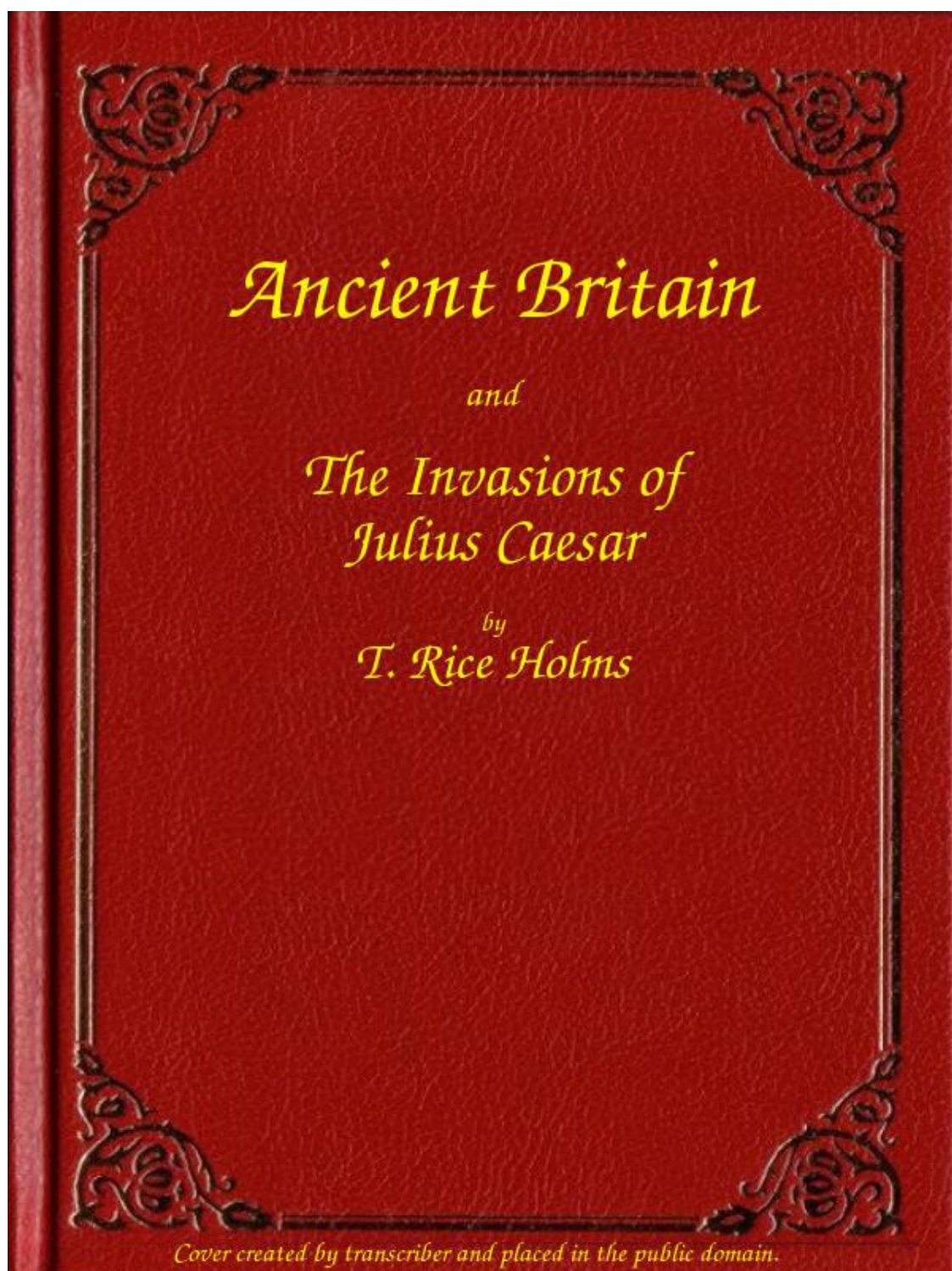


Древняя Британия и вторжения Юлия Цезаря

Т. Райс Холмс



The Project Gutenberg eBook of Ancient Britain and the Invasions of Julius Caesar.

Эта электронная книга может быть использована любым человеком в любой точке Соединенных Штатов и большинства других частей света без каких-либо затрат и почти без ограничений. Вы можете копировать, дарить или повторно использовать ее на условиях Лицензии проекта "Гутенберг", прилагаемой к этой электронной книге или размещенной на сайте www.gutenberg.org. Если вы находитесь не в Соединенных Штатах, то перед использованием этой электронной книги вам придется ознакомиться с законами страны, в которой вы находитесь.

Название: Древняя Британия и вторжения Юлия Цезаря

Автор: Т. Райс Холмс

Дата выхода: 15 июня 2018 [eBook #57336]

Язык: Английский

Кредиты: Подготовлено Джонатаном Ингрэмом, Уэйном Хэммондом и командой Online Distributed Proofreading Team на <http://www.pgdp.net>

*** НАЧАЛО ПРОЕКТА GUTENBERG EBOOK ANCIENT BRITAIN AND THE INVASIONS OF JULIUS CAESAR ***

ДРЕВНЯЯ БРИТАНИЯ И ВТОРЖЕНИЯ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ

Т. РИС ХОЛМС

Hon. Litt.D. (Дублин).

АВТОР "ИСТОРИИ ИНДИЙСКОГО МЯТЕЖА".

"ЗАВОЕВАНИЕ ЦЕЗАРЕМ ГАЛЛИИ" И ДР.

"Кажется, нет такой примитивной человеческой мысли, которая потеряла бы свое влияние на нашу собственную мысль, или такой древней, которая разорвала бы свою связь с нашей собственной жизнью" - E. B. Tylor.

OXFORD

В КЛАРЕНДОНСКОМ ИЗДАТЕЛЬСТВЕ

1907

ГЕНРИ ФРОУД, М.А.

ИЗДАТЕЛЬ ОКСФОРДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ЛОНДОН, ЭДИНБУРГ

НЬЮ-ЙОРК И ТОРОНТО

ПРЕДИСЛОВИЕ

Эта книга в некотором смысле является спутником моего труда "Завоевание Цезарем Галлии"; и многое из того, что было написано в предисловии к ней, в равной степени применимо и здесь. Последние три главы части I и последующие статьи части II призваны сделать для Британии то же, что я ранее пытался сделать для Галлии; но если тогда главной целью было проиллюстрировать завоевание, а первая глава носила лишь вводный характер, то на этих страницах я намерен подробно рассказать историю жизни человека на нашем острове с древнейших времен. То, что называют "предысторией", невозможно написать без знания археологии; но с исторической точки зрения археологические подробности должны рассматриваться не ради них самих, а лишь в той мере, в какой они иллюстрируют развитие культуры. Обе книги построены по одному принципу: в этой, как и в другой, вторая часть посвящена вопросам, которые не могут быть должным образом обсуждены в повествовательных или квазиповествовательных главах, хотя я воодушевлен суждениями экспертов-критиков, британских, американских и континентальных, о "Завоевании Цезарем Галлии", чтобы надеяться, что широкие читатели, интересующиеся этими вопросами, не

найдут статьи, в которых они рассматриваются, утомительными. Статьи о Стоунхендже, Икитсе и этнологии Британии, хотя и опровергают некоторые общепринятые мнения, но, надеюсь, помогут представить факты в их истинном свете. Две статьи посвящены хорошо знакомым темам - идентичности Portus Itius и месту высадки Цезаря в Британии. Эти проблемы были признаны неразрешимыми выдающимися учеными, том числе Моммзеном; тем не менее, я осмелюсь утверждать, что в обоих случаях вопрос теперь решен досконально. Критики, которые могут счесть это утверждение самонадеянным или легкомысленным, надеюсь, прочитают статьи до конца, прежде чем выносить по ним суждение. Вопросы были бы давно решены, если бы любой компетентный автор уделил им столько же внимания, сколько было потрачено на исследование перехода Ганнибала через Альпы.

Книги и статьи по различным направлениям изучения древней Британии практически бесчисленны; ни одной другой книги, в которой бы всесторонне рассматривался этот вопрос от начала до римского вторжения 43 г. н. э., насколько мне известно, еще не появилось.

Я хочу выразить свою благодарность всем, кто так или иначе помог мне. Я обязан сэру Джону Эвансу за рисунки 1-6, 8-11, 14, 15 и 18-29, а также за любезно предоставленное мнение относительно некоторых монет, не упомянутых в его "Монетах древних британцев"; директору Британского музея за рисунки 30, 36-9, 41, 43 и 44; Обществу антикваров за рисунки 7, 13, 16, 31, 35 и 40; делегатам издательства Оксфордского университета за рисунки 12 и 32-4; доктору Джозефу Андерсону за рисунок 17; и доктору Джозефу Андерсону за рисунок 17. Джозефу Андерсону за рисунок 17; а также канонику Гринвеллу за гранки ценной и интересной статьи "Погребения раннего железного века в Йоркшире", которая, как я полагаю, должна появиться в журнале "Archaeologia". Капитан Тизард, R.N., F.R.S., любезно ответил на различные вопросы, которые я задал ему о приливных течениях. Мистер Э. Дж. Вебб, сэр Джордж Дарвин, профессор Постгейт, профессор Хаверфилд, мистер Клемент Рид, Ф.Р.С., мистер Джордж Барроу, Ф.Г.С., капитан Дж. Айрон, командор Ричмонд, Р.Н., и командор Боксер, Р.Н., дали мне информацию, которая в каждом случае будет найдена, подтверждена либо в сносках к Части I, либо в Части II, по различным пунктам деталей.

Напрасно утверждать, что работа была бы лучше, если бы обстоятельства сложились более благоприятно. Но если можно сделать снисхождение автору, который, за исключением праздников, может найти досуг для написания или исследования только после того, как выполнит обязанности по своей тяжелой профессии, и который, чтобы выиграть время, непрерывно работал в течение всего отпуска на протяжении почти тридцати лет, я имею на это право.

11 Дору Плейс, Кенсингтон, У.
19 октября 1907 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	PAGE
<i>Предисловие</i>	iii
<i>Список иллюстраций</i>	xv
<i>ЧАСТЬ I</i>	
<i>ГЛАВА I</i>	

<i>Введение</i>	1
ГЛАВА II	
ЭПОХА ПАЛЕОЛИТА	
<i>Причины, побудившие посвятить одну главу палеолиту</i>	13
<i>Человек третичного периода</i>	13
<i>Ледниковый период</i>	14
<i>Континентальная Британия</i>	19
<i>Связь палеолитического человека с ледниковым периодом</i>	22
<i>'Эолитический' человек?</i>	25
<i>Среда обитания палеолитического человека в Британии</i>	30
<i>Откуда он появился?</i>	30
<i>Хронологические загадки</i>	31
<i>Скелеты эпохи палеолита</i>	33
<i>Палеолитические художники</i>	35
<i>Ассортимент палеолитических охотников в Британии</i>	35
<i>Где были найдены их орудия труда</i>	36
<i>Обитаемые пещеры</i>	37
<i>Пещерные орудия и орудия речного дрейфа</i>	38
<i>Различные формы орудий труда</i>	41
<i>Палеолитические мастерские</i>	42
<i>Рукоятки</i>	44
<i>Использование инструментов</i>	45
<i>Культура палеолитических жителей Британии</i>	45
<i>Религия</i>	49
<i>Тотемизм</i>	51
<i>Было ли одомашнивание животных результатом тотемизма?</i>	55
<i>Магия</i>	57
<i>Был ли "перерыв" между палеолитом и неолитом?</i>	59
ГЛАВА III	
НЕОЛИТИЧЕСКАЯ ЭПОХА	
<i>Ранние неолитические переселенцы</i>	62
<i>Истоки британской цивилизации были неолитическими</i>	63
<i>География неолитической Британии</i>	64
<i>Кто был поздними неолитическими захватчиками?</i>	64
<i>Доказательства из дольменов</i>	65
<i>Пережитки неолитического населения: их поселения</i>	67
<i>Кремневые шахты и фабрики по производству орудий труда</i>	69
<i>Трудности определения возраста каменных орудий</i>	71
<i>Неопределенность доисторических "веков"</i>	72

<i>Каменные орудия</i>	73
<i>Два основных подразделения кремневых орудий</i>	73
<i>Как изготавливались кремневые орудия</i>	73
<i>Кельты</i>	75
<i>Их применение</i>	77
<i>Зубила и выколотки</i>	77
<i>Топоры, топоры-молотки, наковальни и мушкетеры</i>	78
<i>Орудия из чешуи</i>	79
<i>Наконечники копий и стрел</i>	80
<i>Костяные орудия</i>	82
<i>Пигмейские кремни</i>	82
<i>Специализация производств</i>	83
<i>Утраченное искусство</i>	83
<i>Жилища</i>	84
<i>Еда и кулинария</i>	88
<i>Сельское хозяйство</i>	89
<i>Обращение с женщинами</i>	91
<i>Продолжительность жизни</i>	91
<i>Одежда и украшения</i>	91
<i>Трепанация</i>	92
<i>Кувады</i>	94
<i>Крепости</i>	95
<i>Примитивная письменность</i>	99
<i>Секультура: курганы и каирны</i>	100
<i>Ингумация и сжигание</i>	110
<i>Человеческие жертвоприношения</i>	112
<i>Следы (?) каннибализма</i>	113
<i>Захоронение животных</i>	114
<i>Религия</i>	115
<i>Инопланетное вторжение: переходный период</i>	119
ГЛАВА IV	
БРОНЗОВЫЙ ВЕК И ПУТЕШЕСТВИЕ ПИФЕЯ	
<i>Медный век предшествовал бронзовому в некоторых странах, но не доказано, что он существовал в Британии</i>	121
<i>Бронзовые орудия использовались в Европе на протяжении многих веков до наступления железного века</i>	123
<i>Где зародилась европейская культура бронзы?</i>	124
<i>Происхождение и родственные связи бронзовой культуры Британии</i>	126
<i>Период ее возникновения</i>	126
<i>Физические характеристики поздних неолитических и ранних бронзовых</i>	127

завоевателей Британии	
Их социальная организация	128
Характер и результаты вторжений: захватчики, бедные бронзовым оружием	129
Свидетельства находок о поселениях захватчиков	129
Каменные орудия, использовавшиеся долгое время после появления бронзы	132
Городища	132
Примитивная металлургия	139
Бронзовые орудия: фарфоровые	139
Серпы	144
Арретонский клад	145
Алебарды	145
Щиты, мечи, копья	145
Формы	148
Украшение оружия	149
Клады	149
Пастбища	150
Сельское хозяйство	151
Признаки улучшения условий жизни	152
Жилища	153
Озерные жилища	153
Круги-избушки	154
Обитаемые лагеря	156
Пещера Вересковый ожог	157
Платье	160
Булавки и пуговицы	161
Оружие, украшенное золотом или янтарем	162
Украшения	163
Распределение богатства: источники золота, слоновой кости и янтаря	167
Почему Уилтшир был исключительно богат украшениями?	169
Британская торговля и спираль	170
Сравнительная отсталость культуры в Британии	171
Информация, получаемая из могил	172
Круглые курганы, каирны и могильные круги	173
Хронология курганов	181
Кремация и ингумация	184
Погребальная керамика	191
Барабаны Фолктон Волд и их значение	199
Свидетельства о религии в погребениях	200
Камни с гравировкой	205
Поклонение солнцу	207

<i>Каменные круги и другие мегалитические памятники</i>	207
<i>Стоунхендж</i>	213
<i>Путешествие Пифея</i>	217
<i>Иктис</i>	221
<i>Ультима Туле</i>	224
<i>Пифей и этнология Британии</i>	227
<i>Уход бронзового века</i>	230
ГЛАВА V	
РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК	
<i>Железо, вероятно, было завезено в Британию галльскими захватчиками</i>	231
<i>Белги предшествовали другим бриттам, которые начали прибывать около 400 г. до н.э.</i>	232
<i>Этнология захватчиков</i>	234
<i>Порядок прибытия различных племен неизвестен</i>	235
<i>Позднекельтское искусство</i>	236
<i>Коралл и эмаль</i>	237
<i>Мечи и ножны</i>	238
<i>Зеркала</i>	239
<i>Броши и булавки</i>	240
<i>Украшения</i>	241
<i>Деревянные изделия</i>	241
<i>Гончарные изделия</i>	242
<i>Самое благородное творение позднекельтского искусства</i>	244
<i>Импортные предметы искусства</i>	246
<i>Британские корабли и кораблики</i>	247
<i>Пути</i>	247
<i>Монеты</i>	248
<i>Железные слитки валюты</i>	250
<i>Добыча</i>	251
<i>Сельское хозяйство</i>	252
<i>Жилища богатых</i>	254
<i>Города</i>	254
<i>Городища</i>	255
<i>Некоторые постоянно населенные</i>	257
<i>Хаунсбери</i>	259
<i>Обитаемые пещеры; ямы; "дома пиктов"; улы; и брохи</i>	260
<i>Болотная деревня в Гластонбери</i>	263
<i>Платье</i>	264
<i>Чтение и письмо</i>	265
<i>Неравенство в культуре</i>	266

<i>Межплеменные войны и политическое развитие</i>	268
<i>Случаи женского суверенитета: положение женщин</i>	269
<i>Политические и социальные условия Британии и Галлии в сравнении</i>	270
<i>Религия</i>	271
<i>Погребальные обычаи</i>	286
<i>Друиды</i>	289
<i>Связи между бриттами и галлами</i>	299
<i>Как на бриттов повлияли походы Цезаря в Галлию</i>	300
ГЛАВА VI	
ПЕРВОЕ ВТОРЖЕНИЕ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ	
<i>Цезарь вынужден обезопасить свой тыл перед вторжением в Британию</i>	301
<i>Он задумал вторжение еще в 56 г. до н.э.</i>	301
<i>Кампания против венетов необходима для того, чтобы получить командование над Ла-Маншем</i>	303
<i>Кампания против Морини</i>	305
<i>Неудача оставляет базу Цезаря не вполне защищенной</i>	305
<i>Цезарь решает отплыть из Портус Итиус (Булонь)</i>	306
<i>Он пытается получить информацию о Британии от галльских торговцев</i>	307
<i>Гай Волусенус отправлен на разведку противоположного побережья</i>	308
<i>Посланники от британских племен отправляются к Цезарю с обещанием подчиниться</i>	308
<i>Он поручает Коммию вернуться с ними и подчинить себе племена</i>	309
<i>Разведывательное путешествие Волусенуса</i>	309
<i>Кентишцы готовятся к сопротивлению</i>	312
<i>Некоторые кланы морини спонтанно обещают подчиниться</i>	312
<i>Экспедиционные силы Цезаря</i>	313
<i>Сабин и Котта отправлены наказать непокорных морини и менапиев</i>	314
<i>Путешествие Цезаря</i>	314
<i>Его кавалерийские транспорты не успевают вовремя выйти в море</i>	314
<i>Он бросает якорь у скал Дувра</i>	315
<i>Поздним вечером он отплывает в Уолмер-Дил.</i>	316
<i>Высадка решительно сопротивляется</i>	316
<i>Победа Цезаря нерешительна из-за нехватки кавалерии</i>	317
<i>Римляне разбивают лагерь</i>	317
<i>Британские вожди просят о мире</i>	318
<i>Кавалерийские транспорты рассеяны штормом</i>	318
<i>Флот Цезаря потерпел частичное крушение</i>	319
<i>Британские вожди готовятся возобновить военные действия</i>	320
<i>Цезарь трудится над ликвидацией последствий катастрофы</i>	320
<i>7-й легион застигнут врасплох и атакован во время рубки кукурузы</i>	321

Военные действия приостановлены из-за плохой погоды	322
Бритты, пытавшиеся ворваться в лагерь Цезаря, терпят поражение с большими потерями	323
Цезарь вынужден из-за приближения равноденствия вернуться в Галлию	323
Причины его частичной неудачи	323
Два транспорта не достигают Портус Итиус: на войска, которые они везли, нападают морини	324
Наказание Морини и Менапиев	324
Благодарственный молебен в Риме по случаю успеха Цезаря	325
ГЛАВА VII	
ВТОРОЕ ВТОРЖЕНИЕ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ	
Цезарь собирает флот для второй экспедиции	326
Мандубраций бежит из Британии и укрывается у Цезаря	327
Цезарь проводит зиму в Цизальпинской Галлии и Иллирике	327
Его переписка с Цицероном	327
Надежды и опасения Цицерона по поводу второй британской экспедиции	329
Цезарь возвращается в Галлию	329
Он вынужден отправиться в страну треверов	330
Вернувшись в Портус Итиус, он застаёт флот и армию в сборе	331
Он решает взять в Британию в качестве заложников галльских вождей, верность которых вызывает сомнения	331
Думнорикс решает не ехать	332
Флот в непогоду	332
Судьба Думнорикса	333
Цезарь отплывает, оставляя Лабиена за главного в Галлии	333
Флот отклоняется от курса на северо-восток	334
Место высадки на берег между замком Сэндаун и Сэндвичем, до которого можно добраться на гребном судне	335
Оставив флот на якоре во главе бригады, Цезарь выступает в поход против бриттов	335
форсирует переправу через Стоур возле Кентерберри	337
и берет штурмом форт, в который они отступили	337
На следующее утро он отправляет в погоню три колонны.	337
но вынужден отозвать их, узнав, что многие из его кораблей потерпели крушение	338
Он высаживает корабли на берег, строит военный лагерь и устраняет повреждения	338
Результаты катастрофы	338
Цезарь снова отправляется в поход на Кентерберри. Кассивеллаунус избран главнокомандующим бриттов	339
Римляне преследуются британскими возницами	340
Требоний разгромил бриттов	341

<i>Британская пехота рассеивается</i>	341
<i>Военные колесницы против римских войск</i>	341
<i>Цезарь отправляется в страну Кассивеллаунус</i>	343
<i>чь колесницы преследуют его конницу</i>	344
<i>Цезарь пересекает Темзу</i>	345
<i>Кассивеллаунус приказывает королям Кента атаковать морской лагерь</i>	346
<i>Цезарь вступает в страну триновантов, которые предоставляют заложников и зерно</i>	346
<i>Пять конфедеративных племен покоряются</i>	346
<i>Нападение на морской лагерь отбито</i>	347
<i>Поспешная поездка Цезаря к побережью и ее значение</i>	348
<i>Кассивеллаунус просит о мире</i>	349
<i>Цезарь и его армия возвращаются в Галлию</i>	350
<i>Описание Цезарем Британии</i>	351
<i>Обзор вторжений Цезаря в Британию</i>	352
ГЛАВА VIII	
РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРЖЕНИЙ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ	
<i>Значение британских походов Цезаря, недооцененное его современниками и историками</i>	355
<i>Развитие британской торговли</i>	357
<i>Британская чеканка монет с надписями и ее историческая ценность</i>	358
<i>Династии Кассивеллаунусов и Коммиев</i>	361
<i>Tasciovanus</i>	361
<i>Эпатикус и Кунобелин</i>	361
<i>Монеты Кунобелина доказывают рост римского влияния в Британии</i>	362
<i>Его завоевания</i>	362
<i>Бегство Дубновеллаунуса и Тинкоммия (?), сына Коммия, в Рим</i>	363
<i>Дальнейшие приключения Коммия</i>	364
<i>Его завоевания в Британии</i>	365
<i>Тинкоммий, Верика и Эппилл</i>	365
<i>Август задумывается о вторжении в Британию</i>	367
<i>Почему он отказался от своего намерения</i>	367
<i>Продолжение роста римского влияния в Британии</i>	368
<i>Прекращение чеканки британских монет в некоторых районах, принадлежавших сыновьям Коммия</i>	368
<i>Отношения Кунобелина с Римом</i>	369
<i>Его изгнанный сын, Админий, укрывается у Калигулы</i>	369
<i>Смерть Кунобелина</i>	370
<i>Непопулярность его династии усилилась после воцарения его сыновей, Каратака и Тогодумна</i>	370

<i>Вторжение в Британию Аула Плавтия</i>	371
<i>Обзор истории Британии с 54 г. до н. э. по 43 г. н. э.</i>	371
<i>Римское завоевание и его результаты</i>	372
<i>Постоянство в английской истории доисторических и кельтских элементов</i>	372

ЧАСТЬ II

	СТРАНИЦА
<i>Этнология древней Британии.</i>	
I. <i>Введение</i>	375
II. <i>Методы антропологии</i>	376
III. <i>Эолитический человек(?)</i>	379
IV. <i>Палеолитический человек</i>	380
V. <i>Пигмеи (?)</i>	390
VI. <i>Неолитический человек</i>	393
VII. <i>Пиктский вопрос</i>	409
VIII. <i>Круглоголовые</i>	424
IX. <i>Кельты</i>	444
X. <i>Заключение</i>	455
<i>Имена ΠΡΕΤΑΝΙΚΑΙ ΝΗΣΟΙ, Britanni u Britannia</i>	459
<i>День рождения религии</i>	461
<i>Дамбак, Лангбанк, Данбуи</i>	463
<i>Ингумация и кремация</i>	465
<i>Погребальная керамика</i>	467
<i>Стоунхендж</i>	468
<i>Касситериды, Иктис и британская торговля оловом.</i>	
I. <i>Касситериды</i>	483
II. <i>Иктис и британская торговля оловом</i>	499
<i>Дене-дыры</i>	515
<i>Побережье между Кале и Соммой во времена Цезаря</i>	517
<i>Конфигурация побережья Кента во времена Цезаря</i>	518
I. <i>Между Рамсгейтом и замком Сэндаун</i>	519
II. <i>Между замком Сэндаун и замком Уолмер</i>	521
III. <i>Пески Гудвина</i>	525
IV. <i>Южный форланд и Дуврские скалы</i>	528
V. <i>Гавань Дувра</i>	530
VI. <i>Между Дувром и Сэндгейтом</i>	531
VII. <i>Болото Ромни</i>	532
<i>Portus Itius.</i>	
I. <i>Обзор споров</i>	552

II.	<i>Данные, предоставленные Цезарем, Страбоном и Птолемеем</i>	554
III.	<i>Цезарь отплывал из Портуса Ития во время обоих своих походов</i>	556
IV.	<i>Значение оценки Цезарем расстояния между Портусом Итиусом и Британией</i>	557
V.	<i>Устье Соммы</i>	558
VI.	<i>Амблетус</i>	563
VII.	<i>Кале</i>	565
VIII.	<i>Виссант</i>	565
IX.	<i>Булонь</i>	585
	<i>Место высадки Цезаря в Британии.</i>	
I.	<i>Введение</i>	595
II.	<i>Данные, предоставленные Цезарем и другими древними писателями</i>	596
III.	<i>День высадки Цезаря в 55 году до н. э.</i>	600
IV.	<i>Высаживался ли Цезарь в одном и том же месте в обоих своих походах?</i>	603
V.	<i>Различные теории о месте высадки Цезаря</i>	604
VI.	<i>Вопрос о приливах и отливах</i>	605
VII.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился в Певенси</i>	611
VIII.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился в Лимпне или Хайте</i>	622
IX.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился в Херсте</i>	638
X.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился между Хёрстом и Кеннардингтоном</i>	639
XI.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился напротив Уолмера и Дила</i>	644
XII.	<i>Теория о том, что Цезарь высадился в Ричборо или Сэндвиче</i>	662
	<i>Достоверность рассказа Цезаря о его вторжении в Британию</i>	666
	<i>Высадка римлян в 55 году до н. э.</i>	673
	<i>Место расположения лагеря Цезаря в 55 году и его военно-морского лагеря в 54 году до н. э.</i>	673
	<i>Военные колесницы бриттов</i>	674
	<i>Действия бриттов в последние дни первой экспедиции Цезаря</i>	677
	<i>Где Цезарь столкнулся с бриттами на следующее утро после второй высадки в Британии?</i>	678
	<i>Предыдущие операции Цезаря в 54 г. до н. э. (B. G., v. 9-11)</i>	685
	<i>Вторая битва Цезаря с бриттами в 54 г. до н. э.</i>	688
	<i>Бой Требония с бриттами</i>	692
	<i>Где Цезарь пересек Темзу?</i>	692

<i>Переход Цезаря через Темзу</i>	698
<i>Место, где находилась твердыня Кассивеллаунуса</i>	699
<i>Существовал ли Лондиниум во времена Цезаря?</i>	703
<i>Юлианский календарь и хронология вторжений Цезаря в Британию</i>	706
<i>Топографические заметки</i>	735
<i>Дополнения</i>	739
<i>Указатель</i>	743

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

ФИГУРА	СТРАНИЦА
1 <i>Гарпун-голова (пещера Кента)</i>	43
2 <i>Кремневая чешуйка (Рекулвер)</i>	43
3 <i>Языкообразное орудие (Бидденхем, Бедфордшир)</i>	43
4 <i>Овальное орудие (Дартфорд Хит)</i>	43
5 <i>Грубообработанный кельт (Милденхолл, Саффолк)</i>	75
6 <i>Полированный кельт (Котон, Кембриджшир)</i>	75
7 <i>Хвостатый кельт (Солузэй Мосс)</i>	76
8 <i>Зубило (Бурвелл, Кембриджшир)</i>	77
9 <i>Наконечник обоюдоострого топора (Ханманби, Йоркшир)</i>	78
10 <i>Кремневый нож (Саффрон Уолден)</i>	79
11 <i>Изогнутый нож (Фимбер, Йоркшир)</i>	80
12 <i>Листовидный наконечник стрелы (Йоркшир Уолдс)</i>	81
13 <i>Лозовидный наконечник стрелы (Йоркшир-Уолдс)</i>	81
14 <i>Треугольный наконечник стрелы (Амотерби, Йоркшир)</i>	81
15 <i>Колющий наконечник стрелы (Радстон)</i>	81
16 <i>План камерного кургана (Улей)</i>	104
17 <i>Рогатый каурн из Гета</i>	106
18 <i>Плоский бронзовый кельт (Восточный райдинг Йоркшира)</i>	142
19 <i>Фланцевый бронзовый кельт (Норфолк)</i>	142
20 <i>Фланцевый бронзовый кельт с ограничительным гребнем (Нортумберленд)</i>	142
21 <i>Крылатый бронзовый кельт (Дорчестер, Оксфордшир)</i>	143
22 <i>Пальстава с петлями (Брассингтон, Дербишир)</i>	143
23 <i>Кельт с розеткой (Кингстон, Суррей)</i>	143
24 <i>Клинок из Арретон-Дауна</i>	145
25 <i>Бронзовый щит (Йетхольм, Роксбургшир)</i>	146
26 <i>Бронзовый меч в форме листьев (Баттерси)</i>	147
27 <i>Бронзовый наконечник копья (Темза)</i>	148
28 <i>Реактивная пуговица (Радстон)</i>	161
29 <i>Бронзовый крутящий момент (Уэдмор, Сомерсетшир)</i>	164
30 <i>Золотой люнет (Лланлифни, Карнарвоншир)</i>	164

31	<i>Янтарное ожерелье (Лейк, Уилтшир)</i>	166
32	<i>Чашка для питья</i>	192
33	<i>Сосуд для еды</i>	193
34	<i>Урна для погребения (Гудманхэм, Йоркшир Уолдс)</i>	193
35	<i>Чашка для благовоний (Булфорд, Уилтшир)</i>	194
36	<i>Меловой "барабан" (Фолктон Волд)</i>	200
37	<i>Бронзовое зеркало (Трелан Бахоу, Корнуолл)</i>	239
38	<i>Брошь (Уотер-Итон, Оксфордшир)</i>	240
39	<i>Деревянная чаша (Гластонбери)</i>	242
40	<i>Позднекельтская урна (Шоубери, Эссекс),</i>	243
41	<i>Узоры на позднекельтской керамике (Гластонбери),</i>	243
42	<i>Позднекельтский щит (Бэттерси)</i>	245
43	<i>Бронзовое ажурное кольцо (Стэнвик, Северный Йоркшир)</i>	265
44	<i>Круг погребений (Эйлсфорд)</i>	287

КАРТЫ

<i>Юго-Восточная Британия</i>	перейти на страницу 305
<i>Восточный Кент</i>	перейти на страницу 313
<i>Болото Ромни и гавань Хайт (иллюстрация теорий их топографии в 55-4 гг. до н.э.)</i>	531

[Карты Юго-Восточной Британии и Восточного Кента, как и все карты Древней Британии, неизбежно неточны; но ошибки несущественны. Например, Дуврские скалы потеряли в результате эрозии, но нельзя сказать, насколько (см. с. 528-30); также невозможно точно указать характер небольшого изменения, которому подверглось побережье между замком Сэндаун и замком Уолмер (с. 521-5). Я также не пытался описать побережье к западу от Певенси, к западу или северу от Рекулвера в точности таким, каким оно было в 55 году до н. э., потому что, даже если бы такая попытка увенчалась успехом, для целей этой книги ничего не было бы получено. Тем не менее, насколько это возможно, карты отражают выводы, сделанные в статье о конфигурации побережья Кента во времена Цезаря. Очертания гавани Ричборо и устья реки между Танетом и материком призваны показать примерно отметку высокой воды во время весенних приливов. Во время отлива канал был очень узким (стр. 519)].

ДРЕВНЯЯ БРИТАНИЯ И НАШЕСТВИЯ ЮЛИЯ ЦЕЗАРЯ

ГЛАВА I

ВВЕДЕНИЕ

Когда Цезарь собирался в свой первый поход в Британию, он созвал галльских торговцев, чьи суда курсировали между Галлией и кентским побережьем, и попытался получить от них информацию; но, цитируя его собственные слова, "он не смог узнать ни протяженности острова, ни того, какие племена на нем обитают, ни их численности, ни способа ведения войны, ни их нравов и обычаев, ни того, какие гавани способны вместить большую флотилию". Даже после того, как он увидел страну и ее жителей своими наблюдательными глазами, он не стал намного лучше осведомлен: все, что он смог узнать об аборигенах, он свел в одно предложение; а более поздние писатели, греческие, итальянские и средневековые - Страбон, Диодор Сикул, Август Цезарь, Помпоний Мела, Тацит, Суетоний, Дион Кассий, Иродиан и другие - добавили очень мало к тем знаниям, которые он собрал. Однако материалы, которые сегодня доступны для описания доисторической и доримской Британии, как бы ни был ограничен их диапазон, настолько обильны, что трудность заключается в том, чтобы использовать их с разбором и превратить основное в произведение искусства. Как были получены эти материалы? Когда обычный читатель берет в руки историю, он воспринимает ее в более или менее скептическом духе. Он знает, что она была составлена, прямо или из вторых рук, на основе письменных, а возможно, и устных свидетельств; и он редко беспокоится о том, чтобы поинтересоваться, что это за свидетельства и с каким усердием и тщательностью они были просеяны. Но когда ему предлагают прочесть рассказ о развитии культуры среди людей, которые ничего не записывали и о которых ничего не было записано, естественно, что он должен настоять на том, чтобы заглянуть в мастерскую писателя, чтобы самому судить, чего стоят эти материалы.

На протяжении многих веков, пока материалы были в изобилии, они оставались неиспользованными. Многие из них были растщены искателями сокровищ, увезены строителями или уничтожены плугом. Даже когда эпоха Возрождения обратила умы людей к изучению прошлого, они не думали ни о каких источниках информации, кроме письменных документов, которыми только начинали учиться пользоваться. Итальянский ученый Раймонд де Марлиано, голландский географ Абрахам Ортельс строили тщетные догадки по топографическим вопросам, предложенным в "Комментариях Цезаря", но им и в голову не приходило, что можно что-то узнать о народе, который жил в Британии, когда Южный берег и мыс Гриснеса были еще неразделенными. Кэмден объехал всю Англию вдоль и поперек, собирая массу информации, большую часть которой он не знал, как интерпретировать, и строил географические теории на географических названиях, которые, в отсутствие лингвистической науки, по необходимости были бесполезны. Даже великие французские ученые XVII и XVIII веков - Шиффле, Дю Френ, Скалигер, Сансон и д'Анвиль, - хотя их географические сочинения до сих пор достойны прочтения, не смогли определить порт, из которого Цезарь отплыл в Британию. Стакли, одним из первых раскопавший курганы и описавший их содержимое, а также сделавший ценные наблюдения над некоторыми из наших мегалитических памятников, обременял свои фолианты причудливыми рассуждениями, которые лишь развлекали его современников и вводили в заблуждение потомков.¹ Но эти люди не имели доступа к источникам, которые сегодня открыты для многих, кто интеллектуально их уступает; и, несмотря на незначительность своих достижений, они сделали свою работу как первопроходцы.

Примерно в середине восемнадцатого века в Англии пробудился дух антикварного любопытства. Общество антикваров, основанное в 1717 году, получило в 1752 году хартию от

Георга Второго, а в 1770 году вышел первый номер их главного органа, *Archaeologia*, который до сих пор находится в процессе публикации. Многие из ранних статей были грубыми и поверхностными, демонстрировали живой интерес к вещам прошлого, но, естественно, выдавали незнание методов, с помощью которых только и можно было выяснить значение античных открытий. Однако в начале девятнадцатого века сэр Ричард Колът Хоар и его друг Уильям Каннингтон начали раскопки курганов в Уилтшире, и с их трудами, можно сказать, началась эра научных исследований. В прошлом Хоар был ярким охотником на лис, но, повзрослев, он обнаружил, что раскопки курганов - занятие более увлекательное. Краниология в то время еще не родилась, и Хоар не стал измерять многочисленные скелеты, которые он обнаружил, или использовать их для развития этнологии. Даже та работа, которую он стремился выполнить, часто была омрачена недостатком тщательности, который, хотя и был неизбежен для первопроходца, раздражал критический дух более поздних исследователей.² Но при всех своих недостатках "Древняя история Северного и Южного Уилтшира", первый том которой вышел в 1812 году, была важной работой. Несколькими годами ранее Джон Фрере опубликовал в журнале *Archaeologia*³ находки каменных орудий, сделанные им в Хоксне в Саффолке. Конечно, в бесчисленных случаях такие находки оставались незарегистрированными. На Британских островах, как и во многих других странах, кремневые наконечники стрел воспринимались нашедшими их крестьянами как дротики фей, а каменные топоры, которые в Шотландии, Ирландии, и Корнуолле до сих пор считаются обладающими медицинскими свойствами, по слухам, упали с *неба*⁴. Во времена Карла Второго, однако, сэр Роберт Сиббальд, очень смелый, утверждал, что дротики фей были сделаны *человеком*⁵; а почти за столетие до времени Фрере недалеко от Грейс-Инн-Лейн было найдено орудие, которое с тех пор относят к палеолиту, и его нечетко описали как "британское оружие". Но Фрере видел, что собранные им орудия не могли быть приписаны даже "нарисованным дикарям", сопротивлявшимся вторжению Цезаря; и хотя даже он не подозревал об их неизмеримой древности, он заявил, что они должны были принадлежать "очень отдаленному периоду" и "народу, который не использовал металлы". В 1824 году доктор Бакленд, потративший несколько лет на исследование оссифицирующих пещер, опубликовал отчет о своей работе в "*Reliquiae Diluvianae*" - книге, которая, приписав описанные в ней явления вселенскому потопу, заставила геологические исследования двигаться в неверном направлении и на многие годы отсрочила признание той истины, что ранние обитатели пещер были современниками мамонта и других вымерших животных. Вскоре после этого МакЭнери, примеру которого последовал Годвин Остин, обследовал пещеру Кента близ Торки, и эта работа была систематически завершена около пяти с половиной лет назад комитетом Британской ассоциации. Однако только в середине девятнадцатого века знания о каменном веке стали строиться на прочном фундаменте. С 1841 по 1860 год Буше де Пертес терпеливо исследовал в окрестностях Аббевиля и Амьена гальку, которую река Сомма отложила в плейстоценовом периоде, и собирал кремни, которые, как было доказано, были сформированы руками человека. Лайель, Прествич, Джон Эванс, Лаббок и Флауэр посетили место его работы и засвидетельствовали подлинность его открытий, и после долгих споров самые неохотные были вынуждены признать, что человеческая раса существовала в период, бесконечно более отдаленный, чем до сих пор представлялось. Подобные открытия вскоре были сделаны в Англии, в различных европейских странах, в Африке, Азии и Америке. На наших островах, как и на континенте, по мере распространения антикварного рвения ощущалась необходимость в организованных усилиях, и, наряду с ведущими академиями - Обществом антикваров, Обществом антикваров Шотландии, Королевским археологическим институтом Великобритании и Ирландии, Королевской ирландской академией, Королевским обществом антикваров Ирландии и Кембрийской археологической ассоциацией, - в каждом крупном провинциальном городе

постепенно создавались местные общества. Случайные находки время от времени обнаруживали объекты, которые не искали. Пахари, направляющие свои упряжки, штурманы, работающие на дорогах или в железнодорожных вырубках, шахтеры и каменоломщики, рабочие, осушающие землю, спортсмены, ищущие дичь, которую они подстрелили, натыкались на древности, о природе которых они не знали. Эванс, в перерывах между досугом, который ему удавалось вырвать из напряженной жизни, неумоимо собирал орудия из камня, кости и бронзы, систематизировал открытия множества мелких работников, собрал факты и выводы в тома, ставшие классическими; Не ограничиваясь этим, он дополнил труды Акермана, Хокинса, Роуча Смита и других и раскрыл своим соотечественникам происхождение, разновидности и географическое распространение монет, которые чеканили их британские предки и историческую ценность которых он первым подчеркнул. Его сын, который в последнее время прославился как исследователь Крита, проводил свои исследования дальше, но часто находил время для решения британских проблем; он внес вклад в наши знания о Стоунхендже и других мегалитических кругах, а своими открытиями в Эйлсфорде в Кенте пролил луч света на историю кельтского железного века. Бойд Докинз исследовал пещеры Сомерсетшира, Дербишира и Уэльса. Бейтман, Тернам, Дэвис, Уорн, Гринвелл, Мортимер и Аткинсон из Дэнби продолжили в более научном духе труды [Хоара6](#) и записали открытия, сделанные ими в многочисленных курганах. Генерал Питт-Риверс привнес в исследование археологических и антропологических проблем опыт солдата, проникательность человека мира и собственный гений; продемонстрировал ценность тщательных [раскопок7](#) и точных живописных иллюстраций; внушил подрастающей школе студентов необходимость точности в записи обстоятельств каждой находки; и, потратив значительное состояние на пополнение знаний, подал пример просвещенной щедрости. Сэр Артур Митчелл в серии [лекций8](#), которые были названы шедевром скептической иронии, предупредил антикваров, но не в дидактическом духе, чтобы они думали, и думали снова, прежде чем делать выводы из записей, которые обнаружила лопата. Девонширская ассоциация назначила комитеты для изучения древностей своего богато украшенного графства и напечатала серию отчетов о мегалитических памятниках, могилах и "хижинах-кругах" Дартмура. Джон Аберкромби проследил путь от Великобритании до мест первоначального производства, где были найдены так называемые питьевые чашки, которые сопровождали многие британские захоронения в более ранних круглых курганах; а Ромилли Аллен, следуя по стопам Волластона Франкса, помог прояснить развитие искусства бронзового века и позднего кельтского периода. Профессор Гоулэнд раскрыл путем раскопок происхождение Стоунхенджа, а благодаря своим металлургическим знаниям позволил понять методы работы доисторических шахтеров. Чарльз Рид сделал понятной даже для случайных посетителей коллекцию древностей в Британском музее, которая иллюстрирует культуру каменного, бронзового и железного веков. Фрэнсис Хаверфилд, ученый, археолог и практический раскопщик, став главным авторитетом в истории римской Британии, в то же время расширил записи о доримских временах. Джозеф Андерсон продолжил работу, начатую Дэниелом Уилсоном, и описал последовательные стадии культуры, через которые прошли жители Шотландии с древнейших времен до начала исторического периода. Коулз, Кристисон и Брайс дополнили информацию, полученную из его лекций, значительными деталями. Но было бы утомительно продлевать список работников. Повсеместно успех, с которым были найдены места последнего упокоения мертвых, побуждал антикваров к поиску новых реликвий, которые могли бы помочь им более полно представить, как жили эти мертвые. Были исследованы кремневые карьеры и мастерские, где изготавливались примитивные инструменты, круги хижин, шотландские брохи, жилища на озерах, ямы и "земляные дома"; в ответ на призывы Питт-Риверса терпеливо раскапывались лагеря и другие земляные сооружения, хотя из-за недостатка

средств исследования такого рода продвинулись не очень далеко. Исследование знаменитой болотной деревни в Гластонбери почти завершено, а полученные результаты, в сочетании с теми, что были получены при исследовании лагерей в Сиссбери, Льюсе, Ход-Хилле и Хансбери, во многом помогли развеять старую фантазию о том, что древний британец был дикарем.

Но, пожалуй, ни один умный человек не продвинулся далеко в археологических исследованиях, не обнаружив для себя следующее предостережение: хотя реликвии ручной работы человека, в отличие от его письменной истории, не могут лгать, их значение может быть по-разному истолковано. Они не уступят его только опытному и проницательному глазу.⁹

Тем временем труженики других областей сотрудничали с археологами. Физическая антропология начала делать успехи. С тех пор как Дэвис, Тернам и Роллестон описали скелеты, покоившиеся в длинных и круглых курганах Уилтшира, Глостершира, Йоркшира и Нортумберленда, с тех пор как Хаксли написал свои мемуары о черепах речников Англии и Ирландии, была выработана более точная методика, а Беддоу, Тернер, Гарсон и Хэддон дополнили и исправили работы своих предшественников. Геологи пытались определить конфигурацию земли в то время, когда человек впервые поселился в Британии; определенный результат был достигнут, когда раскопки, проведенные в орудийных слоях, показали относительную хронологию периода, в течение которого палеолитические охотники населяли восточные графства. Погребальные обычаи, выявленные при вскрытии курганов и цист, отверстия, просверленные в камнях дольменов, странные устройства, изваянные на могилах и на скалах, наводили на мысль о религиозных представлениях неолита и бронзового века, которую пытались решить археолог, этнограф и фольклорист. Филологи изучали кельтские языки и в какой-то мере преуспели в выведении из географических названий и других реликтов древних диалектов информации, касающейся истории вторжений и распространения двух великих ветвей кельтского племени.

Большой прогресс был достигнут, когда сравнительный метод был применен к изучению первобытной культуры. Было признано, что древности нашего собственного острова не могут быть адекватно восприняты без обращения к древностям других стран. На каждом шагу исследователя подстерегали упрямые вопросы. Откуда отправились переселенцы Старого и Нового каменного, Бронзового и Раннего железного веков? Откуда взялись знания о бронзе? Какова была отправная точка культуры железного века? Каковы были первые зачатки позднекельтского искусства? Как объяснить существование в отдаленных странах того или иного британского обычая? Британский археолог, желающий разумно поразмыслить над этими вопросами, должен принять во внимание работу, проделанную Картальхаком, братьями Сирет, Бертраном, Эдуардом Пьеттом, Саломоном Рейнахом, Монтелиусом, Софусом Мюллером, Артуром Эвансом, Риджуэем, Майресом и Флиндерсом Петри в прояснении древностей Франции, Испании, Италии, Центральной Европы, Скандинавии, Эгейского моря, Северной Африки и Египта; А британский этнолог не может позволить себе быть невежественным в отношении того, что Брока, Хами, де Кватрефаж, Сальмон, Эрве, Манувье, Вирхов, Ранке и Сержи сделали для этнологии Европы. Питт-Риверс видел, что этнография, информирующая нас об искусствах и ремеслах, нравах и обычаях сохранившихся дикарских племен, может оказать археологии незаменимую помощь¹⁰; ¹⁰ и все, кто сравнивал содержимое Американской комнаты и Этнографической галереи Британского музея с тем, что они видели в Доисторической комнате, поверят хранителю, когда он заверит их, что "по всей вероятности, сходство между скоропортящимися изделиями современного дикаря и изделиями доисторического человека, которые теперь

утрачены, было столь же велико, как и то, которое, несомненно, существует в случае сохранившихся орудий из камня и кости":¹¹ но, пытаясь применить свои знания для выяснения древностей конкретной страны, они не забывают быть начеку. Нельзя пренебрегать и фактами, которые в последние годы так усердно собирают фольклорные общества; но те, кто узнал из великих трудов Тайлора, как много первобытных обычаев еще сохранилось в недрах современной цивилизации, станут скептиками, когда менее трезвые рассудочники предложат им отнести происхождение того или иного сохранившегося суеверия к какой-либо одной расе, племени или периоду далекого прошлого; И читатели, которые с восторгом приняли соблазнительные теории "Золотой ветви", должны хорошо взвесить критику, которую сэр Альфред Лайалл, обладающий близостью к первобытным народам, а также скептическим и культурным интеллектом, опубликовал в отношении этой блестящей и поистине эпохальной книги.

Завершив обзор доисторических времен, мы обнаружим, что, хотя мы все еще можем полагаться на помощь археолога и антрополога, накапливаются и другие материалы, которые позволяют нам читать наши классические тексты с такой проникательностью, которая была невозможна для старомодного историка. Сами тексты были очищены и восстановлены. Надписи дали новую информацию по вопросам истории, этнологии и религии; и огромный труд, затраченный теми, кто стремился прояснить самый интересный из всех предметов, не может не помочь нам, когда мы задаемся вопросом, что британские кельты думали об отношении человека к Вселенной. По мере того как один ученый за другим отмечал значение дат, зафиксированных в переписке Цицерона, и сравнивал их с соответствующими отрывками в "Комментариях" и других древних трудах, хронологические трудности постепенно исчезали. Физическая география и геология, опираясь частично на письменные документы, частично на археологические находки, в совокупности позволили восстановить карту побережья, на котором высадился Цезарь. Астрономы и гидрографы усовершенствовали наши знания о приливных потоках и тем самым создали ключ, который для тех, кто обладает необходимыми знаниями в области мореходства и древней военной истории, может раскрыть секреты плаваний Цезаря. Военные эксперты и служившие в полевых условиях солдаты готовы помочь нам разобраться в истории его походов.

Но после того как студент переварит всю информацию, которую он может почерпнуть из книг и рукописей, из музеев, из путешествий и наблюдений, возможно, из практического опыта раскопок и, прежде всего, от тех, кто сочетает обучение со знанием мира, дел и людей, он обнаружит, что его материалы все еще, а по некоторым пунктам всегда должны оставаться неадекватными. Некоторые отрасли исследований, действительно, практически завершены. Все, или почти все, что могилы, черепа и монеты могут рассказать нам о Древней Британии и ее жителях, мы знаем. Будет накоплено еще много орудий труда, оружия, украшений и урн, но можно сомневаться, что они ощутимо пополнят те знания, которыми действительно стоит обладать. Но многое еще предстоит узнать. Геологическая летопись все еще неполна, и один из наших самых опытных полевых геологов с надеждой ждет того времени, когда можно будет определить предельную древность человека и осветить темную эпоху, наступившую между плейстоценовым периодом и очевидным началом неолита.¹² Его опыт позволил ему сказать археологам, что для решения хронологических проблем они не могут позволить себе пренебречь даже раковинами, которыми изобилуют многие курганы.¹³ Есть также место для многих рабочих, которые занимаются раскопками каменных кругов, стоянок и земляных сооружений и определяют их возраст, исследуют жилища, где бы они ни находились, и узнают, что они могут рассказать о тех, кто их построил.¹⁴ То, что уже сделано в этом отделе, дало самые плодотворные результаты: спекуляции доктора Госта, например, в отношении так называемых "бельгийских рвов", были заторможены киркой и лопатой.¹⁵ Но такая

работа, которая в других цивилизованных странах является предметом национальной заботы, здесь томится из-за нехватки средств. Ни одно британское правительство не может рассчитывать на поддержку интеллекта и общественного духа своих избирателей, тратящих деньги на археологические исследования, и не имеет смелости дать им направление; ¹⁶ и где же богатые англичане, которые последовали бы примеру своих американских кузенов в финансировании такой работы?

Тем не менее, уже известно достаточно, чтобы оправдать попытку создания синтетического труда, целью которого будет изобразить каждый последующий этап и проследить эволюцию культуры - возможно, в некотором роде даже построить историю доисторической Британии - и переписать историю этого периода, которая иллюстрируется современными записями. Эта тема не только увлекательна, но и является незаменимым введением в историю Англии. Я старался всегда помнить о взаимозависимости всех наук, которые могут помочь восстановить прошлое, и помнить предупреждение: "Пусть тот, кто думает, что он стоит, остерегается, чтобы не упасть". Легко смеяться над догадками Камдена и теориями Стакли; но они лишь выдвигали гипотезы, которые так же необходимы для прогресса археологии, как и других наук; и некоторые теории, которые в наше время были восприняты с энтузиазмом, служа своей цели, как и они, будут, как и они, подвергнуты критике.

Но нам не стоит слишком усердствовать в области теории. Хотя мы должны довольствоваться тем, что остаемся в неведении относительно многих вещей, история Древней Британии, приобретая по мере продвижения твердость очертаний и полноту деталей, может быть построена на основе фактов.

ГЛАВА II

ЭПОХА ПАЛЕОЛИТА

Причины, побудившие посвятить главу палеолиту.

Глава, посвященная палеолитическому человеку, может показаться неуместной в работе, цель которой - служить введением в английскую историю; ведь было поставлено под сомнение, оставил ли он в этой стране потомков и, следовательно, оказал ли он хоть малейшее влияние на последующих переселенцев. Но во Франции, если не здесь, палеолит слился, возможно, в результате длительного переходного периода, с [неолитом](#)¹⁷: неолитические жители Британии, конечно, произошли от палеолитических предков; и во всех частях света, где она существовала, палеолитическая культура была, очевидно, во многом одинаковой. Поэтому есть и другие причины, кроме чувства, чтобы попытаться в этой книге описать жизнь первобытных людей и то окружение, в котором они жили: но чувство имеет свой вес; ведь никто, кто не равнодушен к прошлому, не забудет усилий тех, кто в тяжелой борьбе с природой и свирепыми зверями был бессознательным основателем европейской цивилизации. Не имея веры синтоистского поклонника предков, можно разделить его ежедневно повторяемую благочестивую благодарность: "Вы, праотцы поколений, и наших семей, и наших родственников, вам, основателям наших домов, мы выражаем радость нашей благодарности" ¹⁸.

Третичный человек.

Палеолитические люди достигли такого мастерства в изготовлении каменных орудий, которое под силу лишь самым опытным современным подражателям. Но прогресс, которого

они достигли за неисчислимо долгий период своего существования, был настолько мал, что им потребовались века, чтобы подняться до того уровня, на котором мы можем их наблюдать. Поэтому, хотя до сих пор не найдено ни скелетов, ни орудий труда, которые, по мнению всех экспертов, можно было бы отнести к третичному периоду, самые скептически настроенные люди готовы поверить, что человек, даже если он не заслуживает названия *Homo sapiens*, бродил тогда по лицу земли.¹⁹ Но как, приняв вертикальное положение и начав разумно использовать руки, которые давали ему такое преимущество в борьбе с другими плотоядными животными, более сильными, чем он сам, он медленно и с постоянными усилиями учился обтесывать подобранные им кремни до пригодных для использования форм; как в борьбе за средства к существованию побеждал более сильный или более хитрый; как с развитием интеллекта росла восприимчивость к боли, а также к удовольствию; Как свет и тьма, солнце, луна и звезды возбуждали фантазию людей, а буря, наводнение и пожар - страх; как они старались передать друг другу свои тревоги, желания и радости - все это можно только вообразить, и воображение тех, кто больше всех читал и больше всех изучал пути современных дикарей, заведет их в наименьшее заблуждение.

Ледниковый период.

Третичный период переходил в четвертичный, или плейстоценовый, когда климат, прежде способствовавший развитию пальм и крокодилов, чьи окаменелости были обнаружены в лондонской *глине*²⁰, но постепенно менявшийся, резко похолодал. На горах Скандинавии выпал обильный снег, по долинам начали сползать ледники, и постепенно лед накапливался, пока не покрыл всю Северную Европу, заполнил бассейны Балтийского и Северного морей, скрыл горы и возвышенности в Шотландии, загромоздил долины Северной Англии, Мидленда и Уэльса; отдельные ледники образовались даже на юге, в долинах Божоле и Лионне. Лед оставил свои следы на горах Хайленда и Камбрии, чьи изрезанные скалы он превратил в плавные изгибы; на скалах, которые были исцарапаны камнями, вложенными в медленно движущиеся ледники; в грязи, жесткой и вязкой, которую они отложили, перетирая многие виды пород, и которая, перемежаясь с большими и малыми камнями, называется валунной глиной; в скалах, которые они перенесли и сбросили далеко от своих родных мест и по которым до сих пор можно проследить их направление; в моренах, отмечающих границы их спуска и отступления; в озерах, которые образовались после исчезновения льда в долинах, запруженных *моренами*²¹; в арктических растениях, сохранившихся на горах, и в тех, чьи ископаемые останки были найдены в Норфолке вблизи уровня моря. Во многих местах валуны-глыбы лежат двумя или более слоями, разделенными слоистыми песками и гравием, из чего обычно делается вывод, что ледниковый период прерывался периодом - то тут, то там - короткими интервалами, в течение которых климат был мягким. Если говорить кратко и в общих чертах, то история, которую учащийся может собрать из учебников по *геологии*²², выглядит примерно так. Холод был наиболее сильным на ранней стадии, когда откладывались нижние валуны-глины, и постепенно Британия поднималась, пока не стала единым целым с континентом, Ирландией и Скандинавией и не вышла далеко на запад в Атлантический океан. Тогда, как нам рассказывают, толщина ледяного щита, покрывавшего Скандинавию, составляла шесть тысяч футов; и хотя он становился все тоньше по мере продвижения на юг, он окутывал вершины холмов в Шотландии, где валуны поднимались прямо над водным разрывом и падали на западную сторону, и оставлял следы на скалах в Озерном крае на высоте двух тысяч пятисот футов; а распространяясь по Ирландии, он уходил в море за Корком и Керри, где стена льда отламывалась и уплывала в виде бергов. Затем суша медленно опускалась, пока в межледниковый период над морем не возвысились только холмы, а Великобритания превратилась в архипелаг. И снова движение шло вверх, хотя часто прерывалось и,

возможно, не было всеобщим: климат снова стал суровым, и, хотя суровые условия первого периода не повторились, местные ледники сползали в более высокие долины к северу от Мидлендса, а айсберги плавали над теми частями, которые оставались под водой, и над Северным морем. Как и в предыдущий период, холод не везде был постоянным: наблюдались колебания, во время которых ледники попеременно то наступали, то отступали. Когда ледниковый период уже подходил к концу, суша продолжала подниматься, пока Северное море, Ла-Манш и Ирландское море снова не исчезли. На самой поздней стадии, когда арктические условия должны были исчезнуть даже в наших северных широтах, произошло постепенное оседание: Шотландия опустилась примерно на сто футов ниже нынешнего уровня моря, о чем свидетельствуют самые высокие "поднятые пляжи" вдоль берегов больших эстуариев; и воды хлынули в тонущую долину Дуврского пролива.

Такова была ортодоксальная вера: но подрастающие геологи отбросили некоторые из ее положений; и даже среди верующих есть благочестивые сомневающиеся. Многие авторитеты отрицают, что морские раковины, которые находят на холмах в Северном Уэльсе, Чешире и других местах, доказывают, что они когда-то были погружены в воду: эти раковины, настаивают они, были вырваны ледниками с морского дна; и они требуют, чтобы мы верили, что они были подняты по склонам холмов на высоту тринадцать сто пятьдесят футов над уровнем [моря](#)²³. Но, хотя эти раковины, вероятно, не находятся в своем первоначальном положении, а простое присутствие морских организмов не является достаточным доказательством прежнего погружения, раковины были найдены вблизи Инвернесса, на высоте пятисот футов над морем, в том самом месте, где они жили и умерли. Однако из этого не следует, что погружение, о котором они свидетельствуют, было [межледниковым](#)²⁴. Некоторые исследователи считают, что ледники продвигались и отступали один раз и не [более](#)²⁵; что было только одно небольшое поднятие земли и одно небольшое оседание; другие считают, что Британия не только дважды поднималась, но и дважды частично погружалась под воду; третьи считают, что она была окончательно отделена от континента в начале ледникового периода, когда стоки Северной Европы, впадавшие в Северное море и лишенные ледниковым покровом возможности уйти на север, пробили себе канал через перешеек, который сейчас находится под Дуврским [проливом](#)²⁶. Один из экспертов по-прежнему настаивает на том, что, когда человек впервые появился в Британии, вся страна находилась по меньшей мере на шестьсот футов выше ее нынешнего [уровня](#)²⁷; другой, в той же работе, отрицает, что ее наибольшая высота была более семидесяти [футов](#)²⁸; а их редактор беспомощно наблюдает за происходящим. Один автор предполагает, что, возможно, ледникового периода в строгом смысле этого слова вообще не было, а были лишь локальные ледники, такие, как сейчас в [Гренландии](#)²⁹. Другой старался показать, что накопление ледяных покровов "просто обозначало одну или несколько кульминационных эпох в период, когда климат был, по крайней мере, столь же обычно умеренным, как и арктическим".³⁰ Другие и сейчас утверждают, что не один, а пять межледниковых периодов прерывали сильный холод;³¹ третьи - что межледникового периода вообще не было, а были только локальные улучшения климата.³² Еще одной плодородной темой для споров было происхождение валунных глин. Но признание члена Королевского общества, который, будучи сотрудником Геологической службы, восемь лет прожил в Норфолке, изучая его геологию, говорит о том, что чувство юмора может компенсировать неспособность постичь тайны ледникового периода. "Проведя около года в Норфолке, - говорит он, - я начал верить, что знаю все о дрейфах, но в течение последующих семи лет моего пребывания в этом графстве, когда я переезжал с места на место, мне почему-то казалось, что я знаю все меньше и меньше, и я не могу сказать, что было бы результатом, но, к счастью, геологическое исследование графства закончилось".³³ К счастью, для нашего изучения палеолитического человека не обязательно решать в каждом случае между теориями

конкурирующих геологов. Все признают, что в Британии Темза была крайней южной границей ледникового движения, хотя даже на южной окраине преобладали арктические условия; что ледники покрывали большую часть страны к северу от Темзы, а на более высоких участках сливались в ледяные щиты: мнение о том, что нижний валун-глина был *моренным профилем*, наконец, было *общепринятым*³⁴; почти все согласны, что существовал по крайней мере один межледниковый период и что в некоторых районах были климатические колебания. Тем не менее один из самых способных и опытных наших полевых геологов недавно привел веские доводы в пользу своей убежденности в том, что даже этот одиночный возраст мелиорации не следует рассматривать как установленный факт³⁵.

Континентальная Британия.

Но если мы хотим грамотно изучить палеолит, мы должны попытаться проверить догму о том, что Британия тогда была континентальной. Эта догма недавно была поставлена под сомнение геологами, которые тщательно изучили явления ледниковой эпохи в полевых условиях. Например, мистер Клемент Рид считает, что в эпоху палеолита Англия не поднималась более чем на семьдесят футов над своим нынешним *уровнем*³⁶, и что люди впервые попали в нее через узкий пролив, образовавшийся в более ранний период *оледенения*³⁷. Несомненно, что тогда море омывало побережье Сассекса и западных графств; ведь недалеко от Селси есть участок валунной глины - единственный к югу от Темзы, - который, должно быть, был отложен береговым льдом, и есть камни, относящиеся к Богнору или острову Уайт, к Нормандским островам и к Бретани, которые были перенесены айсбергами и сброшены, когда растаяли под летним *солнцем*³⁸. Опять же, до того, как образовалась первая английская валунная глина, арктические растения процветали возле Кромера; и, как говорит мистер *Рид*³⁹, "поскольку они встречаются чуть выше нынешнего уровня моря и равномерно ложатся на нижележащие слои, глубоко их не перекашивая, высота суши в начале ледниковой эпохи, во всяком случае, в Норфолке, должна была быть почти такой же, как сейчас". Тот же наблюдатель уверяет нас, что в Южной Британии после первого сильного похолодания, после интервала, о котором геология ничего не может сказать, наступил межледниковый период, когда земля опустилась примерно на сто сорок футов ниже своего нынешнего уровня, так что на месте нынешнего Портсдаун-Хилла отложился *галечник*⁴⁰; и что затем она постепенно поднималась, пока задолго до начала второго оледенения ее уровень, отмеченный пресноводными и эстуарными отложениями, снова практически не совпал с нынешней *линией*⁴¹. Но, по его словам, через некоторое время после исчезновения льда, отложившего последние валуны-глины Норфолка, земля была гораздо выше, чем *сейчас*⁴²; и он считает, что даже в начале неолита Британия, должно быть, была почти соединена с континентом, поскольку многие речные долины были вырыты на глубине от шестидесяти до семидесяти футов ниже современного уровня *моря*⁴³. Затопленные леса Девоншира, Корнуолла и Бристольского канала, в которых сохранились следы неолитических работ, процветали в то время, когда земля находилась на высоте от пятидесяти до семидесяти футов над уровнем *моря*⁴⁴.

Но есть и другие факты, которые свидетельствуют о том, что в какое-то время после первого периода сильного похолодания - возможно, в тот промежуток времени, о котором геология ничего не может сказать, - континент должен был включать Британию. Как мы увидим далее, не только мамонт, шерстистый носорог, обжора и другие арктические животные, но и многие виды, предпочитающие умеренный климат, и другие, которые сейчас являются тропическими, жили в этой стране бок о бок с палеолитическим человеком. Почти все они были представлены здесь еще до образования первых ледников в Шотландии.⁴⁵ Но даже на южной стороне Темзы в начале ледникового периода стоял такой сильный холод, что ни

один из тропических, ни один даже из умеренных видов не мог там жить: поскольку земля была бесплодной, безлесной и замерзшей,⁴⁶ даже мамонт, защищенный своей шерстяной шубой, мог найти мало пищи;⁴⁷ а большие стада арктических животных уходили на юг до Италии и Испании.⁴⁸ Поэтому очевидно, что звери тропического и умеренного климатов, чьи останки были найдены в речном дне и в пещерах вместе с палеолитическими орудиями, должны были попасть в Британию после окончания самого холодного периода.⁴⁹ Более того, огромное количество костей плейстоценовых млекопитающих, некоторые из которых, такие как северный олень, никогда не встречались в Британии в доледниковых отложениях, были извлечены из дна Северного моря, в основном с *Доггер-банки*⁵⁰; поэтому очевидно, что в какое-то время после кульминации ледникового периода этого моря или значительной его части не существовало. Нельзя доказать, что люди, обитавшие в реках и пещерах, попали в Британию сразу после других *животных*⁵¹; возможно, к моменту их появления Дуврский пролив существовал в виде узкого канала, но поскольку кости, поднятые с Доггерской отмели, относятся к тому времени, когда Темза откладывала гравий, в котором были найдены человеческие *орудия*⁵², представляется вероятным, что мост через сушу существовал в какой-то части палеолита.

Связь палеолитического человека с ледниковым периодом.

Доказано, что палеолитические люди жили в Восточной Англии уже после того, как ледники окончательно исчезли из этой части страны. Долины реки Оуз и ее притоков, в гальке которых найдены их орудия, были выработаны валунной глиной.⁵³ Раскопки в Хоксне в Саффолке показали, что люди, оставившие там свои орудия, жили в период, который был разделен двумя климатическими волнами, о чем свидетельствует флора двух комплексов пластов, начиная с эпохи, в которой отложились самая поздняя валунная глина в этом районе.⁵⁴ Более того, во многих случаях, когда приводились доказательства того, что палеолитические останки относятся к ледниковому или межледниковому периоду, возникали сомнения либо в искусственном характере кремней, либо в возрасте пластов, в которых они были *найжены*⁵⁵. Когда, например, сотрудник Геологической службы объявил, что нашел палеолитические орудия в Брэндоне в Саффолке в трех межледниковых слоях, разделенных слоями валунной *глины*⁵⁶, сэр Джон Эванс предположил, что глина не находилась на своем первоначальном месте, а соскользнула вниз с более высокого *уровня*⁵⁷. Здесь из земли, отделенной слоем глины от слоя песка и гравия, была извлечена кремневая чешуйка, над которой снова покоился валун-глина, который, по мнению Хикса, не имел никаких признаков того, что его когда-либо беспокоили, и который, по мнению мистера Клемента *Рида*⁵⁹, должен был быть отложен до последнего оледенения этого района. Однако даже это доказательство не получило единодушного признания. Кремни также были найдены в лесной породе Кромер в Ист-Рантоне, которая, несомненно, была доледниковой; но сэр Джон Эванс не может увидеть на них ни малейших следов работы человека.⁶⁰

Тем не менее, не исключено, что когда охотники, чьи орудия труда были извлечены из дрейфа юго-восточной Британии, жили в сравнительно мягком климате, Шотландия, Озерная страна и высокогорные районы Йоркшира и Уэльса могли быть еще частично погребены подо льдом.⁶¹ Выдающиеся геологи считают, что высокоуровневый дрейф в долине Темзы, давший так много орудий, был заложен в то время, когда лед распространился на Северную *Британию*⁶²; в поддержку этой точки зрения утверждается, что в этих регионах не было найдено никаких палеолитических *орудий*⁶³. Этот аргумент нелегко отбросить; но было отмечено, что в северных районах из-за крайней нехватки кремня каменные орудия могли быть изготовлены только из более твердых пород, на которых

не так легко обнаружить следы человеческой деятельности; что аллювиальные отложения в этих местах не так легко доступны для поиска; и что, если их терпеливо исследовать, орудия могут быть извлечены из них.⁶⁴ Однако прошло несколько лет с тех пор, как было сделано это предположение; и оно еще не подтвердилось. Более того, отсутствие в стране к северу от Йоркшира, за исключением нескольких доледниковых отложений, таких костей, которые были найдены вместе с палеолитическими останками, похоже, указывает на то, что животные, современные палеолитическому человеку, не могли найти себе пищу в Северной Британии из-за продолжающегося арктического [климата](#)⁶⁵. Человек, несомненно, жил в Южной Британии в холодный период, сменивший так называемый межледниковый период в Сассексе и Гемпшире; ведь гравий плато, покрывающий скалы Борнмута, в котором были найдены его орудия, старше гравия долин хемпширских Эйвона и Стоура, которые образовались в конце ледникового периода в результате потоков, пронесшихся по замерзшим меловым склонам, не пропускающим воду, и сметающих фрагменты их разрушающейся [поверхности](#)⁶⁶. Кроме того, в Каддингтоне и близ Лондона были найдены каменные орудия, залегающие в слое, известном как "деформированный дрейф", который, как полагают, образовался в период сильного [похолодания](#)⁶⁷; и вопрос о том, следует ли относить этот период к последней фазе ледникового периода, остается лишь на [словах](#)⁶⁸.

Эолитический человек?

Но есть один район, где были получены доказательства, которые убедили многих, кто искал убеждения, что люди в Британии существовали до того, как было сделано первое британское палеолитическое орудие. В деревне Игтхам, недалеко от Севеноукса, живет торговец по имени Бенджамин Харрисон, чьи открытия вызвали много душевных терзаний, если не произвели революцию в наших знаниях о жизни раннего человека. В 1885 году он начал поиски старых каменных орудий на меловом плато между долинами рек Медуэй и Дарент. Там, в пятнах гравия, который, должно быть, был занесен на плато с холмов, расположенных еще выше, и которые уже были изношены денудацией, даже когда палеолитические охотники бродили среди стад мамонтов в долине Темзы, он нашел кремни различных форм, которые, как ему показалось, несли на себе следы работы человека, и которые были названы "эолитами", или каменными орудиями рассветной эпохи. Почти все они, действительно, были настолько грубыми, что сколы на их краях скептики приписывают действию природы. Но если бы хоть малая часть из них была доказана как подлинная, утверждение их находчика было бы доказано. Они повторяются снова и снова в определенных и своеобразных формах; во многих случаях сколы были сняты не с открытых частей, а с вогнутых сторон, на которые, как он хотел бы заставить нас поверить, природные агенты вряд ли могли [повлиять](#)⁶⁹; если сэр Джон Эванс и другие эксперты не могут признать их искусственными, то каноник [Гринвелл](#)⁷⁰, [Питт-Риверс](#)⁷¹ и [Прествич](#)⁷² были убеждены, что они были сделаны человеком; Даже рабочие, которые выковыривали их из гравия, вряд ли когда-либо не могли отличить их от окружающих [кремней](#)⁷³; и, если верить поборникам их подлинности, те, кто утверждает, что они были сформированы природой, не смогли добыть камни похожей формы из дрейфа долины.⁷⁴ Когда охотники в долине Темзы изготавливали свои орудия, Британия имела те же основные черты холмов и далей, что и сегодня; но когда гравий сносило на Кентское плато, Темза и Медуэй еще не родились; и, заполняя большую долину, которая сейчас лежит между Норт-Даунс и холмами Нижнего Гринсэнда, примерно в пяти милях к югу, плато поднималось на юг до Центральных Уилденских возвышенностей на две тысячи футов или более над морем. Не обладая особыми познаниями в геологии, антиквар, который проведет отпуск, прогуливаясь от Севеноукса или Вротхэма до плато, может убедиться, что это действительно

так. Вместе с эолитами в пятнах дрейфа встречаются фрагменты керта, который, должно быть, был вымыт из Нижнего Гринсэнда в то время, когда он возвышался над уровнем плато; ведь к югу от эолитической зоны, наклонно поднимаясь вверх под мелом и ниже Верхнего Гринсэнда, обнажение Нижнего Гринсэнда проявляется до сих пор. Плато лежит на породе доледникового [возраста](#)⁷⁵; и хотя нет никаких доказательств того, что сама порода старше плейстоценового периода, некоторые геологи считают, что она была отложена вскоре после, а возможно, и до начала формирования британских [ледников](#)⁷⁶.

Но если предположить, что эолиты искусственные, следует ли из этого, что они старше самых древних палеолитов или что они были сделаны расой, отличной от людей, живших в долинах? Мистер Клемент Рид отметил, что гравий в Олдербери, примерно в трех милях ниже Солсбери, в котором было найдено множество эолитов, находится на том же уровне, что и гравий в трех милях ниже по долине, где Прествич подобрал палеолитическое орудие, упавшее с еще более высокой [высоты](#)⁷⁷. Если положение этого орудия указывало на его возраст, то эолиты использовались в Уилтшире уже после начала производства палеолитов.⁷⁸ С другой стороны, утверждается, что в последнее время эолиты были найдены в третичных отложениях на высоком плато над Эйвоном;⁷⁹ и один геолог, отвергающий все эолиты, может утверждать, что труды Бенджамина Харрисона были не напрасны. На Кентишском плато было найдено множество палеолитических орудий, но никогда они не встраивались в эолиты: большинство из них не изношены и выглядят так, как будто остались на том самом месте, где были потеряны; и легко понять, что они гораздо менее древние, чем эолиты. Но были найдены и такие орудия, которые, хотя и не лежали в гальке, но, похоже, носили следы того, что были извлечены из нее и смыты в тот же шток, что и эолиты. Как и последние, они были окрашены в темно-коричневый цвет, покрыты ледниковыми царапинами и покрыты белым налетом кремнезема.⁸⁰ Если бы этот аргумент был общепринятым, можно было бы сделать вывод, что большая древность британского человека не зависит в своих доказательствах от подлинности эолитов. Все признают, что во Франции кремни эолитической формы были найдены даже в третичных слоях.⁸¹

Но хотя чрезвычайная древность многих эолитов не вызывает сомнений, вопрос об их подлинности в последнее время обсуждается с новой силой и удвоенной энергией. Около двух лет назад выдающийся французский палеонтолог месье Марселин Буль заявил, что в процессе производства цемента в Манте многие кремни были преобразованы в [эолиты](#)⁸²; утверждалось, что условия, которые реально наблюдались на заводе, были аналогичны условиям, в которых бурными потоками кремни, возможно, сносило туда-сюда, когда они попадали на Кентское плато в первобытные [времена](#)⁸³. Ярый сторонник подлинности эолитов настаивал на том, что некоторые кентские типы напрасно искать среди изготовленных машинным способом образцов из [Мантеса](#)⁸⁴; но скептик утверждал, что сам нашел эолит, явно не тронутый человеком, с его выемкой, точно подогнанной к другому камню, и оба они были отшлифованы вместе в результате естественного процесса, который он описал как соскальзывание, скольжение и осыпание нерастворимого поверхностного материала с более высоких уровней на более [низкие](#)⁸⁵. Хотя было высказано возражение, что некоторые прямоугольные эолиты с тупыми краями могли быть изготовлены только [искусством](#)⁸⁶, можно усомниться в том, что человеческое происхождение эолитов когда-либо будет установлено бесспорно; и тот, кто подумает, что они встречаются не только в третичных слоях, но и в тех неизмеримо более поздних отложениях, которые были современны или чуть старше палеолитического [человека](#)⁸⁷, без сожаления оставит их на рассмотрение энтузиастов.

Среда обитания палеолитического человека в Британии.

Попробуем представить себе среду обитания тех палеолитических охотников, о культуре которых мы имеем более четкие свидетельства на поздней стадии ледникового периода, когда ледники Южной Британии уже сошли. Тогда конфигурация страны сильно отличалась от той, которую мы наблюдаем. Меловые хребты Кента и Пикардии были непрерывны. Темза, подпитываемая иногда проливными дождями, быстро и беспорядочно текла в широкой неглубокой долине, которую она вырыла, откладывая гравий на склонах, окаймляющих ее, на сто футов выше уровня своих текущих [вод](#)⁸⁸, и уходила далеко на восток по равнине, с чьей ныне затопленной поверхности были выкопаны кости мамонта и северного оленя, гиены и медведя, чтобы впасть в великий Рейн, который не находил выхода, пока не достиг далекого северного моря. В лесах бродили мамонты, шерстистые носороги и гигантские лоси с рогами десяти футов в длину; в реках плавали [бегемоты](#)⁸⁹; бурые медведи, медведи-гризли, львы и гиены устраивали берлоги в пещерах и утаскивали в их темные извилистые углубления добычу, которую разрывали на открытом пространстве.

Откуда он пришел?

Первые палеолитические переселенцы, которых, возможно, подтолкнула нехватка дичи, пересекли долину Дуврского пролива, несомненно, из более близких районов Франции или Бельгии; но первоначальная родина расы неизвестна, поскольку палеолитические орудия были найдены не только на этом острове и почти во всех европейских странах, кроме Скандинавии, но и в Северной Африке, в долине [Нила](#)⁹⁰, в Палестине и Малой Азии, долине Евфрата, Сомалиленде, Индии и Северной Америке: Как заметил один высокопоставленный авторитет, они "настолько идентичны по форме и характеру британским образцам, что могли быть изготовлены теми же руками"⁹¹; то же самое можно сказать и о тех, что были изготовлены тасманийцами, которые пятьдесят лет назад еще не были истреблены пионерами христианской цивилизации.⁹²

Хронологические загадки.

Было предпринято множество попыток подсчитать количество тысячелетий, прошедших с начала и до конца палеолита. Кролл, автор астрономической теории ледникового периода, пришел к выводу, что эта эпоха закончилась около восьмидесяти тысяч лет [назад](#)⁹³; а сэр Арчибальд Гейки в молодости трудился над оценкой времени, которое потребовалось бы рекам, чтобы выкопать свои долины с тех времен, когда они откладывали высокоуровневый гравий, до эпохи, когда они достигли своей нынешней [глубины](#)⁹⁴. Но любой, кто использует свои способности к размышлению, увидит, сколько элементов неопределенности должно заглушить подобный метод;⁹⁵ и, поскольку причина ледникового периода остается неизвестной, расчеты Кролла оказались тщетными.⁹⁶ Действительно, если бы можно было доказать, что с начала или с конца палеолита прошло восемьдесят тысяч лет, это мало что дало бы; ибо чей разум может представить себе, что означает такой период? Более мудрые археологи отказались от стремления к хронологической точности; они знают, что воображение можно стимулировать более законными способами. Поезжайте в Кавершем и встаньте на гравий, намытый Темзой в дни ее буйной [молодости](#)⁹⁷, на сто двадцать футов ниже, чем она течет сейчас; подумайте о веках, которые прошли, пока ее воды углубляли эту долину, которая была такой, какой она осталась до того, как ушла в прошлое эпоха палеолита. Прогуляйтесь вдоль скалы возле Борнмута и посмотрите на море Солент. Когда-то этот утес был берегом реки, и даже осторожный геолог, описавший, как Хэмпшир превратился в свою нынешнюю форму, готов поверить, что тогда на нашей земле появился человек. Там, где вы видите соленую воду, он бы увидел сушу, ограниченную вдали грядой холмов, которые соединяют холмы острова Уайт с теми, что возвышаются за Уэймутским заливом, и от которых остались одинокие реликвии - иглы: он бы увидел, как течет Солент,

могучая река, обогащенная данью Стоура, Эйвона, Итчена и Теста.⁹⁸ Поднимитесь на холм, на котором стоит Дуврский замок, и посмотрите на мыс Гриснез. Пусть воды под вами исчезнут: по мелу, который когда-то перекинулся через Ла-Манш, как мост, люди прошли от белого утеса, обозначающего горизонт, до того места, где вы стоите. Никакая арифметическая хронология не способна подстегнуть воображение к подобным полетам.⁹⁹

Скелеты эпохи палеолита.

Обитатели плато, если они существовали в доледниковые времена, не оставили нам никаких памятников, кроме своих орудий труда: но можем ли мы представить себе черты палеолитических охотников, которые пришли после них? Человеческие кости, в том числе два совершенных черепа, тесно связанные с костями гиен, были извлечены из пещеры недалеко от Плимута. Средний рост людей, которым они принадлежали, не превышал пяти футов: черепа вряд ли были описаны с достаточной точностью, чтобы мы могли сравнить их с другими людьми того же периода; но по ширине и степени выступания нижней челюсти они не сильно отличались от большинства современных британских черепов¹⁰⁰. В Англии были найдены еще два человеческих черепа, для которых утверждался палеолитический возраст: один - около Суонскомба в Кенте, другой - около Бури-Сент-Эдмундс; но первый, возможно, не так стар, как кровать, из которой он был выкопан; а второй был настолько сломан, что его контур едва ли можно было восстановить¹⁰¹. Но почти все древние палеолитические черепа, найденные в Западной Европе, относятся к одному типу, который обычно называют по имени знаменитого образца, извлеченного почти полвека назад в долине Неандера в рейнской Пруссии, и наиболее характерные примеры которого были извлечены из пещеры в Шпи в провинции Намюр. Череп из Суонскомба имеет несколько схожие черты; предполагалось, что ранние палеолитические обитатели Британии принадлежали к неандертальской расе. Однако, к сожалению, датировки образцов неандертальцев и шпионов не могут быть установлены. Последний может относиться к сравнительно раннему периоду, когда были изготовлены лучшие палеолитические каменные орудия Франции: первый не был замечен на месте компетентным наблюдателем, и его возраст совершенно неясен.¹⁰² Если те немногие скелеты, которыми мы располагаем, типичны, то эти люди были невысокими, крупнокостными и мощно сложенными. Их головы были длинными и узкими, лбы - удивительно низкими и отступающими, а челюсти - тяжелыми и выступающими. Но самыми яркими их чертами были огромные массивные и выдающиеся надбровные дуги. Хотя череп неандертальца был описан Хаксли как самый обезьяноподобный из всех человеческих черепов, и хотя в течение некоторого времени после открытия он был предметом оживленных дискуссий, он и его сородичи в дальнейшем, вплоть до начала нынешнего века, рассматривались всеми анатомами как человеческие в самом строгом смысле этого слова. Однако в течение последних нескольких лет один немецкий антрополог попытался доказать, что его и два черепа Спая можно назвать человеческими лишь в ограниченном смысле: он отказывается относить их к виду *Homo sapiens* и относит их к более древнему виду, который он называет *Homo primigenius*. Эта точка зрения, однако, не нашла влиятельных сторонников: череп неандертальца был достаточно вместительным, чтобы вместить мозг, такой же большой, как у многих живых дикарей; и опытные наблюдатели отмечают, что черепа подобного очертания принадлежали в наше время людям, обладавшим значительными умственными способностями.¹⁰³ Недавно в Моравии было обнаружено значительное количество скелетов, которые, хотя и имели, как и неандертальцы, длинный череп и выдающиеся брови, принадлежали к более высокому типу и, как показывает длина их бедренных костей, были большого роста¹⁰⁴; а в пещерах Бауссе-Руссе, близ Ментоны, покоились очень древние люди, в скелетах которых анатоми

обнаружили некоторые негроидные черты, хотя их черепа должны были содержать большой объем [мозга](#)¹⁰⁵.

Но эпоха палеолита была настолько продолжительной, что палеолитические художники. до ее окончания в Британию вполне могли вторгнуться новые расы. В самый поздний период в Ривьере жили люди, чьи физические особенности позволяют отнести их к самой ранней французской неолитической расе; а на юго-западе Франции черепа подобного типа были найдены в Ложери-Бассе и Шанселаде в долине реки Лозер.¹⁰⁶ Реликвии этих людей, обнаруженные в пещерах, где они обитали, показывают, что некоторые из них были достойны называться предшественниками Фидия и Праксителя. Орудиями из кремня или керта они вырезали рукоятки кинжалов из слоновой кости или, как мы теперь уверены, предметы неопределенного [назначения](#)¹⁰⁷, украшая их фигурками голов северных оленей, а на рогах или бивнях выцарапывали рисунки мамонтов, оленей, лошадей и охотников, разделяющих лосося, лучшие образцы которых современные художники признают настоящими произведениями [искусства](#)¹⁰⁸. Единственный экземпляр, найденный в пещере Робин Гуда в Кресвелл-Крэгс, - это все, что мы можем показать:¹⁰⁹ но орудия, с которыми он был связан, имеют сходство с теми, что находятся во французских пещерах, что оправдывает предположение о том, что первобытные художники Франции отправили эмигрантов в наши края.

Ареал обитания палеолитических охотников в Британии.

Палеолитические кочевники, будь то представители ранней или поздней расы, проложили себе путь на север до Линкольншира, Дербишира и Денбигшира, возможно, даже в Ист-Райдинг Йоркшира; и на запад до Гламорганшира, Кермартеншира и Девоншира:¹¹⁰ но почти все остатки их ручного труда были найдены в юго-восточном районе Англии - в Кенте, особенно в окрестностях Рекулвера, Сассексе, Гемпшире, Эссексе, Мидлсексе и Суррее, Хартфордшире, Бакингемшире и Нортгемптоншире, Оксфордшире и Беркшире, Кембриджшире, Норфолке и Саффолке.

Где были найдены их орудия труда.

Места, в которых зарыты эти реликвии, можно разделить на четыре класса: уже описанные гравийные отложения плато; гравий, отложенный, по-видимому, не реками, а сильными дождями, которые, падая на мерзлые меловые откосы, разрушали их поверхность и сметали ее [наводнениями](#)¹¹¹; речной дрейф и пещеры; в отличие от вещей неолитических пастухов, вещи более древних жителей не встречаются, за исключением особых случаев, на поверхности земли или вблизи нее. Любитель, овладевший зачатками геологии и научившийся различать каменные орудия среди обломков скал, которые их окружают, знает, что в гравии и песке, которые реки откладывали на различных высотах, когда они текли то здесь, то там по более высоким и широким руслам, он может надеяться найти образцы для пополнения своей коллекции. Здравый смысл также учит его, что в одной и той же долине более высокие террасы образовались раньше более низких, и что содержащиеся в них орудия, как бы близко они ни напоминали те, что залегают ниже, все же, как правило, гораздо старше.¹¹² Если он задастся вопросом, как они оказались в этих гравийных отложениях, размышления вскоре подскажут ответ. Похоже, что хотя палеолитические охотники иногда жили вблизи озер или прудов, обычно они селились на берегах ручьев. Ловя рыбу, охотясь, преодолевая броды, предупрежденные стремительно поднимающимися потоками, они теряли или бросали оружие, которое сегодня служит нам, а не им. Но в некоторых случаях пласты, содержащие палеолитические останки, расположены так, что тировец никогда бы не предположил, что они были отложены проточной водой. Мало кому

даже из исповедующих геологию пришло бы в голову искать на вершинах холмов в Каддингтоне, недалеко от Данстейбла; однако там в изобилии были найдены старые каменные орудия. Когда были живы те, кто их сделал, холмы были долинами, а долин, которые сейчас лежат под холмами, не существовало. Никому, кроме геолога, не пришло бы в голову, что орудия труда, найденные у подножия скал между Рекулвером и Херн-Бей, выпали из гравия, покрывающего их [вершины](#)¹¹³.

Обитаемые пещеры.

Пещера Кента и Бриксхемская пещера, расположенные недалеко от Торки, "логово гиены" Вуки-Хоул близ Уэллса, пещера Лонг-Хоул в Гламорганшире и пещеры Кресвелл-Крэгс на северо-восточной границе Дербишира, пожалуй, самые известные в своем классе. Во всех них были найдены груды костей, доказывающие, что люди, время от времени населявшие их, были современниками, как и те, чьи орудия труда были извлечены из речного дна, с животными, некоторые из которых, такие как мамонт, прямоходящий слон и саблезубый тигр, исчезли с лица земли, а многие давно вымерли в Британии. Как правило, в нижних слоях каменные орудия точно такие же, как и те, что были найдены в речном дне; в то время как в верхних они, как правило, более тщательно обработаны, и связаны с иглами, гарпунами и другими орудиями из кости. Такая же последовательность прослеживается в палеолитических пещерах Франции и Бельгии.¹¹⁴

Пещерные орудия и орудия речного дрейфа.

Давайте сравним в каком-нибудь музее наборы инструментов и оружия, извлеченные из пещер, с теми, что были найдены в речном дне. Являются ли последние более древними, чем первые, и можно ли установить хронологическую последовательность типов как в тех, так и в других? Сама по себе форма палеолитических орудий, по крайней мере в этой стране, обычно не является критерием их возраста; но ни формы тех, что были извлечены из пещер, ни кости, которые их сопровождали, не запрещают нам считать, что самые древние из них по крайней мере так же стары, как и те, что принадлежали дрейфу. В целом, фауна пещер и речных галечников идентична.¹¹⁵ Поэтому несомненно, что, хотя в целом коллекция орудий из первого источника не похожа на коллекцию из второго, поскольку они были отложены при разных обстоятельствах, некоторые из отложений в дрейфе и в пещерах были одновременными.¹¹⁶ Поскольку несколько орудий речного типа были найдены в пещерах наряду с орудиями более высокого типа, представляется разумным заключить, что одни и те же люди владели и теми, и другими; и если те, что характерны для пещер, почти полностью отсутствуют в дрейфе, не объясняется ли это отчасти тем, что они были более скоропортящимися, отчасти тем, что многие из них не использовались в полевых условиях? Иными словами, нет никаких оснований полагать, что поздние обитатели пещер были людьми другой расы или иных привычек, чем современные охотники, чьи утраченные орудия были переданы дрейфующим потоком.¹¹⁷ Давным-давно месье де Мортилье составил хронологическую классификацию французских и бельгийских палеолитических орудий в соответствии с их типами, которая, хотя в последние годы и была изменена, была временно принята; но в нашей стране оказалось невозможным следовать его примеру: те же типы существуют здесь, но относительная древность образцов редко может быть определена; ибо орудия самых старых французских типов были найдены в отложениях, которые относятся к концу нашего палеолита.¹¹⁸ Даже когда орудия с высоких террас сравниваются с орудиями с нижних, не наблюдается заметных различий. В некоторых случаях, конечно, была создана местная классификация. Так, каменные орудия из верхних слоев двух пещер Кресвелл-Крэгс принадлежат к продвинутому типу, названному так по поселению Солютре в департаменте Сона-и-Луара¹¹⁹, а орудия из Северной Луары - к более позднему;¹¹⁹ а орудия из Северо-

Восточного Лондона, которые, судя по их положению на дне раскопок, а также по цвету, были, очевидно, самыми древними, также уступали по мастерству более новым образцам, найденным над ними примерно в двенадцати футах под поверхностью, и значительно уступали самым новым из того же района, которые были извлечены из старой поверхности земли, на два или три фута ниже существующей, обычно называемой "палеолитическим полом".¹²⁰ Опять же, на кирпичных полях Каддингтона раскопки выявили древнюю поверхность земли, на которой палеолитическая колония делала свои орудия. В более позднее время новая поверхность высотой около двух футов была образована кирпичной землей, которая, должно быть, была снесена сильными дождями с холмов, расположенных выше; на ней появилось еще больше орудий. Над ней снова находится пласт смятого грунта, содержащий орудия, чей глубокий охристый цвет свидетельствует о том, что из трех серий они самые древние: очевидно, их смыло с вершин холмов, на которых, возможно, жили самые ранние обитатели района, и которые, постепенно истираясь, образовали отложения в тех местах, которые тогда были долинами, а теперь, в свою очередь, являются холмами. Самые низкие орудия, которые, конечно, были старше тех, что лежали выше, относятся к типу, названному по пещере Ле Мустье в долине Везера, который сам по себе является более поздним, чем тип, связанный с высокоуровневыми гравиями Соммы.¹²¹ Было высказано предположение, что при отсутствии свидетельств растений или пластов относительный возраст палеолитических орудий может быть предварительно оценен по останкам животных, с которыми они были найдены. Нам говорят, что прямоходящий слон, "большеносый" носорог и бегемот были характерны для самых ранних палеолитических [времен](#)¹²²; мамонт, шерстистый носорог, пещерный медведь и гиена - для более позднего периода; а северный олень был особенно многочисленным к концу эпохи. Но сейчас общепризнано, что если в Аквитании и существовала такая последовательность фауны, то ее нельзя обнаружить ни на нашем острове, ни в Северной Галлии. Когда мы видим, что арктические и тропические животные смешаны, когда мы видим, что кости большерогого и шерстистого носорога, прямоходящего слона, гиены и северного оленя были выкопаны из одних и тех же [слоев](#)¹²³, мы можем заключить, что вряд ли стоит оценивать древность работ палеолитических мастеров по таким тестам, как эти.

При общем рассмотрении должно показаться, что французские хронологические классификации палеолитических орудий, даже применительно к Англии, содержат определенную долю истины. Орудия, которые обычно находят в речном дне и других отложениях на открытой местности, несомненно, начали изготавливать раньше тех, что характерны для пещер; а орудия мустьерского типа были впервые изготовлены как в Англии, так и во Франции задолго до развития элегантных солютрейских форм и периода расцвета художников юго-западной [Франции](#)¹²⁴. Но и во Франции, и в Англии мустьерские орудия все еще использовались в более поздний [период](#)¹²⁵; и даже дрейфующие орудия самого древнего типа продолжали использоваться палеолитическими охотниками последнего [поколения](#)¹²⁶.

Различные формы орудий.

Для того чтобы понять культуру палеолитических рас, необходимо знать формы их орудий. В подавляющем большинстве они были сделаны из кремня; но в тех местах, где кремня было мало или его трудно было достать, использовались другие камни, например, керт, кварцитовая галька, песчаник и фельстоун. Основными формами были кремневые отщепы, которые, вероятно, предназначались для использования в качестве ножей, иногда даже пил (поскольку некоторые из них имеют зазубрины)¹²⁷, а также, в некоторых случаях, в качестве скребков для выделки шкур; орудия или оружие грушевидной или языкообразной формы,

более или менее остроконечные и более или менее усеченные на конце, некоторые из которых похожи на наконечники копий, хотя их, возможно, хватали в руке; овальные, миндалевидные, а иногда сердцевидные или треугольные орудия, которые имеют режущую кромку по всей окружности. Каждая из этих форм, конечно, имеет множество разновидностей, не только по очертаниям, но и по способу скола; было найдено несколько орудий ненормальной формы, а также природные блоки кремня, называемые "каменными-молотами", которые использовались в процессе изготовления и большинство из которых были слегка подрезаны, чтобы сделать их более пригодными для использования. Недалеко от Ипсвича одна дама недавно обнаружила крошечное орудие, которое, как с нежностью предположили, какой-то охотник мог сделать в качестве игрушки для своего [ребенка](#)¹²⁸. Среди костяных орудий были гарпуны, колющие то с одной, то с обеих сторон, которые были найдены в Кентской пещере и других пещерах и очень напоминают те, которыми пользуются эскимосы в наши дни; и иглы, просверленные костяным шилом, с такими маленькими глазками, что нити оленьего сухожилия, которые они получали, вряд ли могли превышать тридцатую часть дюйма в диаметре. Кроме того, более чем вероятно, что использовались дубинки, деревянные инструменты, а также посуда и сосуды из кожи, которые, в силу своей скоропортящейся природы, давно [исчезли](#)¹²⁹.

Палеолитические мастерские.

Исследования антикваров позволили обнаружить не одну мастерскую под открытым небом, в которой трудились первобытные оружейники. Недалеко от Крейфорда, на песчаном пляже под старым меловым утесом, который нависал над Темзой, когда с южной стороны ее русло было почти на две мили шире, раскопки обнаружили поверхность, усыпанную кремневыми чешуйками, в фактическом контакте с костями мамонтов, на которых рабочие жили и трудились, пока великий потоп не изгнал их, оставив осадок, который на бесчисленные века скрыл их останки. Низкое качество кремня свидетельствует о том, что они не знали, как добыть его в скале, и были вынуждены довольствоваться теми бродячими блоками, которые им удавалось найти. Энтузиаст, обнаруживший это место, смог соединить многие чешуйки вместе и восстановить первоначальные блоки, из которых они были выбиты. ¹³⁰ В Каддингтоне, где камни и пробойники молота, огромные блоки кремня, использовавшиеся в качестве наковальни, и бесчисленные чешуйки и сердцевинки давали свои молчаливые показания, мистер Уортингтон Смит по беспорядку, в котором лежали готовые и незаконченные инструменты, сделал вывод, что поселенцы, напуганные, возможно, сильной бурей, внезапно покинули свое жилище. Он нашел орудие, испорченное ненаправленным ударом молотка, и орудие, которое было заново отшлифовано и заточено более поздним работником; его опытный глаз обнаружил, что мастера отшлифовали свои инструменты иначе, чем в Крейфорде. ¹³¹ Если говорить в целом, то методы работы были такими же, как те, которым до сих пор следуют "кнапперы" из Брэндона в Саффолке, изготавливающие оружейные линьки для африканских дикарей. Чешуйки, которые должны были использоваться в качестве ножей или скребков, отделялись от блоков каменным молотком, а более крупные орудия обтачивались до различных форм, которые уже были описаны, ударами по краям, которые отламывали небольшие осколки. В результате удара молотком на чешуйке, чуть ниже места удара, образовывался выступ, который называют "ударной луковицей", и который, конечно же, оставлял соответствующее углубление на блоке, от которого чешуйка была отделена. Эта луковица - знак, по которому можно узнать изготовленный кремень; но на инструментах, искусственное происхождение которых очевидно даже для нетренированного глаза, она часто стирается в процессе [скола](#)¹³².



Рис. 1.

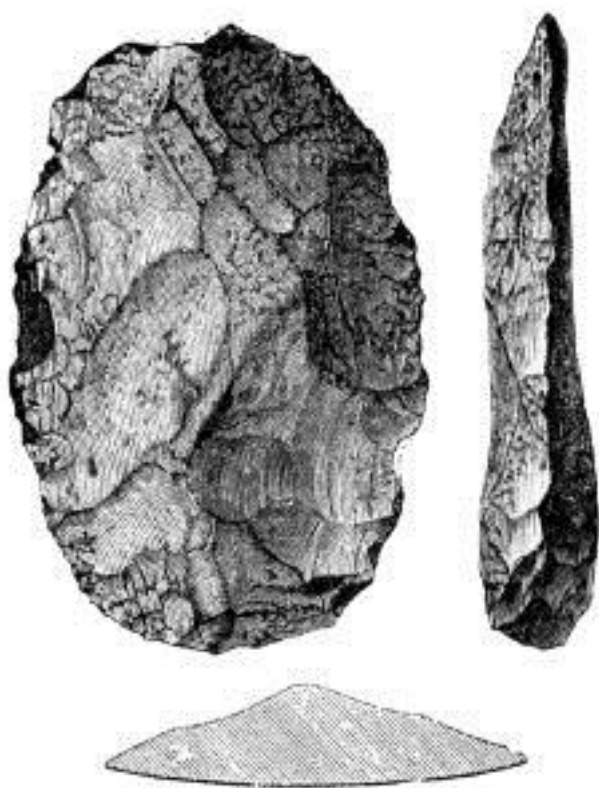


Рис. 2. ½

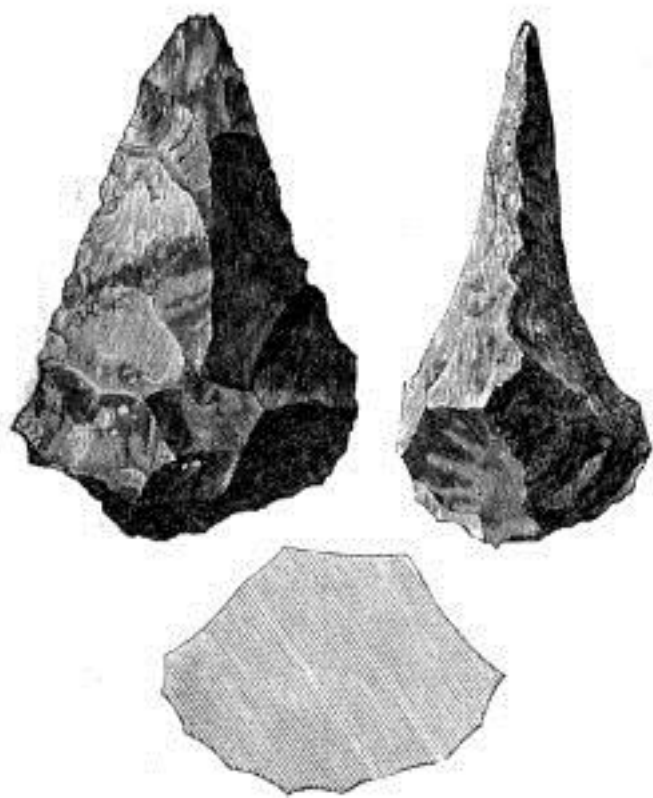


Рис. 3. ½

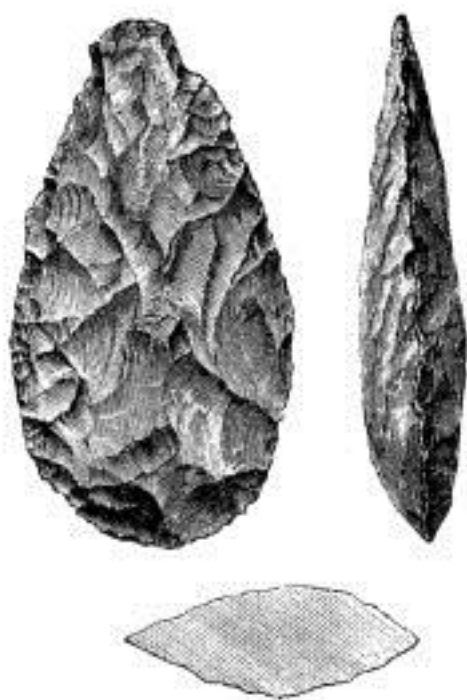


Рис. 4. ½

Ручки.

Любознательные антиквары поднимали вопрос о том, были ли у палеолитических орудий рукоятки. Тасманийцы просто держали свои орудия в руках; [133](#) а у бриттов почти нет доказательств того, что они были закреплены: [134](#) но треугольные остроконечные кремни, которые уже были описаны, могли иногда использоваться в качестве наконечников для стрел или копий. [135](#) Некоторые, несомненно, были ракетами и ничем больше.

Использование инструментов.

Но, как признаются специалисты, посвятившие свой досуг восстановлению, сравнению и классификации этих предметов, невозможно определить различные цели, для которых применялся тот или иной каменный инструмент. Кто, - говорит лорд Эйвбери, [136](#) - может точно описать назначение ножа? Мы знаем только, что с помощью своих грубых орудий палеолитический охотник выполнял всю работу, которую находила его рука, - валил деревья, рубил дрова для костра, выкапывал корни, вычерпывал каноэ, убивал и разделывал животных, которыми он питался, снимал с них шкуры и выделывал их, чтобы одеться самому, встречал врагов в бою и защищался от зверей, против которых его острое зрение и слух, его интеллект и оружие, которое оно позволяло. Культура палеолитических жителей Британии. были его единственной защитой. [137](#) И все же, глядя на орудия труда в музее, почти такие же, как в конце и начале нашего неизмеримо долгого палеолита, мы больше удивляемся умственному застою первобытного дикаря, чем мастерству, которого он с таким трудом достиг; и мы удивляемся, как это люди, научившиеся так точно откалывать кремневые глыбы, оставались довольны, поколение за поколением, приобретенным искусством и никогда не думали о том, чтобы обточить режущую кромку о другой камень и таким образом создать лучшее и более острое оружие. В наше время, - писал сэр Чарльз [Лайелл](#) [138](#) , - мы видим, что темпы прогресса в искусстве и науках растут в геометрической прогрессии по мере увеличения знаний; поэтому, оглядываясь назад в прошлое, мы должны быть готовы к тому, что признаки замедления будут нарастать в такой же геометрической пропорции". Похоже, что в эпоху палеолита у людей не было керамики и они не выращивали кукурузу; у них точно не было скота; и, хотя они жили охотой, у них не было собак. [139](#) Возможно, они иногда копали ямы для ловли дичи; одна из гравюр из Ла-Маделан, возможно, была предназначена для изображения зверя, насаженного на деревянный кол. [140](#) Их численность, должно быть, была очень мала; ведь людям, живущим только охотой, для пропитания необходимы леса огромной площади. [141](#) Некоторые, как мы уже видели, жили в пещерах; другие, как можно судить по останкам, найденным под скалами Олдбери, [142](#) у Севеноукса, под выступами скал; в целом, возможно, и особенно в районах, где пещер не было, жилищами были хижины или навесы из деревьев и сучьев. На некоторых костях, найденных в пещере Кента, и даже на гравии, из которого были извлечены [эолиты](#) [143](#) , видны следы огня, который, вероятно, добывался трением палок или ударами кремня о железные [пириты](#) [144](#) ; напрашивается вывод, что охотники или их женщины научились делать свою пищу более вкусной с помощью приготовления пищи. Бесчисленные раздробленные кости , которые валялись в пещерах, очевидно, были растолчены ради костного мозга, который в любую эпоху был лакомым блюдом для доисторических людей; а в конце эпохи, когда были изобретены гарпуны, люди смогли разнообразить свой рацион из мяса, трав и диких фруктов различными видами рыбы. К тому времени они также овладели искусством шитья и, несомненно, шили себе плащи из шкур, возможно, даже, как пещерные жители Пиренеев, длинные перчатки из [меха](#) [145](#) ; а найденные окаменелости с искусственно расширенными естественными отверстиями могут оправдать предположение, что, подобно пещерным жителям Франции, они украшали себя [ожерельями](#) [146](#) . Фигура лошади, выгравированная на кости, извлеченной из одной из пещер Кресвелла, как мы видели, свидетельствует о том, что в этой стране, как и во Франции, были люди, не обделенные художественными способностями: но этот одиночный экземпляр

вряд ли может сравниться с лучшими рисунками, восхищавшими исследователей современных французских пещер. Глядя на эти жизнеподобные наброски, трудно поверить, что те, кто их делал, не были вдохновлены любовью к искусству; но изобретательность современного археолога, заметившего, что австралийские аборигены выцарапывают на скалах подобия животных в качестве талисманов, способствующих их плодовитости, наводит на мысль, что это были всего лишь талисманы, призванные обеспечить охотнику изобилие дичи. Поскольку он [настаивает](#)¹⁴⁷, что все животные, которых изображали художники, были съедобными, можно справедливо спросить, привыкли ли они питаться [обжорами](#)¹⁴⁸, змеями и [волками](#)¹⁴⁹; считали ли они друг друга законной добычей; каковы могли быть утилитарные мотивы для изображения выдры, преследующей [рыбу](#)¹⁵⁰; и какова была цель гравировки странного квазичеловеческого существа, которое антиквар, обнаруживший его в пещере Мас д'Азиль, назвал "антропоморфной обезьяной, более близкой к человеку, чем известные нам антропоиды".¹⁵¹ Тем не менее, не исключено, что религия, которая стимулировала дикарское, а также средневековое и современное искусство, могла быть одним из мотивов обитателей пещер; и, возможно, художник иногда был магом, хотя было бы глупо рассуждать о целях его заклинаний.¹⁵²

Дисциплинированное воображение, опираясь на достоверные факты, может помочь представить себе жизнь этих первобытных обитателей нашего острова. Мы можем увидеть, как они возвращаются вечером к кострам, которые разжигали их женщины и которые служили одновременно для согревания, приготовления пищи, отпугивания хищных зверей и злых духов, которых, если они и были похожи на других дикарей, то испытывали еще больший страх. Мы можем увидеть огромное стадо оленей, переходящих брод в Виндзоре, и волков, выжидающих удобный момент, чтобы наброситься на беглецов. Мы можем услышать трубу слона, рев льва, мычание дикого быка, вой гиены, фыркание бегемота, плещущегося или плавающего в водах Темзы или Оуза. Мы можем представить себе охотника, пытающегося знаками, жестами или элементарным языком выразить свой восторг, когда он преуспел в погоне, свое отчаяние, когда неудача покидает его и он чахнет от голода, свой ужас, когда затменная луна становится красной, когда наводнение, молния или мор предупреждают его, что духи природы разгневаны, свое горе, когда медведь, или бизон, или голодный волк убивают его жену или ребенка. Как он избавлялся от своих мертвых, он не оставил никаких следов: но в пещерах близ Ментоне, которые были заселены в разные периоды палеолита, есть свидетельства того, что трупы были достойно [погребены](#)¹⁵³; а скелеты, найденные в [Моравии](#)¹⁵⁴, были тщательно защищены валом из [камней](#)¹⁵⁵.

Религия.

Была ли у первобытных людей Британии религия или какие-либо идеи, содержащие зародыши религиозной веры? Недостаточно указать на современных дикарей, таких как тасманийцы, чья материальная культура была ниже, чем у палеолитических британцев, но которые, несомненно, верили в духовный мир.¹⁵⁶ Пещерные жители Ментоны были погребены со своими орудиями труда и украшениями, возможно, предназначенными для использования в будущем государстве;¹⁵⁷ но здесь таких доказательств не найдено. Однако расписные камешки и "бычьи ножницы", которые хранились в пещерах юго-западной Франции, вполне могли иметь аналоги среди жителей этого [острова](#)¹⁵⁸, находившихся на той же стадии культуры; и, несомненно, как и аналогичные предметы, которые демонстрируют туземцы Центральной Австралии, они были связаны, более или менее тесно, с религиозными [идеями](#)¹⁵⁹. Ни одно дикарское племя, действительно, еще не было замечено, в отношении которого можно было бы доказать, что оно не имело религии; ведь

некоторые путешественники, утверждавшие обратное, были не в состоянии понять идеи, полностью отличающиеся от их собственных; некоторые зафиксировали факты, которые опровергли их собственное отрицание; некоторые признались, что после долгого общения они обнаружили существование верований, о которых никогда не подозревали; и все, кто обладал тактом и сочувствием, чтобы иметь дело с дикарями, признали, как трудно побудить их раскрыть свои сокровенные [мысли160](#). Но многое зависит от того, в каком смысле следует понимать слово "религия". Великий антрополог, чьи труды дали мощнейший импульс изучению первобытной культуры, принял за "минимальное определение религии" веру в духовные [существа161](#); и хотя было бы опрометчиво утверждать, что материализм несовместим с религией, и ни один сочувствующий читатель не станет отрицать, что у латинского поэта, который с такой яростной серьезностью обличал "поганую религию", была своя религия, слова профессора Тайлора могут служить нам [ориентиром162](#). Правда, концепция духовного существа, сформированная первобытным умом, не имеет ничего общего с той, которую одобрил теолог или философ: для дикаря, как и для Тертуллиана и Оригена, духи не нематериальны; они чрезвычайно тонки, но все же телесны. Кроме того, они не обязательно бессмертны. Дикарская религия совершенно не похожа на ту, которая была руководством к жизни для людей, которые, хотя и отбросили всякую надежду на вечную жизнь, сохранили чувство благородства человеческой природы, - "посещать отцов и вдов в их несчастьях и хранить себя незапятнанным от мира"; Это совершенно не похоже на то, что вдохновляет идеалиста, для которого теология - суетная вещь, а сверхъестественное - нереально, но который цепляется за свою веру в то, что наказание или награда человека в будущем - это просто быть тем, кем он стал, что его судьба - расти в благодати, возможно, сбавляя, но снова стремясь, пока его дух не станет единым с обитающим в нем Духом Божьим. И все же, хотя ортодоксы могут отказываться называть религией анимизм, порожденный страхом и не связанный с этикой, хотя идеалисты могут насмеяться над концепцией духовных существ, которая наделяет их телесной формой и размышляющей и смертной, хотя и бесплотной субстанцией, этот анимизм был семенем, из которого развилась их собственная вера - ее рамки, но не ее более благородная часть.

Тот, чей ум проинформирован учением этнографии, может представить себе, если у него есть сочувствующее воображение, ментальное состояние, породившее первобытную религию; но если его чтение не было напрасным, он поймет, насколько тщетной была бы попытка приписать тому или иному доисторическому народу какое-либо известное дикарское верование. Ибо, как по происхождению, так и по сути, формы современного анимизма многообразны. Для палеолитического британца огонь, прыгающий, ревуший и пожирающий, разрушительный потоп, порывистый ветер, вспышка молнии, болезнь, сама смерть - все это могло быть оживлено духом или само являться духовными существами. Эльфы, гоблины, фантомы могли быть созданы его мозгом и, казалось, мелькали перед ним, когда длительный пост стимулировал творческую силу его фантазии. Представления, которые в конечном итоге должны были стать великими богами политеизма, могли возникнуть в его голове, как и в головах других дикарей. По крайней мере, мы можем считать, что, если он не сильно отличался от современных дикарей, чьи творения похожи на его, он начал представлять вселенную духовными существами, когда осознал свою собственную душу; что фантазмы, которые он видел во сне, были для него реальными и живыми; Что каждый дух, в которого он верил, возник из любопытства, которое заставляло его искать причину каждого природного явления; Что, хотя социальные трения вынудили его признать моральный кодекс, его религия и его мораль были не одной, а двумя, не взаимодополняющими, а различными; И, наконец, что никакие мысли о будущем возмездии или награде не тревожили и не успокаивали его сердце.

Тотемизм.

С первобытной религией тесно связан тотемизм, тот странный институт, который на разных стадиях выживания наблюдался у североамериканских индейцев, лесных племен Южной Америки, аборигенов Западной и Центральной Австралии, малайцев, горных племен Центральной Индии, некоторых монголоидных племен Центральной Азии, в Бечуаналенде и в районе Банту в Южной Африке;¹⁶³ который в каждом случае начался до того, как те, кого он затронул, научились одомашнивать животных, обрабатывать землю или изготавливать керамику;¹⁶⁴ и который имеет тенденцию к упадку, когда охота сменяется пастбищем.¹⁶⁵ Невозможно не задаться вопросом, существовал ли столь распространенный институт среди доисторических жителей Британии; и хотя в Европе не было найдено и не зафиксировано ни одного отдельного случая **тотемизма**¹⁶⁶, этот вопрос, возможно, не так безнадежен, как может показаться на первый взгляд.

Ведущие принципы тотемизма так часто определялись, что они, несомненно, знакомы многим читателям. Очевидно, он зародился в те времена, когда люди не были одержимы идеей, что они являются отдельной ветвью творения, но ощущали свое родство с другими животными, которых они едва начали считать низшими.¹⁶⁷ Члены кланов, образующих тотемическое племя, обычно ведут свое происхождение от какого-либо животного, иногда даже от растения или предмета, который мы должны называть неодушевленным, и носят его имя. Но как возникла концепция связи между кланом и животным или растительным видом? Было высказано предположение, что объяснение этому может дать метемпсихоз. Возможно, какой-то великий человек объявил, что после его смерти ни один заяц не должен быть съеден его кланом, потому что заяц будет обладать его душой. Таким образом, его потомками стали бы не только его собственные дети и внуки, но и зайцы; и он стал бы основателем тотемной семьи, которая могла бы перерасти в тотемный клан.¹⁶⁸ С другой стороны, утверждалось, что когда зарождался тотемизм, происхождение обязательно считалось по женской линии, и поэтому бесполезно искать его истоки в чем-либо - например, "отцовской душе, живущей в животном", - что считалось унаследованным от предка-мужчины.¹⁶⁹

До недавнего времени среди антропологов было принято считать, что, за исключением особых обстоятельств, жизнь тотемного животного в глазах клана, которому оно принадлежит, была священной и что браки между членами одного клана были абсолютно табуированы. Если кланник из клана Крокодилов хотел себе жену, он должен был искать ее в клане Волка или в каком-то другом. Но в течение последних нескольких лет тотемизм был тщательно и детально изучен среди племени арунта в Центральной Австралии, и записи этих наблюдений ознаменовали новую эру в антропологии. У арунта тотемизм не запрещает убийство тотемного животного и не предписывает экзогамию: он основан на вере в то, что они происходят от "квазичеловеческих животных или растительных предков, души которых возрождаются в человеческой форме в последующих поколениях".¹⁷⁰ Однако утверждается, что в организации этого племени все еще заметны следы тотемизма первобытного типа, включающего экзогамию и уважение к жизни тотемного **животного**¹⁷¹; а также что их тотемизм настолько упадочен, что из него нельзя извлечь ничего нового о происхождении **тотемов**¹⁷².

Тотемизм - действительно предмет необычайной сложности: литература по нему огромна и быстро растет; в рамках данной книги не представляется возможным сделать больше, чем указать на его проблемы и предоставить читателю возможность самому заняться его изучением. Проблема его происхождения никогда не может быть решена с уверенностью; ведь сейчас этот институт нельзя наблюдать в его первобытном состоянии, и любая попытка

проследить его историю должна начинаться с предположений о первоначальном социальном состоянии человека. [173](#) Возможно, самая правдоподобная и гениальная теория основывается на предположении, в пользу которого были приведены значительные доказательства, что группы людей первоначально обозначали друг друга названиями животных и растений, и что эти названия принимались даже тогда, когда они давались в насмешку. Такая группа, обнаружив, что ее называют, скажем, свиньей, и не зная, как она получила это имя, естественно, поверила бы, что между ней и свиньями существует тесная связь. [174](#) Табу, запрещающие убийство тотемного животного и брак между мужчиной и девушкой из того же рода, как утверждается, должны были последовать, как только сформировалось всеобщее убеждение, что "кровь - это жизнь" и поэтому священна. [175](#)

Существуют суеверия и имена, которые указывают на то, что тотемизм мог когда-то существовать в Британии; но даже если принять их доказательства, то, конечно, невозможно указать источник, из которого они в конечном итоге произошли. Возможно, они относятся к раннему неолиту, а возможно, были привнесены позже, когда тотемизм уже угас, захватчиками, получившими их от низших племен, с которыми они вступали в контакт. Нас уверяют, что корнуолльские рыбаки верят, что утопающие иногда принимают облик [животных](#)[176](#); что в деревне Берчерч в Шропшире считается несчастьем убить летучую [мышь](#)[177](#); что в Грейт-Кросби в Ланкашире гусь считается [священным](#)[178](#); и что некоторые шотландские кланы получили свои имена от [животных](#)[179](#). Знакомый отрывок, в котором Цезарь замечает, что бритты считают нечестивым вкушать плоть зайцев, птиц и [гусей](#)[180](#), также интерпретируется как пережиток тотемизма. [181](#) Но это всего лишь предположение. Величайший из антропологов предостерег нас от предположения, что каждое священное животное является [тотемом](#)[182](#): ассоциация с родом того или иного вида животных - это лишь одна из форм поклонения животным. Однако вполне возможно, что если эти животные когда-то были тотемами, то их почитали кланы, с которыми предки британских кельтов смешались до того, как эмигрировали из Галлии; ведь сломанные кости зайца, найденные в одной из пещер Перти-Чвареу в Денбигшире, показывают, что в этой части неолитической Британии это животное употреблялось в [пищу](#)[183](#).

Было ли одомашнивание животных результатом тотемизма?

Некоторые антропологи утверждают, что одомашнивание животных и даже сельское хозяйство стали результатом тотемизма. [184](#) Так, месье Рейнах настаивает, что одомашнивание кабана является неопровержимым доказательством его былой святости; ведь, утверждает он, если бы люди всегда считали себя вправе убивать и есть кабанов, кабаны никогда бы не размножились под защитой человека и не стали бы предками домашних свиней. Одомашнивание, по его мнению, подразумевает длительное перемирие между людьми и животными, нечто аналогичное Золотому веку, воспетому поэтами древности, когда люди были вегетарианцами. Можно простить скептическое отношение к теории, которая явно не поддается доказательству, которая для людей, живущих вдали от библиотек, но среди животных, представляет непреодолимые трудности, и которая, кроме того, похоже, подразумевает, что доисторические племена были чрезмерно глупы. Если бы это было правдой, можно было бы ожидать, что в эпоху палеолита выращивали волов, овец и свиней, а современные тотемные группы одомашнили или сейчас одомашнивают тотемных животных. Но единственным животным, которое, по-видимому, одомашнили пещерные жители юго-западной Франции, была лошадь, которую, несомненно, привязывали лассо и привязывали не потому, что она была священной, а для [еды](#)[185](#); у арунтас нет домашних животных. Голодный австралиец не побрезгует убить и съесть животное, не принадлежащее к его собственному тотему, который его жена считала бы священным: у бантусов есть овцы и

быки, но ни бык, ни овца не входят в число их тотемов. Какие мотивы могли быть у дикарей, чтобы держать тотемных животных в неволе в большом количестве, если только они не хотели есть их плоть или пить их молоко, и почему они должны были трудиться, чтобы обеспечить их пищей зимой? Почему одомашнивание любого вида невозможно, если жизнь животных не будет сохранена на долгие годы; и почему, если каждый бык и баран будет бесконтрольно удовлетворять свои сексуальные инстинкты, а коровы и овцы будут не доены и не использованы, они станут ручными. ¹⁸⁶ Конечно, нет ничего невероятного в том, что первобытные охотники, не принадлежавшие к кланам быков или кабанов, которые видели, что дикие быки и кабаны годятся в пищу, должны были придумать идею обеспечения более постоянного снабжения путем отлова молодых животных, их приручения и разведения от них потомства. Возможно, тотемизм и оказал какое-то влияние на одомашнивание животных; но представляется вероятным, что здесь не обошлось без здравого смысла. ¹⁸⁷ А тот факт, что в пещере в Лурде была найдена скульптура, изображающая ячменный колос, вряд ли является достаточным основанием для вывода о том, что в эпоху палеолита ячмень был объектом поклонения и что его последующее выращивание было обусловлено тотемизмом. ¹⁸⁸ Мы можем с уверенностью заключить, что экзогамия, с которой обычно ассоциируется тотемизм, несмотря на то, что изначально они могли быть разными, была одним из главных факторов консолидации групп и их объединения. ¹⁸⁹

Магия.

Тема тотемизма естественным образом переходит в тему магии; ведь в Австралии тотемические группы превратились в кооперативные общества, занимающиеся магией; и нет никакой опрометчивости в предположении, что магия процветала повсеместно до конца палеолита. Нам часто говорят, что магия была основана на путаной ассоциации идей; что она была зародышем науки; ¹⁹⁰ и что жрец и маг всегда были врагами. В этом есть много правды: но магию не так легко объяснить, и большинство из нас все еще далеки от сочувственного понимания того психического состояния, в котором она зародилась. Сказать, что один вид магии является следствием закона подобия, например, маг воображает, что, делая рисунки животных, он может вызвать размножение их видов; что другой зависит от закона контакта, когда, например, предполагается, что все, что делается с оружием, соответствующим образом влияет на человека, которого оно ранило, ¹⁹¹ - сказать это значит не понять мысли мага. Магию, несмотря на враждебность, с которой священники относились к магам, нельзя отделить от религии демаркационной линией; да и не всегда возможно отличить магов от священников. ¹⁹² Было хорошо сказано, что магия, наблюдаемая среди примитивных племен, является "неотъемлемой частью" божественного материала, из которого формируется религия". ¹⁹³ Австралийские маги верят, что их силы дарованы им сверхъестественными существами; ¹⁹⁴ и маги многих племен призывают духов, чтобы те помогли им в работе над их заклинаниями. ¹⁹⁵ Одной из важнейших функций мага является обеспечение достаточного количества дождя; но в Новой Гвинее эта обязанность принадлежит жрецу бога, по благосклонности которого дождь, как считается, должен выпасть. ¹⁹⁶ Огромные усилия были потрачены на то, чтобы доказать, что монархия возникла благодаря магии; ¹⁹⁷ но мы знаем только, что магам иногда удавалось сделать себя королями; ¹⁹⁸ и, несомненно, в некоторых случаях магия могла помочь посеять семена, из которых развились ранговые градации. ¹⁹⁹ Но это было бы лишь еще одной иллюстрацией общепринятой истины, что семья, племя, жречество, монархия - все наши институты - уходят корнями в дикость. ²⁰⁰

Был ли "перерыв" между палеолитом и неолитом?

Завершение британского палеолита покрыто мраком. Орудия "мезолита", форма которых могла бы показать, что они относятся к переходному периоду между палеолитом и неолитом, старательно ищут; и некоторые искатели настаивают, что нашли их: [201](#) но это утверждение не получило общего признания; и даже если бы его удалось установить, оставалось бы сомнение, принадлежали ли создатели этих орудий к палеолитической расе Британии или к расе, пришедшей из-за границы после того, как наш палеолит закончился. По словам одного высокопоставленного [авторитета](#) [202](#) , "в этой стране, во всяком случае, существует полный разрыв между речным и поверхностным каменным периодами, насколько это касается любых промежуточных форм орудий; и здесь, по крайней мере, раса людей, изготовивших самые древние из палеолитических орудий, могла исчезнуть, и, по всей вероятности, исчезла в эпоху, отдаленную от той, когда страну снова заняли те, кто не только откалывал, но и полировал свои орудия". Те, кто хотел бы расширить этот характерный вывод, утверждают, что из сорока восьми видов млекопитающих, обитавших в Британии в более ранний период, только тридцать один сохранился в более поздний; что в первый период Британия была объединена с континентом, а во второй - являлась островом; и что в пещерах, которые были обитаемы в оба периода, пласты, содержащие остатки палеолита, отделены от верхнего неолитического пласта слоем сталагмита, на формирование которого потребовалось бы много веков. Но все эти аргументы не доказывают, что между двумя эпохами была нарушена преемственность. Если семнадцать видов млекопитающих погибли, то тридцать один сохранился. Если в палеолите Британия была континентальной, а в неолите - изолированной, этот контраст не исключает возможности того, что человек вместе со своими собратьями перешел из первой эпохи во вторую: во времена, когда были утрачены хокснские орудия, земля была всего на несколько футов выше современного [уровня](#) [203](#) , а пролив, должно быть, отделял Британию от Галлии; , с другой стороны, нет абсолютной уверенности в том, что самые ранние неолитические переселенцы не пересекали долину Ла-Манша пешком. И если сталагмит, лежащий между палеолитическими и неолитическими орудиями, доказывает, что в некоторых пещерах стадия культуры, представленная нижним слоем, была отделена огромной пропастью времени от той, что была представлена верхним, то все же остается возможность, что некоторые потомки первобытных охотников могли выжить, чтобы встретиться с неолитическими захватчиками. Тот, кто утверждает, что между двумя каменными веками в Британии был "перерыв", должен разработать какую-то теорию, объясняющую исчезновение палеолитической расы. Либо они должны были быть полностью уничтожены каким-то катаклизмом, который вряд ли мог быть менее фатальным для тридцати одного вида млекопитающих, оставшихся в живых; либо их должен был поразить мор, подобный которому никогда не был зафиксирован и который не пощадил никого; либо они должны были вымереть, хотя не было цивилизованной расы, чтобы ускорить их судьбу; либо они должны были все до единого эмигрировать по какой-то причине, которую невозможно объяснить. Правда, в долине реки Леа близ Лондона и в Каддингтоне старая поверхность земли, на которой они жили, покрыта "деформированным дрейфом", над которым не было найдено никаких нетронутых палеолитических реликвий; предполагается, что холод, которым было вызвано образование этих отложений, заставил жителей мигрировать на юг. Но эти доказательства не были восприняты всерьез; кроме того, было высказано предположение, что эмиграция, если она и имела место, была вызвана вспышкой болезни, которая, если и была реальной, могла быть просто локальной. Опять же, самый настойчивый сторонник прерывистости утверждал, что "пещерные люди" в ужасе бежали перед неолитическими [преследователями](#) [204](#) ; что на линию их отступления указывают орудия в пещерах Германии и в мусорных кучах Сибири; и что вымирание одних млекопитающих и бегство других было вызвано изменением климата в результате новорожденной изолированности [Британии](#) [205](#) . Но если пещерные люди были вытеснены

неолитическими захватчиками, что же тогда происходит с предполагаемым перерывом? Почему следует связывать орудия труда в Германии и Сибири с британскими беглецами? И если млекопитающие покинули Британию, потому что она стала островом, как они ушли? Где-то новая культура развилась из более древней: палеолитические скелеты, найденные в пещерах близ Ментоны, не отличить от тех, что были захоронены на том же Лигурийском побережье в эпоху [неолита206](#) ; свидетельства стратифицированных отложений в долине Сены, лежащих друг над другом непрерывной чередой, а также замечательные находки в Мас д'Азиль и на Ривьере убедили антропологов Франции, что в их стране hiatusa не [существовало207](#). Поэтому те из нас, кто придерживается веры в то, что неолитические переселенцы, впервые рискнувшие спустить свои хрупкие каноэ на воду в узком Ла-Манше и севшие на мель у кентийского побережья, могли обнаружить новорожденный остров, населенный людьми более древней расы, имеют некоторые основания для своей благочестивой веры208.

ГЛАВА III

НЕОЛИТИЧЕСКАЯ ЭПОХА

Ранние неолитические переселенцы.

Никто не может сказать, через какое время после окончания ледникового периода появились первые неолитические [переселенцы209](#) ; нельзя даже с уверенностью утверждать, что в Северной Британии к тому времени растаял последний ледник. Если они и переплыли Дуврский пролив, то, как мы видели, он был очень узким, и мы вряд ли можем быть уверены, что он вообще [существовал210](#). Охотники эпохи неолита, которые, возможно, не принадлежали к самой ранней орде, бродили по лесам, которые сегодня погребены под Бристольским каналом и волнами, разбивающимися о [Лэндс-Энд211](#) , и по глубине, на которой были откопаны их останки, можно сделать обоснованный вывод, что Южная Британия тогда простиралась по крайней мере до линии, обозначенной на наших картах и схемах контуром в десять саженей. Но если в Англии земля находилась выше современного уровня, то в Шотландии - ниже; вдоль края пятидесятифутового пляжа возвышаются кучи мусора, оставленные людьми, жившими в те времена, когда устье Форты протекало до Фалкирка, а земли, образующие Карс оф Стирлинг, были затоплены: [212](#) в бассейне Клайда были найдены выкопанные каноэ, зарытые более чем на двадцать футов выше нынешней отметки уровня воды; [213](#) а в пещере, которую обнаружили каменоломщики в скале, обращенной к заливу Обан, в ста ярдах от существующего пляжа, жили охотники и рыбаки, об образе жизни которых свидетельствуют их гарпуны из оленьих рогов, останки быков и оленей, которыми они частично питались, и костяные булавки, которыми они скрепляли свою одежду. [214](#) Характер реликвий привел специалистов к выводу, что люди, которым они принадлежали, были одними из самых ранних неолитических жителей Западной Европы; возможно, они были потомками британского или пиренейского палеолитического слоя. Гарпуны того же типа, что и те, которые в пещерах Юго-Западной Франции относят к концу палеолита и переходному периоду между ним и следующей эпохой, и которые в признанных неолитических отложениях никогда не находили ни в Британии, ни в Галлии; и общий вид шотландских и галльских останков практически одинаков. [215](#) Кроме того, есть и другие признаки того, что британский неолит начался задолго до периода, к которому относится подавляющее большинство древностей, хранящихся в наших музеях. Несколько лет назад на берегу ручья, протекающего через ферму Блашвенелл, недалеко от замка Корф, были обнаружены следы поселения, которое образовал какой-то первобытный клан. Эти

поселенцы жили в основном на лимпетах, которые они, должно быть, ели сырыми, поскольку в разбитых раковинах не было следов огня: они не обрабатывали землю, у них не было домашних животных и керамики, а их орудия труда были самыми [грубыми](#)²¹⁶. Более того, помимо орудий, которые лежали под затопленными лесами, в русле Трента и на болотах Хэм, на глубине тридцати футов под поверхностью, были найдены черепа, которые настолько сильно отличаются от тех, что были извлечены из курганов и каирнов, что можно предположить, что самые древние неолитические захватчики могли принадлежать к другому [виду](#)²¹⁷.

Истоки британской цивилизации были неолитическими.

Но кем бы они ни были, какова бы ни была дата их прихода, это была эпоха, с которой началась непрерывная история этой страны. Их потомки до сих пор с нами: они или пришедшие позже люди принесли с собой семена злаков и растений, которые выращиваются до сих пор, и животных, потомки которых до сих пор содержат наши фермы; они занимались ремеслами и искусствами, из которых частично развилась промышленность современной [Британии](#)²¹⁸.

География неолитической Британии.

Оседание, о котором свидетельствуют затопленные леса, происходило на протяжении всего неолита и прекратилось лишь около трех тысяч лет назад. Пока леса неощутимо опускались, долины, простиравшиеся за ними, были затоплены наступающим морем, которое длинными фьордами проникало через меловые склоны в Уэльс и, несомненно, часто несло каноэ поздних захватчиков.²¹⁹ Но мы не можем даже приблизительно определить период, когда эти люди начали прибывать.²²⁰ Можно лишь сказать, что это было за много веков до Бронзового века, который, вероятно, начался в этой стране примерно за восемнадцать сотен лет до христианской эры.²²¹

Кем были поздние неолитические захватчики?

Эти орды, несомненно, отправились из различных частей Северной Галлии, но определить их происхождение, пожалуй, невозможно.²²² Скелеты, извлеченные из неолитических гробниц Англии, Шотландии и Ирландии, за исключением некоторых, которые были захоронены в самый поздний период, когда начали прибывать захватчики совершенно другой расы, в большинстве своем принадлежат к одному и тому же общему типу. У всех, или почти у всех, были длинные узкие черепа: лица обычно овальные, черты правильные, а носы аквилинные: большинство из них были среднего роста, а конечности, как правило, скорее хрупкие, чем крепкие. Люди с такими же физическими данными жили одновременно в Галлии и на Иберийском полуострове и до сих пор многочисленны в бассейне Средиземного моря; расу, к которой они принадлежали, часто называют иберийской, хотя нет никаких оснований полагать, что ее британские представители принадлежали именно к иберийской, а не к какой-то другой ветви средиземноморской [расы](#)²²³. Но примечательно, что если в начале неолита Галлия и Испания, а также Центральная Европа были захвачены захватчиками совершенно иного типа, которые были чрезвычайно короткими и крепкими и имели широкие круглые головы, то нет никаких свидетельств того, что люди этой расы достигли Британии до самого конца этого периода, и то лишь в сравнительно небольшом количестве.²²⁴ Можно предположить, что племена средиземноморского типа начали мигрировать в Британию до того, как многие представители круглоголового типа поселились в Галлии. Тщетные попытки Доказательства из дольменов. были предприняты, чтобы проследить миграцию к ее первоначальной точке отсчета по распространению дольменов, или грубых каменных усыпальниц,²²⁵ которые встречаются во многих европейских странах.

Дольмен, в строгом смысле этого слова, состоит из больших камней, установленных на концах, которые полностью или частично закрывают пространство, и покрыты другими камнями или одним камнем, который опирается на их верхние концы. Большинство камер в наших камерных курганах практически отвечают этому определению; и если убрать ограждающие курганы, то они покажутся дольменами.²²⁶ Однако некоторые из них, а также камеры, которые были исследованы в Бретани, были покрыты, как так называемые ульи, слоями камней, которые, поднимаясь, постепенно приближались друг к другу, самый верхний поддерживал плоскую плиту, вес которой удерживал их на месте, а давление вышележащего каирна или кургана придавало прочность всему комплексу.²²⁷ Но хотя дольмены, которые обычно так называют, могут быть старше камерных курганов,²²⁸ они также почти всегда были покрыты или, по крайней мере, ограждены земляными курганами или раковинами, которые во многих случаях были видны чуть более века назад.²²⁹ Нет причин предполагать, что в этой стране или в Ирландии их строили племена другого происхождения: невозможно провести резкое различие между этими двумя классами могил;²³⁰ и для нашей цели их можно смело объединить. Они встречаются в Сирии и Северной Африке, вдоль западной стороны Испанского полуострова, почти на всей территории Франции, в Северной Германии, Уэльсе²³¹ и на западе Англии, в Ирландии, юго-западной и северной Шотландии, Дании и Скандинавии. Некоторые археологи считают, что раса дольменостроителей постепенно продвигалась на запад из Сирии, пересекла Гибралтарский пролив, а затем через Испанию и Галлию попала в Британию; другие настаивают на том, что местом их выхода была Скандинавия. Но не исключено, что дольмены, которые существуют также в Индии, Японии и многих других странах, и которые могли бы быть построены по всему миру, если бы камни были доступны для их строительства, не были первоначально разработаны каким-то одним народом, и что сходство, на которое указывают между ними в широко разделенных регионах, было просто обусловлено сходством, с которым различные племена действовали в аналогичных обстоятельствах. Неолитические черепа и неолитическая погребальная керамика Скандинавии не похожи на британские; с другой стороны, британские дольмены относятся к более ранней стадии культуры, чем африканские. Все указывает на то, что самые ранние дольменостроители Британии отступили из Галлии до появления крепких круглоголовых захватчиков²³²; и бесполезно спрашивать, где зародилось средиземноморское население, к которому принадлежали британцы, как и более ранние французские дольменостроители, - в Европе, Азии или Африке. Мы знаем только, что самые древние следы этой расы были обнаружены на Ривьере.²³³ Некоторые филологи, однако, утверждают, что современные кельтские диалекты отличаются особенностями синтаксиса, которые показывают, что они возникли под влиянием контакта с более древним языком, сходным с хамитскими диалектами Африки.²³⁴

Пережитки неолитического населения: их поселения.

Реликвии неолитического населения были найдены на всей территории Великобритании и на прилегающих островах, от Кента до Корнуолла, от острова Уайт до Шетландских островов, не только в курганах и каирнах, но и в пещерах, в которых они жили и умирали, по соседству с карьерами, из которых они добывали кремнь для изготовления своих орудий, в ямах, на берегах озер, в руслах рек, в канавах, в торфяных мхах, в песчаных отвалах, где песок выдуло из почвы, которую он долго скрывал, в болотах, на открытых склонах и в полях от случайного удара плуга. Их усыпальницы, как мы увидим впоследствии,²³⁵ сохранились в сравнительно немногих регионах; но на более возделанных землях многие из них, несомненно, были уничтожены. Разумно предположить, что поселения возникали последовательно на протяжении длительного периода; самые ранние поселенцы завладели самыми лучшими

землями на юге. Те, кто пришел позже, бы вытеснить своих предшественников, если бы у них была сила, и если бы приз казался стоящим борьбы: в противном случае они бы перешли на ближайшие свободные земли; и так в течение веков и после многих кровопролитий весь остров оказался занят. Но каждая следующая орда находила значительные участки страны, через которые они пробирались, заросшими лесами или покрытыми болотами; и им часто приходилось проделывать долгий путь, прежде чем они могли найти подходящее жилище. За исключением гигантского ирландского лося и дикого быка, известного как ауроохс, которые сохранились до бронзового века и которых позже Цезарь нашел бродящими в германских [лесах](#)²³⁶, огромных зверей, живших в Британии вместе с палеолитическим человеком, больше не было; Но бурые медведи и медведи-гризли, бобры и дикие кошки еще сохранились; цапли, лебеди и бакланы летали над болотами; благородные олени, дикие кабаны и даже несколько северных оленей оставались, чтобы снабжать дичью новых жителей; и в каждом лесу таились волки, чтобы охотиться на их скот.²³⁷ Если бы мы нанесли на карту все места, где были найдены неолитические орудия, она бы более или менее точно соответствовала той, *которую априори* построил географ, не знающий результатов археологических исследований и оценивающий потребности первых поселенцев. Он ожидал бы увидеть, что они по возможности избегали труда по вырубке леса, выбирали сухие возвышенности, где почва была пористой, и их скот мог найти пастбище, и которые выходили на долины рек, где они сами могли добывать воду и топливо, и на склонах которых они могли строить укрытые жилища. Поэтому он не удивится, если узнает, что следы их деятельности наиболее многочисленны на меловых склонах, Дербиширских болотах, Пеннинском хребте и Йоркширских волдах, Малвернских холмах и других высоких землях, которые отвечали всем необходимым условиям²³⁸.

Без инструментов поселенец не мог построить хижину, нарубить дров, убить и одеть теленка или ребенка из своего стада. Поэтому давайте попытаемся выяснить, как он их изготавливал и насколько он усовершенствовался как ремесленник по сравнению с грубыми методами своего предшественника в эпоху палеолита.

Кремневые шахты и фабрики по производству орудий.

За последние полвека археологам удалось обнаружить некоторые из фабрик, на которых работали доисторические рубщики. Характер материалов, конечно, по-прежнему зависел от горных пород, которые можно было найти в районе проживания. Те, кто не мог достать кремнь, использовали кварцит, базальт, фельстоун, гринстоун, порфир, диорит или любой другой камень, который они могли достать.²³⁹ Но кремнь по-прежнему оставался основным материалом. Палеолитические охотники, как мы видели, были вынуждены использовать бродячие блоки: их преемники научились добывать кремнь из слоя мела, в котором он лежал. Главными центрами добычи и производства были Брэндон в Саффолке и Сиссбери, расположенный на Саут-Даунс, примерно в трех милях к северу от Уортинга. Grime's Graves, шахты, снабжавшие знаменитую фабрику в Брэндоне, расположены в заросшем папоротником лесу и занимают более двадцати акров. Так называемые могилы представляют собой круглые шахты диаметром около двадцати пяти футов в устье, глубиной от тридцати до пятидесяти, и в среднем на расстоянии двадцати пяти футов друг от друга. Большинство из них соединены галереями, которые были проложены в направлениях, соответствующих пластам кремня. Орудиями, которыми производились раскопки, были каменные "кельты", или топоры, и кирки, сделанные из надбровных дуг рогов северного оленя. В отличие от современных кирок, они были односторонними, а образец, покрытый мелом, на котором до сих пор видны отпечатки пальцев владельца, сейчас лежит в доисторической комнате Британского музея. Не одна лампа была найдена, с помощью

которой рабочие пробирались по галереям, - небольшие чаши, выдолбленные в меле, которые они, очевидно, наполняли маслом или жиром и снабжали каким-то [фитилем](#)²⁴⁰. Когда кремь выковыривали топорами, оставившими свои следы на стенах галерей, его вытаскивали на поверхность, возможно, в корзинах из ивовых прутьев или шкур, и несли в мастерские, где он превращался в орудия труда, которые затем обменивались на те изделия, которые требовались производителям. Было найдено бесчисленное множество чешуек и обломков отработанного кремня, свидетельствующих об их активности. По крайней мере, один из них был еще и скульптором. Фрагмент человеческой конечности, вылепленный из мела, был обнаружен антикваром, который впервые исследовал это место; он говорит нам, что анатомические особенности были "переданы с точным знанием частей".²⁴¹ Но больше всего его поразило то, что в одной из галерей он обнаружил набор инструментов, лежащий на куске незаконченной работы в том положении, в котором они были положены около четырех тысяч лет назад.²⁴² Пройдя через лес к открытой пустоши Брумхилл, он подошел к ямам, где добывают материал, из которого "кнапперы" Брэндона до сих пор изготавливают оружейные финтифлюшки для африканских племен. Этот промысел ведется с неолитических времен, и даже тогда он был древним, ведь Брэндон был обителью кремьщиков в древнем каменном веке. Не только ямы, но даже инструменты мало изменились: кирки, которыми пользуются современные рабочие, сделаны из железа, но только здесь, в Британии, сохранилась старая односторонняя форма. Дегradировало только мастерство рабочих: изысканная ровность сколов, отличавшая неолитические наконечники стрел, не под силу воспроизвести даже самому опытному кнапперу²⁴³.

Кремневые работы в Сиссбери в целом похожи на работы в Греймс Грейвс, но ямы были вырыты по другому принципу.²⁴⁴ Они находятся в траншее, которая не существовала в то время, когда были сделаны самые ранние из них, но почти наверняка была построена в эпоху неолита.²⁴⁵ Крайняя грубость найденных в них орудий труда привела к убеждению, что они старше Могины Грим;²⁴⁶ но, с другой стороны, каменные орудия самого грубого вида изготавливались для специальных целей еще долго после того, как каменный век канул в Лету.²⁴⁷ Более того, многие из более грубых орудий Сиссбери выглядят незаконченными; возможно, предполагалось, что люди, с которыми они обменивались, должны были довести их до совершенства. Многие из небольших ям содержали не только каменные орудия, но и фрагменты керамики, останки лошадей, коз, оленей и рогатого скота; из этого Питт-Риверс, который первым исследовал их, сделал вывод, что они использовались как жилища после того, как перестали служить в качестве каменоломен, или были заселены рабочими, которые получали кремь из больших ям. На этом месте также были найдены кирки из оленьих рогов, и Питт-Риверс, желая проверить их ценность, предоставил набор подобных инструментов, с помощью которых он и один из нанятых им рабочих за полтора часа вырыли яму площадью три фута и глубиной три [фута](#)²⁴⁸.

Трудность определения возраста каменных орудий.

Из полученного таким образом лучшего материала неолитические мастера изготовили орудия, некоторые из которых даже эксперты с трудом могут отличить от более древних, хотя большинство из них узнаваемы даже тиро. Однако следует помнить, что во многих случаях невозможно определить, относится ли находка каменных орудий к неолиту или к бронзовому веку, а некоторые, вероятно, являются более поздними. Действительно, было бы невозможно указать на какой-либо вид каменных орудий, которые перестали производиться в Британии после появления бронзы.²⁴⁹ Неопределенность доисторических "веков". Одно из первых предостережений, которое делает себе студент-археолог, заключается в том, что эпохи, на

которые было удобно разделить доисторический период, не были определенно разделены. Хорошо сказано, что они переливаются друг в друга, как цвета в солнечном спектре. [250](#) Век, в котором мы сейчас живем, может служить иллюстрацией. В каком-то смысле то, что можно назвать механическим веком, началось, когда на лондонской улице появился первый автомобиль; но мы все еще живем в переходную эпоху, которая не закончится до тех пор, пока лошади не перестанут использоваться для тяги, если вообще перестанут. Точно так же каменные орудия продолжали использоваться на протяжении всего бронзового века и позднего кельтского периода; а в некоторых отдаленных районах Британских островов они используются и по сей [день251](#). Когда их находят вместе с первичными захоронениями в длинных курганах или камерных каирнах, или когда они встречаются в большом количестве в других отложениях, которые нет причин относить к более позднему периоду, их, как правило, можно смело отнести к неолиту; но, как мы увидим в [дальнейшем252](#), есть некоторые каменные орудия, которые, несомненно, использовались в бронзовом веке, и о которых нельзя с уверенностью сказать, что в этой стране они использовались раньше. Однако некоторые захоронения, которые относят к бронзовому веку, могли принадлежать представителям более древней расы, которые все еще оставались в неолите, хотя и были рады использовать любые бронзовые орудия, которые могли попасть им в руки. Так, в могиле австралийского дикаря, похороненного около шестидесяти лет назад, помимо куска кремня, были найдены глиняная трубка, железная ложка и рукоятка перочинного ножа [253](#).

Каменные орудия.

Несколько видов орудий, которые впервые стали использоваться в эпоху неолита, имеют множество разновидностей, описывать которые в рамках данной книги было бы неуместно. Заниматься ими - удел археологии, и читатель, желающий познакомиться с ними, может сделать это, освоив литературу по предмету, посетив коллекции наших музеев и став сам коллекционером. Здесь же мы хотим узнать лишь то, что может помочь нам понять, как жил неолитический человек и из каких истоков развивалась сменившая его культура.

Неолит иногда, особенно по ту сторону Ла-Манша, называют периодом полированного [камня254](#), но большинство наших кремневых орудий не были ни отшлифованы, ни отполированы; они были просто сколоты. Многие образцы, правда, по тем или иным причинам так и не получили завершающей обработки; но многие другие были такого рода, что шлифовка или полировка была бы [трудоемкой255](#).

Два основных вида кремневых орудий.

Кремневые орудия эпохи неолита можно разделить на два класса. В одном из них, включающем более крупные виды - топоры, молотки и т. п., - орудия изготавливались из кремня, а отколовшиеся в процессе изготовления осколки либо просто выбрасывались, либо использовались для изготовления более мелких орудий. [256](#) Другой класс состоит из орудий, которые изготавливались из чешуек, причём сердцевина, после того как все необходимые чешуйки были отделены, выбрасывалась. [257](#)

Как изготавливались кремневые орудия.

Кремень, только что добытый в каменоломне, легче поддается обработке; поэтому резчики основывали свои мастерские рядом с шахтами. Возможно, их методы не везде были одинаковыми, но можно легко составить общее представление о них, наблюдая за процессами, которым следуют племена, все еще пребывающие в каменном веке, и резчики,

занимающиеся своим ремеслом вблизи Гримс-Грейвс. Иногда, как у индейцев реки Клауд, рабочий мог прикладывать к поверхности кремневого блока камешек или пуансон из оленьего рога и получать чешуйки, ударяя по ним своим каменным молотком; но сэр Джон Эванс считает, что чешуйки обычно отбивались только молотком или камешком; экспериментальным путем он установил, что с помощью этого простого метода опытная рука может достичь почти идеальной точности. Положив снятые таким образом чешуйки плоской стороной вверх на гладкую каменную глыбу, он ударами гальки добился того, что их концы обломались до нужной ему формы. Подобным образом топорики сначала грубо обтесывали, отбивая осколки от кремневого блока, а затем постепенно обтесывали до нужной формы. Независимо от того, был ли материалом кремень или другой камень, метод оставался тем же. Когда требовалось достичь максимального совершенства, орудия шлифовались не на вращающемся, а на неподвижном камне и полировались каменными резинками в сочетании с песком.²⁵⁸ Процесс изготовления наконечников стрел и копий, изысканное мастерство которых приводит в восторг всех, кто их видит, невозможно описать, поскольку современные племена, изготавливающие такое оружие, работают по-разному. Однако часто встречаются небольшие каменные орудия с затупленными концами, сделанные из толстых чешуек, которые, возможно, использовались для изготовления стрел, и которые, соответственно, были названы "фабрикаторами"; поскольку они наиболее многочисленны в районах, где было найдено наибольшее количество наконечников стрел, это название, вероятно, является правильным. Наконечники стрел действительно недавно были изготовлены с их помощью, но с несколько тупыми краями; поэтому было высказано предположение, что фабрикатор использовался только для удаления неровностей с чешуи, а окончательный скол производился с помощью инструмента из оленьего рога, который, ловко прижимаясь к краю чешуи, отделял мельчайшие осколки. Поверхность многих кремневых наконечников стрел и копий, однако, покрыта красивым равномерным рифлением, как рябь на песке; и самые опытные современные операторы признаются, что не понимают, как был достигнут этот эффект.²⁵⁹



Рис. 5. ½

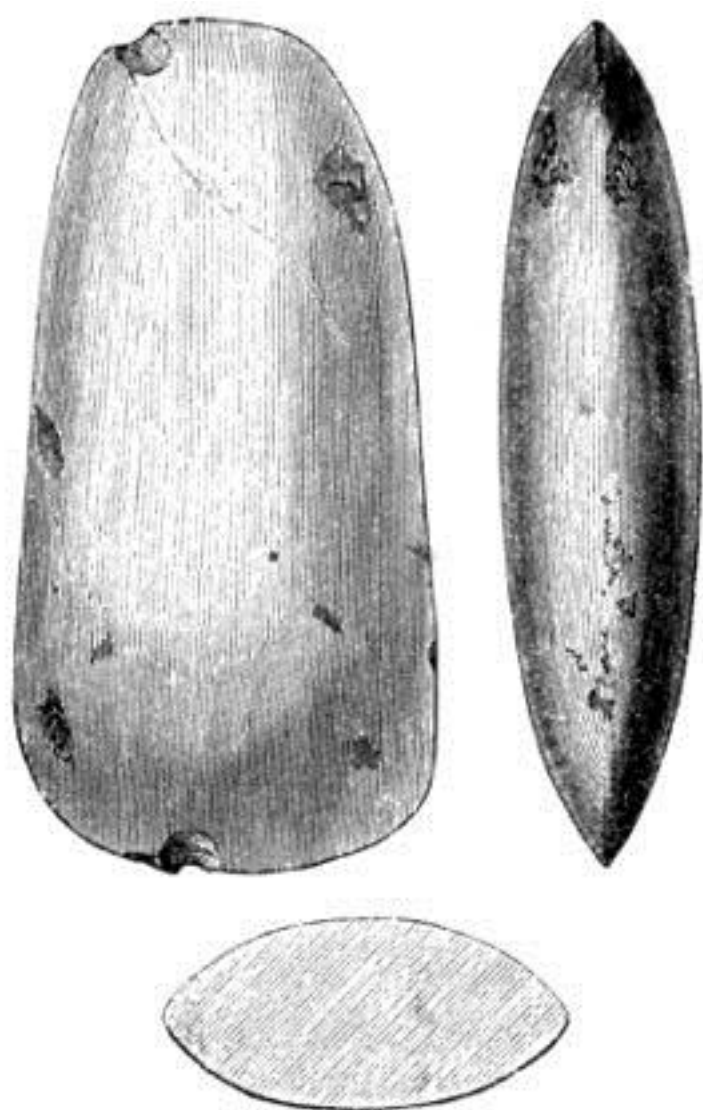


Рис. 6. ½

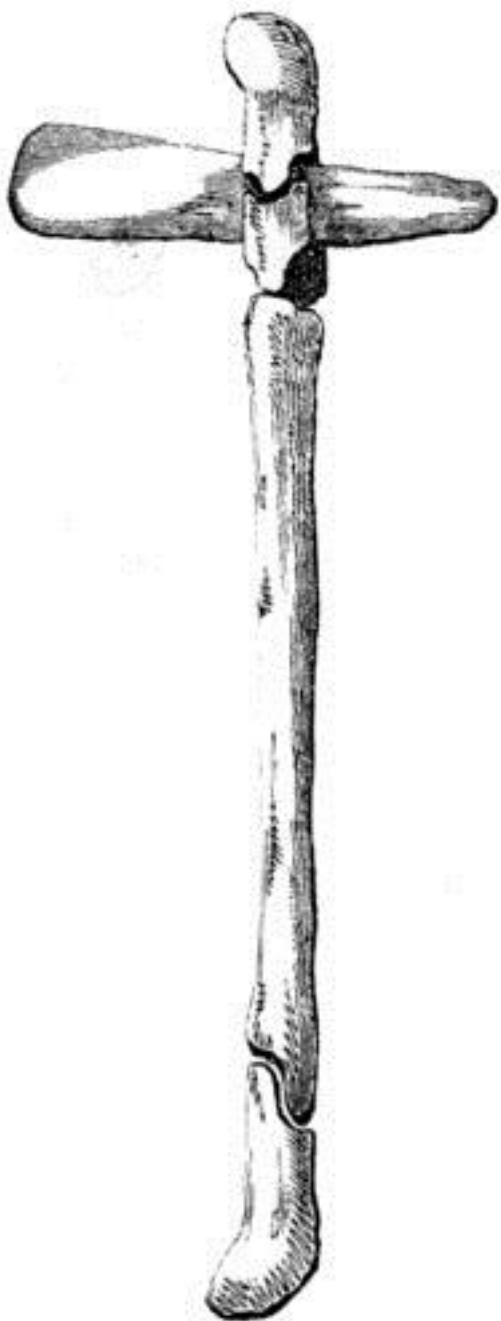


Рис. 7.

Кельты

Не лишним будет перечислить различные инструменты, которые могли бы составить полный набор для неолитического дома. Среди тех, что изготавливались из каменной глыбы, были кельты - топоры и адзы, некоторые из которых могли использоваться как долота и ножи; топоры, перфорированные для вставки рукоятки; долота и выколотки; молотки, песты и точильные камни. Большинство читателей знакомы с термином "кельт"; но не все знают, что он никак не связан с названием народа, который был последним доисторическим захватчиком этих островов, и является просто англизированной формой латинского слова, означающего долото, которое встречается только в Вульгате.²⁶⁰ Некоторые кельты были отшлифованы или отполированы только по краю; некоторые - по всей поверхности; а некоторые настолько изысканно отделаны с обеих сторон, что труд, который был посвящен им, показался бы чрезмерным, если бы это не был труд [любви](#)²⁶¹. С другой стороны, многие

из них не были ни отшлифованы, ни отполированы, а некоторые из более грубых, возможно, использовались в качестве сельскохозяйственных орудий.²⁶² Было найдено несколько кельт с заостренным острием и чрезвычайно вытянутой овальной частью, которые имеют самое близкое сходство с кельтами из Вест-Индии, и иллюстрируют истинность наблюдения, что идентичность формы орудий, оружия и других предметов, принадлежащих к широко разделенным землям, не обязательно доказывает общность происхождения, но, как правило, просто показывает, что сходные желания в сходных обстоятельствах дают сходные результаты.²⁶³ Хотя те кельты, которые использовались в качестве топоришков или адзе, очевидно, были вмонтированы, на некоторых из них есть пазы с обеих сторон или выемки с одной стороны, которые, по-видимому, предназначались для того, чтобы их можно было легко захватить.²⁶⁴ Большинство рукояток, сделанных из дерева, естественно, погибли; но два топорика, которые сейчас находятся в Британском музее, были найдены с целыми рукоятками: один в Солуэй Мосс человеком, копавшим торф для топлива,²⁶⁵ другой - на дне камбрийского озера под названием Эхенсайд Тарн.²⁶⁶ В отличие от швейцарских озерных жителей, которые научились закреплять свои лезвия в гнездах из оленьих рогов, которые были достаточно упругими, чтобы не повредить деревянные рукояти от сотрясения²⁶⁷, изготовители этих топориков просто вставляли их в отверстие, которое подходило к прикладу, но которое от постоянных ударов должно было вскоре расколоться²⁶⁸.

Их применение.



Рис. 8.

Как и каменные топорики маори, неолитические кельты, несомненно, использовались не только для валки [деревьев](#)²⁶⁹, колки дров и забоя скота, но и как боевые топоры; а обилие грубых видов, найденных в Сиссбери и Гримс-Грейвс, показывает, что они также служили орудиями [шахтеров](#)²⁷⁰.

Долота и выколотки.

Среди стамесок наиболее интересны небольшие экземпляры, привезенные из Саффолка и Йоркшир-Уолдса, которые, возможно, предназначались для резьбы по дереву, а также одна из страны фенов, конец которой описывается как точно такой же, как у узкого "холодного стамеска" из стали, используемого инженерами.²⁷¹ Выколотки, которые в изобилии встречаются в Дании и Швеции, очень редки в этой стране. Было высказано предположение, что каноэ, для изготовления которых они, возможно, использовались в основном, были более необходимы в Скандинавии, чем в Британии; примечательно, что лучшие британские

выколотки происходят из болот, где каноэ, вероятно, были необходимы для переправы через наводнения.²⁷² Однако вполне вероятно, что, хотя выколотки могли использоваться для отделки судов, тяжелая работа по выдолбке деревьев, из которых они были сформированы, в основном выполнялась с помощью огня, как у североамериканских индейцев сравнительно недавних времен.²⁷³

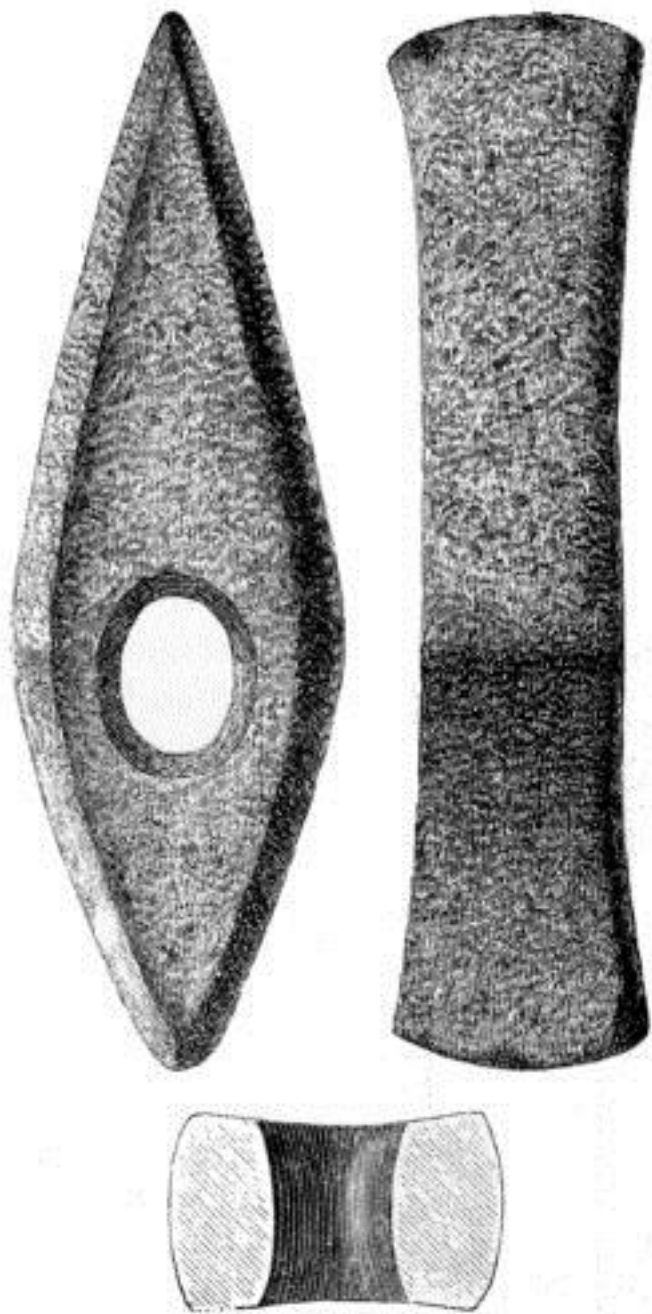


Рис. 9. ½

Топоры, топоры-молотки, наковальни и мульеры.

Ни одно каменное орудие не знакомо изучающим древность лучше, чем топоры, топорища и молоты, в которых, как и в современных, были просверлены отверстия для вставки рукояток. Многие из них, вероятно, использовались в качестве боевого оружия. Некоторые топоры обоюдоострые, хотя край их часто затуплен, как будто они предназначались скорее для нанесения ударов, чем для рубки; а топоры-молотки с одного конца напоминают обычный молоток, а с другого [заточены](#)²⁷⁴. Пожалуй, невозможно доказать, что какие-либо из этих

инструментов использовались в Южной Британии в эпоху неолита, хотя они не были редкостью на [континенте](#)²⁷⁵ ; большинство из тех, что можно увидеть в наших музеях, несомненно, относятся к тому времени, когда была распространена [бронза](#)²⁷⁶ , но некоторые из них были найдены в Шотландии в камерных [каирнах](#)²⁷⁷ . Ни один из них не сделан из кремня.²⁷⁸ Из орудий, известных как молотковые камни, некоторые, имеющие глубокие чашеобразные углубления, могли служить наковальнями или ступками; а другие - кварцитовая галька или кремневые ядра, найденные в Сиссбери, Греймс Грейвз и других местах, - очевидно, использовались для раскалывания кремня. Некоторые почти шаровидные камни, чьи побитые поверхности свидетельствуют о сильном износе, несомненно, использовались для тритурации зерна или съедобных корней.²⁷⁹



Рис. 10. ½

Орудия, изготовленные из отщепов.

Разновидности орудий, изготовленных из чешуек, слишком многочисленны, чтобы их описывать. Простые чешуйки, плоские или треугольные в сечении, длиной от девяти или десяти дюймов до одного дюйма, являются самыми распространенными из всех каменных орудий, и их можно найти во всех уголках земного шара. Здесь они, как правило, сделаны из

кремня и редко подвергаются шлифовке. Некоторые из них, возможно, использовались в качестве хирургических инструментов, поскольку, как мы увидим далее, трепанация человеческого черепа практиковалась в эпоху неолита.²⁸⁰ Другие были сделаны в виде пил, зубья которых иногда настолько мелкие, что невооруженным глазом их почти не видно.²⁸¹ Многие из них, по форме напоминающие конские башмаки, утиные носы, устричные раковины, короткие ложки или почти круглые, использовались для выделки шкур, для соскабливания гематитовой железной руды с целью получения красного пигмента, который служил первобытному человеку в качестве [румян](#)²⁸², и, возможно, в сочетании с конкрециями железных пиритов для получения [огня](#)²⁸³. Некоторые из них превращались в шилья и [сверла](#)²⁸⁴; другие - в ножи, кинжалы и изогнутые лезвия, которые, возможно, наконечники копий и стрел. были серпами.²⁸⁵ Но самым красивым оружием из чешуи были наконечники копий и стрел, которые в этой стране почти всегда из кремня. Если британское неолитическое мастерство в целом не достигло уровня датского, то в изготовлении ракетного оружия наши оружейники могли держать руку на пульсе. Был ли тот или иной экземпляр наконечником стрелы или копья, наконечником копья или наконечником копья, можно определить только по размеру. Многие из них настолько малы, что никто не может ошибиться в том, для чего они предназначались; но нельзя с уверенностью сказать, были ли самые крупные прикреплены к древкам копий, как их правильно называть, или служили копьями. Наконечники стрел и копий можно разделить на четыре класса, каждый из которых имеет несколько разновидностей: листовидные, ромбовидные, стеблевидные и треугольные; но было найдено пять или шесть наконечников стрел, чьи очертания характеризовались дугообразными изгибами. Стержневидные наконечники, как правило, имеют колючки, а треугольные, которые встречаются редко, иногда колючие. Хотя различные виды использовались одновременно, колючки, возможно, были изобретены сравнительно [поздно](#)²⁸⁶, и, возможно, появились в борьбе за существование по мере увеличения плотности [населения](#)²⁸⁷. В длинных курганах не было найдено ни одного колючего наконечника стрелы или [копья](#)²⁸⁸; но они встречаются в камерных каирнах Шотландии, а также в некоторых английских круглых курганах, возведенных к концу [неолита](#)²⁸⁹; прекрасный экземпляр был связан со многими красиво отделанными орудиями в неолитической деревне в [Вест-Уикхеме](#)²⁹⁰. В торфяном мху в Файви, в Абердиншире, был найден листовидный наконечник стрелы, все еще закрепленный в расщелине древка; но шнур или сухожилие, которыми он, несомненно, был закреплен, исчезли.²⁹¹ Наконечники стрел также могли быть сделаны из закаленного дерева или кости, которые удерживают яд лучше, чем кремнь.²⁹²



Рис. 11. ½



Рис. 12.



Рис. 13.



Рис. 14.

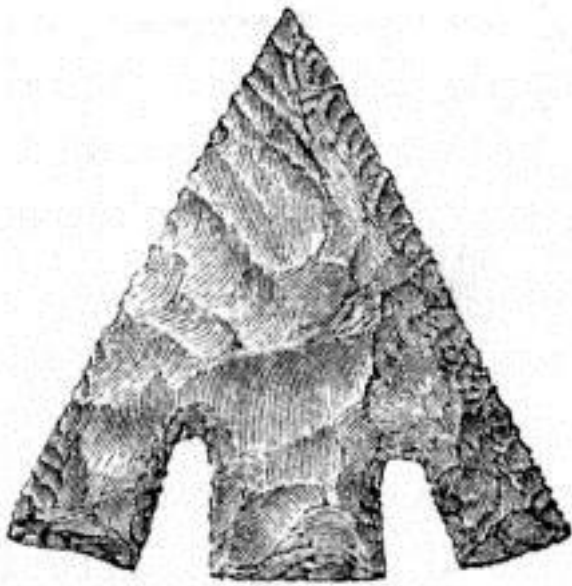


Рис. 15.

Костяные орудия.

Лучники многих стран используют напульсники для защиты рук от отдачи тетивы; для этой цели доисторические бритты делали прямоугольные пластины из камня или кости, изогнутые так, чтобы они подходили к запястью, и перфорированные по углам отверстиями, чтобы их можно было закрепить. Большинство из тех, что были собраны, относятся к бронзовому веку, но, вероятно, они стали использоваться и раньше.²⁹³ Различные другие орудия из кости - пилы, иглы, долота и, возможно, кинжалы и наконечники копий - также были распространены в неолите;²⁹⁴ и стоит отметить, что один известный коллекционер нашел палеолитические инструменты, которые, как заметил его опытный глаз, были подобраны и заново отшлифованы людьми неолита.²⁹⁵

Пигмейские кремни.

Из всех каменных орудий наиболее любопытны крошечные предметы, известные как "пигмейские кремни", которые были найдены не только в некоторых районах [Британии](#)²⁹⁶ и [Ирландии](#)²⁹⁷, но и во Франции, Бельгии, Испании, Северной Африке, Египте, Палестине и Индии. Все они состоят из мелких чешуек; в одной из наших коллекций следы обработки невозможно было обнаружить без помощи микроскопа, а шестьдесят четыре экземпляра, длина многих из которых не превышала четверти дюйма, весили менее половины унции. Многочисленные предположения, которые нет необходимости повторять, были сделаны относительно их использования. Повсюду их формы идентичны; и, отчасти по этой причине, отчасти потому, что многих местах с ними не было связано никаких других орудий, любители чудесного предположили, что они принадлежат особой расе.²⁹⁸ Если бы последняя причина была обоснованной, мы были бы вынуждены предположить, что лилипуты выслали множество колоний из земли, где их нашел Гулливер. Но каждый археолог знает, что орудия труда и другие изделия одинаковой формы можно найти на разных континентах, а пигмейские кремни часто могли лежать среди других и ускользать от наблюдения.

Специализация отраслей.

Изучение орудий труда и других реликвий, собранных в представительную коллекцию, показывает, что люди уже усвоили необходимость разделения труда. Некоторые кланы, использовавшие кремневые орудия, могли получить их только по бартеру. Даже на больших фабриках в Гримс-Грейвс и Сиссбери горняки явно отличались от рубщиков, как и те от пастухов. Но в других поселениях, где горное дело и столовые приборы, очевидно, не были преобладающими отраслями промышленности, были найдены орудия с такой идеальной отделкой, что их изготовление, по-видимому, было особым или единственным занятием квалифицированных членов общины.²⁹⁹

Утраченное искусство.

Но была одна вещь, которую предшественник неолитического человека сделал и которую он не смог сделать. Среди его реликвий мы можем тщетно искать резные рукоятки кинжалов, гравированные рога и другие произведения искусства в палеолитических пещерах. За исключением могил Грайма, среди отложений неолита не было найдено ни одной попытки изобразить человеческую фигуру, животное или растение. Если художники Дербишира и Аквитании и оставили потомков, возможно, они были истреблены или поработаны, возможно, их индивидуальность увяла под гнетом: что бы ни послужило причиной, старое творческое искусство умерло.³⁰⁰

Жилища.

Вооружившись инструментами, неолитические скотоводы смогли построить жилища, которые, несмотря на свою скромность, должны были быть удобными по сравнению с убежищами, удовлетворявшими охотников более раннего времени. Однако, к сожалению, свидетельства, касающиеся домашней жизни неолитических людей, гораздо менее полны, чем те, что сохранились в отношении их швейцарских современников. В ту эпоху и на протяжении многих веков после ее окончания жители Северной и Западной Европы, подобно древним римлянам, которых восхвалял Гораций³⁰¹, довольствовались небольшими и скромными жилищами, в то время как под влиянием суеверного ужаса, а также благоговения они возводили великолепные особняки своих умерших вождей. Таким образом, хотя неолитические усыпальницы все еще заметны на западных холмах, лишь немногие здания оставили следы, которые можно с абсолютной уверенностью отнести к тому же периоду.³⁰² Многие из раскопанных "хижин-кругов" и ям не содержат следов металла; но в целом невозможно отбросить все сомнения в их древности, когда мы находим другие, точно такие же, которые, несомненно, были заняты, если не построены, людьми, которые использовали орудия из бронзы. Тем не менее, нельзя считать достоверным, что такие жилища были построены впервые после введения обработки металла; и есть основания полагать, что они были распространены до того, как в Британию было завезено самое раннее бронзовое орудие. Действительно, яма-жилище была найдена на восточном конце длинного кургана у деревни Ханг Гримстон в Йоркширском Уолдсе; и, как было доказано раскопками, она старше кургана³⁰³, должно быть, вырыта в эпоху неолита. В Сиссбери и Гримс-Грейвс, конечно же, были какие-то деревни; а в Гроувхерсте, недалеко от Ситтингборна, сохранились остатки хижин, в которых жили мастера по изготовлению орудий труда³⁰⁴. Группа ям на защищенном южном склоне Кромхэм Херст, примерно в миле к югу от Кройдона, поля возле которых густо усеяны кремневыми чешуйками, вероятно, служила местом зимнего обитания небольшой общины:³⁰⁵ на Хейз Коммон была исследована деревня, включающая около ста шестидесяти ям, период существования которой был определен благодаря обнаружению неолитической мастерской на полу ямы идентичной формы в Миллфилде, расположенной по соседству; неолитический возраст поселения в Уэст-Уикхеме был так же ясно доказан характером орудий труда.³⁰⁶ В этих местах, в

Вейборне в Норфолке, на Хэмпширских даунах и в других местах на места таких жилищ указывают круглые впадины диаметром от шести до тридцати футов и глубиной от двух до шести футов, которые, хотя обычно встречаются группами, иногда бывают изолированными. Каждая из них окружена насыпью, сложенной из вынудой земли, вход в которую обозначен щелью. В некоторых случаях берег предотвращался от обвала каменным кругом; на нем возводилась хижина, иногда, возможно, из камней, но чаще из переплетенных ветвей, а крыша, в которой оставлялось отверстие для выхода дыма, вероятно, была покрыта папоротником, вереском или дерном, и, если она была большой, поддерживалась столбом или стволом дерева, на положение которого, по-видимому, указывает курган в центре [ямы](#)³⁰⁷. Скопление хижин, по-видимому, иногда окружалось окопом, который защищал жителей и их скот от ночных нападений.³⁰⁸ Какими бы грубыми ни были эти строения, они выполняли свое предназначение. Почва, на которой они строились, обычно была сухой: яма не только обеспечивала тепло, но и позволяла поднять крышу на достаточную высоту: насыпь, отбрасывая дождь, сохраняла сухость внутри; и хотя в некоторых случаях в центре найдены остатки очага из кремня, в других, похоже, приготовление пищи происходило снаружи. Так, одна группа ям на Хейз Коммон, размеры которой находятся в пределах обычного диапазона, связана с меньшими углублениями, в которых, очевидно, находились очаги для приготовления пищи.³⁰⁹ Небольшой огонь можно было безопасно разжечь внутри хижины, чтобы согреть ее обитателей; но большой огонь, необходимый для приготовления косяка или целого зайца или свиньи-сосуна, мог воспламенить легко воспламеняющуюся крышу.³¹⁰

Недавно в Уигтауншире была раскопана удивительная группа ям.³¹¹ В них были вбиты сваи, чтобы деревянный пол, который, несомненно, должен был сохранять сухость; а следы на сваях, как показалось первооткрывателю, указывают на то, что они были вырублены каменными топорами.³¹²

Три полностью подземные камеры, подобные которым не встречались больше нигде на Британских островах, были недавно обнаружены рабочими, которые рыли канализационную траншею в Уоддоне, недалеко от Кройдона. Они были около двенадцати футов в диаметре и семи футов в высоту; и хотя в них находились фрагменты романо-британской керамики, кремневые чешуйки и блоки, лежавшие на полу, были отнесены опытным антикваром, исследовавшим [их](#)³¹³, к каменному веку. Его поразило точное сходство с некоторыми португальскими неолитическими камерами, которые использовались для [погребения](#)³¹⁴, и он предположил, что они также могли служить убежищем во время сильной жары или холода.

В отличие от своих швейцарских современников, которые строили хижины на платформах, поддерживаемых сваями, вбитыми в дно озер, неолитические бритты жили в основном, если не исключительно, на суше. Озерных жилищ на Британских островах действительно много, но исследования показывают, что почти все они были возведены в позднекельтский период, а единственное в Британии, которое можно с полным основанием отнести к каменному веку, находится в Холдернессе, который до осушения был покрыт болотами и мелководными озерами. Одна из пяти групп, называемая жилищем Вест-Фурзе, содержала большое количество кремневых отщепов, но в ней также был найден бронзовый наконечник копья, и этих данных недостаточно, чтобы утверждать, что она была построена в дометаллический период.³¹⁵

Пища и кулинария.

Пища неолитического населения оставила более богатые следы, чем его жилища. Кости, разбросанные в их могилах и поселениях, показывают, что они в значительной степени питались олениной и мясом дикого [кабана](#)³¹⁶; а найденный в Фенской земле череп авдокии с воткнутым в него каменным [орудием](#)³¹⁷ доказывает, что они охотились и на самую крупную дичь. В отличие от палеолитических охотников, они использовали в погоне собак, и существует правдоподобное предположение, что эти животные были первыми одомашнены. Ведь человек был охотником еще до того, как стал пастухом, и собака вскоре начинала лизать руку, которая вознаграждала ее долей убитого кабана или оленя.³¹⁸ Однако, похоже, что когда с возрастом собаки становились слишком медлительными для охоты, их убивали и съедали; клыковые кости, очевидно, старых животных, были найдены в Гримских могилах.³¹⁹ Неолитические переселенцы завезли овец,³²⁰ коз и свиней, а также рогатый скот; все кости последнего, которые были собраны из их мусорных куч и могил, принадлежали небольшим быкам, научное название которых - *Bos longifrons* - знакомо всем изучающим древность, и которые напоминали своих живых потомков, керрийский скот в Ирландии и маленьких черных животных в горах Уэльса. Некоторые авторитеты считают, что эти и все наши разновидности домашних быков произошли от ауросхса, который, как мы видели, обитал в этой стране в палеолитические времена, и предполагают, что его телята были пойманы и [приручены](#)³²¹; другие же утверждают, что *Bos longifrons* был завезен неолитическими переселенцами. Крайне малые размеры доисторических домашних быков объясняются так же легко, как и размеры горного скота в наши дни. Племена, которые их содержали, имели ограниченное количество пастбищ: зимой корма, вероятно, были скудными, а молоко, которое требовалось их телятам, в основном потреблялось их хозяевами.³²² Сломанные кости крупного рогатого скота, найденные в могилах Грим, принадлежали очень молодым животным, которых, очевидно, не могли позволить себе выращивать мастера, разводившие их.³²³ Мясо варили в грубых глиняных сосудах ручной работы, нагретых раскаленным кремнем, или, как мы можем заключить из частого появления в курганах обугленных костей, жарили или варили на огне; остатки каждой трапезы оставляли накапливаться в хижинах.³²⁴ Один из выдающихся антропологов предположил, что орнамент, столь часто встречающийся на доисторической глиняной посуде, который получался путем наложения шнура на глину, пока она была мягкой, может относиться к более раннему времени, когда искусство гончара еще не развилось, и сосуды изготавливались из плетеных шнуров, а также, возможно, из шкур и выдолбленного дерева.³²⁵

Сельское хозяйство.

Хотя сельское хозяйство практиковалось поздними неолитическими жителями [Дании](#)³²⁶ и обитателями озер в [Швейцарии](#)³²⁷, существует очень мало свидетельств того, что их современники в этой стране обрабатывали землю. Несколько найденных каменных пестов, правда, относятся к этому [периоду](#)³²⁸, но невозможно, за исключением, возможно, очень немногих случаев, утверждать, что они использовались для измельчения [кукурузы](#)³²⁹; и хотя, как мы видели, некоторые грубо обтесанные кельты могли быть сельскохозяйственными [орудиями](#)³³⁰, сомнительно, чтобы все они относились к каменному веку. Зерновые культуры и текстильные льняные ткани, которые в изобилии встречаются в озерных жилищах, абсолютно отсутствуют во всех британских неолитических отложениях, которые были исследованы.³³¹ Отрицательные свидетельства такого рода могут не стоить многого: тем не менее, есть основания полагать, что сельское хозяйство было редкостью в Британии до появления бронзы. Копатели курганов часто замечали, что зубы неолитических скелетов, как правило, удивительно совершенны, в то время как зубы черепов, найденных в круглых курганах и некаменных каирнах, сильно изношены; и было разумно утверждать, что это различие было связано с пищей. Люди бронзового века, которые, несомненно, были

земледельцами, в значительной степени питались зерном, которое, вероятно, было плохо прожарено и, должно быть, в значительной степени смешано с каменной крошкой от контакта с грубыми мульчерами, которыми оно было размолото. Неолитические люди, напротив, жили в основном молоком и мясом.³³² Пастушеские племена не обращаются к земледелию, пока их численность не увеличится настолько, что они не смогут жить только охотой и продуктами своих отар и стад: они предпочитают легкую жизнь; а земледелие, особенно для тех, чьи орудия труда примитивны, является трудным и кропотливым.³³³ Если кукурузу и выращивали, то, скорее всего, на открытых меловых склонах.³³⁴ Более богатые почвы были покрыты лесом; и хотя каменный топор был лучшим инструментом, чем любой из тех, которыми владели первобытные охотники, неолитический скотовод, должно быть, уклонялся от работы по рубке деревьев и их перетаскиванию. Огонь был бы бесполезен. Люди, вырубавшие леса в Новой Зеландии, скажут вам, что самое жестокое пламя не уничтожает стоящие деревья: ветки и листья сгорают, как хворост, но ствол остается не тронутым.

Обращение с женщинами.

Есть свидетельства, хотя они вряд ли нужны, что неизбежные тяготы жизни не делились поровну и что участь женщин была хуже, чем мужчин. Судя по измерениям неолитических скелетов, разрыв между полами в росте был столь же велик, как и в современных дикарских племенах. Средний рост мужчин составлял около пяти футов шести дюймов, а женщин - всего четыре фута десять дюймов: в цивилизованных сообществах разница примерно вдвое меньше.³³⁵ Можно с уверенностью заключить, что при нехватке пищи мужчины в первую очередь думали о себе, а женщины не только страдали от последствий раннего деторождения,³³⁶ но и несли более чем свою Продолжительность жизни. долю труда. Несомненно, болезни, нападения диких зверей, частые несчастные случаи, а также межплеменные войны сокращали продолжительность жизни: во всяком случае, Турнам подсчитал, что средний возраст людей, чьи скелеты он исследовал, не превышал сорока пяти лет³³⁷.

Одежда и украшения.

Овцы, козы и дикие олени, которые обеспечивали племена пищей, несомненно, также одевали их; и можно усомниться в том, что в этом отношении они намного продвинулись дальше первобытных обитателей пещер. Озерные жители Швейцарии были искусными прядильщиками: текстильные ткани, которые тысячелетиями лежали незамеченными в их поселениях, показывают, чего они могли достичь.³³⁸ Возможно, наши предки были столь же искусны, но доказательств этому нет; их керамика настолько уступала гельветской, они настолько отставали от них в изготовлении инструментов, что мы можем обоснованно предположить, что их женщины также были менее искусны в домашнем искусстве.³³⁹ Перфорированные диски из камня и обожженной глины, называемые веретенами, с помощью которых вращалось веретено, действительно были найдены здесь в большом количестве; но ни один экземпляр не может быть с уверенностью отнесен к неолиту.³⁴⁰ Британские украшения этого периода также очень редки.³⁴¹ Несомненно, бритты любили выставять себя напоказ, как и другие варвары: как мы уже видели,³⁴² есть некоторые свидетельства того, что они украшали свои тела красной краской; но несколько бусин из бурого угля, найденных в длинном рогатом каирне Ярхауса,³⁴³ и одна бусина из сланца, найденная в длинном кургане в Глостершире,³⁴⁴ - это все личные украшения, которые мы можем безоговорочно отнести к каменному веку. Один изобретательный археолог, который, возможно, знает о человеческой природе меньше, чем книги и музеи, утверждает, что происхождение украшений коренится в [судебрии](#)³⁴⁵; и те, кто знает, что камни с

естественными отверстиями до сих пор ценятся как амулеты в самых примитивных деревнях этой [страны](#)³⁴⁶, могут легко убедить себя в том, что дикари верили в профилактические свойства перфорированных зубов и бус, которые они вешали на шею: Но никто, кто может понять страсть к сверкающим драгоценным камням, которая владеет многими женщинами и некоторыми мужчинами, не поверит, что любовь к украшению ради него самого не была так же глубоко укоренена в первобытной человеческой природе, как суеверие.³⁴⁷

Трепанация.

Но амулеты другого рода, которые в изобилии встречаются в других странах, похоже, почти полностью отсутствуют в нашей. Нетрудно понять, что в материальной культуре доисторические жители Британии должны были опередить жителей континента; но примечательно, что практика, мотив которой был в основном суеверным и которая была распространена не только в каждой европейской стране, но и в Америке, на этом острове оставила лишь один пережиток, относящийся к позднему кельтскому периоду. Шестьдесят трепанированных черепов были найдены в пещере Бомес-Шодес в департаменте Лозер; а двадцать лет назад французский врач собрал сто шестьдесят семь. Операция, очевидно, проводилась либо путем соскабливания черепа каменным орудием, либо каменной [пилой](#)³⁴⁸; один выдающийся хирург заметил, что на некоторых французских трепанированных черепах отчетливо видны пропилы. В некоторых случаях целью было удаление мертвой кости; но поскольку на большинстве черепов не видно никаких следов болезни, было высказано предположение, что пациенты страдали эпилепсией, а целью оператора было облегчить их состояние, позволив вырваться демону, который, как считалось, был виновником их страданий. Однако несомненно, что череп трупа иногда подвергался трепанации, а край перфорации у образцов этого класса обычно имеет признаки старой цикатиризации. Объяснение этому можно легко найти. Некоторые фрагменты, извлеченные из трепанированных черепов, очевидно, использовались в качестве амулетов, поскольку они тщательно округлены, отполированы и перфорированы для подвешивания; один из них был найден висющим на галльском торке, или золотом ошейнике, раннего железного века. Скорее всего, как заключил известный антрополог Поль Брока, эти амулеты были извлечены посмертно из черепов людей, переживших операцию, и рассматривались как мощные профилактические средства.³⁴⁹

Кувад.

Фольклорные общества собрали бесчисленное множество примеров верований и обычаев, сохранившихся у низших слоев населения современных стран, многие из которых, несомненно, имеют очень отдаленное происхождение, хотя обычно невозможно сказать, где они возникли, принадлежали ли они тому или иному народу древности. Но есть свидетельства того, что один обычай, который кажется совершенно бессмысленным тем, кто не допытывался о его первоначальном значении, который сохраняется у народов, давно забывших, в чем заключалось это значение, но который у других все еще сохраняется или был в сравнительно недавние времена не просто выживанием, а реальностью, существовал среди наших неолитических предков. Все слышали о *куваде*, или вылуплении, которое предписывает, что при рождении ребенка отец должен лечь в свою постель и оставаться там несколько дней или недель после того, как мать вернется к своему обычному образу жизни. Из греческих писателей мы узнаем, что он преобладал среди древних [корсиканцев](#)³⁵⁰, тибаренцев из Понта в Малой [Азии](#)³⁵¹ и иберийцев Северной [Испании](#)³⁵²; с различными модификациями он существует или существовал среди басков и карибов Вест-Индии, в

Южной Америке, Калифорнии, Гренландии, Западной Африке, Южной Индии, Индийском архипелаге и Восточной Азии. Она возникла из веры в то, что настоящим родителем является отец и что между ним и его ребенком существует настолько тесный физический союз, что если он не будет отдыхать, ухаживать за ним и воздерживаться от обычной пищи, то его ребенок будет страдать. Но это убеждение не было примитивным. Матриархат, похоже, был корнем семейной жизни: происхождение считалось через мать, так как отец часто был неизвестен. Предполагается, что когда отцовское родство стало признаваться, отцы почувствовали необходимость настаивать на своих правах, и, соответственно, пародия на лежание в постели постепенно превратилась в обычай.³⁵³ Ирландская легенда показывает, что *кувад* сохранился в Ольстере в христианскую эпоху;³⁵⁴ а несколько лет назад подобный обычай наблюдался в отдаленном районе Йоркшира.³⁵⁵ Хотя народы, сохранившие *кувад* в современности, как и те, среди которых его существование отмечали древние писатели, за редким исключением не являются ни арийскими, ни семитскими, можно предположить, что он мог быть завезен на Британские острова в постнеолитические времена захватчиками, принявшими его от покоренных ими рас; Но гораздо более вероятно, что это был широко распространенный обычай эпохи неолита, принадлежавший племенам средиземноморской расы, к которой принадлежали неолитические бритты, а также иберийцы и корсиканцы.³⁵⁶

Городища.

Хотя неолитические племена Британии имели общие обычаи и [суеверия](#)³⁵⁷ и, по большей части, происходили из одного рода, они, конечно, не были единой нацией. Прибывая сменяющими друг друга ордами и селясь везде, где только можно было найти место, они были разделены горами, ручьями, лесами и болотами, а также отсутствием лошадей, транспортных средств и дорог. Но по мере того как их численность увеличивалась и становилось все труднее находить достаточное количество пищи, борьба за жизнь должна была привести к межплеменной войне, а умы людей должны были быть заняты совершенствованием оружия и укреплением своих поселений и скотомогильников не только против волков, которые всегда были с ними, но и против грабежей. Каждый, кто знаком с Саут-Даунс и холмистыми районами Средней полосы, Запада и Севера, заметил лагеря и земляные укрепления, которые венчают почти каждую высоту; но, как мы уже видели, существует лишь несколько таких укреплений, о периоде строительства которых известно, хотя у нас есть множество доказательств того, что многие из них были заняты сменяющимися друг друга расами или находились на разных стадиях культуры. Почти все они были поверхностно исследованы, и во многих были найдены орудия неолитической формы; но читатель знает, что такие орудия использовались в бронзовом и железном веках даже в тех частях страны, где были распространены бронза и железо. Если каменные орудия были найдены в первоначальном теле вала или под илом в траншее, без каких-либо предметов из металла или каких-либо инструментов или керамики, характерных для бронзового века или более поздних времен, можно с полным основанием предположить, что люди, построившие лагерь, находились на стадии [неолита](#)³⁵⁸. За исключением лагерей, которые, как известно, были римскими, и других, которые, как было доказано раскопками, были норманнскими, большинство из тех, которые были тщательно исследованы, очевидно, были построены после того, как стало известно искусство обработки металла; это также верно и для тех, которые были научно исследованы во Франции.³⁵⁹ Однако есть не мало британских крепостей, для которых утверждается неолитический возраст, хотя, возможно, в некоторых случаях на недостаточных основаниях. Так, утверждалось, что лагерь Уит-Тор в Дартмуре дал множество доказательств неолитического [происхождения](#)³⁶⁰; но все раскопки кругов хижин, киственнов и курганов, которые были сделаны в Дартмуре, показывают, что он не был занят до бронзового [века](#)³⁶¹. Несколько ям, которыми изобилует городище Эггардун в

Дорсетшире, были исследованы, и утверждается, что в одной из них найдена "типичная неолитическая керамика".³⁶² Но в отсутствие точного описания сосудов такой аргумент неудовлетворителен, хотя он мог бы иметь определенный вес, если бы они напоминали грубые неорнаментированные миски, найденные в длинном кургане Норт-Бавант в Уилтшире³⁶³, или неолитические миски из шотландских камерных каирнов.³⁶⁴ И все же есть такие поселения, как Чанктонбери-Рингс,³⁶⁵ расположенные на холмах примерно в шести милях к северу от Уортинга, Белтаут,³⁶⁶ внутри которых стоит маяк Бичи-Хед, лагерь Мейден-Бауэр близ Данстейбла,³⁶⁷ и некоторые на холмах Суррея,³⁶⁸ в которых и вокруг которых кремневые орудия были найдены в таком количестве, что их можно условно отнести к неолиту.³⁶⁹ Даже лагерь Сиссбери, содержащий многочисленные реликвии раннего железного века, возможно, был построен в эпоху камня: одна выемка длиной всего одиннадцать ярдов обнаружила множество обработанных кремней, лежащих без керамики или металла на меловом дне; Питт-Риверс предположил, что выемка могла быть сделана для защиты шахт³⁷⁰. Правда, не было найдено ни одного бронзового орудия, на основании чего можно утверждать, что лагерь был построен не ранее железного века: но, насколько мы можем судить, бронза может все еще лежать под землей; ведь стоимость раскопок всего лагеря, без которых невозможно доказать отрицательный результат, была бы огромной. Некоторые небольшие окопы во Франш-Конте, несомненно, были построены в неолитические времена³⁷¹; и можно с уверенностью сказать, что в эпоху, когда жизнь и имущество были так небезопасны, каждое изолированное поселение должно было быть каким-то образом укреплено. Многие из укреплений на Саут-Даунс, однако, настолько незначительны, что могли защищать стада и отары только от волков; возможно, именно с этой целью и была построена ивовая изгородь, несомненно, доисторического происхождения, которая отмечает линию, по которой Даунс был ограничен Уилденским лесом.³⁷²

Примитивная письменность.

Хотя историк, пытающийся поставить археологию на службу себе, поражается общему сходству материальной культуры народов разных земель и иногда склонен, не обращая внимания на различия в деталях, думать, что, описывая одного, он описывает всех, он помнит, что, если исторические записи будут уничтожены, с таким же положением вещей столкнется археолог отдаленного будущего; И в своих собственных исследованиях он сталкивается с различиями, которые заставляют его верить, что в каждой стране уже зарождались первые зачатки национальной культуры и национального характера. То в одной, то в другой стране обнаруживаются значительные реликвии, от которых в других не осталось и следа. Одно из сенсационных открытий последних лет может заставить нас задуматься о том, не обнаружатся ли когда-нибудь в доисторической Британии следы первобытной письменности. Многие смутно слышали о расписных камешках и фресках Мас д'Азиль и других пещерах в Западных Пиренеях, которые много лет усердно искал археолог-ветеран Эдуард Пьетт. На одном из предметов, найденных в пещере Лорте, - оживленной гравюре на оленьем роге, изображающей оленя и лосося, - можно увидеть два маленьких ромбика, каждый из которых окружает центральную линию: "По праву гордясь своей работой, - говорит месье Пьетт, - художник поставил свою подпись"³⁷³.³⁷³ Как бы то ни было, другие исследователи извлекли из пещеры Плакард в Рошбертье и пещер Ла-Маделан и Мас д'Азиль рога с надписями, которые в точности напоминают различные греческие и финикийские буквы и могут быть сопоставлены со знаками, найденными на одном из островов Тихого океана. Эти знаки - не буквы, а символы: они не сочетаются таким образом, чтобы образовывать слова или надписи.³⁷⁴ Но, говорит месье Пьетт, будучи символами, они представляют собой разновидность примитивного письма.³⁷⁵ Однако настоящее письмо

можно обнаружить на черепке горшка, взятом из неолитического поселения Лос-Мурсьелагос в Португалии.³⁷⁶ Если бы удалось доказать, что этот фрагмент относится к неолиту, из этого следовало бы, что в то далекое время искусство письма уже было известно по крайней мере одной из ветвей средиземноморского населения. Но ни в одном из доисторических отложений на этом острове до сих пор не найдено ни следа письменности, ни даже одного из алфавитных символов, которые были так широко распространены в Пиренеях даже в позднем палеолите.

Секультура: курганы и каирны.

До сих пор мы пытались собрать воедино рассказ о жизни неолитического человека. Но именно в последней сцене все оставленные им следы наиболее отчетливы. Его могилы были тщательно и научно исследованы. Более того, именно из них была почерпнута большая часть тех знаний, которыми мы располагаем о его повседневной жизни. Они содержат сведения о его политической и социальной организации, религии и обычаях, и, изучив их, мы сможем составить более яркое представление о том, как он жил.

Мы видели, что мертвых иногда хоронили в пещерах, где жили они сами или их [предки](#)³⁷⁷; более скромные люди, не имевшие средств для возведения надгробных памятников, должно быть, рыли могилы, от которых не осталось никаких видимых следов; но похороны, рассказавшие свою историю, были похоронами вождей, их семей и, возможно, любимых рабов, которых хоронили под курганами, которые в разных формах встречаются по всему [миру](#)³⁷⁸. Общины дикарей действительно обычно управляются советами старейшин; но в период, когда возводились неолитические курганы, бритты, несомненно, прошли дальше этой стадии. Средства, с помощью которых была совершена революция, вероятно, были различными. Если самый ловкий фокусник в общине, где каждый член занимался магией, мог иногда силой характера сделать себя вождем,³⁷⁹ то, несомненно, когда имущество накапливалось и группа начинала охотиться на группу, инстинкт самосохранения должен был заставить людей подчиниться правлению того, кто был отмечен как самый приспособленный к командованию на войне.³⁸⁰ Те, кто любит искать на этой земле места, освященные ассоциациями с более древним миром, возможно, видели длинные курганы, заметные на холмах, возвышающихся над Солсберийской равниной, и на других западных высотах, камерные каирны в Шотландии и дольмены в Корнуолле и Уэльсе. Эти усыпальницы встречаются гораздо реже, чем те, что относятся к бронзовому веку: в Уилтшире, где они наиболее многочисленны, их насчитали не более шестидесяти, в то время как круглых курганов в том же графстве насчитывается около двух [тысяч](#)³⁸¹; область их распространения гораздо менее обширна. В Глостершире, Сомерсетшире и Дорсетшире они не редкость; несколько можно увидеть в Ист-Райдинге Йоркшира; в Кенте, Беркшире, Оксфордшире, Дареме, Камберленде и Вестморленде есть по [одному](#)³⁸². Камерные каирны, относящиеся к камерным длинным курганам, обнаружены возле Сент-Асафа и в [Китнессе](#)³⁸³; другие камерные каирны и камерные круглые курганы, относящиеся к последнему периоду каменного века или к переходному времени, существуют в Оркни, Инвернессшире, Аргайлшире и на некоторых прилегающих островах, в Холме Папа-Уэстрэй, Дербишире, Уэльсе, Корнуолле, на островах Скилли и на островах [Ла-Манша](#)³⁸⁴.

Материалы, из которых состоят эти памятники, конечно же, варьируются в зависимости от природы страны, в которой они были возведены. Камень использовался там, где он был в изобилии, а земля или щебень - там, где камень было невозможно достать. Значение курганов заключается не в их сути, а в их форме; но вполне вероятно, что отсутствие камерных курганов в Южном Уилтшире и Дорсетшире, где часто встречаются некамерные, объясняется просто отсутствием необходимых [камней](#)³⁸⁵. Выдающийся шведский археолог

Нильссон утверждал, что "проходные могилы", или камерные курганы, Скандинавии были спроектированы по образцу подземных жилищ; но немногочисленные сохранившиеся свидетельства склоняются к тому, что такой аналогии здесь не существовало; эскимосы и саамы, чьи жилища имел в виду Нильссон, хоронят своих умерших в гробницах другого [рода](#)³⁸⁶. Антиквары, имевшие опыт вскрытия камерных и некамерных курганов, считают, что эти два класса были возведены в один и тот же [период](#)³⁸⁷; и характер погребений, как мы увидим далее, оправдывает этот вывод.

Ориентация длинных курганов и примыкающих к ним камерных каирнов, похоже, показывает, что строители хотели, чтобы духи умерших могли смотреть на восходящее солнце. Ось кургана или каирна обычно проходит либо вдоль востока и запада, либо в направлении, более или менее близком к ним; а более широкая и высокая часть кургана, где, как правило, находятся погребальные [отложения](#)³⁸⁸, обычно обращена на восток. В некоторых случаях ось проходит между севером и югом, а широкий конец направлен то на север, то на юг. Когда направление не совпадает с восточным, оно варьируется между северо-северо-восточным и юго-восточным; можно сделать обоснованный вывод, что эта вариация зависит от места восхода солнца в то время года, когда был возведен курган. Подобные разновидности, в сочетании с той же общей тенденцией направлять курган на восток, наблюдались в неолитических гробницах других [стран](#)³⁸⁹.

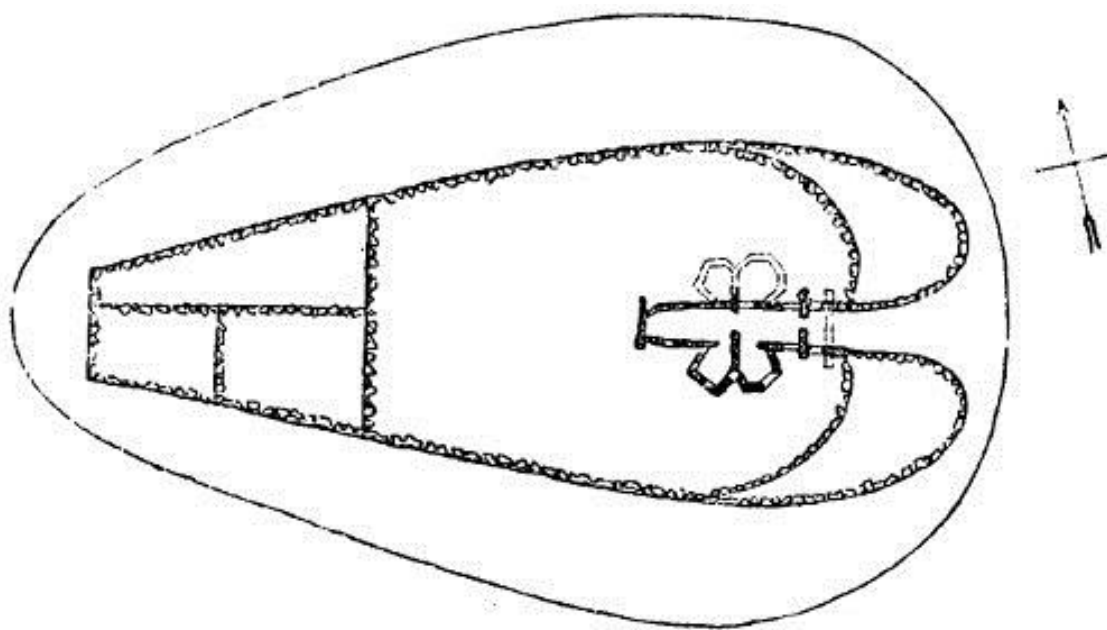


Рис. 16.

Длинные курганы сильно различаются не только по материалам и ориентации, но и по размерам и форме. Многие из них превышают сто футов в длину; а камерный курган в Западном Кеннете имеет триста тридцать пять футов в длину и семьдесят пять в ширину на восточном конце.³⁹⁰ Однако более поразительным, чем просто размеры длинного кургана, является диспропорция между всей его площадью и той его частью, в которой лежали только мертвые. Огромный труд, затраченный на сооружение такого памятника рабочими, у которых были только кирки из оленьих рогов и каменные инструменты, доказывает не только плотность населения, эффективную организацию и деспотизм вождей, но и религиозный трепет, силу которого нам, живущим в мире, который состарился, трудно себе представить. Некоторые из курганов по очертаниям можно сравнить с очень вытянутым яйцом, другие - с половинкой груши, разрезанной вдоль и положенной на плоскую сторону.³⁹¹ Траншеи, из которых выкапывался материал, тянутся вдоль их сторон, но никогда не обводят концы.³⁹²

Камерные курганы имеют множество видов, и нет двух совершенно одинаковых. Некоторые имеют центральную галерею, вход в которую осуществляется через дверной проем в широком конце, настолько низкий, что приходится нагибаться или даже ползти. Обычно камеры, расположенные друг напротив друга в одну, две, три или даже шесть пар, открываются из галереи, как часовни в готическом соборе; иногда, как в Вест-Кеннете, галерея ведет в конечную камеру; в других случаях встречаются и боковые, и конечные камеры. В Родмартоне и Незер Суэлл в Глостершире нет галереи, а камеры открываются наружу. Галереи и камеры одинаково построены из камней, поставленных на ребро, которые (промежутки заполнены сухой кладкой) поддерживают флаги, уложенные горизонтально поперек; хотя иногда, как в Стоуни Литтлтон в Сомерсетшире, крыша построена из сходящихся слоев камней, образующих грубую арку.³⁹³ Некоторые так называемые камерные курганы, например Литтлтон Дрю в Уилтшире, не имеют камер, а только цисты, или неглубокие могилы, вырытые в земле и заложенные каменными плитами. Курганы обычно облицовывались сухой стеной, а на меловых склонах Северного Уилтшира, где в изобилии встречаются блоки песчаника, стена часто, как в Вест-Кеннете, была окружена перисталитом, сложенным из камней, установленных через равные интервалы. Эти камни исчезли, но рисунки, сделанные в XVII и XVIII веках, показывают, какими они были.³⁹⁴ Архитекторов вдохновляло яркое чувство красоты. Ограждающая стена, приближаясь к широкой и высокой части кургана, поворачивала внутрь постепенными и изящными изгибами, которые обычно заканчивались большими камнями, служившими косяками входа. Даже когда галереи не было, эта симметричная кривая все равно принималась, а ее окончание отмечалось монументальными столбами.³⁹⁵ Курган Вор на Крэнборн Чейз, овальный курган такой необычной формы, что Питт-Риверс, прежде чем открыть его, сомневался, не относится ли он к бронзовому веку, похоже, был камерной усыпальницей аномального типа. Когда курган был удален, в мелу, образовавшем старую поверхность, появилась траншея, окружающая продолговатое пространство. В траншее были обнаружены отверстия для кольев, и знаменитый антиквар пришел к выводу, что колья были просто "деревянной версией длинных каменных камер"³⁹⁶.

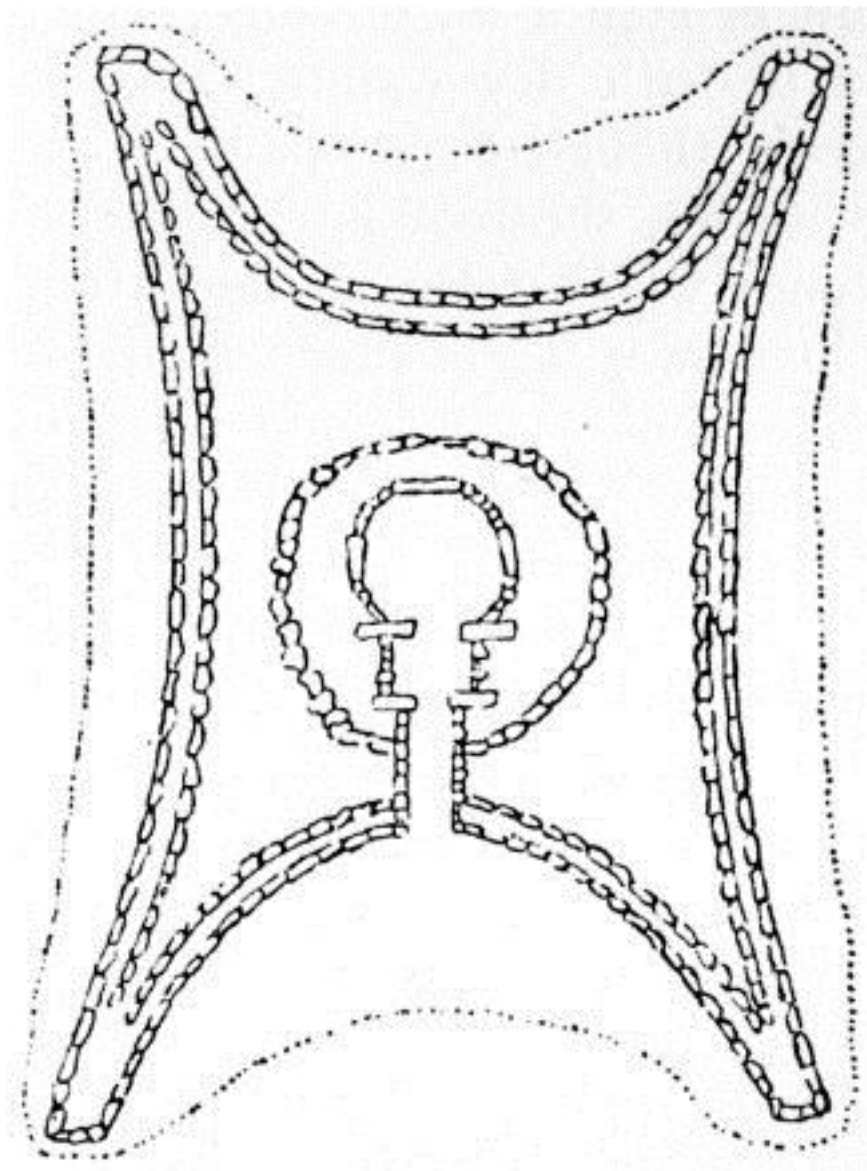


Рис. 17.

С некоторыми камерными длинными курганами тесно связаны знаменитые рогатые каирны, которые существуют только в Кайтнесе. Хотя их формы также разнообразны: более крупный каирн в Ярхаусе чрезвычайно вытянут, а каирн в Ормигилле может быть почти точно заключен в идеальный квадрат, основная идея остается неизменной. Внешняя стена, которая всегда двойная, развивается на восток и запад в рогообразные выступы, которые изгибаются наружу. Таким образом, четыре стороны образуют четыре симметричные вогнутые кривые; в то время как в английских камерных курганах, таких как Улей и некоторые курганы в Аппер-Свелл в [Глостершире](#)³⁹⁷, криволинейные выступы, соответствующие рогам, существуют только на восточном конце. Проем между восточными рогами в шотландских каирнах открывает доступ в камеру, которая обычно разделена на три части двумя парами камней, пересекающими боковые стены и оставляющими проход между ними³⁹⁸.

Как длинные рогатые каирны раньше коротких, так и последние раньше круглых камерных каирнов Шотландии; ведь после начала бронзового века в Шотландии не было возведено ни одного рогатого каирна, в то время как круглые камерные каирны появились ближе к концу неолита, и хотя в них никогда не находили [металл](#)³⁹⁹, их внешняя форма была

воспроизведена в бронзовом веке, когда камеры уже не [строили](#)⁴⁰⁰. Камеры круглых каирнов также разделены на секции, а в одной из них, возле Лох-Этива в Аргайлшире, видны следы окружающих траншей и вала.⁴⁰¹ В Южной Британии хронологическая последовательность, вероятно, была такой же: круглые камерные каирны, по-видимому, были более поздними, чем камерные длинные курганы. Курган Парк Квм на полуострове Гоуэр, имеющий центральную аллею и две пары противоположных камер, выходящих из [нее](#)⁴⁰², был уподоблен кургану Ули; но его форма круглая. Камерный курган в парке Плас Ньюидд на острове Англси, имеющий приблизительно овальную [форму](#)⁴⁰³, возможно, представляет собой более раннюю и переходную форму⁴⁰⁴.

В Дербишире есть круглые камерные курганы, дизайн которых чисто местный. Так, курган Файв-Уэллс близ Таддингтона имеет две камеры, к каждой из которых ведет галерея, проходящая через своеобразное отверстие по обе стороны кургана. Черепа, найденные в этих гробницах, относятся к неолиту, но курган на Дервент-Муре, который принято относить к тому же [периоду](#)⁴⁰⁵, содержал урну, украшенную узорами, характерными для бронзового века, в которой был найден кусок [меди](#)⁴⁰⁶; один опытный антиквар заметил, что при каталогизации останков, найденных в дербиширских курганах, он "обнаружил, что почти невозможно отделить неолит от погребений бронзового века".⁴⁰⁷ В Западном Корнуолле также есть гигантские камерные каирны, круглые или овальные, дата которых точно не определена. В них не было найдено бронзы, зато в изобилии керамика и кубышки, которые, несомненно, являются более поздними, чем камеры. Один из них, стоящий на утесе, возвышающемся над мысом Корнуолл, имел купол с двойными стенками и напомнил исследователю об огромном топе в Бходжпуре.⁴⁰⁸

В Аргайлшире и на островах Айла и Арран сохранились камерные каирны особого вида, подобные которым не были обнаружены нигде, кроме как на противоположном побережье [Ирландии](#)⁴⁰⁹. Почти вся найденная в них керамика очень похожа на керамику дольменов Северо-Западной Франции и Пиренеев, в то время как в Англии не было найдено ни одного точно такого же; и, сочетая эти факты с географическим положением самих усыпальниц, исследовавший их антиквар приходит к выводу, что их строители пришли в конце неолита из Бретани и, проплыв по каналу Святого Георгия, обосновались на противоположных берегах Шотландии и [Ирландии](#)⁴¹⁰. Однако физически они принадлежали, как показывают их скелеты, к той же группе населения, что и подавляющее большинство неолитических людей Британии⁴¹¹.

Ингумация и сжигание.

Здесь, а также во [Франции](#)⁴¹² и Северной [Германии](#)⁴¹³, погребения совершались как путем ингумации, так и сжигания. В курганах юго-западной Британии кремация, хотя и не была неизвестна, встречалась очень [редко](#)⁴¹⁴; в [Йоркшире](#)⁴¹⁵ и камерных каирнах [Бьюта](#)⁴¹⁶ - почти повсеместно. Судя по аналогии с другими странами и тому факту, что ингумация сохранялась до бронзового века, а затем в течение длительного периода в целом была вытеснена [кремацией](#)⁴¹⁷, представляется вероятным, что последняя появилась лишь в сравнительно позднюю эпоху.⁴¹⁸ Однако эти два способа захоронения были одновременными не только в разных частях страны, но и в одном районе и в одной могиле. Сожженные и необоженные кости были найдены лежащими вместе таким образом, чтобы доказать, что они были погребены в одно и то же время.⁴¹⁹ Кремация обычно проводилась в камере или на полу кургана, где находилось тело.⁴²⁰ Когда труп хоронили целиком, его обычно укладывали на [землю](#)⁴²¹ с коленями, сложенными вдвое, к подбородку, или клали

сидя в подобной позе у края могилы.⁴²² Этот обычай, который был почти повсеместным в доисторические времена и до сих пор практикуется многими дикарями, лучше всего объяснить предположением, что считалось благопристойным хоронить мертвых в том положении, в котором они спали, и что для тепла они обычно ложились отдыхать в позе, которую большинство из нас иногда принимают по той же причине⁴²³. В некоторых курганах были найдены только отдельные скелеты; но обычно в некамерных курганах, где в одной могиле было похоронено более двух человек, кости лежали кучей, как будто тела были бесцеремонно сброшены [вниз](#)⁴²⁴; в некоторых случаях они были найдены расчлененными так, что было очевидно, что мертвые не были похоронены целиком или, как это часто бывает в диких странах и даже в Бретани и католических кантонах Швейцарии, только после того, как плоть [истлела](#)⁴²⁵. Жители Балеарских островов во времена Диодора [Сикула](#)⁴²⁶ разрезали тела своих умерших на части и помещали их в урны; та же практика преобладала в Испании в эпоху [бронзы](#)⁴²⁷. Кроме того, британские исследователи, вскрывая курганы, часто замечали, что скелеты были неполными, многие кости отсутствовали.⁴²⁸ Поскольку сваленные в кучу скелеты принадлежали старым и молодым, мужчинам и женщинам, можно сделать вывод, что трупы часто хранились, как в морге, пока не накапливалось достаточное количество, а затем хоронились все вместе.⁴²⁹ В кургане, расположенном в Аппер Суэлл в Глостершире, Роллестон обнаружил свидетельства, которые убедили его в том, что погребения иногда совершались последовательно на одном и том же месте. Нетронутый скелет был окружен большим количеством костей, расположение которых было таким, что он был вынужден заключить, что они были перемещены, чтобы освободить место для него.⁴³⁰ В камерных курганах последовательные захоронения были, конечно, регулярными, галерея и камера были предназначены для их приема.

Человеческие жертвоприношения.

Турнам был убежден, что в исследованных им курганах есть неоспоримые свидетельства человеческих жертвоприношений. Почти во всех из них он обнаружил проломленные черепа, края которых были настолько острыми, что он сделал вывод, что череп был расколот при жизни дубиной или каменным топором; в то время как в некоторых случаях только один череп был не изуродован. Он пришел к выводу, что несколько целых черепов принадлежали вождям или их родственникам, а остальные - рабам или пленникам, которых принесли в жертву. В одном случае, когда было обнаружено только два погребения, разбитый череп принадлежал женщине, а кости другого трупа, принадлежавшего мужчине, были сожжены не полностью. Турнам утверждал, что обгоревшие кости принадлежали вождю, а женщина была его женой.⁴³¹ Роллестон же не видел причин считать, что разбитые черепа были расщеплены намеренно.⁴³² Он отметил, что фрагменты были настолько многочисленны, что если люди, которым они принадлежали, были принесены в жертву, то они должны были быть убиты чередой бесцельных ударов; что переломы совершенно не похожи на переломы черепов, которые, как известно, были сломаны намеренными ударами, и напоминают те, которые были вызваны сдвигом почвы или обрушением камней; И он утверждает, что из того, что мы знаем о настроениях диких и варварских народов, в последней степени невероятно, чтобы рабам или пленникам, если бы они были принесены в жертву, позволили бы отдыхать бок о бок со своими господами. Тем не менее, не стоит отвергать все доказательства, приведенные Турнамом. В круглом кургане близ Стоунхенджа Хоар нашел череп, который, похоже, был разрублен надвое ловким хирургическим [инструментом](#)⁴³³, и можно считать, что то, что делалось в бронзовом веке, не было неизвестно в веке каменном. Если вспомнить, что следы человеческих жертвоприношений были обнаружены во французских неолитических [гробницах](#)⁴³⁴, и что эта практика была повсеместной в древние [времена](#)⁴³⁵, мы можем с уверенностью предположить, что неолитическая Британия не была

исключением из правила, согласно которому после похорон вождя его иждивенцы сжигались, чтобы их души могли быть освобождены для служения [ему](#)⁴³⁶.

Следы (?) каннибализма.

Но Тернам также считал, что длинные курганы содержат следы каннибализма.⁴³⁷ Многочисленные отрывки, в которых древние авторы обвиняют жителей Британских островов в пожирании себе подобных, относятся в основном к ирландцам:⁴³⁸ но они говорили о своих современниках; и когда некоторые йоркширские курганы были вскрыты, стало очевидно, что плоть была удалена из тел перед захоронением.⁴³⁹ Но даже если каннибализм практиковался в эпоху неолита, мотивом был не голод. Многочисленные кости быков, свиней, оленей, коз и [лошадей](#)⁴⁴⁰, найденные в курганах, перемешанные с фрагментами керамики, доказывают, что похороны были поводом для пиршества, и могут свидетельствовать о том, что, как и в более поздние времена, призракам умерших делались подношения.⁴⁴¹ Если человеческую плоть и ели, то несомненно в надежде, что моральные качества, отличавшие мертвых, могут быть усвоены живыми.⁴⁴²

Погребение животных.

Возможно, самой любопытной особенностью неолитических погребений является то, что животных иногда хоронили целиком.⁴⁴³ Неудивительно, что в Эйфорде в Глостершире вместе с женщиной была похоронена собака, которая могла быть ее компаньоном;⁴⁴⁴ а в длинном кургане возле Стоунхенджа был найден скелет гуся, который, очевидно, не был съеден.⁴⁴⁵ Было ли это знаком того, что неолитические люди имели те же религиозные предрассудки против поедания гусей, которые отмечал Цезарь,⁴⁴⁶ или же этот гусь был принесен в жертву?⁴⁴⁷

Религия.

Вряд ли мы ошибемся, если будем считать могильные памятники, на которые был затрачен такой колоссальный труд, свидетелями веры, которую можно назвать религиозной, и, возможно, еще одной иллюстрацией апофтегмы: "Первым родителем богов на земле был страх".⁴⁴⁸ Ведь если духи предков, как считают дикие племена, в целом хорошо относятся к тем, кого они оставили, то, когда их тела не получают должного погребения, их гнев ужасен.⁴⁴⁹ Самый выдающийся из современных французских археологов утверждает, что дольмены, камерные гробницы и стоячие камни Франции были возведены под влиянием [друидов](#)⁴⁵⁰; и в этой стране также давно растет убеждение, что друидизм был некельтского и неолитического происхождения: но поскольку наши знания о нем ограничиваются периодом, когда он был кельтским институтом, мы должны отложить его [рассмотрение](#)⁴⁵¹. Но, кроме самих могил, в наших неолитических захоронениях почти нет определенных свидетельств религиозной веры. В то время как во Франции, Скандинавии, Северной Германии и других странах в гробницах этого периода хранились орудия труда, украшения и оружие, духи которых, несомненно, были посвящены служению [мертвым](#)⁴⁵², подобные реликвии настолько редки в [Британии](#)⁴⁵³, что, если только курганы не были опустошены в прошлые времена беспечными исследователями, мы можем только предположить, что обычно не считалось необходимым предоставлять ушедшим средства для продолжения жизни в другом мире; И, возможно, те немногие наконечники стрел, чешуйки и другие предметы, которые были найдены в могилах, скорее предназначались для выражения почтения или привязанности, чем для использования.⁴⁵⁴ С другой стороны, некоторые орудия, найденные в неолитических курганах, как говорят, были намеренно [сломаны](#)⁴⁵⁵; это часто делали дикари, полагая, что таким образом души [орудий](#)⁴⁵⁶ могут быть освобождены, чтобы быть полезными духам [мертвых](#)⁴⁵⁷. Отверстия, которые можно увидеть в камнях

дольменов во многих странах, здесь настолько [редки458](#), что мы вряд ли можем рассматривать их как свидетельство веры в то, что духам должен быть предоставлен выход из могил; хотя такая вера была распространена у многих народов и даже может сохраниться среди нас, как во Франции и Германии, в суеверии, которое часто побуждает выживших открывать дверь или окно, когда жизнь [уходит459](#). Следует признать, что о религии неолита мы знаем не больше, чем о религии палеолита. Повсеместно распространенный фетишизм - вера в то, что духи обитают или действуют через колоды, камни и прочее; вера, благодаря которой крестьянин из Дорсетшира, дорожащий своим камешком с отверстием на счастье, все еще жив, - можно предположить, что он принадлежал и тем, и другим.[460](#) Поклонение святым может быть выжившим вариантом поклонения предкам.[461](#) Следы поклонения колодцам, озерам и рекам, которые все еще можно наблюдать в отдаленных частях Великобритании и Ирландии, где крестьяне приносят пенсы духу источника, а детям недавно советовали остерегаться речного змея, который ждет, чтобы утопить их, несомненно, связаны с доисторической [верой462](#) ; так же как и суеверие, которое преобладает в Новой Зеландии, на Малайском архипелаге и на берегах Ганга, и которое среди жителей острова Св. Кильда и шетландцев времен Скотта заставляло людей отказываться в помощи тонущему товарищу, потому что они боялись помешать морскому демону отнять у него [добычу463](#). Не стоит сомневаться и в том, что, подобно другим дикарям, наши предки эпохи неолита воспринимали солнце, луну и звезды как живые существа или что, подобно австралийским аборигенам и безымянным племенам, передавшим грекам мифы, облеченные ими в поэтическую форму, они придумывали истории, чтобы объяснить чудеса, которые видели на звездных [небесах464](#). Не стоит сомневаться и в том, что, как у каждого клана был свой вождь, так и его сородичи видели, помимо эльфов и келпи, гномов и гоблинов, духов камней и духов деревьев, могущественные божества Неба и Земли, Солнца и Луны, Огня, Воды и [Грома465](#). Мы можем поверить, если захотим, что они молились, как часто молятся дикари, а не христиане, не о том, чтобы стать лучше, а о том, чтобы им было лучше.[466](#) Мы также можем предположить, что магия, которая даже сейчас используется в отдаленных деревнях как средство вымогательства,[467](#) все еще была силой, с помощью которой люди пытались обеспечить запасы пищи или вызвать дождь во время засухи, а возможно, и оружием, с помощью которого человек с интеллектом заставлял себя подчиняться. Но если мы рассмотрим бесконечное разнообразие форм, которые принимают суеверия, то увидим, что было бы напрасно утверждать, что какое-либо верование, которого сейчас придерживается то или иное дикарское племя, было идентичной частью веры, которую исповедовали в Британии в эпоху неолита. Даже представление о том, что бесплотная душа переживает телесную смерть, возможно, не было всеобщим; и как жители острова Тонга и виргинцы, говорят, верили, что только души вождей будут жить снова,[468](#) так можно предположить, что рабы, чьим потом были построены курганы, в которых должны были быть похоронены их господа, считались обреченными на уничтожение. И когда нам говорят, что некоторые причудливые суеверия, которые фольклорист обнаруживает в Девоншире или Горных горах, не являются арийскими и, следовательно, должны быть связаны с людьми, которые жили здесь до прихода первого кельтского захватчика, мы можем спросить, как можно опровергнуть, что они были унаследованы кельтом от далеких предков или заимствованы им у неарийских племен, когда он был еще странником. Мы должны довольствоваться тем, что, если нам удастся уловить дух неолитической религии, мы останемся в полном неведении относительно ее деталей. Мы должны помнить, что в течение бесчисленных веков она не могла оставаться неизменной, и что в различных регионах ее проявления должны были быть самыми разнообразными. Мы не должны требовать большего, чем уверенность в том, что для пастухов, пасших свой скот на наших пастбищах, вся природа была одушевленной; что в их глазах "как человеческое тело, как считалось, живет и действует в силу своего собственного

обитающего в нем духа-души, так и операции мира, казалось, осуществлялись под влиянием других духов";⁴⁶⁹ и что, как и все дикие и полудикие народы, они были поработаны обычаями, скованы табу и вынуждены, когда их вынуждала необходимость нарушить их, искупать свой проступок сложными обрядами.⁴⁷⁰ Однако можно предположить, что религия неолитического человека развивалась, когда он перестал быть странником, и особенно когда он начал обрабатывать землю. Сверхъестественные существа не обязательно были богами, которым следовало поклоняться; но когда бог общины становился хозяином ее земли, он был ее защитником, более того, ее отцом, который, в обмен на должное почтение и жертвы, делал все возможное, чтобы защитить ее от врагов-людей и враждебных божеств⁴⁷¹.

И, возможно, поскольку первобытное поклонение касалось скорее общины, чем отдельного человека⁴⁷², общие суеверия и участие в жертвенных праздниках уже начали делать свою работу по созданию чувства родства между различными группами, из которых спустя века и после последовательных новых вторжений, войн и политики должно было развиться государство⁴⁷³.

Мы собрали обрывки информации об орудиях труда, оружии и керамике, жилищах и шахтах, могилах и скелетах человека эпохи неолита. Могут ли эти сухие кости жить? Только для того, кто обладает воображением, которое, как с великолепным парадоксом заявил историк, чей собственный арсенал был подкреплён огромным запасом прочных знаний, "является матерью всей истории, как и всей поэзии".⁴⁷⁴ Не тогда, когда мы читаем мемуары, в которых записаны открытия, не тогда, когда мы бродим по галереям музея, наступают те счастливые моменты, когда мы видим слабые очертания доисторического мира, а когда мы бродим по песку, болоту или возвышенности, ищем инструменты, которыми работали те старые рабочие, посреди памятников, которые воздвигли их руки. Не только внешняя жизнь возвращается к нам - шахтер с лампой и киркой, спускающийся в шахту; резчик, работающий среди отходов кремня; пастухи, идущие за скотом по пастбищам; девушки, доящие на закате; смуглые охотники, возвращающиеся с охоты; Смуглые охотники, возвращающиеся на каноэ, скользящие по мерам; крепостные, таскающие блоки по склону холма, чтобы построить камеры в кургане; погребальный пир; странные обряды погребения; кровавая борьба за средства к существованию между кланом и кланом:-мы думаем также о размышлениях архитекторов, создавших эти памятники в память об умерших, и об авантюрной жизни тех, кто был удостоен такой чести; об отчаянном отрицании их выжившими окончательности смерти; о неизмеримо медленном, растянутом на века движении расширяющейся цивилизации; о влиянии суеверий, парализующем, но стремящемся к консолидации общества; об энтузиастах, чьи мысли взлетели выше обычного уровня; о труде, который был затрачен в тысячелетия, но все еще приносит плоды; о неучтенных подвигах героизма и позора; о мужском честолюбии и женской любви.

Инопланетное вторжение: переходный период.

Не успел неолит подойти к концу, как стали появляться захватчики, которые еще не научились искусству обработки металла, но принадлежали к расе, о которой владетельные люди ничего не знали.⁴⁷⁵ Погребальные обычаи стали меняться. По-прежнему возводились длинные курганы, но, как и во Франции, Голландии и других странах,⁴⁷⁶ возвышались курганы круглой формы, и в конце концов вытеснили их. Это было время перехода; и хотя на крайнем западе и крайнем севере каменный век продолжался, приближался другой, который уже давно наступил в более благоприятных землях, - век бронзы.

ГЛАВА IV

БРОНЗОВЫЙ ВЕК И ПУТЕШЕСТВИЕ ПИФЕЯ

Медный век предшествовал бронзовому в некоторых странах, но не было доказано, что он существовал в Британии.

Те, кто научился осознавать чрезвычайную медлительность, с которой развивалась материальная культура на ее ранних стадиях, будут склонны сомневаться в том, что первые металлические орудия были сделаны из бронзы, и задаваться вопросом, не должен ли неолит в какой-то части мира слиться с медным веком. Легко представить, что случайное расплавление куска медной руды могло натолкнуть на мысль о возможности изготовления из этого металла орудий труда; что изобретательные резчики, сделав оттиски каменных топоров в глине, обнаружили, что из них можно сделать медные топоры, которые не [ломаются](#)⁴⁷⁷, но вряд ли можно поверить, что одновременно было сделано открытие, что мягкость и тупость меди можно устранить, смешав с ней небольшую долю олова.

Действительно, не исключено, что бронза была первым металлом, который когда-либо был изготовлен; ведь медные руды часто содержат оксид олова, и было доказано, что путем выплавки таких руд можно получить бронзу.⁴⁷⁸ Но, конечно, только эксперимент мог показать, что инструменты из этого металла лучше, чем медные. Египтяне были знакомы с использованием меди задолго до того, как начали изготавливать [бронзу](#)⁴⁷⁹; во многих частях Британских островов и континента были обнаружены медные орудия, относящиеся к доисторическим [временам](#)⁴⁸⁰. Но такие находки не обязательно доказывают существование медного века: часто их можно объяснить предположением, что олово, которое распространено гораздо меньше, чем медь, временно отсутствовало. Во многих случаях медные и бронзовые орудия встречались в тесной связи; а иногда медные орудия продвинутого типа с примитивной бронзой.⁴⁸¹ Когда, с другой стороны, медные орудия неоднократно находят в отложениях, которые, как известно, старше самой древней бронзы в районах, где они встречаются, вывод о том, что они использовались там до изготовления бронзы, становится неотразимым.⁴⁸² Медный век, безусловно, существовал в Месопотамии, Египте и на Кипре, а также, вероятно, в Венгрии, Северной Италии, Испании и Ирландии, с которыми в древности была тесно связана Испания, и в которых медные кельты были безошибочно созданы по образцу каменных: но для Британии доказательств недостаточно.⁴⁸³ Тогда мы должны предположить, что на нашем острове металл, впервые использованный для изготовления режущих инструментов, был бронзой.

Бронзовые орудия использовались в течение многих веков в Европе до наступления железного века.

Некоторые металлурги, однако, утверждают, что бронзовый век, как его правильно называть, возможно, никогда не существовал; и что железо могло быть произведено во время и даже до периода, к которому относятся бронзовые инструменты, выставленные в музеях. Железо, несомненно, было известно египтянам в очень отдаленные времена, возможно, даже раньше, чем бронза.⁴⁸⁴ Примитивные методы извлечения железа из руды, которые до сих пор практикуются в Индии и Африке, требуют гораздо меньше навыков, чем изготовление бронзы: металлурги утверждают, что, поскольку железо быстро окисляется под воздействием воздуха и влаги, железные инструменты, которые, как они предполагают, были изготовлены в так называемый бронзовый век, должны были погибнуть в условиях, которым подвергалось большинство обнаруженных бронзовых инструментов; они настаивают на том,

что железные инструменты действительно были найдены вместе с предметами раннего бронзового и даже позднего неолитического века.⁴⁸⁵

Несостоятельность этих аргументов очевидна; и если бы их авторы знали основы археологии, они бы никогда не опубликовали их.⁴⁸⁶ Сотни железных орудий были извлечены из Темзы: компетентный археолог утверждает, что не было ни одного, которое нельзя было бы с уверенностью отнести к какому-то периоду позже бронзового века; и поскольку множество изделий из камня и бронзы были найдены в одном и том же ложе, он обоснованно заключает, что если железные орудия использовались в бронзовом веке, по крайней мере, несколько должны были быть найдены.⁴⁸⁷ Нет также оснований полагать, что если бы железные орудия лежали в могилах бронзового века, то они обязательно погибли бы до неузнаваемости; ведь на знаменитом тирольском кладбище Халльштат и во многих других, подобных ему, относящихся к переходному периоду, когда бронза и железо использовались одновременно, железные предметы, хотя и окисленные, сохранили свои характерные формы⁴⁸⁸. Однако в многочисленных британских курганах бронзового века и вкладах того же периода, раскопанных в Англии, Шотландии и Уэльсе, никогда не было найдено ни следа железа.⁴⁸⁹ Таким образом, нет ничего более определенного, чем то, что в Британии, как и во всей Европе, железному веку предшествовал длительный период, в течение которого использовались только медь и бронза.⁴⁹⁰

Где зародилась европейская культура бронзы?

Каждый антиквар знает, что бронза попала в эту страну лишь спустя долгое время после того, как ее впервые стали использовать в Южной Европе, и что она была распространена в Египте за много веков до этого; но в какой части света она была впервые изготовлена остается нерешенным вопросом.⁴⁹¹ Самый древний кусок бронзы, который удалось датировать, был найден в Медуме в Египте, и предполагается, что он был отлит примерно за три тысячи семьсот лет до рождения Христа. Но, возможно, в других странах этот металл обрабатывался еще раньше: из Месопотамии были получены бронзовая статуэтка и бронзовая ваза, изготовленные за двадцать пять веков до нашей эры; ремесло должно было пройти множество этапов, прежде чем были созданы такие предметы. Однако было бы опрометчиво делать вывод, что бронзу изобрели вавилоняне или египтяне, ведь ни в Египте, ни в Вавилонии нет олова. Возможно, какой-нибудь археолог, исследующий девственные поля Дальнего Востока, однажды сможет доказать, что бронзу китайцы, в стране которых в изобилии имеются и медь, и олово, начали обрабатывать раньше, чем любой другой народ; но даже в этом случае остается сомнительным, не было ли это искусство открыто независимо в другом месте. Нет никаких доказательств того, что бронзовая культура Мексики и Перу не возникла в Америке⁴⁹²; и хотя когда-то считалось, что все племена Европы в конечном итоге получили свои знания о металле из Азии⁴⁹³, сейчас многие утверждают, что в европейских отложениях бронзового века невозможно обнаружить ни малейшего следа восточного происхождения⁴⁹⁴.

Происхождение и родственные связи бронзовой культуры Британии.

Но как бы ни обстояли дела в южных странах, нет никаких сомнений в том, что знания о бронзе пришли в эту страну из-за рубежа. Старая теория о том, что она была результатом финикийской торговли с Британией, давно отменена⁴⁹⁵, а британские бронзовые орудия настолько отличаются от орудий Норвегии и Швеции, Дании и Венгрии, что они не могли быть заимствованы ни из одной из этих стран⁴⁹⁶. Германское влияние ощущалось сравнительно поздно⁴⁹⁷, но от начала до конца британская бронзовая культура была тесно связана с галльской, а через Галлию - с итальянской⁴⁹⁸.

Период зарождения.

Период, когда бронза впервые появилась в Британии, можно определить лишь приблизительно. Несомненно, что в юго-восточных районах железные орудия начали использоваться не позднее четвертого века до христианской эры.⁴⁹⁹ Заключительный период бронзового века Британии отмечен находками бронзолитейных кладов, все из которых содержат орудия или фрагменты орудий, известных как кельты с розетками, или другие инструменты с розетками, которые были им современны. Эти клады так многочисленны и так широко распространены, а предметы, из которых они состоят, так разнообразны по форме, что время, в течение которого они хранились, не может, по мнению экспертов, быть меньше четырех или пятисот лет. Но прежде чем был отлит первый кельт с раструбом, культура бронзы прошла через более ранние стадии, на которых использовались плоские кельты, напоминающие каменные, а затем постепенно уступила место усовершенствованным формам, которые, в свою очередь, сменились более поздними разработками. Археолог-ветеран, обработавший и изучивший почти все образцы этих многочисленных разновидностей, пришел к выводу, что бронзовый век в Британии должен был начаться самое позднее между 1400 и 1200 годами до н.э.⁵⁰⁰ ; и хотя сейчас никто не оспаривает более позднюю дату, есть и те, кто утверждает, что бронза впервые была использована в Британии за двадцать веков до христианской эры⁵⁰¹.

Физические характеристики поздних неолитических и ранних бронзовых завоевателей Британии.

После наступления бронзового века, как и перед завершением предыдущего периода, группы захватчиков, полностью отличающихся по физическому типу от неолитических аборигенов, последовательно в течение долгих веков высаживались на наших восточных и южных берегах. Они пришли из Нидерландов, Дании и ее островов, возможно, также из Скандинавии и Галлии. Однако их нельзя отождествлять ни с захватчиками, которые привнесли кельтский язык в Галлию, ни с каким-либо другим народом, говорящим на кельтском языке. Нет никаких доказательств, и это в последней степени невероятно, что какое-либо кельтское племя появилось в Галлии к тому времени, когда инопланетные иммигранты начали селиться в Британии, или что кельтский язык тогда оформился как ветвь индоевропейского языка. Этим иммигрантов часто описывают как высокую, крепкую, круглоголовую расу; но свидетельства погребальных останков показывают, что они происходили из разных слоев населения. Представители того типа, который принято считать характерным для бронзового века, были выше и гораздо мощнее, чем аборигены: их черепа были сравнительно короткими и круглыми; у них были массивные челюсти, ярко выраженные черты лица, чрезвычайно выдающиеся надбровные дуги и отступающие лбы; их лица должны были быть суровыми, запрещающими, а иногда почти жестокими. Похожие черепа, имеющие много общего с примитивным неандертальским [типом](#)⁵⁰² , были извлечены из неолитических гробниц в Дании и на датском острове Фальстер. Но скелеты, найденные в некоторых древнейших шотландских курганах, принадлежали людям, чей средний рост, хотя они были крепкими и стройными, едва достигал пяти футов трех дюймов, а их черепа, более короткие и круглые, чем у других, как и их мягкие черты лица, доказывали, что они были ответвлением так называемой альпийской расы Центральной Европы, многочисленные представители которой были в Галлии. Были и высокие люди с черепами промежуточного типа; другие же, сочетавшие суровые черты и выступающие брови с узкими головами и часто отличавшиеся большим ростом, по-видимому, были потомками межродовых браков между более древними и более новыми жителями. На французской земле не было найдено ни одного скелета характерного для Британии круглоголового типа: круглоголовые жители

Галлии были столь же заметного роста, как и жители Британии; не считая бриттов альпийского происхождения, между этими двумя народами не было никакого физического сходства. Альпийские бритты, судя по керамике, найденной вместе с их скелетами, в большинстве своем, как мы увидим впоследствии, пришли не из Галлии, а из долины Рейна. Более того, круглоголовые жители Галлии поселились там в начале неолита, еще до того, как было произнесено слово "кельт"; и хотя их потомки составили субстрат галльского населения, которое во времена Цезаря называло себя кельтами, это название было введено завоевателями совершенно другого происхождения. Вероятно, кельтское вторжение в Британию произошло еще до начала британского железного века, но останки таких захватчиков не обнаружены ни в одном британском захоронении⁵⁰³.

Их социальная организация.

Каждый из вторгшихся кланов, несомненно, управлялся вождем; ведь многие из возведенных ими курганов предназначались только для великих людей и могли быть построены только организованным трудом многих рук.⁵⁰⁴ Они, должно быть, уважали семейные узы; ведь женщин и даже младенцев хоронили со скрупулезной тщательностью; и не один курган был возведен для приема одного ребенка.⁵⁰⁵ Однако младенцев так часто находили похороненными вместе с женщинами, что можно лишь заключить, что детоубийство было столь же распространено в древней, как и в современной Британии.⁵⁰⁶ Только детей убивали, потому что их матери больше не могли их кормить, а не потому, что хотели избавиться себя от проблем.

Характер и результаты вторжений: захватчики бедны бронзовым оружием.

В Уилтшире и других частях Южной Британии старое население, по-видимому, было в значительной степени отторгнуто или покорено; но скелеты, найденные в курганах Дербишира и Стаффордшира, Йоркшира и других северных графств, показывают, что там переселенцы более или менее мирно смешивались с людьми, среди которых они появились⁵⁰⁷. Бои, несомненно, происходили повсюду; но представление о том, что бронзовое оружие принесло первым захватчикам победу, опровергается тем фактом, что в начале эпохи бронза была и дорогой, и редкой.⁵⁰⁸ Если у вождей была бронза, их сородичи все еще были вооружены старомодным оружием; и пока новая эпоха не продвинулась далеко вперед, неолитические племена, в той мере, в какой они были завоеваны, должны были уступать превосходящему числу, превосходящему умению или превосходящей силе. Вероятно, в некоторых районах они так и не были покорены и не позволили чужакам поселиться среди них. Среди огромного количества каменных орудий, найденных на болотах к западу от Рочдейла и Эштон-андер-Лайна, бронза была найдена безрезультатно⁵⁰⁹; и можно сделать предварительный вывод, что эти жители холмов были защищены силой своей территории.

Свидетельства находок о поселениях захватчиков.

Бронзовые орудия или другие реликвии бронзового века были найдены почти во всех графствах Англии, Уэльса и Шотландии, а также на некоторых прилегающих островах⁵¹⁰; но их распределение, похоже, подразумевает, что, как можно было бы предположить на основании географических особенностей, некоторые районы были гораздо более густонаселенными, чем другие. Земли, которые выбирали новые жители, были в основном теми, которые уже были заняты неолитическими обитателями. Реликвии наиболее многочисленны в тех районах, которые сейчас заселены крайне слабо, но в то время были востребованы, поскольку, даже если почва была бедной, она была сухой, хорошо обводненной и сравнительно открытой. Болота Дербишира, Йоркшира и других графств

Нортумбрии, Девоншира и Корнуолла; бодрящие возвышенности Восточной Англии; низины Кента, Суррея, Сассекса, Беркшира, Гемпшира, Дорсетшира и Уилтшира; волды Линкольншира - вот те территории, которые переселенцы занимали в наибольшем количестве. С другой стороны, Мидлендс, похоже, привлек сравнительно немногих: Дарем, по какой-то необъяснимой причине, обычно [избегали](#)⁵¹¹, а северные и северо-западные районы Шотландии были почти полностью проигнорированы.⁵¹² Йоркширские плесы представляют собой интересный пример мотивов, определявших выбор места жительства. Их скудная растительность не могла прельстить людей, чье пропитание зависело в основном от стад и овец; однако многочисленные курганы, которыми они усыпаны, и кремневые орудия, которые тысячами собирают с их поверхности, доказывают, что они были так же густо заселены, как и любая другая часть Британии. Причина в том, что они не были обременены лесами, которые можно было расчистить только тяжелым трудом; их климат был здоровым; и, самое главное, они были настолько полностью изолированы лесистой долиной Дервента, болотами Холдернесса, широким устьем Хамбера и болотами, которые тогда покрывали равнину Йорка, что их обитатели были защищены от любого нападения⁵¹³.

В некоторых частях Англии маршруты, по которым продвигались захватчики, можно проследить по местам, где были найдены бронзовые орудия. Например, в Вустершире эти места были нанесены на карту вдоль линии реки Эйвон от Уорикшира до Северна, а также в долине последней реки, где ее, очевидно, пересекали древние тропы. Орудия труда в этих двух графствах относятся к сравнительно позднему [периоду](#)⁵¹⁴.

Поселения, должно быть, часто отчаянно сопротивлялись, причем все больше и больше, поскольку время шло, а незанятые земли становились редкими. Но было бы ошибкой полагать, что борьба всегда велась между аборигенами и круглоголовыми захватчиками. Между старым населением и новым должно было происходить много смешений: постепенно бронзовое оружие должно было распространиться среди неолитических кланов или тех, кто мог получить его по бартеру или воровством; и к тому времени, когда бронзовый век далеко продвинулся, племена, состоящие из смешанных групп, должны были часто представлять единый фронт против врагов из-за моря. Даже когда захватчики медленно пробирались от Ла-Манша до крайнего севера и от Германского океана до Ирландского моря, голод или жажда добычи часто приводили к межплеменным набегам. Постепенно оружие совершенствовалось, и сейчас мы попытаемся проследить его эволюцию. Однако до самого конца эпохи не только рядовые, но и самые богатые вожди, имевшие полный набор бронзовых орудий и оружия, которые могли позволить себе украсить рукоять клинка слоновой костью, янтарем или золотом, носить золотые пуговицы на одежде, а иногда даже украсить свой зарядный ящик золотым копьем, стреляли стрелами с кремневыми наконечниками. Кремневые наконечники стрел, листовидные и колющие, тысячами находят в отложениях бронзового века, но на этом острове ни одного бронзового. Даже когда кинжалы уступили место мечам, а бронзовые копья стали обычным делом, боевые топоры изготавливались не из бронзы, а из камня⁵¹⁵.

Каменные орудия использовались еще долго после появления бронзы.

Каменные орудия, которые использовались в неолите, так часто находили в могилах вождей, связанных с бронзовыми, что мы можем быть уверены, что, по крайней мере, в начале бронзового века даже богатые слои населения не могли позволить себе выбросить более древний материал; в то время как среди нуждающегося населения Йоркшир-Уолдс многие курганы не содержали никаких орудий, кроме кремневых или [костяных](#)⁵¹⁶. Бронзовые пилы очень редко находили в этой стране, хотя они были достаточно распространены в Южной [Европе](#)⁵¹⁷; и поскольку все наши бронзовые выколотки сравнительно [поздние](#)⁵¹⁸, можно

сделать вывод, что в более ранний бронзовый век эти инструменты повсеместно изготавливались из кремня. На западе Шотландии, во всяком случае, металлические орудия, по-видимому, были неизвестны до тех пор, пока не высадились первые круглоголовые люди, и, вероятно, до тех пор, пока бронза не начала использоваться в Южной Британии.⁵¹⁹ Мы действительно можем быть уверены, что каменный век продолжался еще несколько столетий в отдаленных частях страны; и, возможно, на некоторых островах бронза так и осталась неизвестной.

Городища.

Когда клану удавалось закрепиться, он должен был обеспечить свою защиту от скотоводов и охотников за рабами; постепенно и с помощью огромного труда на подходящих местах возводились большие крепости. Сравнительно редкие на юго-востоке, они заметны почти во всех холмистых районах Англии, Уэльса и Шотландии⁵²⁰; но именно в западных и юго-западных графствах они наиболее многочисленны. В Девоншире и прилегающих частях Сомерсетшира их не менее восьмидесяти, а на равнине Солсбери укреплен почти каждый отрог.⁵²¹ Множественность этих лагерей свидетельствует не только о плотности населения и постоянных войнах, но и о полной разобщенности, существовавшей в то время, когда они были построены. Если предположить, что большинство крепостей в Дорсетшире, например, были построены в позднекельтский период, то придется сделать вывод, что дуротриги, населявшие тогда этот район, представляли собой всего лишь рыхлую совокупность десятков кланов, готовых постоянно нападать друг на друга; ведь если бы крепости предназначались только для отражения нападений какого-то другого племени, они вряд ли были бы столь многочисленны и так широко разбросаны. Правда, во времена Цезаря галльские морины еще не превратились в единое государство, а кентские кланы находились под властью четырех мелких королей; но в период, когда были возведены более древние земляные сооружения, кажется, что прогресс в деле объединения был гораздо меньше. Но даже если предположить, что большинство доисторических крепостей появились позже бронзового века, их назначение соответствовало методам первобытной войны. Цепь современных крепостей мешает захватчику, потому что, пока они остаются незахваченными, он не может пройти между ними, не обнажив свою линию коммуникаций. Но в древности, когда одно племя нападало на другое, ему не нужно было охранять коммуникации: захватчики везли с собой продовольствие, а когда оно было израсходовано, отправлялись за поддержкой в страну противника.⁵²² Если бы племя хотело просто защитить свою границу, оно бы возводило не крепости, а сплошные окопы.

Среди тех, что были заняты в бронзовом веке или раньше, можно упомянуть Бадбери-Рингс в Дорсетшире⁵²³; каменную крепость на Уит-Тор в Дартмуре⁵²⁴ и еще одну в долине Рхондда в Гламорганшире⁵²⁵; лагерь Смолл-Даун близ Эверкрича в Сомерсетшире⁵²⁶; крепость Карн-Бреа в Корнуолле⁵²⁷; ряд укреплений, отмечающих отроги холмов, которые захватывают долину Эска от Гисборо до Уитби⁵²⁸; те, что расположены вдоль западной границы страны;⁵²⁹ те, что расположены вдоль западной границы Вустершира;⁵²⁹ Олдбери, в трех милях к востоку от Северноукса;⁵³⁰ Холлингбери на Сассекских даунах;⁵³¹ замок Люткомб на Беркширских даунах, с видом на долину Уайтхорс;⁵³² и величайший из всех - замок Мейден, чьи грандиозные валы являются гордостью Дорчестера.⁵³³ Но вполне вероятно, что большее их количество в конечном итоге можно отнести к бронзовому веку⁵³⁴.

Форма, конструкция и материалы британских фортов, естественно, разнообразны. В Корнуолле, Девоншире, Уэльсе и других местах они, конечно, строились в основном или полностью из камня, причем кладка всегда была нецементированной: в других местах это были настоящие земляные сооружения. Если не принимать во внимание вопрос об их

датировке, их можно разделить на три класса.⁵³⁵ К первому относятся те, что были возведены на мысах или других возвышенностях, которые с одной или нескольких сторон были укреплены обрывом, рекой или морем. Таким был форт Карлс-Уорк в Дербишире, который с трех сторон почти отвесно возвышался над болотами Хатерсейдж-Мур. На западе, где земля склоняется к равнине, огромный земляной вал, облицованный сухой кладкой, обеспечивал надежную защиту; а склоны под восточной и южной сторонами усыпаны огромными камнями, которые, должно быть, упали со стен [выше](#)⁵³⁶. Замки-скалы на побережьях Кирккудбрайта и Уэльса, а также на мысах между Лендс-Эндом и мысом Корнуолл относятся к той же группе.⁵³⁷ Во втором классе окопы, расположенные на возвышенных местах, которые, однако, нигде не были настолько крутыми, чтобы обойтись без искусственной поддержки, следовали тактической линии обороны, которую указывала природа холма. Большинство высот, на которых они расположены, покрыты почвой настолько тонкой, что они никогда не могли быть густо засажены лесом, а если бы деревья обступали их, их бы вырубili; ведь целью инженеров было не оставить "мертвой земли", на которой мог бы укрыться нападающий. Если он чувствовал в себе достаточно сил, чтобы повести своих сородичей на штурм, он знал, что им не избежать опасности с того момента, как они окажутся в пределах досягаемости лука или пращи. Генерал Питт-Риверс, сделавший так много для изучения доисторических укреплений, не уставал обращать внимание на мастерство, с которым они были спроектированы. Однажды, когда он исследовал лагерь в Сифорде, ему показалось, что он заметил следы небрежности. Стоя на валу, он заметил, что наступающие войска могли бы на некоторое время скрыться. Однако вскоре ему пришло в голову, что время сделало свое дело с валом и рвом, и вскоре раскопки доказали, что последний потерял в результате заиливания семь футов от своей первоначальной глубины. Генерал с восторгом увидел, что конструктор был столь же бдителен, как и любой из его современников. Вал в древние времена должен был быть по крайней мере на пять футов выше, и тогда гарнизон, стоявший на нем, мог бы мгновенно обнаружить первого врага, рискнувшего приблизиться к нему. "Как тщательно, - писал он, - защитники сэкономили внутреннее пространство, отводя вал достаточно далеко вниз по холму, чтобы получить возможность обзора, но ни на один ярд дальше" ⁵³⁸.

В некоторых случаях, однако, холм был настолько обширен, что при рабском следовании тактической линии обороны защитников было бы слишком мало. Тогда главный инженер изменил принятый принцип. Выбрав место, где можно было безопасно отказаться от естественной линии, он заставил своих саперов построить поперечный вал под прямым углом к ней прямо через вершину холма, пока он не соединился с работами на дальней стороне. Пример такого устройства можно увидеть в лагере Путтенхема в [Суррее](#)⁵³⁹.

Среди наиболее известных крепостей второго класса - Сиссбери на Саут-Даунс, которая, как мы видели, почти наверняка была возведена в эпоху [неолита](#)⁵⁴⁰, Бэдбери-Рингс и замок Мейден. Эта благородная крепость, несомненно, заслуживала своего современного названия. Ни одно британское войско не смогло бы взять ее: ни одна страна не может сравниться с ней. Три линии валов защищают северную сторону и четыре - южную: поднявшись на вершину по дороге из Уэймута, вы видите их на фоне неба; а когда вы поднимаетесь на склон холма, они возвышаются одна за другой, как настоящие скалы. Изношенные дождями пяти-двадцати веков и более, они все еще возвышаются на шестьдесят [футов](#)⁵⁴¹ над своими ямами; а входы в них, с востока и запада, охраняются перекрывающими друг друга сооружениями столь сложной конструкции, что если бы колонне удалось пробиться через абатис, она оказалась бы беспомощной, петляя туда-сюда, как по лабиринту, обстреливаемая с обоих флангов и окруженная камнями и стрелами, выпущенными в упор.

Крепости третьего класса возводились на более низких холмах или на возвышенностях, мало возвышающихся над окружающей местностью, и поэтому их защита в меньшей степени зависела от природных особенностей.⁵⁴² Те, которые были исследованы, относятся к позднему кельтскому периоду.⁵⁴³ Однако можно усомниться в том, что такие крепости, как правило, были более поздними, чем те, которые располагались на более возвышенных местах; ведь жители каждого района могли выбирать только лучшие места, которые они могли найти.⁵⁴⁴ Лагерь Чербери, расположенный примерно в четырех милях к юго-востоку от Файфилда в Беркшире, был построен на равнине.

Некоторые из галльских крепостей, которые видел Цезарь, да и наши собственные, в его время были заселены крупными промышленными общинами; но хотя многие из британских крепостей, относящихся к бронзовому веку, содержат фундаменты хижин и разбитую керамику⁵⁴⁵, сомнительно, что в них проживало более нескольких человек, кроме как во время войны⁵⁴⁶.

Каждый исследователь, пытавшийся представить себе условия жизни в древних британских фортах, замечал, что многие из них не имеют очевидного источника, из которого можно было бы получить воду. Было высказано предположение, что там, где в пределах досягаемости не было ни источника, ни проточной воды, гарнизон прибегал к прудам с росой, которые до сих пор используются для водопоя скота на Хэмпширских холмах.⁵⁴⁷ Но даже таких водоемов, как правило, не хватало. Питт-Риверс, однако, утверждает, что в меловых районах многие места, которые сейчас находятся вдали от воды, могли иметь источники. В деревне Вудкатс в Крэнборн Чейз, очистив римский колодец глубиной сто восемьдесят восемь футов, он не обнаружил воды, а нашел железную деталь ведра.⁵⁴⁸ Но даже там, где не было источника, легко понять, как гарнизон обеспечивал себя водой. Ни один из этих лагерей никогда не подвергался длительной осаде. Ни одна армия не сможет предпринять такую операцию, если не сможет обеспечить непрерывное снабжение продовольствием; а для этого необходимы продуманность и организованность, на которые варварские кланы не способны. Снова и снова галлы, с которыми сражался Цезарь, чья цивилизация была гораздо более развитой, чем у бриттов бронзового века, были вынуждены отказываться от движений, которые в противном случае могли бы увенчаться успехом, просто потому, что их комиссариат был заброшен.⁵⁴⁹ Когда древние бритты были вынуждены укрываться в своей крепости, они знали, что опасность минует, если они смогут продержаться некоторое время. Женщины и дети, не успевшие вовремя добраться до укрепления, несомненно, были убиты или обращены в рабство. Но в остальном худшее, чего следовало опасаться, - это потеря урожая или скота и разрушение жилищ. Можно предположить, что, пока скот загоняли в форт, женщины носили в сосудах из кожи или глиняной посуды столько воды, сколько хватало на несколько дней. Такова была практика маори в недавние времена.⁵⁵⁰

Примитивная металлургия.

Несмотря на войну, промышленное искусство прогрессировало, что стимулировалось самой войной. Медь была в изобилии в Корнуолле, Кардиганшире, Англси и близ Лландудно; олово можно было найти на поверхности в Корнуолле⁵⁵¹, и, возможно, оно впервые привлекло внимание там, где было связано с золотом; местные кузнецы начали копировать инструменты, привезенные из-за границы, и постепенно развивались островные формы. Среди переселенцев наверняка были и те, кто был знаком с металлургией; и как современный каретный мастер вынужден производить автомобили, так, мы можем быть уверены, и более предприимчивые косари, которые до сих пор делали каменные орудия, постепенно научились изготавливать инструменты из меди или бронзы. Разумеется, поначалу эти металлы добывались не в шахтах. Медь добывали из валунов или из кусков

руды на склонах холмов, а олово - в гравийных руслах ручьев. Методы, зафиксированные современными наблюдателями, первобытных общин, вероятно, во многом схожи с методами бриттов бронзового века. Первоначальные печи почти ничем не отличались от костров, на которых готовили пищу. Огонь разжигался в очаге из крупных камней, под которым находилась яма. Ветер, проникая сквозь щели в камнях, создавал тягу, которая, возможно, нагнеталась с помощью грубых мехов. После того как угли и шлак были выгребены, за расплавленным металлом в яме наблюдали до тех пор, пока он не становился твердым, тогда медные лепешки вынимали и разбивали на куски, образцы которых были найдены в кладах бронзодобытчиков. Для выплавки олова, возможно, был использован метод, который все еще практиковался в Германии в Средние века. Траншею заполняли хворостом, поверх которого складывали поленья; как только топливо разгоралось, руду бросали в огонь, пока не накапливалось достаточное количество. Затем угли сгребали, а расплавленное олово выливали в котел.⁵⁵² Стоит отметить, что все шотландские бронзовые орудия, которые были проанализированы до 1880 года, содержали свинец;⁵⁵³ и можно сделать вывод, что олово, которое экспортировалось из Корнуолла в Шотландию, не было чистым.

Бронзовые орудия: - фарфоровые.

Многие бронзовые орудия воспроизводили, в большей или меньшей степени, неолитические модели. Каменные кельты, ножи, кинжалы, наконечники копий, шилья, долота, выколотки, серпы и пилы нашли своих преемников в бронзе. Постепенно, однако, были разработаны или изобретены новые формы. Бронза, конечно, сначала предназначалась для изготовления оружия; и ножи или кинжалы, вероятно, предшествовали всем остальным, поскольку этот металл изначально был слишком дефицитным и дорогим, чтобы использовать его для тех, которые требовали больших затрат материала.⁵⁵⁴ Плоские топоры, более или менее похожие на полированные неолитические кельты, были, однако, изготовлены уже в начале бронзового века. Через некоторое время боковые стороны узкой части кельта, расположенной над режущей кромкой, были подбиты молотком, вероятно, для того, чтобы придать лезвию устойчивость против бокового напряжения; таким образом, путем незаметных градаций плоский кельт превратился во фланцевый; в то время как на узкой части лезвия появился выступ, обычно называемый упорным гребнем, чтобы предотвратить его слишком глубокое вдавливание в деревянный стержень. По мере того как фланцы становились все более заметными, они сначала ограничивались верхней частью инструмента, а затем превратились в крылья, которые вбивались внутрь, образуя своего рода рудиментарную розетку.⁵⁵⁵ Кельты такой формы называются палставами - слово исландского происхождения, обозначающее лопату. В палставах другого типа часть между крыльями и над упорным гребнем отливалась тоньше, чем остальная часть, так что получался паз, в который можно было надежно вставить черенок; с одной стороны часто добавлялась петля, чтобы можно было закрепить крепление с помощью бечевки.⁵⁵⁶ Последним усовершенствованием было литье клинка с гнездом для приема рукояти: но палставы оставались в употреблении до самого конца бронзового века⁵⁵⁷, а на некоторых кельтах с гнездами крылья сохранились как простое украшение по бокам.⁵⁵⁸ Как и палставы, почти все кельты с гнездами имеют петлю на одной стороне, а некоторые - на обеих.⁵⁵⁹ Естественно, гнездо не ограничивалось кельтами, оно применялось также к ножам,⁵⁶⁰ долотам,⁵⁶¹ выколоткам,⁵⁶² и другим инструментам. Однако ножи с гнездами очень редки в Шотландии, а на континенте, за исключением Северной Франции, они почти неизвестны.⁵⁶³ С другой стороны, узоры наших долот и выколоток с гнездами, по-видимому, были заимствованы из какого-то иностранного источника.⁵⁶⁴

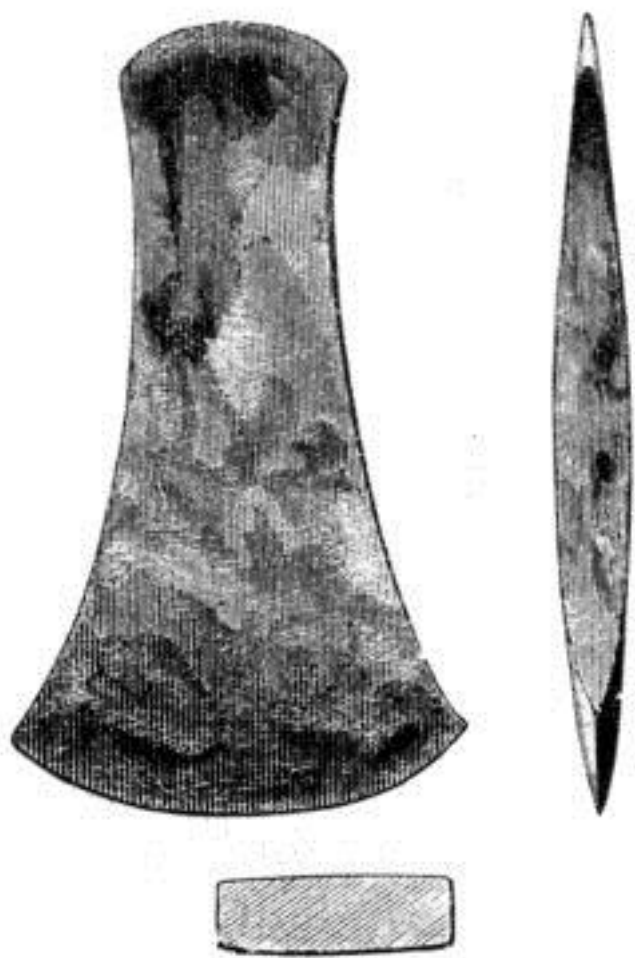


Рис. 18. ½

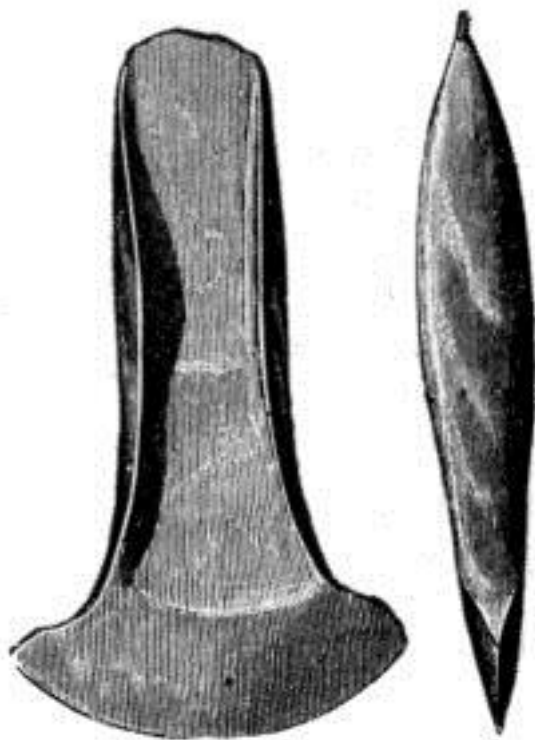


Рис. 19. ½

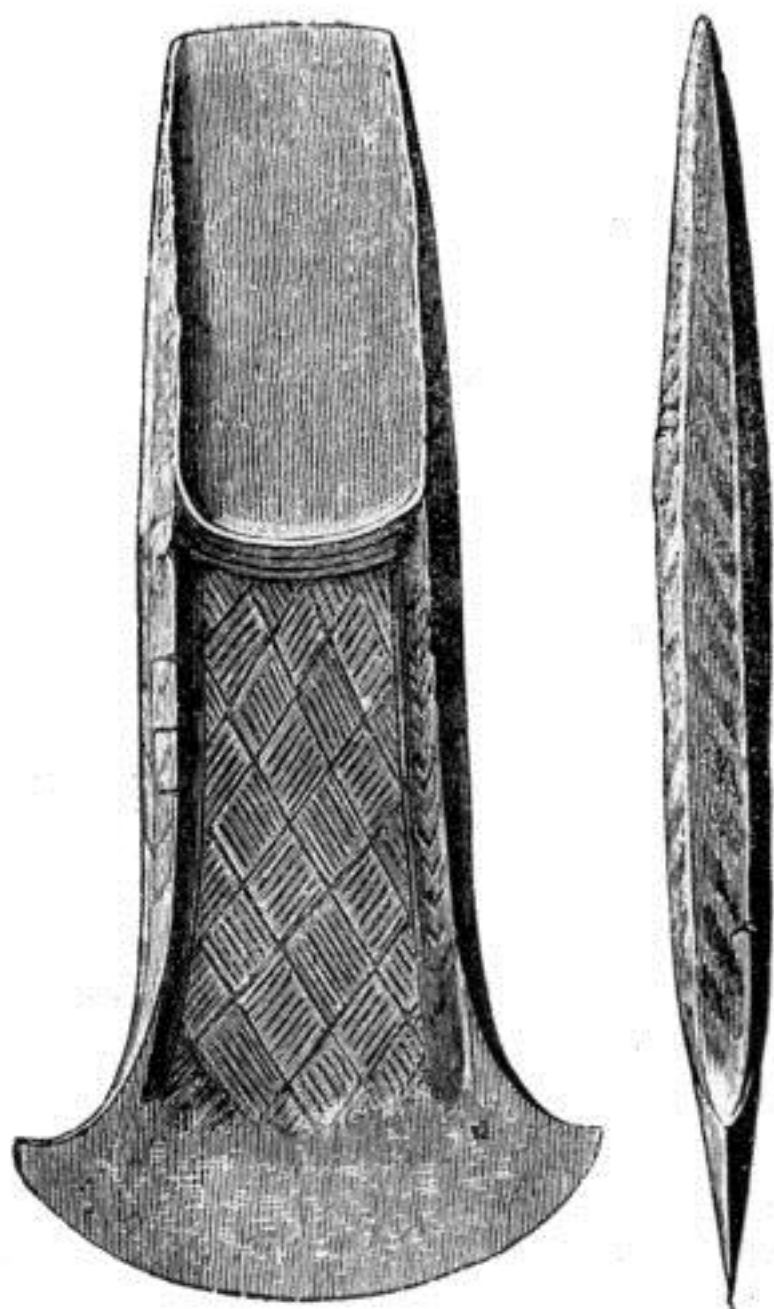


Рис. 20. ½

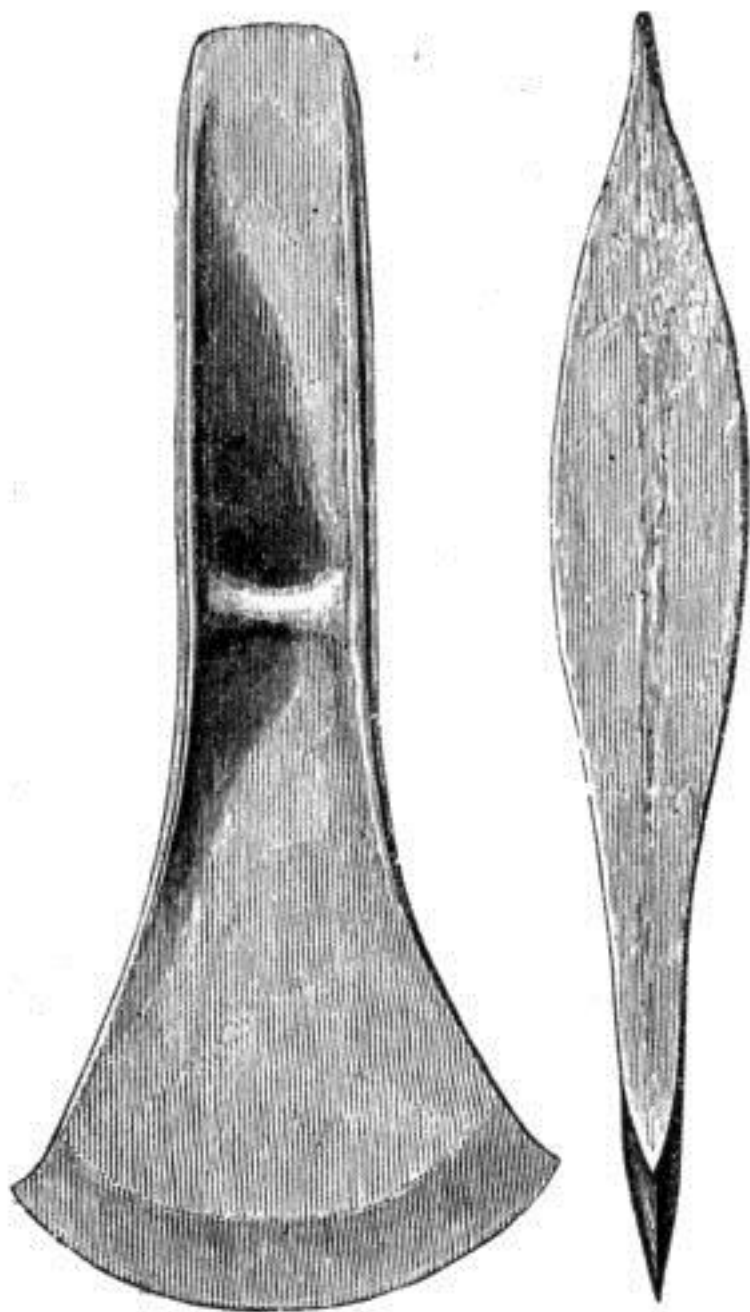


Рис. 21. ½

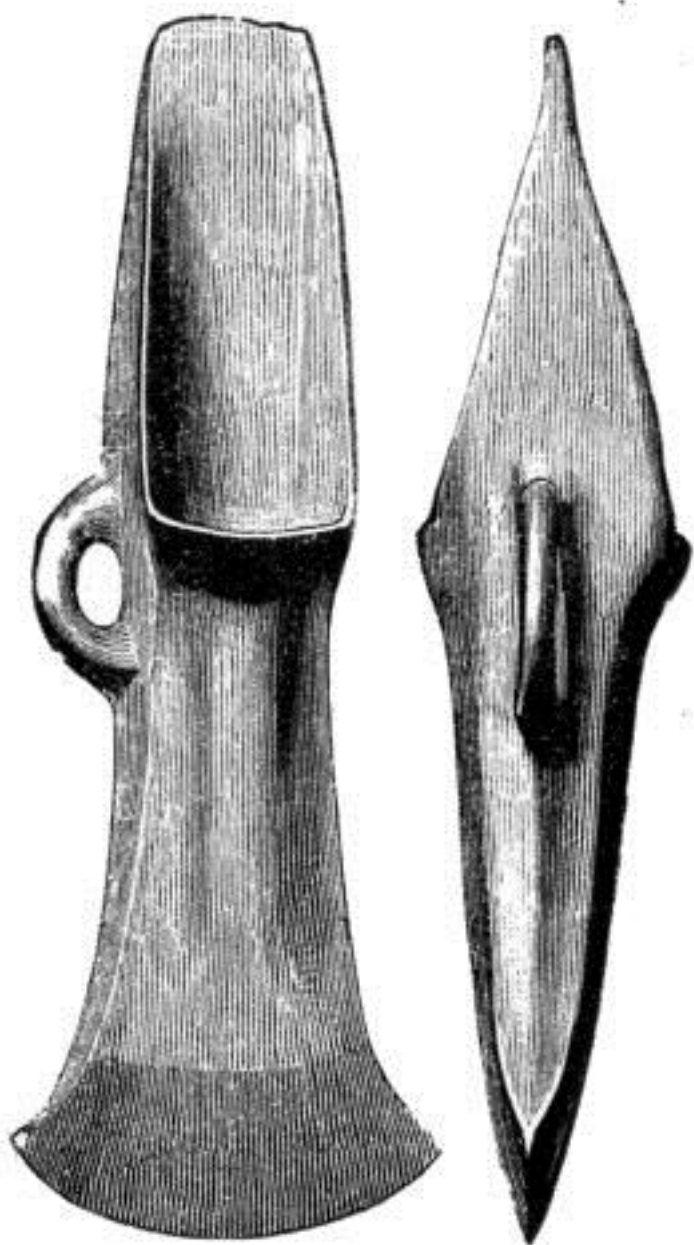


Рис. 22. ½

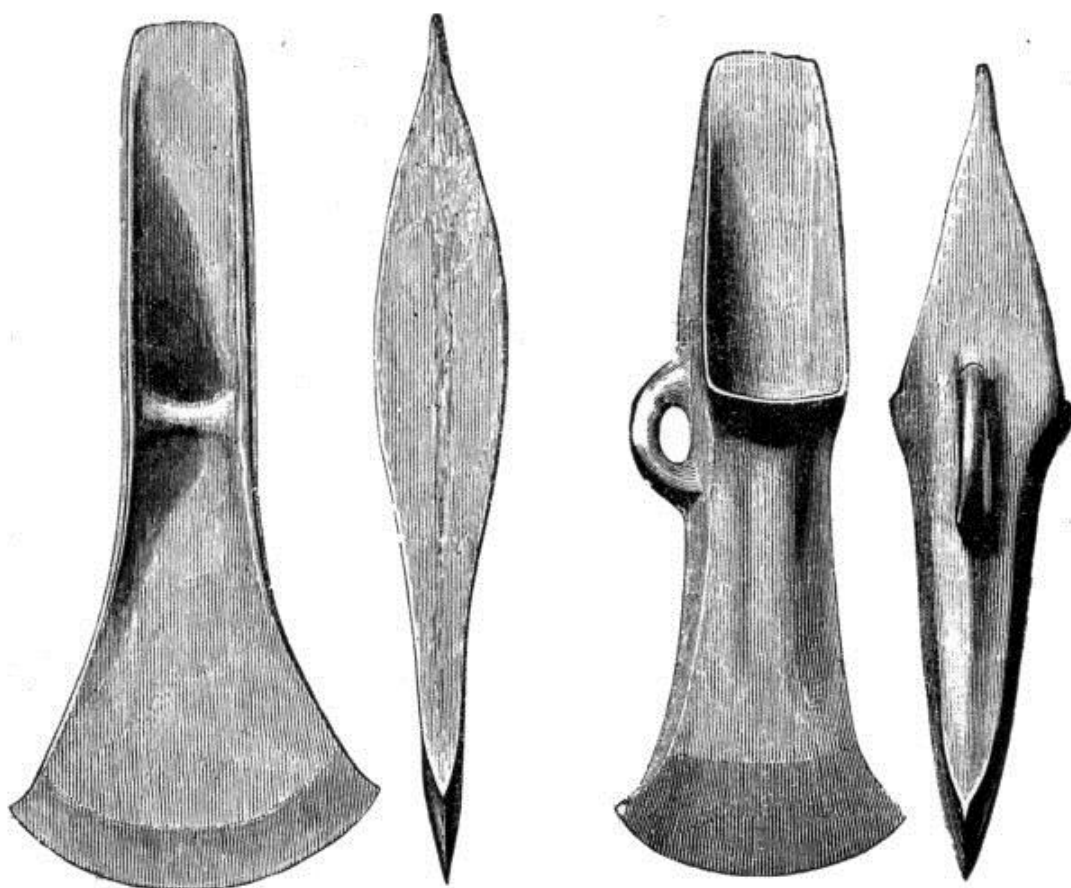


Рис. 23. ½

Самые ранние британские кельты были скопированы не с каменных, а с иностранных бронзовых [моделей](#)⁵⁶⁵, а наши крылатые кельты и пальставы так похожи на некоторые французские образцы, что, вероятно, тоже были созданы по образцу последних.⁵⁶⁶ Раструб также был изобретен каким-то изобретательным иностранным [резчиком](#)⁵⁶⁷, поскольку пальставы с отогнутыми крыльями редки в этой стране, тогда как кельты с раструбом и декоративными крыльями распространены.⁵⁶⁸ Кельты с раструбами, очевидно, никогда не были широко распространены в Северной Британии; и, конечно, даже на юге они не полностью вытеснили пальставы.⁵⁶⁹ Даже после того, как их начали производить здесь, производство дополнялось импортом из Галлии: определенный тип, лезвия которого, вместо того чтобы расширяться, длинные и узкие, а раструбы почти квадратные, часто встречается в северо-западной Франции и наших южных графствах, но очень редко на севере.⁵⁷⁰

Бронзовые кельты в целом, как и каменные, несомненно, использовались для различных целей - как мотыги, топоры и, возможно, боевые топоры, а некоторые, очень узкие или очень маленькие, - как долота.⁵⁷¹ Пальставы иногда использовались, как следует из их названия, при строительстве земляных сооружений.⁵⁷²

Серпы.

Серпы, вероятно, возникли в Южной Европе. Немногочисленные ранние образцы, найденные здесь, имеют свои ближайшие аналоги во Франции и Дании; но по какой-то неизвестной причине серпы с раструбами почти характерны для Британских островов.⁵⁷³



Рис. 24. ½

Клад из Арретон-Дауна.

В начале XVIII века на Арретон-Даун, недалеко от Ньюпорта на острове Уайт, был найден клад, который помог проиллюстрировать эволюцию бронзового оружия. Кинжалы, которые отличались от ножей главным образом размерами, хотя их начали изготавливать позже, первоначально крепились заклепками; но затем их стали отливать с наконечниками или хвостовиками, которые вставлялись в рукоять и скреплялись одной заклепкой.⁵⁷⁴ В кладе из Арретон-Дауна находилось девять наконечников клинков, которые очень похожи на кинжалы, но могли быть и наконечниками копий. С тех пор было найдено множество подобных клинков, но за пределами Британских островов их почти нет.⁵⁷⁵

Алебарды.

От кинжалов произошел очень редкий в этой стране класс оружия, называемый алебардами, которые в Скандинавии и Северной Германии были найдены в качестве боевых топоров. Более тяжелые и широкие, чем их прототипы, они часто изготавливались из почти чистой меди, что делало их менее хрупкими и более пригодными для нанесения сильных ударов⁵⁷⁶.

Щиты, мечи, копья.

Мечи, щиты и, за некоторыми исключениями, копья и копьеметалки не изготавливались до самого позднего периода бронзового века. Мечи и наконечники копий требовали большого мастерства в литье: щиты были настолько тонкими, что их вообще нельзя было отлить, а ковали молотом.⁵⁷⁷ Даже к концу бронзового века они были недоступны, вероятно, только для богатых людей, а рядовые воины, несомненно, все еще довольствовались плетеными, деревянными или кожаными рогам. Щиты бронзового века были неизменно круглыми. Почти все они были украшены по всей поверхности концентрическими кольцами, которых на одном примере насчитывается целых тридцать, разделенных кругами из маленьких шипов; и этот орнамент является специфически британским. Один любопытный щит, найденный в стране Фен, украшен змеевидными линиями, которые, возможно, должны были изображать змей⁵⁷⁸.

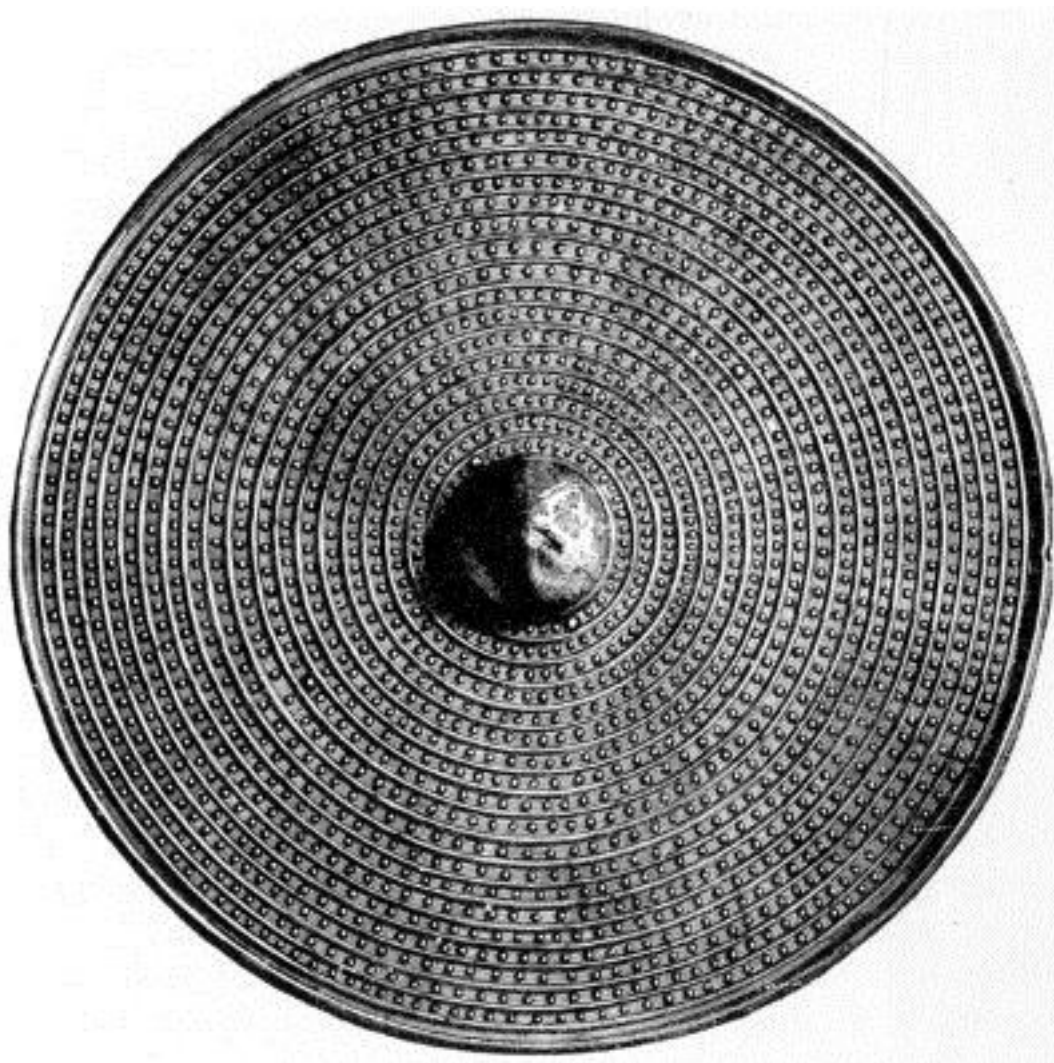


Рис. 25. 1/6

Британские бронзовые мечи, как и континентальные, с которых они были скопированы, обычно относятся к типу, который называют листовидным: клинок плавно сужается внутрь от

рукояти, затем постепенно расширяется, пока на расстоянии примерно одной трети расстояния, измеренного от острия, не достигнет наибольшей ширины. Они, как и некоторые рапирообразные мечи, предназначались для нанесения колющих, а не ударных ударов. Их длина обычно составляла около двух футов, но варьировалась между шестнадцатью и тридцатью дюймами. Ножны, как правило, были сделаны из дерева или кожи, но часто оканчивались бронзой; многие из этих наконечников или чепраков были найдены в Темзе и других местах без ножен, которые [погибли579](#).



Рис. 26. ¼

Копья раннего бронзового века были идентичны неолитическому кремневому оружию. Вероятно, самыми ранними бронзовыми наконечниками копий были некоторые из более крупных клинков, найденных в курганах Уилтшира, которые обычно описываются как ножи или кинжалы.[580](#) Другие произошли от клинков типа Арретон-Даун, если, конечно, последние сами не были наконечниками копий. Любопытный и уникальный экземпляр,

найденный в Темзе у Таплоу и хранящийся сейчас в Британском музее, украшен золотыми шипами в нижней части лезвия, которые являются всего лишь остатками заклепок, крепивших к рукояти кинжал, от которого он произошел.⁵⁸¹ Подобные наконечники копий, неизменно снабженные либо парой отверстий в лезвии, либо парой петель под ним, предназначенных для крепления к [древку](#)⁵⁸², крайне редки на континенте и, по-видимому, были изобретены в Ирландии, откуда в ходе торговли распространились в [Британию](#)⁵⁸³. Другая форма наконечника копья, которая возникла на Британских островах и никогда не была найдена в других местах, была колючей и, по-видимому, использовалась скорее для охоты, чем для войны.⁵⁸⁴ Самым распространенным, однако, является континентальный листовидный тип, некоторые образцы которого имеют аналоги в Галлии и швейцарских озерных жилищах.⁵⁸⁵ Более мелкое оружие класса наконечников копий, несомненно, было копьями.⁵⁸⁶

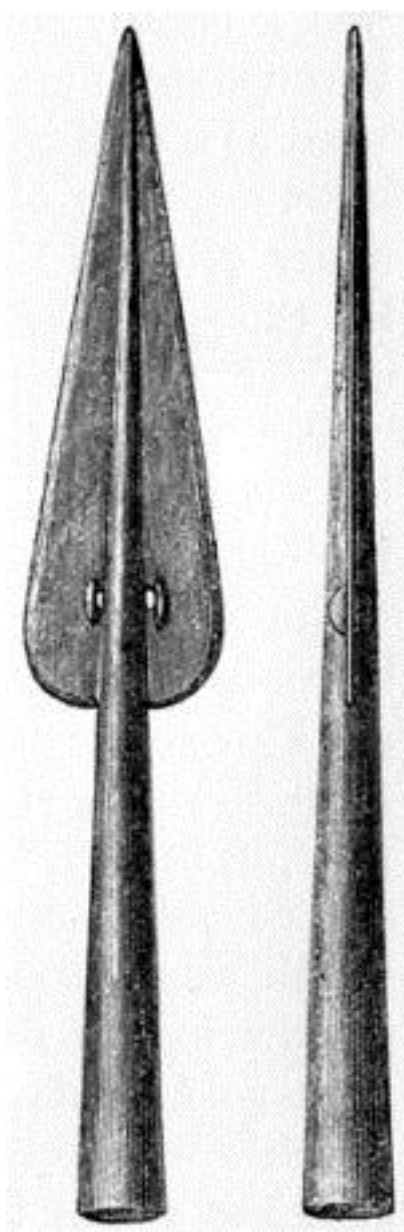


Рис. 27. ½

Формы.

Сохранилось множество форм, в которых отливали оружие и орудия труда. Для плоских топоров достаточно было открытых форм, но для более сложных операций по отливке палиц и раструбных кельтов требовалось, чтобы формы были сделаны наполовину. Все открытые формы, которые сохранились, были каменными; многие другие, однако, несомненно, были сделаны из более скоропортящихся материалов, таких как глина или компактный песок. Использовались также бронзовые формы, но единственные найденные образцы - для изготовления палставов, кельтов с раструбами и желобков. В Британском музее хранится бронзовая форма, которая сама была отлита в глиняной форме, сформированной вокруг модели палстава и прикрепленной к нему струной, которая, конечно же, была воспроизведена в металле. Один или два раза встречались свинцовые кельты, которые, конечно, были бесполезны в качестве режущих инструментов; вероятно, они предназначались просто для изготовления форм из глины или песка. Бронзовые формы были дорогими и быстро изнашивались. Поэтому было высказано предположение, что, подобно тому, как печатник использует в своей печати не оригинальный деревянный блок, а электротипическую копию, так и бронзолитейщики обычно берегли свои бронзовые формы для изготовления свинцовых моделей, из которых можно было сделать любое количество глиняных форм.⁵⁸⁷ Розетки изготавливались с помощью глиняных стержней, которые вставлялись в формы. Кельты с раструбами так часто находили в кладах с оставшимися в них сердечниками, что можно сделать обоснованный вывод, что в таком виде они выменивались у бронзолитейщиков, и что, как и в неолите, покупатели отделяли их своими руками.⁵⁸⁸ Молотки и наковальни, которые использовались на последней стадии изготовления, обычно были каменными, хотя было найдено несколько молотков из легкой бронзы; а украшения наносились с помощью пуансонов.⁵⁸⁹

Украшение оружия.

На узоры, которыми украшалось оружие, стоит обратить внимание даже тем, кого археология сама по себе не привлекает. На кинжалах и плоских или слегка фланкированных кельтах вырезались только прямолинейные фигуры и *шевроны*⁵⁹⁰: крылатые кельты, палставы, раструбные кельты и наконечники копий в некоторых случаях имеют аналогичные *узоры*⁵⁹¹, но в основном они орнаментированы концентрическими кругами. Значение этих фактов станет очевидным, когда мы перейдем к рассмотрению некоторых хронологических вопросов, относящихся к бронзовому *веку*⁵⁹².

Клады.

То, что мы знаем о металлических изделиях этого периода, мы узнали в основном из погребенных кладов, которые так и не были найдены их владельцами, и которых было обнаружено более сотни в Великобритании от Корнуолла до Сазерленда.⁵⁹³ Эти клады были трех видов.⁵⁹⁴ Некоторые, состоящие полностью из только что изготовленных изделий, принадлежат торговцам. Другие, состоящие из поврежденных или сломанных изделий, включающие формы и часто лепешки из меди, представляют собой торговые запасы бронзолитейщиков, которые топтались по всей стране и были готовы отлить орудия или украшения по последней моде, а также переплавить и переделать старые для любого, кто мог дать им то, что они хотели в обмен. Инструменты в этих коллекциях в большинстве случаев специально ломались, чтобы сделать их более портативными и готовыми для тигля.⁵⁹⁵ Другие клады, в которых часто встречаются украшения, отдельно или вместе с орудиями, принадлежали людям, не занимавшимся ремеслом. Клады, конечно, закапывали, когда появлялись грабители или какой-нибудь мародерствующий клан. Большая часть кладов относится к самому позднему периоду бронзового *века*⁵⁹⁶, что свидетельствует о том, что в более ранние времена ремесло не было специализированным, либо людей,

которые могли позволить себе купить бронзовые орудия, было так мало, что ни один странствующий торговец не мог получить хорошую прибыль. Те, кто тогда владел бронзовыми инструментами, должны были делать их сами, если только поблизости не было искусного мастера, который мог зарабатывать на жизнь, работая на своих соседей.

Значительное усовершенствование инструментов и оружия заставляет нас искать следы соответствующего прогресса в каждом отделе материальной культуры.

Пастбища.

Выпас скота, конечно, продолжал оставаться основным источником питания для основной массы населения; и хотя, вероятно, было мало семей, которые не жили частично за счет охоты, остатки погребальных пиров в курганах и мусорных кучах жилых домов показывают, что дичи употреблялось гораздо меньше, чем мяса домашних животных. Говорят, что овцы не были завезены в Британию до римского завоевания; но раскопки доказали, что их разводили жители Дорсетшира, использовавшие бронзу.⁵⁹⁷ Кроме мелкого рогатого скота, распространенного в неолите, выращивали крупных быков, по крайней мере, в Крэнборн Чейз и Йоркшир Уолдс; и, как и в неолите, и, несомненно, по той же причине, животных обычно забивали до того, как они достигали зрелости.⁵⁹⁸ Хотя бронзовые рыболовные крючки, почти идентичные по форме нашим стальным крючкам, в изобилии встречались в швейцарских озерных жилищах и присутствовали в несколькихкладах, раскопанных во Франции, на Британских островах до сих пор обнаружен лишь один экземпляр: но из этого не следует делать вывод, что у бриттов не было вкуса к рыбе, поскольку они, вероятно, ловили форель и лосося сетями или *копьями*⁵⁹⁹.

Рост населения действительно затруднял мужчинам обеспечение своих семей, и они были вынуждены работать больше, чтобы не умереть с голоду. Под сельским хозяйством. этим давлением сельское хозяйство стало процветать; пшеницу выращивали по крайней мере на севере Йоркшира.⁶⁰⁰ Вооруженные бронзовыми топорами, земледельцы могли лучше расчищать леса и возделывать новые земли; а во время сбора урожая, когда они пожинали свою награду, кланы, мы можем быть уверены, собирались, приносили жертвы своему богу и устраивали большие праздники.⁶⁰¹ Об их труде свидетельствуют не только многочисленные каменные мульты и уже упоминавшиеся серпы, один из которых был найден даже в Абердиншире, но и, как мы уже видели, зубы скелетов в *курганах*⁶⁰². Осины, вероятно, использовались для пахоты.⁶⁰³ Лошади, очень маленькие, были одомашнены и в некоторых частях страны употреблялись в пищу,⁶⁰⁴ но они не были распространены; и, хотя наскальные рисунки Скандинавии и уздечки и деревянные колеса, найденные на местах швейцарских озерных жилищ, показывают, что в бронзовом веке люди научились ездить верхом и управлять автомобилем,⁶⁰⁵ подобные свидетельства отсутствуют в Британии. Однако в кладе в Абергеле были найдены бронзовые пластинки с петлями, которые, как предполагается, служили звенящим украшением, прикрепленным к упряжи; а несколько маленьких колокольчиков, найденных в Даурисе в Ирландии, напоминают те, которые иногда входят в состав современных лошадиных *упряжек*⁶⁰⁶. Осины, если не лошади, были необходимы для перевозки древесины даже в неолитические времена, когда нужно было делать просеки; а повозки, которые доставляли олово на побережье, когда Пифей посетил *Корнуолл*⁶⁰⁷, вероятно, использовались задолго до его времени.

Признаки улучшения условий жизни.

Некоторые факты указывают на то, что условия жизни в бронзовом веке становились все более благоприятными для долголетия, и в частности на то, что женщины жили лучше, чем раньше. Конечно, время от времени случались голодные периоды, а скот, как и сейчас, был

подвержен болезням и, несомненно, часто погибал в суровые зимы. Но разница в росте между мужчинами и женщинами была гораздо меньше, чем в неолите;⁶⁰⁸ а Турнам оценил средний возраст жителей круглых курганов, чьи скелеты он исследовал, в пятьдесят пять лет, что на восемь лет больше, чем у аборигенов.⁶⁰⁹ Утверждается, что даже первобытные арии часто предавали стариков смерти;⁶¹⁰ но в Британии были эксгумированы скелеты с признаками преклонного возраста.⁶¹¹

Жилища.

Можно было бы предположить, что это улучшение отчасти связано с усовершенствованием жилищ; но имеющиеся свидетельства говорят о том, что жилища бронзового века, хотя, благодаря усовершенствованию инструментов, они могли быть построены лучше, были спроектированы примерно так же, как и в предыдущую эпоху. В районах, где не было возможности добывать камень, по-прежнему строились ямы, подобные тем, которые уже были описаны⁶¹². Очень немногие из них, как мы видели, могут быть датированы даже приблизительно; но некоторые, раскопанные в Хитчеме в Бакингемшире и в форте Эггардун на Дорсетширских склонах, содержали керамику, позволяющую отнести их к бронзовому веку⁶¹³. Возможно, некоторые шотландские подземные жилища, известные как уимы, относятся к тому же периоду, поскольку в одном из них в Монзи в Пертшире был найден бронзовый меч⁶¹⁴; и, возможно, некоторые из так называемых домов пиктов и ульев в Корнуолле и Северной Британии, которые будут описаны далее, были построены до того, как там стали использовать железо.

Озерные жилища.

Как мы уже видели⁶¹⁵, очень сомнительно, что какие-либо из озерных жилищ Британии были старше бронзового века; и нельзя с уверенностью утверждать, что какие-либо из них были настолько же древними. Одно из них в Бартон-Мере в Саффолке, если это действительно было озерное жилище,⁶¹⁶ вероятно, относится к этому времени, хотя единственным найденным в нем орудием был наконечник копья;⁶¹⁷ но доказательства в пользу даты, назначенной для известного поселения в Холдернессе, значительно сильнее. Утверждается, что, поскольку там были найдены каменные и бронзовые орудия, место должно было быть занято до железного века, потому что, хотя в переходный период старый материал может сохраниться рядом с новым, орудия двух более ранних периодов вряд ли сохранились бы в третьем⁶¹⁸.

Круги-хижины.

Существует, однако, один класс жилищ, многочисленные образцы которых, как было доказано, существовали в бронзовом веке, если не раньше. Самые известные группы хижин-цирков находятся на острове Англси, в Дартмуре, Корнуолле и Нортумберленде. Спортсмены, стрелявшие бекасов на Англси, наверняка заметили невысокие курганы, усеивающие грубые пустоши, которые часто встречаются на острове. Под этими буграми покоятся фундаменты хижин, построенных в доисторические времена. Большинство из них сгруппированы в крошечные деревушки по пять-шесть штук; но в Тай-Море на южном склоне горы Холихед, укрытом от холодных ветров обрывистым утесом и укрепленном от нападения снизу, находилась значительная деревня, состоящая из более чем пятидесяти хижин. В ясный день жители деревни могли разглядеть горы Уиклоу, а тройная голова Сноудона, которую, как они, несомненно, верили, преследует некое божество, закрывала им вид на юг. Толщина нижних стен хижин, которые сохранились в единственном экземпляре, составляет около трех футов, и они окружают пространство от пятнадцати до двадцати футов в диаметре, перегороженное в одном случае вертикальными камнями. Вход, определяемый двумя

столбами, неизменно обращен на юго-запад. Внутри были найдены камни, почерневшие от огня и, несомненно, использовавшиеся для приготовления пищи, а также мульчи для измельчения кукурузы и разбитые раковины лимпетов и барвинка, на которых частично жили обитатели. Некоторые хижины, однако, похоже, были просто мастерскими. Они были завалены битым кварцем из соседней медной жилы: камины, которых было по два, один из которых имел дымоход в толще стены, были засыпаны шлаком; в изобилии встречались ступки и мульеры, которые использовались не для измельчения кукурузы, а для раскалывания [камня619](#). Возможно, крыши хижин были покрыты сходящимися камнями, уложенными один над другим по принципу улья; но некоторые из них в Нортумберленде и Девоншире содержат центральные углубления, как в неолитических ямах, в которых, очевидно, были закреплены столбы для поддержки крыши из сучьев, покрытых дерном.[620](#) Круги хижин везде имеют одни и те же общие черты; но, конечно, существуют многочисленные различия в размерах и конструкции. Почти все хижины круглые, но несколько в Восточном Корнуолле [овальные621](#); и хотя большинство деревень были обнесены стенами, некоторые, очевидно, не нуждались в [защите622](#) или были расположены рядом с фортом, в котором могли укрыться жители деревни. Гримспаунд на Дартмуре, типичный пример укрепленной деревни, был, очевидно, опорным пунктом людей, чьи хижины были разбросаны по склонам неподалеку; а жилища, которые он окружал, в мирное время могли занимать только сторожа.[623](#) Некоторые деревни были окружены не оборонительными стенами, которые, по-видимому, были остатками загонов для скота; в других же каждый загон был связан со своей собственной хижинкой, а стены составляли сложное целое.[624](#) Во многих хижинах есть отверстия для приготовления пищи, выложенные камнями, в некоторых из которых обнаружены следы древесного [угля625](#); в других есть камни для приготовления пищи, но нет [отверстий626](#); иногда кухня находилась под открытым небом за пределами [жилища627](#); а в круге на Уит-Торе, где не было видно никаких приспособлений для приготовления пищи, есть свидетельства того, что хижина была просто мастерской - изготовителя кремневых [орудий628](#). Многие жилища на Дартмуре состояли, по-видимому, только из одной комнаты, в то время как другие, как, например, единственный экземпляр на Тай-Море, имели перегородки.[629](#) Некоторые хижины были вымощены, в то время как другие не имели никаких видимых средств для предотвращения сырости.[630](#) Большой размер многих дартмурских кругов заставил антикваров предположить, что они не могли иметь крыши, достаточно прочные, чтобы выдержать зимние снега и бури, и были заняты пастухами только [летом631](#); но в большинстве районов Англии хижины, должно быть, были обитаемы в течение всей зимы, а их крыши были построены из ничего более существенного, чем деревянные конструкции, покрытые дерном или соломой. Примечательно, что в круге хижин в Дартмуре не было найдено ни одного бронзового орудия, оружия или украшения, хотя сохранилось достаточно керамики бронзового века, чтобы подтвердить их возраст.[632](#) Вероятно, как и люди, жившие в Йоркшир-Уолдс, их обитатели были бедными и отсталыми; ведь крайняя нехватка веретен и обилие кремневых скребков для выделки кожи, разбросанных в их жилищах, свидетельствует о том, что они обычно были одеты в шкуры.[633](#)

Обитаемые лагеря.

На границах Уилтшира и Дорсетшира, а также, несомненно, и в других частях Британии, небольшие общины возводили земляные укрепления для постоянного проживания, которые отличались по размеру, расположению и способу строительства от больших городищ, но, тем не менее, были в определенной степени приспособлены для обороны. Значительное количество небольших укреплений, примерно квадратных в плане, разбросано по склонам гор в этих двух графствах; три из них - Мартин Даун Кэмп, Саут Лодж Кэмп и Хендли Хилл Кэмп

- были тщательно раскопаны. Результаты раскопок оставляют сомнения в том, что последний из названных не был построен в римские [времена](#)⁶³⁴ ; два других безошибочно относятся к бронзовому веку. Лагерь Мартин Даун занимал около двух акров, а лагерь Саут Лодж - всего три четверти акра. Валы, которые были очень низкими, вероятно, были укреплены острогами. Оба лагеря располагались не на вершинах холмов, а в укромных уголках, и, вероятно, использовались как загоны для скота; но обилие битой керамики, костей животных и обожженных кухонных кремней доказывает, что в них жил и [человек](#)⁶³⁵.

Но свидетельства для описания домашней жизни нашего бронзового века незначительны по сравнению с теми, которые дают швейцарские озерные жилища. Самое примечательное британское жилище того времени, да и вообще почти единственное, которое может соперничать со швейцарскими по богатству останков, - это не хижина, даже не искусственное укрытие самого бедного вида. В 1859 году несколько каменоломен вынимали известняк из оврага, образованного рекой Стэнхоуп-Бёрн, притоком Уира, когда обнаружили ныне пещеру Хизери-Бёрн. знаменитую пещеру Хизери-Бёрн. Антиквары поспешили на место, и когда слой сталагмита был снят, стали находить реликвии. В течение тринадцати лет продолжались исследования, и наконец, кроме костей семьи, занимавшей пещеру, костей животных, которыми они питались, раковин мидий, ракушек и лимпетов, было собрано огромное количество инструментов, оружия, посуды и украшений, относящихся к завершающему периоду бронзового века. Пара бронзовых щипцов, единственных в Британии, и половина формы для отливки раструбных кельтов свидетельствуют о том, что они были независимы от бронзовых литейщиков; Их снаряжение состояло из двух мечей, семи наконечников копий, девятнадцати топоров с раструбами, двух долот, трех выколоток, двух ножей с раструбами, ножа с наконечником, бритвы, двух орудий из оленьего рога, трех костяных ножей, каменного веретена-рогатины и нескольких кремневых отщепов, пятнадцати бронзовых и четырех костяных булавок, бронзового котла, золотой браслет, многочисленные бронзовые браслеты, в том числе один настолько маленький, что его, должно быть, носила маленькая девочка, восемь больших бронзовых браслетов, предназначенных, очевидно, для ношения на верхней руке, шесть бронзовых дисков, точильные камни, пуговицы и другие предметы, слишком многочисленные, чтобы их упоминать. Действительно, единственные бронзовые предметы, имеющие хоть какое-то значение, которые не представлены в коллекции, - это кинжалы, молоты, серпы и щиты.⁶³⁶ Котел, имеющий форму усеченного конуса с широким концом наверху, принадлежит к классу сосудов, которые не изготавливались до конца бронзового века, и крайне редки в Англии, но нередки в Шотландии и Ирландии. Он очень похож на тот, который был извлечен из дна Темзы близ Баттерси и который можно увидеть в Британском музее; возможно, он был привезен в ходе торговли из Этрурии, где зародился этот тип.⁶³⁷ Он использовался для приготовления пищи и был связан с многочисленными фрагментами глиняной посуды. Домашняя керамика бронзового века, как и погребальные сосуды, изготавливалась вручную,⁶³⁸ и, в отличие от них, была приспособлена для грубого использования; но если коллекция из пещеры и почти все другие найденные образцы не украшены, то столовая посуда Дартмура почти не отличается от той, что происходит из курганов того же района, и так же искусно украшена.⁶³⁹ Примечательно также, что в курганах было обнаружено множество видов домашней утвари - миски и кувшины, сковороды и кастрюли, горшки для приготовления пищи, горшки для кипячения воды или еды, пипки, чашки и ситечки. Некоторые из них, целые, очевидно, были положены вместо обычных погребальных сосудов; но многие были фрагментами и, возможно, использовались в погребальных пирах.⁶⁴⁰

Исследование пещеры Хезери Берн не только иллюстрирует жизнь бронзового века, но и показывает, что даже в отдаленных от континента районах бронза использовалась не только

завоевателями, но и потомками более древнего населения. Скелеты в пещере полностью отличались от тех, которые ассоциируются с круглыми курганами, и очень напоминали те, что были извлечены из русел рек в Англии и Ирландии.⁶⁴¹

Но самым примечательным является контраст между богатством этих пещерных жителей и тем дискомфортом, в котором они жили. Семья была хорошо вооружена, оснащена лучшими орудиями труда того времени, имела стада и отары, владела землей, которую обрабатывала, была достаточно богата, чтобы нагрузить своих женщин украшениями, но при этом довольствовалась жизнью в темной сырой пещере, пересекаемой потоком, который однажды ночью поднялся в половодье и утопил их во сне. Высказывалось предположение, что у них были хижины по соседству, а в пещеру они заходили только в чрезвычайных случаях.⁶⁴² Что могло побудить их жить в ней даже один день, трудно представить; но то, что они обитали в ней если не постоянно, то, по крайней мере, в течение длительного времени, доказывается обилием керамики, а также кучами мусора, представляющими собой остатки долгой череды трапез.⁶⁴³

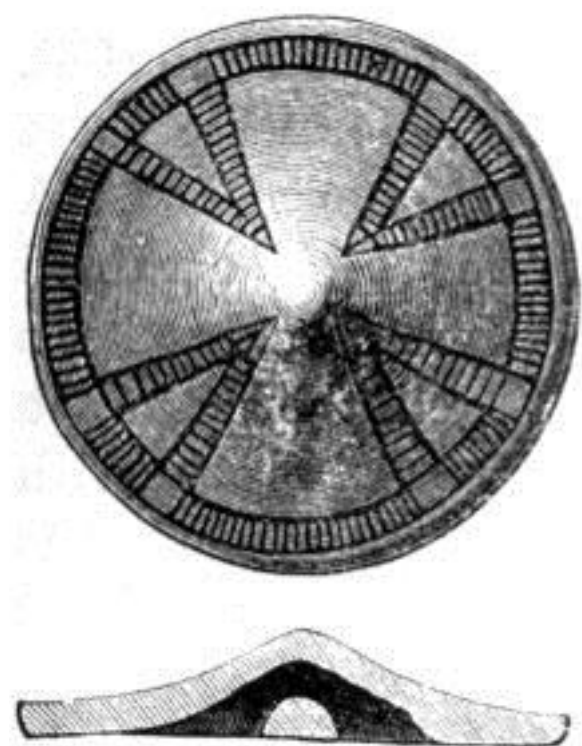


Рис. 28.

Платье.

Веретена из камня, кости и обожженной глины, найденные в этой пещере, в курганах,⁶⁴⁴ в кругах хижин и в других местах и почти не отличающиеся от тех, которые еще несколько лет назад широко использовались в шотландских деревнях и во многих частях континента,⁶⁴⁵ — не единственные реликвии, свидетельствующие о развитии одежды в бронзовом веке.

Орудия из оленьего рога, принадлежавшие пещерным жителям и в точности напоминающие те, что были найдены на местах швейцарских озерных поселений, вероятно, использовались для *ткачества*⁶⁴⁶. Костяные пинцеты из курганов в Уилтшире и Дорсетшире и бронзовые пинцеты из Англси, возможно, предназначались для протягивания нити через отверстия в коже: но они также могли использоваться для извлечения лишних *волосков*⁶⁴⁷; а многочисленные *бритвы*⁶⁴⁸, которые были обнаружены, некоторые из которых не имеют аналогов ни в одной иностранной стране, показывают, что бритты, даже на самом дальнем

севере, брили свои бороды за много веков до того, как Цезарь заметил этот [обычай](#)⁶⁴⁹. Кожаные одежды, как мы видели, носили очень многие:⁶⁵⁰ действительно, остатки сшитого кожаного платья были найдены в кургане в Нортумберленде;⁶⁵¹ но более интересны куски шерстяной и льняной одежды, в которой иногда хоронили мертвых.⁶⁵² Одежда бронзового века также не была лишена украшений или скреплялась только шипами, как у германцев гораздо более позднего периода Булавки и пуговицы, которые описал [Тацум](#)⁶⁵³. Булавки из кости или бронзы, одни, несомненно, носились с платьями, другие, возможно, в волосах, не были редкостью; и мы видели, каким большим запасом обладала одна семья.⁶⁵⁴ Даже бедные жители Йоркширских Волдов носили пуговицы не только из камня, кости и дерева, но и из струи, некоторые из которых были красиво украшены узором в виде мальтийского креста.⁶⁵⁵ В начале бронзового века пуговицы прокалывались с нижней стороны V-образными отверстиями, что позволяло пришивать их к одежде - это приспособление на континенте было унаследовано от каменного века; и, насколько можно судить по скелетам, с которыми они связаны, ими пользовались только мужчины. В более позднее время перфорация, очевидно, была заменена рельефной петлей, которая встречается на пуговицах из бронзы.⁶⁵⁶ В Уилтшире и Норфолке вожди действительно украшали свои туники пуговицами из золота.⁶⁵⁷ В Уилтшире были найдены пуговицы из слоновой кости и булавки из слоновой кости; а янтарные пуговицы были среди украшений не только этого богатого района, но и Норфолка и даже Йоркшира и Дорсетшира.⁶⁵⁸ Эти дорогие материалы не использовались только для личных украшений. Оружие, украшенное золотом или янтарем. Бронзовый кинжал с рукояткой из слоновой кости был найден в кургане близ Бере-Реджиса в [Дорсетшире](#)⁶⁵⁹; костяной наруч или браслет лучника, найденный в Келлиторпе в Ист-Райдинге, был украшен бронзовыми шипами, покрытыми золотом:⁶⁶⁰ из кургана в Хэммелдон-Даун в Девоншире была найдена рукоять кинжала из красного янтаря, инкрустированная золотыми булавками;⁶⁶¹ а из кургана близ Нормантона в Южном Уилтшире Хоар получил кинжал с деревянной рукоятью, изысканно инкрустированной в виде шеврона тысячами золотых заклепок, каждая из которых была меньше самой маленькой булавки. "Ее не сможет превзойти (если вообще сможет) самый искусный мастер современности".⁶⁶² С таким оружием, висящим на боку, и в одежде, сверкающей золотыми или янтарными шипами, британский вождь должен был представлять собой великолепное зрелище. Но некоторые не довольствовались такой демонстрацией. В начале прошлого века в Молде (Флинтшир) был открыт каирн, в котором, по словам крестьян, живущих в окрестностях, обитает призрак в золотых доспехах. Было вывезено три сотни камней, а затем появился скелет, сопровождаемый тремя сотнями янтарных бусин, которые когда-то составляли ожерелье, и золотой пайеткой, закрепленной на медной пластине, которой владелец украсил грудь своей лошади.⁶⁶³ Это погребение действительно относится к самому позднему периоду бронзового века; но гораздо более ранним был курган Аптон Ловел в Южном Уилтшире, в котором наряду с личными украшениями Орнаменты. из золота находилось янтарное ожерелье из тысячи бусин, которое носила не женщина, а мужчина.⁶⁶⁴



Рис. 29. ½

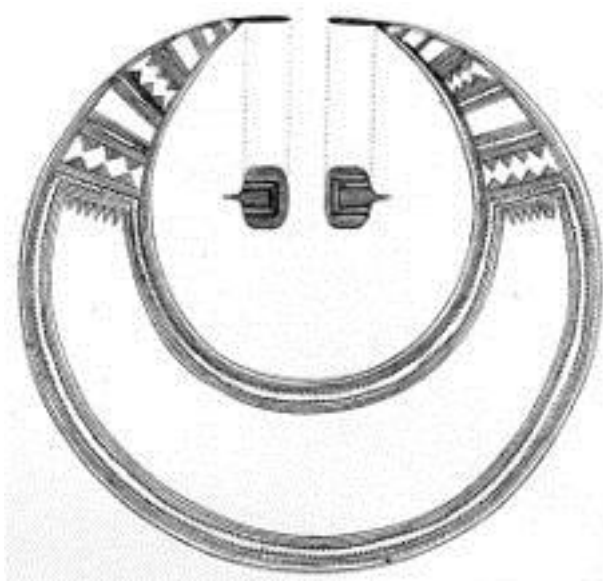


Рис. 30. ½

Но хотя в Галлии ожерелья, браслеты и другие украшения обычно носили рыцари и друиды, в нашей стране их использование, похоже, ограничивалось женщинами; и какова бы ни была причина, женщины Британии, как тогда, так и сейчас, носили меньше украшений, чем женщины других стран.⁶⁶⁵ Тем не менее, в музеях можно увидеть множество образцов, большинство из которых относится к позднему периоду, иллюстрирующих культуру бронзового века; но в большинстве своем они были либо импортированы, либо сделаны по иностранным образцам.⁶⁶⁶ Бронзовые украшения встречаются сравнительно *редко*⁶⁶⁷, хотя, как мы уже видели, семья, жившая в пещере Хизери Берн, обладала многими из них, а их нарукавники совершенно *уникальны*⁶⁶⁸. В Шотландии, а также в более богатых районах Англии женщины носили золотые торксы с различными узорами, одни простые, другие - в виде полумесяца, напоминающие большие браслеты, третьи - в виде фуникулера, витой

ленты или узора, напоминающего резьбу [винта669](#) ; золотые браслеты в таком же разнообразии охватывали их запястья; а в кургане в Уилтшире был найден браслет из слоновой [кости670](#). В 1863 году пахарь, направлявший свою бригаду в Маунтфилд в Сассексе, обнаружил клад золотых украшений весом в одиннадцать фунтов.[671](#) В кладе, зарытом в Элгиншире, было не менее трех десятков золотых браслетов, относящихся к самому позднему периоду шотландского бронзового века; а браслет из витой проволоки, сделанный так, чтобы обхватывать руку в четыре витка, который считался лучшим образцом ювелирного искусства этого периода, когда-либо найденным в Шотландии, был разрезан и переплавлен эдинбургским ювелиром.[672](#) Однако наиболее интересными из всех шотландских золотых украшений являются люнеты в форме полумесяца, носимые на шее, ирландского происхождения, из которых известно только четыре английских экземпляра.[673](#) Похоже, что они относятся к раннему периоду, поскольку два были найдены вместе с плоским кельтами.[674](#) Кольца были крайне редки;[675](#) а ушные кольца встречались только в Дербишире, Ист-Райдинге Йоркшира и на севере Шотландии.[676](#) Пара, найденная в могиле в Морейшире, может быть описана только как отвратительная. Они были сделаны из золота, по форме напоминали открытую раковину или стручок, длиной пять дюймов с половиной, и подвешивались под прямым углом к крюку.[677](#) Возможно, самыми красивыми и характерными украшениями бронзового века были ожерелья из струи, которые были очень распространены в Шотландии и сравнительно редки в Южной Британии, хотя их носили в Нортумберленде, Дербишире, Стаффордшире и на Йоркшир-Уолдс. Обычно они состояли из плоских пластин, украшенных шевронами или ромбовидными узорами, нанизанных на бусины в форме рожков.[678](#) Похожее ожерелье из четырехугольных янтарных табличек, соединенных бусинами из того же материала, составляло часть сокровищ жены вождя в Уилтшире и хранилось в одном из курганов в Лейке, недалеко от Стоунхенджа.[679](#) Янтарь был действительно самым модным из всех украшений в этом регионе, где его носили иногда отдельно, иногда в сочетании с самолетом и с синими или зелеными стеклянными бусинами. В полном облачении, с одним из таких ожерелий на груди, золотыми браслетами на руках, парой золотых дисков с изображением греческого креста на платье и бронзовыми булавками, сверкающими, как золото, в волосах, уилтширская дама, должно быть, превосходила по великолепию даже своего мужа.[680](#)

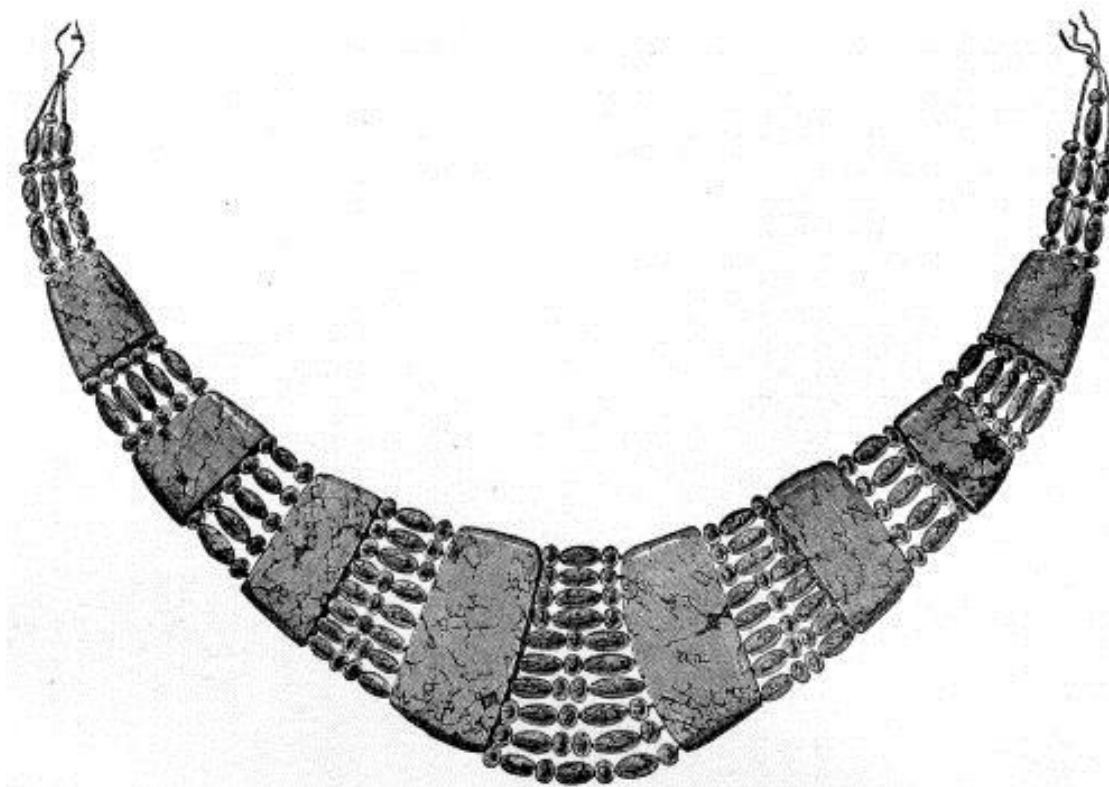


Рис. 31. ½

Те, кто не мог позволить себе столь дорогие украшения, не всегда были вынуждены довольствоваться перфорированными зубами кабана или костяными бусами; ведь, как бы невероятно это ни казалось, бутафорские украшения были в моде даже в бронзовом веке. Не так давно три перстня, подобранные пахарем возле Форфара, были найдены состоящими из бронзы, покрытой сусальным золотом.⁶⁸¹

Распределение богатства: источники золота, слоновой кости и янтаря.

Хотя эти вещи помогают нам понять обстоятельства жизни людей, которые их носили, они также проливают свет на распределение богатства и дополняют информацию, которую мы уже получили от орудий труда и оружия, о внутренней и внешней торговле. Возможно, некоторые различия в погребальных обычаях могут объяснить сравнительное обилие золотых украшений в Шотландии и почти полное отсутствие безделушек любого рода в Корнуолле; но общепризнанными являются свидетельства, которые, похоже, указывают на то, что жители Уилтшира - особенно Солсберийской равнины - были богаче, чем жители любой другой части Южной Британии. Самые дорогие украшения - из янтаря, золота, слоновой кости и стекла - были найдены там в значительном количестве; и все они, должно быть, прямо или косвенно импортировались, в некоторых случаях из-за границы. Стекланные бусы, которые, строго говоря, были сделаны из стекловидной пасты, возможно, пришли из Средиземноморья; а голубые бусы из настоящего стекла с желтыми спиральями, взятые из кургана в Россшире, имели свои аналоги на кладбище *Халльштата*⁶⁸². Где была добыта слоновая кость, сомнительно: предметы из этого материала, сделанные, по-видимому, из окаменевших бивней мамонта, лежат среди реликвий в пещере Павиланд в *Гламорганшире*⁶⁸³; но большинство бивней мамонта в этой стране слишком разложились, чтобы их можно было *изготовить*⁶⁸⁴. Золото было получено из большинства аллювиальных гравийных отложений на западе Англии, где добывалось *олово*⁶⁸⁵; но многие английские и, возможно, все шотландские золотые украшения были сделаны из золота, добытого в

Ирландии, которую справедливо называли Эльдorado древнего мира. Многие золотые украшения в Дании имеют ирландское происхождение; и ведущий археолог Скандинавии утверждает, что металлурги его страны и Франции импортировали ирландское золото.⁶⁸⁶ Янтарь был вымыт на берег в Диле и в других частях восточного побережья; и ожерелья из Уилтшира, возможно, в целом были из британского материала, а также британской работы:⁶⁸⁷ но те, что из Ирландии, вероятно, были сделаны из янтаря, который прибыл из Скандинавии,⁶⁸⁸ и мог быть взят в обмен на золото. Во времена Августа янтарь был одним из британских *импортов*⁶⁸⁹, и, хотя по крайней мере одно ожерелье попало даже в *Оркней*⁶⁹⁰, его редкость в Шотландии и северных графствах Англии позволяет предположить, что он был импортирован даже в бронзовом веке.⁶⁹¹ Действительно, поскольку янтарь в Уилтшире встречался гораздо чаще, чем в других местах, кажется вероятным, что он вообще был привезен из-за границы.⁶⁹²

Почему Уилтшир был исключительно богат украшениями?

Но почему его было так много в Уилтшире? Почему золото, янтарь и слоновая кость редки даже в других южных графствах и полностью отсутствуют в Дербишире, где так много круглых курганов?⁶⁹³ Почему богатство Уилтшира, насколько его можно оценить по свидетельствам могил, было почти полностью сосредоточено на юге, и особенно в районе вокруг Стоунхенджа?⁶⁹⁴ Современное население Южного Уилтшира очень скудно: Солсберийская равнина бесплодна, а единственная плодородная почва находится в долинах Уайли и Эйвона.⁶⁹⁵ Можно было бы предположить, что самой богатой частью Британии был юго-восток; и что в доисторический период, как и во времена Цезаря, самым богатым был Кент. Однако в Кенте найдено очень мало стеклянных бус и золотых украшений бронзового века, и ни одного изделия из янтаря или слоновой кости. Несомненно, в юго-восточных графствах когда-то было много курганов, которые были разрыты или распаханы; но украшения хранились не только в курганах; в этом регионе было найдено так много бронзовых инструментов и оружия, что нехватка курганов не объясняет редкость украшений. Никакого объяснения, насколько мне известно, никогда не предлагалось, и я предлагаю его с сомнением. Во-первых, нет уверенности и даже маловероятно, что более чем небольшая часть богатств, найденных в могилах Южного Уилтшира, принадлежала семьям, жившим по соседству. Невероятное обилие курганов вокруг Стоунхенджа можно объяснить только предположением, что тела вождей, их жен и детей привозили из дальних краев, чтобы похоронить здесь, как на освященном месте. Во-вторых, можно предположить, что кланы, которые в начале бронзового века обосновались в Южном Уилтшире, были численно сильнее, лучше организованы или лучше вооружены, чем их соседи, и что большая часть их богатств могла быть получена путем грабежа.

Британская торговля и спираль.

Еще одним признаком древнебританской торговли является географическое распространение спирали. Эта форма декора, распространенная в египетском и эгейском искусстве, прошла по пути торговли янтарем через долину Дуная и Венгрию в Скандинавию и в конце концов достигла Британских островов, где, однако, встречается только на каменных *шарах*⁶⁹⁶, камнях цистерн и мегалитических памятниках, наиболее ярким примером которых является Нью-Грейндж в графстве Мит. Спираль не встречается на предметах бронзового века ни в Испании, ни во Франции, за исключением дольмена Гавр-Инис в Бретани и могилы в департаменте Об: на Британских островах она встречается только в Шотландии, Камберленде, Ланкашире и Нортумберленде, на севере *Ирландии*⁶⁹⁷ и в Мерионетшире (который, возможно, обязан своим единственным образцом ирландскому влиянию); более того, на Британских островах и в Скандинавии спирали связаны одним и

тем же [устройством](#)⁶⁹⁸. Таким образом, Скандинавия, несомненно, была источником, из которого спираль попала в Британию.⁶⁹⁹

Сравнительная отсталость культуры в Британии.

И хотя читатель, привыкший считать, что бритты даже времен Цезаря были простыми дикарями, может быть удивлен, узнав, что уже в бронзовом веке между Британией и континентом существовали торговые связи, он должен остерегаться предполагать, что его предки находились на одном уровне с жителями Центральной и Южной Европы. Наша страна долгое время была географическим центром цивилизованного мира: в древние времена она находилась за его пределами. Регулярная торговля велась только с Северной Галлией и, вероятно, к концу эпохи с Массилией и финикийской Испанией:⁷⁰⁰ предметы торговли, попадавшие в Британию из Центральной Европы, представляли собой плотву и джетам. Еще долго после того, как мечи вошли в обиход за границей, главным оружием бритта оставался крепкий кинжал: бронза использовалась здесь в течение столетий после того, как железо было принято в более удачливых странах; а стеклянные бусы, которыми так гордились женщины Уилтшира, были бы презираемы иностранными дамами, которые сравнивали их со своими собственными.⁷⁰¹ Более того, даже в бронзе наше мастерство никогда не достигало того уровня совершенства, которого смогли достичь ремесленники севера в их затянувшемся бронзовом веке. Как неолитические резчики Британии уступали датским, так и в наших музеях нет ничего, что могло бы соперничать с поразительным великолепием украшенных палиц и щитов, труб и сосудов скандинавского региона.

Информация, которую можно получить из могил.

Но мы сможем лучше понять отношения, существовавшие между нашей страной и континентом в бронзовом веке, когда изучим могилы, предметы, помимо оружия, орудий труда и украшений, которые были найдены в них, и грубые каменные памятники, с которыми они часто были связаны.

Круглые курганы, каирны и могильные круги.

Мы видели, что круглые курганы возводились еще до начала бронзового века, и что ими пользовались не только круглоголовые захватчики, но и более древнее население.⁷⁰² После завершения неолита длинные курганы больше не строились,⁷⁰³ хотя некоторые из существовавших продолжали использоваться даже при римской оккупации;⁷⁰⁴ не хоронили и мертвых, за исключением, возможно, некоторых корнуолльских каирнов,⁷⁰⁵ в камерах, которые предполагалось открывать время от времени. В дальнейшем могилы представляли собой кубышки, обычно сделанные из четырех камней, поставленных на ребро, которые закрывались пятым после того, как в них укладывали труп или сожженные *кости*⁷⁰⁶; или, если не было возможности достать камни, ямы, выдолбленные в *мелу*⁷⁰⁷, а иногда даже полые стволы деревьев или настоящие *гробы*⁷⁰⁸. Иногда, однако, тело, сгоревшее или несгоревшее, клали на землю, ничем не защищая его от навалившейся массы.⁷⁰⁹ Когда возводился курган, будь то земляной курган или каирн, его форма обычно была круглой, иногда овальной. Изменения привели к дегенерации.⁷¹⁰ Галереи больше не требовались. Камерные каирны севера уступили место бесформенным каменным грудам: на смену камерным длинным курганам Англии с их порталами, входами-переходами и изящными внешними изгибами пришли простые *курганы*⁷¹¹.

На обычного путника в первую очередь произведет впечатление огромное количество круглых курганов по сравнению с редкостью курганов более древней формы. Курганы, сгруппированные в непосредственной близости от Стоунхенджа, во много раз превосходят

все длинные курганы Британии. На площади в двенадцать квадратных миль их насчитывается триста; а в одном месте, расположенном неподалеку от великих камней, Стакли насчитал сто двадцать восемь.⁷¹² И опять же, если длинные курганы почти всегда стоят на заметных холмах, то круглые курганы иногда располагаются в низине.⁷¹³ В некоторых приморских районах, например в Корнуолле и Бретани, было замечено, что памятники мертвым наиболее густо расположены на крайнем западе, как будто строители хотели, чтобы духи тех, кто ушел до них, могли смотреть на заходящее солнце.⁷¹⁴

Материал, надо ли говорить, варьировался в зависимости от ресурсов местности. В Шотландии, Уэльсе и Корнуолле каирны встречаются почти повсеместно, некоторые из них гигантских размеров. В 1876 году был открыт каирн в Файфшире, и после того, как было вывезено более тысячи телег камней, обнаружился одинокий курган, содержащий одно захоронение.⁷¹⁵ Иногда, однако, курганы различных видов сосуществуют в одном регионе: так, в Девоншире мы находим круглые курганы, каирны и небольшие центральные каирны, покрытые круглыми курганами.⁷¹⁶ В других графствах можно увидеть курганы из земли, из мела, из земли и мела.⁷¹⁷ Любопытно, что многие курганы в Йоркшир-Уолдс были построены из глины, которую привозили из дальних мест.⁷¹⁸

Диаметр круглых курганов варьируется от двадцати до ста пятидесяти футов; и если некоторые из них даже сейчас имеют высоту двадцать четыре фута, то другие едва возвышаются над уровнем окружающей земли.⁷¹⁹ Самые древние из них, которые, однако, продолжали возводиться одновременно с другими более поздними типами, имеют некоторое сходство с неглубокой перевернутой чашей. Более трех четвертей уилтширских курганов относятся к этой разновидности, которая также распространена в Йоркшире и почти неизменна в Дербишире, Дорсетшире, Сомерсетшире и на Оркнейских островах.⁷²⁰ Эти курганы иногда окружены неглубокими рвами, и в этом случае они представляют собой переход к форме, которую называют колоколообразной.⁷²¹ Курганы последнего типа, стоящие на ровной площадке, окруженной рвом, но не насыпью, более крупные, крутые и конические, чем курганы примитивной формы, гораздо более многочисленны в Уилтшире, особенно вокруг Стоунхенджа, чем в других местах; хотя некоторые из них существуют и в других частях Южной Англии, а некоторые из так называемых чашеобразных курганов в Ист-Райдинге едва ли можно от них отличить.⁷²² Самыми многочисленными были дискообразные курганы - небольшие насыпи, стоящие поодиночке, парами или группами по три человека, в пределах круга, очерченного рвом, который с внешней стороны огорожен насыпью. Иногда в ограде вообще нет кургана, а только могила, вырытая в мелу; с другой стороны, в одном случае вся территория внутри рва покрыта низким курганом. Дисковые курганы чаще всего встречаются возле Стоунхенджа, а за пределами Уилтшира их почти не найти, разве что в прилегающем уголке Дорсетшира, на Котсуолдских холмах, в Сассексе и, хотя и редко, в Дербишире. Поскольку в них чаще, чем в других видах, встречаются украшения, предполагается, что они специально предназначались для захоронения *женщин*⁷²³; но можно принять объяснение, что, как и в курганах, украшения в большинстве своем были сравнительно поздними.

Значение рвов и берегов озадачило многих антикваров. Есть курганы, расположенные близко друг к другу, некоторые из которых окружены рвами, а другие не имеют их; в районах, где много камня, есть курганы, окруженные небольшими кругами из камней, а есть и такие, которые не имеют ни того, ни *другого*⁷²⁴. Возможно, курганы, окруженные кругами, являются сравнительно поздними, а камни иногда предназначались, полностью или частично, для придания формы и симметрии кургану; в Дербишире, где курганы бронзового века на самом деле являются каирнами, структурное улучшение было достигнуто путем возведения всей

насыпи из концентрических колец камней.⁷²⁵ Опять же в Уилтшире рвы и берега неизменно *полные*⁷²⁶, тогда как в Йоркширских Волдах берега и рвы или круги из камней обычно неполные; и эта характеристика, которая, как мы видели, принадлежала некоторым длинным *курганам*⁷²⁷, повторяется не только в мегалитических кругах на Британских островах и в Индии, но и в кольцах, вырезанных на скалах и на камнях крышек *кустов*⁷²⁸. Высказывалось предположение, что берега и каменные круги предназначались для того, чтобы преградить выход страшным духам *мертвых*⁷²⁹; но если такова была цель строителей, почему они оставили барьер несовершенным? Возможно, их мотив был не суеверным, а утилитарным: разлом мог быть просто проходом, предназначенным для доступа к *кургану*⁷³⁰.

Обычно считается, что круглые курганы и каирны, как и длинные, возводились только в качестве памятников вождям, их родственникам и, возможно, их почетным *приближенным*⁷³¹, поскольку, как утверждают, ни одна скромная семья не могла бы распоряжаться необходимым трудом: но если учесть, что в Уилтшире, где длинных курганов больше, чем во всей остальной Британии, круглые курганы в тридцать четыре раза *многочисленнее*⁷³², то с этим мнением трудно согласиться. Многие круглые курганы невелики, и вполне вероятно, что более бедные кланы иногда добровольно предоставляли свои услуги, чтобы обеспечить уважаемых представителей своего класса отличительным памятником. Курганы и каирны, однако, не единственные усыпальницы, в которых были обнаружены захоронения бронзового века. Пещера в Гопе, близ Райла, которая использовалась как жилище, содержала *усыпальницу*⁷³³; пещера Рейнс в том же графстве попеременно использовалась как жилище и кладбище.⁷³⁴ Также существует множество могил, над которыми не было возведено кургана.⁷³⁵ Так, в Хэндли Даун в Дорсетшире не менее пятидесяти двух захоронений кремированных костей были найдены в ямах, вырытых в мелу на западной стороне кургана. Они, очевидно, были более поздними, чем погребение в самом кургане, и, несомненно, являлись останками потомков или родственников вождя, который был там похоронен.⁷³⁶ В Шотландии многочисленные кладбища, большинство из которых располагались на холмах или песчаных возвышенностях, не были отмечены никакими внешними признаками;⁷³⁷ а в Элтоне, близ Беверли, в Ист-Райдинге, более семидесяти тел были погребены без кургана.⁷³⁸ Предполагалось, что такие могилы принадлежали бедным и ничтожным людям; и, несомненно, там, где они встречаются в большом количестве и почти или совсем лишены сопутствующих реликвий, это предположение оправдано.⁷³⁹ В некоторых случаях, когда один или два больших кургана связаны с группами крошечных курганов, последние были посвящены более скромным членам племени. Однако в двух шотландских могильниках были найдены золотые нарукавники, в других - красиво украшенные бронзовые *клинки*⁷⁴⁰; а в трех из четырех могил, в которых Питт-Риверс обнаружил погребальные сосуды, известные как питьевые чашки, не было никаких *памятников*⁷⁴¹. Это могли быть могилы знатных людей; то же самое можно сказать и о простых каменных курганах, в которых были найдены реликвии, принадлежавшие, по-видимому, людям с определенным *достатком*⁷⁴²; ведь если в Девоншире каждый курган либо был, либо когда-то был накрыт *насыпью*⁷⁴³, то в Нортумберленде, как и в Шотландии, есть множество курганов, которые остались без какого-либо *памятника*⁷⁴⁴.

Возможно, самым любопытным из всех захоронений бронзового века является то, которое недавно было исследовано в Бласдейле в Ланкашире и которое можно сравнить с деревянной камерой в неолитическом кургане Вор на Крэнборн Чейз.⁷⁴⁵ Здесь, на болотистом холме, окруженном амфитеатром холмов, находится круг, сложенный не из камней, а из деревянных бревен, тесно уложенных в траншею, и содержащий меньший круг, который состоит из насыпи с рвом на внутренней стороне. Внутри рва находится невысокая

насыпь, скрывающая еще один круг из бревен, в центре которого были найдены две погребальные урны. Ров выложен жердями, по которым, возможно, ступали верующие, проходившие в церемониальной процессии вокруг могилы; ведь дно рва вокруг кургана близ Бландфорда, открытого в конце прошлого века, было вытоптано человеческими ногами до гладкой дорожки.⁷⁴⁶

Не менее примечателен круг близ Порт-Эрина на острове Мэн, состоящий из восемнадцати курганов в шести отдельных комплектах, каждый из которых состоит из трех, расположенных в форме буквы Т. Два из них расположены по окружности, а третий вытянут наружу под прямым углом.⁷⁴⁷

В Британии, как и в других странах, возводились кенотафы в честь умерших, чьи останки не были найдены. Были открыты курганы, внутри которых при самом тщательном исследовании не удалось обнаружить ни малейшего признака захоронения, хотя в одном из них находилась пустая урна, а в другом - небольшая каменная плита, окруженная миниатюрным каменным кругом и покоящаяся на выжженной земле, что наводило на мысль об идеальной кремации.⁷⁴⁸ Похоже, что Силбери-Хилл был памятником такого рода. Это грандиозное земляное сооружение, возвышающееся над дорогой на Бат в шести милях к западу от Мальборо, имеет высоту сто тридцать пять футов и занимает площадь около пяти акров. Стоимость его возведения в наши дни составила бы не менее двадцати тысяч фунтов стерлингов.⁷⁴⁹ В 1777 году от вершины до основания был пробит вал, а в 1849 году - туннель от боковой части до центра. Следов захоронения обнаружено не было⁷⁵⁰; , но даже первичные захоронения не всегда совершались в центре кургана; и труд по доказательству того, что Силбери-Хилл не был возведен над могилой, если бы его можно было доказать, был бы несоизмерим с результатом. В любом случае, его назначение было связано с погребальным обычаем. Недавние раскопки на лугу к западу и северу от холма, как полагают, показали, что первоначально он был окружен траншеей, которая была заполнена водой; а один местный антиквар предположил, что курган был искусственным укреплением⁷⁵¹. Но какой клан взялся бы за этот непосильный труд в районе, где каждый холм был пригоден для обороны, и какая польза была бы от кургана?

Хронология курганов.

Хронология курганов вызывает некоторое недоумение. Вряд ли найдется хоть один абсолютно достоверный случай, когда в кургане, связанном с погребением, были бы найдены кельт, меч или наконечник копья⁷⁵²; большинство антикваров полагают, что круглые курганы относятся к самому раннему периоду бронзового века⁷⁵³. Из этого следует, что в течение не менее четырех или пяти веков практика возведения курганов над могилами была прекращена, и остается только удивляться, как она возродилась в начале железного века. Действительно, утверждается, что отсутствие мечей не является доказательством того, что они не использовались во время возведения курганов, а лишь показывает, что не было принято хоронить дорогое оружие, которое не было принято носить.⁷⁵⁴ Однако, кажется, трудно объяснить, почему нужно было проводить различие между мечами и кельтами с раструбами, с одной стороны, и ножами, кинжалами и шильями, которые часто хоронили, с другой.⁷⁵⁵ Кто-то может согласиться с предположением, что в более поздний период бронзового века, когда кремация, предположительно, стала общепринятой, практика захоронения оружия или украшений прекратилась⁷⁵⁶, но в раннем железном веке это не было редкостью⁷⁵⁷. Более того, похоже, что в одном или двух случаях вместе с мертвыми клали оружие с гнездами⁷⁵⁸; а доктор Артур Эванс, указывая на то, что янтарное ожерелье, найденное в одном из курганов близ Стоунхенджа, идентично по форме и расположению янтарным ожерельям из Халльштата, смело утверждает, что дисковидные курганы Уилтшира

относятся к концу бронзового [века](#)⁷⁵⁹. Однако, как бы то ни было, морально можно быть уверенным, что некоторые стеклянные бусы, которыми изобилуют могилы Южного Уилтшира, были современны оружию с розетками; и компетентный антиквар, который тщательно изучил их ассоциации, пришел к выводу, что они относятся к восьмому и седьмому векам до христианской эры.⁷⁶⁰ Более того, фаянсовый сосуд типа тех, что называют чашечками для благовоний, найденный в кургане в Булфорде, близ Эймсбери, был украшен концентрическими [кругами](#)⁷⁶¹; и, как мы [видели](#)⁷⁶², эта форма декора, распространенная на покровных камнях курганов в Шотландии и на севере [Англии](#)⁷⁶³, также характерна для розеточных кельтов и неизвестна на орудиях более раннего времени. Число кельтов, найденных в курганах, настолько мало, что было бы преждевременно делать акцент на том, что только один из них принадлежал к гнездовому типу;⁷⁶⁴ и, возможно, существовала какая-то причина, о которой мы не знаем, для отсутствия наконечников копий и мечей. В Галлии, во всяком случае, из курганов были извлечены реликвии, относящиеся к каждому этапу бронзовой культуры.⁷⁶⁵

Кремация и ингумация.

В бронзовом веке, как и в период длинных курганов, в Британии практиковались как кремация, так и ингумация. В Кливленде и на побережье между Скарборо и Уитби кремация была почти неизменной:⁷⁶⁶ в Нортумберленде она встречалась почти в два раза чаще, чем ингумация.⁷⁶⁷ В Дербишире,⁷⁶⁸ напротив, погребения с ингумацией встречаются несколько чаще, чем с кремацией, а в Йоркшир-Уолдсе - более чем в три раза чаще.⁷⁶⁹ В Уилтшире и Дорсетшире ингумация встречается так же редко, как кремация в Волдсе; а в Глостершире, Девоншире, Корнуолле, Мерионете, Карнарвоне и Денби кремация практически универсальна.⁷⁷⁰ В Девоншире были найдены погребения с ингумацией, но никогда в курганах.⁷⁷¹ В Шотландии их количество примерно одинаково.⁷⁷²

Археологи обычно считают, что кремация не практиковалась в бронзовом веке до сравнительно позднего времени, предположительно не ранее 1000 г. до н.э.; и это мнение, на первый взгляд, подтверждается тем, что она была неизвестна в Скандинавии в более ранний период⁷⁷³; что урны для погребения не были самыми ранними.; и это мнение, на первый взгляд, подтверждается тем, что в Скандинавии она была неизвестна в более ранний период;⁷⁷³ что урны не были самыми ранними погребальными сосудами; и что чашки для питья, которые использовались раньше других, хотя и продолжали использоваться после появления урн,⁷⁷⁴ обычно находят с необожженными скелетами, и никогда не находили с кремационными захоронениями в Кливленде.⁷⁷⁵ С другой стороны, в Бретани в века, последовавшие сразу за внедрением металлургии, кремация была почти неизменной;⁷⁷⁶ сожженные кости, как мы увидим далее, часто хоронили без урн; и поскольку кремация не была редкостью в неолите, этот обычай, вероятно, сохранился в бронзовом веке независимо от его внедрения иммигрантами, имевшими оружие из бронзы. В самом деле, если кремация не существовала с самого начала периода Круглого кургана, кажется невозможным объяснить тот факт, что в захоронениях некоторых районов никогда не наблюдалось ни одного случая ингумации. До того как жители Бьюти вышли из каменного века, они практиковали как кремацию, так и ингумацию; и нет никаких доказательств того, что последняя была более ранней, чем первая.⁷⁷⁷ Нередко и в Шотландии, и во многих районах Англии скелеты и сожженные кости покоились под одним и тем же каирном, в одном кургане, в одном каменном круге, даже в одном цисте; а в некоторых случаях они были похоронены одновременно.⁷⁷⁸ В Гринхилле в Файфшире был открыт каирн, в котором практиковались четыре различных способа захоронения: кремированные останки были положены в землю и под каменную плиту; необожженное тело было погребено в кургане, а другое опущено в

[яму779](#). В некоторых курганах одно необожженное тело было найдено вместе с несколькими слоями обожженных костей; из этого можно сделать вывод, что даже после того, как кремация стала общепринятой, тела вождей сжигали очень редко, хотя тела их жен и приближенных сжигали.[780](#) Возможно, иногда и в некоторых местах это различие сохранялось; но очевидно, что оно было очень необычным. Иначе мы были бы вынуждены предположить, что в Кливленде и в тех западных районах, где кремация была повсеместной, вождей вообще не хоронили в курганах, хотя общепризнанно, что именно в их честь возводились курганы. И если присутствие необожженного тела в окружении урн является признаком того, что в честь умершего вождя были принесены в жертву жена и иждивенцы, то какой вывод можно сделать на основании ассоциации девяти скелетов с одним кремированным захоронением?[781](#) На Йоркшир Уолдс вопрос о том, какой метод должен быть принят, не имел отношения ни к рангу, ни к полу, ни к возрасту;[782](#) и можно обоснованно предположить, что часто он решался просто по индивидуальному предпочтению. Более того, расходы на кремацию были гораздо выше, чем на [ингумацию783](#) ; и не исключено, что еще долго после того, как первый способ стал распространенным среди богатых, бедные были вынуждены довольствоваться вторым.

Ингумация сопровождалась множеством разновидностей использования. Большинство уилтширских курганов содержало только одно погребение, хотя в некоторых - очевидно, семейных - их было два или даже больше.[784](#) В курганах Йоркшир-Уолдса, напротив, их было несколько, причем в одну могилу иногда клали двух или трех человек; а там, где находили только одного, курган был конического типа, распространенного в Уилтшире.[785](#) В шотландских цистах также принято хоронить одного, хотя иногда муж и жена были погребены вместе, а иногда отец со своим ребенком.[786](#) Такое же разнообразие было замечено и в связи с кремацией: группа из восьми курганов в Линкольншире содержала по одной урне, а внутри одного кургана в Дорсетшире был найден каирн, в котором было почти пятьдесят погребений.[787](#) Когда возводился курган, основное погребение обычно делалось в центре.[788](#) Тело почти всегда клали в скрюченном положении. В Уилтшире этот обычай был абсолютно, а в Йоркшир-Уолдсе - почти всеобщим: такая же поза обычно принималась там даже при кремации тела.[789](#) В Дорсетшире, с другой стороны, иногда встречалось вытянутое положение.[790](#) Когда были найдены вторичные погребения, они обычно находились на поверхности кургана или непосредственно за его пределами и были покрыты свежим материалом.[791](#) На Лордс Даун в Дорсетшире есть курган, сложенный из чередующихся слоев плесени и мела, которые представляют собой не менее пяти последовательных погребений, каждое из которых было покрыто новым [курганом792](#). Почти всегда в Уолдсе вторичные захоронения совершались на южной или восточной стороне кургана, несомненно, для того, чтобы покойники могли смотреть на солнце; и эта фантазия лежит в основе предрассудка, который до сих пор существует, против захоронения на северной стороне церковного двора.[793](#) Вероятно, та же цель прослеживается в ориентации скелетов. Как правило, в Уилтшире их клали головой на север, чтобы они смотрели на [юг794](#) ; и хотя в Йоркшире и других местах голова была найдена направленной почти в каждую точку компаса, все же, как правило, ее клали так, чтобы она была обращена к солнцу: таким образом, когда она указывала на запад или на север или юг от запада, тело обычно клали на правый бок; когда на восток или соседние точки, то на [левый795](#).

Вероятно, тела обычно погребали либо в одежде, которую носили при жизни, либо в накидке; в Келлиторпе в Ист-Райдинге льняная ткань лежала под скелетом; в разных частях Британии были найдены кости с прилипшими к ним фрагментами шерстяных или кожаных тканей, а также пуговицы в их естественном положении на грудной [кости796](#). В одном случае Хоар обнаружил скелет в дисковой тележке близ Эймсбери, лежащий на земле, без

цисты, могилы или гроба, под кучей камней, и причудливо предположил, что покойника постигла участь Ахана.⁷⁹⁷ Иногда, однако, трупы не хоронили целиком; но, как и в каменном веке, кости разъединяли и хоронили отдельно.⁷⁹⁸

Когда умерших кремировали, обычаи, регулирующие распоряжение первичными и вторичными захоронениями, оставались теми же: действительно, в кургане Лордс Даун последние включали в себя и скелеты, и сожженные кости. Курган иногда возводили над погребальной кучей, но чаще всего прах приносили к месту погребения.⁷⁹⁹ Хотя прах часто заключали в урны, этот обычай отнюдь не был всеобщим. В дисковидных курганах Уилтшира, где кремация была почти неизменной, урны встречались очень редко: останки обычно заворачивали в кожу или льняную ткань.⁸⁰⁰ В Дорсетшире же, за исключением северо-восточной части, обычаи которой очень похожи на уилтширские, урны использовались в трех случаях из четырех;⁸⁰¹ а некоторые курганы были открыты, в которых были и урны с обгоревшими костями, и обгоревшие кости без урн.⁸⁰² Иногда находили урну, которая, вместо того чтобы содержать кости, была окружена ими.⁸⁰³ Иногда урну ставили вертикально, но гораздо чаще, по крайней мере в Уилтшире, ее переворачивали;⁸⁰⁴ а иногда одну урну переворачивали, чтобы накрыть другой.⁸⁰⁵ Более чем в одном случае обычай, описанный Гомером, попал в Британию: урна с прахом Патрокла была завернута в *ткань*⁸⁰⁶; в кургане в Кембриджшире, а также в шести из тех, что открыл Хоар, соблюдался тот же *ритуал*⁸⁰⁷. В нескольких шотландских могилах крошечные урны, содержащие останки младенцев, были помещены внутрь сосудов обычного *размера*⁸⁰⁸; примечательно, что в нескольких случаях пустые урны были найдены вместе с необожженными *телами*⁸⁰⁹. Почему урны иногда разбивались на фрагменты, прежде чем их помещали в могилу, было бы напрасно *гадать*⁸¹⁰.

Погребальная керамика.

Урны и чаши для питья, которые так часто упоминались, были не единственными видами погребальной керамики. Кроме них были чаши, которые называли сосудами для еды и благовоний. Однако обычай ставить сосуды в могилы не был всеобщим: и в Уилтшире, и в Йоркшире большинство захоронений обходилось без них.⁸¹¹ Все четыре вида керамики заслуживают изучения не только как иллюстрация погребальных обычаев, но и потому, что они проливают свет на происхождение круглоголовых захватчиков и на связи, существовавшие в бронзовом веке между Британией и другими землями.⁸¹²

Как и домашняя керамика того же периода и современных жителей Гебридских островов, они, как правило, изготавливались женщинами: отпечатки пальцев и ногтей, которыми они часто украшались, были делом маленьких рук.⁸¹³ Гончарный круг, который более чем за две тысячи лет до христианской эры использовался в Гиссарлыке, городе, на месте которого впоследствии была построена Троя, был еще почти не известен в Британии,⁸¹⁴ а британская керамика бронзового века обжигалась на открытых кострах.⁸¹⁵



Рис. 32. ½

Хотя все они включают в себя множество разновидностей, эти четыре группы настолько отчетливы, что наблюдательный глаз после часа, проведенного в хорошо сохранившемся музее, или даже после изучения одних только иллюстраций, почти в каждом случае сможет отнести тот или иной образец к своему классу. Питьевые чашки обычно имеют высоту около семи или восьми дюймов и делятся на три основных типа. Самый ранний и, несомненно, самый распространенный в Южной Британии - шаровидный в нижней части и поднимается от талии к высокому ободку с прямыми сторонами. В чашках второго класса овальное тело переходит в ободок, который загибается наружу. Третий вид, почти все примеры которого относятся к Нортумберленду и Шотландии, и который, судя по его сопровождению, был самым поздним, также несколько овальный в нижней части, и имеет очень низкий и более или менее прямой ободок. Несколько чашек с высоким ободком имеют ручки и не похожи на современные танкарды. Питьевые чашки в целом являются самыми красивыми и искусно испеченными из всех британских погребальных сосудов; но со временем их формы постепенно ухудшались, поскольку каждое поколение копировало более низкие модели.⁸¹⁶



Рис. 33. ½

Сосуды для еды, высота которых колеблется от трех до восьми дюймов, очень разнообразны по форме и, в отличие от чашек для питья, сильно различаются по качеству. Обычно они напоминают большую чашку или миску с узким дном, иногда они слегка сужаются к горлу. Многие из них имеют ручки вокруг горлышка, которые иногда перфорированы, чтобы их можно было подвешивать на шнурке; а те, которые не имеют перфорации, несомненно, являются просто уцелевшими.⁸¹⁷

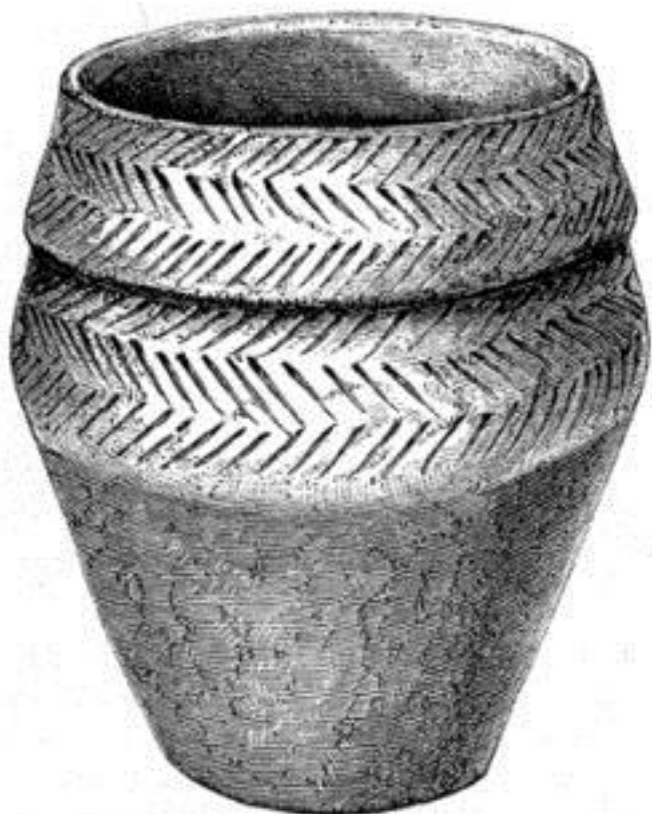


Рис. 34. ½

Урны, которые, несомненно, появились позже, чем сосуды для еды или чашки для питья, как правило, гораздо больше, хотя были найдены одна или две, которые были такими же маленькими, как самая маленькая чашка для благовоний. Высота многих из них превышает два фута. Самая распространенная форма напоминает двойной усеченный конус с основанием в центре, причем верхняя часть намного меньше двух; но некоторые урны цилиндрические, бочкообразные или даже напоминают цветочные горшки; а несколько, характерных для центрального Дорсетшира, почти шарообразные и, за исключением скудости орнамента, не похожи на питьевые чашки.⁸¹⁸



Рис. 35. ½

Чашечки для благовоний - самые маленькие, возможно, самые поздние из всех погребальных сосудов и самые разнообразные по форме. Некоторые из них сужаются от центра к верху и к низу; другие расширяются, третьи снова сужаются от низа к верху. Некоторые по форме напоминают блюда, а многие перфорированы овальными, ромбовидными или вертикальными отверстиями, в одном из примеров их насчитывается целых двадцать семь.⁸¹⁹

Питьевые чашки были найдены на континенте не только в Германии, Гельдерланде и Дании, откуда, судя по всему, они и попали в Британию, но и в Испании, Португалии, Бретани и на Нормандских островах.⁸²⁰ На континенте все они относятся к неолиту века; и одного этого факта достаточно, чтобы показать, что люди, которые привезли их в Британию, не имели бронзовых орудий.⁸²¹ Более того, хотя они продолжали использоваться в этой стране в течение значительной части бронзового века, их редко находили вместе с бронзой.⁸²² Только два образца были получены в Ирландии,⁸²³ что еще раз указывает на ошибочность теории, которая отождествляет самых ранних круглоголовых захватчиков, принесших питьевые чашки в Британию, с гойдельскими кельтами. Как и сосуды для еды, питьевые чашки были емкостями для твердой пищи или, возможно, какой-то каши; ведь останки, которые, как показал анализ, были животными или растительными, были найдены и в тех, и в других⁸²⁴.

Сосуды для еды неизвестны за пределами Британских островов и часто встречаются в Ирландии,⁸²⁵ в то время как в многочисленных курганах Уилтшира и Дорсетшира не было найдено ни одного экземпляра.⁸²⁶ Как и чашки для питья, они сопровождают скелеты гораздо чаще, чем обгоревшие кости;⁸²⁷ и, очевидно, были изобретены после того, как чашки для питья уже некоторое время использовались, хотя, как кажется, в то время, когда чашки для благовоний были еще неизвестны.⁸²⁸

Чашки для благовоний, как и сосуды для еды, распространены в Ирландии, а также в Британии: несколько штук было найдено на Нормандских островах; но на континенте они не встречаются. В Дорсетшире и западных графствах они тоже редки,⁸²⁹ хотя кремация там была еще более распространена, чем в Уилтшире, где их много, и хотя их почти никогда не находили, кроме как вместе с кремированными останками.⁸³⁰ Примечательно, что их часто клали внутрь урны и среди сожженных костей.⁸³¹ Цель, для которой они были предназначены, вызывает много споров. Трудно поверить, что это действительно были кадилъницы, поскольку благовония в Британии, скорее всего, было не достать, хотя янтарь, который иногда использовался в качестве благовоний, возможно, сжигали в них. Многочисленные отверстия, которыми пронизаны многие из них, и которые могли бы стимулировать горение, могли бы навести на мысль, что они предназначались для переноса священного огня, от которого должна была загораться погребальная груда; но поскольку многие образцы не содержат отверстий, невозможно согласиться с таким объяснением⁸³².

Все эти сосуды были украшены геометрическим декором, характерным для бронзового века, который состоит по большей части из комбинаций прямых линий, расположенных в почти бесконечном разнообразии - шевронов, зигзагов, ромбов, узора в виде селедочной кости, а также точек и того, что называют продолговатыми пробойниками, и, в некоторых случаях, крестов, кривых и даже кругов. Узоры наносились на глину, пока она была еще влажной, заостренным инструментом из кости или дерева, шнурами, а иногда, как мы уже видели, ногтями или кончиками пальцев. Некоторые из них могли быть имитированы из плетеных корзин или из плетеной соломы или травы, которыми защищали хрупкие сосуды; Питт-Риверс нашел в своем поместье фрагмент тонкой плетеной корзины, на которую с обеих сторон была нанесена глина. Как правило, чашки для питья и сосуды для еды гораздо более богато орнаментированы, чем другие виды, и те и другие во многих случаях покрыты декором.⁸³³ За исключением, возможно, случая с чашками для питья, сомнительно, что из этих узоров можно сделать какие-либо полезные выводы; ведь, хотя продолговатые пуансоны, по-видимому, характерны для Британских островов,⁸³⁴ шевроны различных видов были найдены почти во всех странах Европы, а также в Африке, на Мадагаскаре, в Сибири, на Цейлоне, Филиппинских островах и в Северной Австралии.⁸³⁵ Действительно, одна из форм шевронного орнамента - так называемый "пеленочный узор" - встречается не только на французской неолитической керамике и на урнах из камерного каирна в Оркнее, но и на палеолитическом орудии из *Брасемпуи*⁸³⁶; а грубые рукотворные миски, из которых современные жители Гебрид едят свою кашу, по-прежнему, как и три тысячи лет назад, украшены прямыми линиями, проведенными заостренной палочкой или оттисками ногтя большого *пальца*⁸³⁷. С другой стороны, поскольку шевронные узоры характерны для бронзового века по всей Европе, хотя они встречались и раньше, и позже, дальнейшие исследования могут в конечном итоге показать, что они имели общее происхождение.⁸³⁸ Предположение о том, что концентрические круги - форма орнамента, которая, как мы видели, характерна и для щитов бронзового века, - в целом символизировали поклонение солнцу,⁸³⁹ вряд ли может быть доказано. Возможно, в некоторых случаях они имели это или какое-то другое религиозное значение, но в других они могли быть чисто декоративными; их можно увидеть на *чурингах* или священных камнях арунгов Центральной Австралии,⁸⁴⁰ которые, надо ли говорить, не поклоняются солнцу. Более интересны несколько сосудов, на которых вырезаны узоры, инкрустированные белой землей, и напоминающие, хотя и в более грубом стиле, керамику из озерных жилищ Швейцарии и Австрии и из Гиссарлыка.⁸⁴¹ Можно предположить, что этот вид декора мог возникнуть независимо в разных странах, где он был замечен: но самые скептически настроенные вряд ли станут отрицать доказательства косвенной связи с Эгейским морем, которые были предоставлены знаменитым мелом "Барабаны" из Фолктон Волда и их значение. Барабаны" из Фолктон Волда. Вместе с телом

ребенка в траншее, которая частично окружала курган, находились три твердых цилиндра из мела в форме барабана, украшенные не только знакомыми геометрическими узорами, но и концентрическими кругами, которые в одном случае казались вырожденными спиралями, фигурами, называемыми "двойными лошадиными башмаками", которые встречаются в Нью-Грейндже и в Гавр-Инисе в Бретани, и причудливыми изображениями глаз и бровей человеческого лица, близко напоминающими так называемые совиные головы, которые Шлиман нашел на вазах в Гиссарлыке. Похожие лица изваяны на стоячих камнях и стенах гробов в департаментах Марна, Гард и Тарн, а также вырезаны на испанской керамике раннего бронзового века; вероятно, именно через Испанию это средиземноморское влияние попало на отдаленное йоркширское болото.⁸⁴²



Рис. 36. 2/3

Свидетельства о религии в захоронениях.

Мы уже рассмотрели свидетельства, которые дают предметы, найденные в могилах, о богатстве и социальном положении людей, которые были там похоронены. Они также указывают на проблемы, связанные с их религиозной верой. Обычай класть вместе с мертвыми орудия труда, оружие или украшения был скорее исключением, чем правилом. Менее четверти захоронений в Йоркширских Волдах были связаны с какими-либо предметами, а в Южном Уилтшире - едва ли две трети. В Дербишире и Шотландии реликвии встречались сравнительно часто, но отнюдь не повсеместно; в Корнуолле они почти полностью отсутствовали⁸⁴³. Когда мы обнаруживаем, что кинжалы часто вкладывались в руки **трупов**⁸⁴⁴ и что почти все кремневые орудия в Волдсе были совершенно **новыми**⁸⁴⁵, мы можем отвергнуть теорию о том, что мотивом тех, кто клал их, была простая привязанность или суеверный страх перед использованием того, что принадлежало живым; но когда, с другой стороны, мы вспоминаем, что так много мертвых остались без средств к

существованию, мы спрашиваем себя, действительно ли предметы, которые клали в могилы, предназначались для использования в [будущем](#)⁸⁴⁶. Но было бы ошибкой ожидать единообразия обычаев или жесткой последовательности. Разные племена и разные люди вполне могли иметь разные верования; и вряд ли эти верования всегда воплощались в жизнь. Предметы, принадлежавшие живым, иногда хоронили из простой привязанности или из желания избавиться от того, что ассоциировалось с мыслью о смерти; иногда из смутного желания угодить или избежать недовольства мертвых.⁸⁴⁷ Часто, однако, как мы узнаем не только от историков, таких как [Цезарь](#)⁸⁴⁸ и [Тацит](#)⁸⁴⁹, но и из свидетельств, собранных относительно обычаев диких племен, предметы отдавались на хранение мертвым в полном ожидании, что их души будут полезны душам их владельцев в другой жизни;⁸⁵⁰ и когда в жертву приносились не только неодушевленные предметы, но и жены, рабы и животные, можно с уверенностью предположить, что это было мотивом. Это верование не исчезло даже в цивилизованных странах. Менее полувека назад вдова фермера из Ольстера убила его лошадь и, отвечая на протест, спросила: "Вы хотите, чтобы мой мужчина отправился в мир иной пешком?"⁸⁵¹ Все эти мотивы могли действовать в бронзовом веке. Мы видели, что подношения пищи клали в сосуды для еды и чашки для питья; иногда их клали рядом с мертвыми, даже если сосуды не содержали их. Кости домашних животных, оленей и кабанов, которые были найдены в десятках курганов и большинство из которых были растолчены для извлечения костного мозга, несомненно, во многих случаях были остатками пищи, которой питались выжившие, но, возможно, и пищей, предложенной [мертвым](#)⁸⁵². Возможно также, что обгоревшие кости, которые иногда смешивают с кремированными человеческими костями, могут быть останками животных, принесенных в жертву на похоронах, и могут представлять собой обычай, описанный [Гомером](#)⁸⁵³ и [Цезарем](#)⁸⁵⁴, зарезать животных, которых любил покойник, и сжечь их на погребальной куче;⁸⁵⁵ и когда нам говорят, что черепа быков были тщательно захоронены в нескольких курганах, а лошадь была похоронена на вершине кургана в Уилтшире над кремированным погребением,⁸⁵⁶ мы склонны принять подобное объяснение. Мы можем понять, почему орудия труда и оружие часто помещались в урны вместе с сожженными [костями](#)⁸⁵⁷, но было бы напрасно спрашивать, почему зуб коровы часто помещался рядом с трупом;⁸⁵⁸ и кто возьмется объяснить присутствие обгоревших костей лисы в урне в кургане на холме Риджвей в Дорсетшире, скелета крота и костей мышей в урне в Гламорганшире или скелета борова в кургане в Стаффордшире?⁸⁵⁹ Мы можем только предполагать, что эти таинственные захоронения имели какое-то религиозное значение.

Но независимо от того, приносили ли в жертву животных или нет, вряд ли можно сомневаться в распространенности человеческих жертвоприношений. Было отмечено, что в одном кургане часто хоронили несколько тел одновременно; что в некоторых случаях мужчина и женщина были положены в одну могилу или в соседние могилы одной даты; и что в кургане с видом на долину Дервента женщина была похоронена с мужчиной, голову которого сжимали ее руки, а его ноги находились над ее ногами, и его правая рука лежала на ее бедре; и этим фактам трудно предложить какое-либо объяснение, кроме жертвоприношения или самоубийства.⁸⁶⁰ Бесчисленные горшечные черепки, которые были разбросаны во многих курганах, когда их впервые открывали, и мелкие кремневые щепки, которыми иногда были забиты [урны](#)⁸⁶¹, напоминают слова из "Гамлета":-...

Для благотворительных молитв на нее должны быть брошены черепки, кремни и галька, хотя мы ошибемся, если предположим, что в бронзовом веке такие подношения совершались в том духе, который одушевлял "разгневанного священника", отказавшего Офелии в достойном [погребении](#)⁸⁶².

Один выдающийся археолог утверждает, что не только в Греции и Восточном Средиземноморье, но и в Галлии и Британии ингумация и кремация были связаны с различными представлениями о будущей жизни; призрак погребенного тела считался жильцом могилы, тогда как при кремации предполагалось, что душа улетает в Аид или в какую-то далекую страну, хотя она не могла попасть туда, пока тело, которое она покидала, не было должным образом сожжено.⁸⁶³ Но во что бы ни верили микенцы и греки, нет никаких оснований полагать, что на Западе кремация сопровождалась какими-либо подобными изменениями в доктрине. Мы видели, что и в неолите, и после него кремация и ингумация практиковались одновременно, а иногда даже в одной могиле;⁸⁶⁴ а недавние раскопки показали, что в пещерах Ментоны даже в древнем каменном веке использовались оба способа захоронения.⁸⁶⁵ Если кельты раннего железного века верили, что "при сожжении тела душа отлетает в далекие края", нет никаких доказательств того, что их вера была иной, когда они клали тело в могилу; и кто станет утверждать, что религиозные представления галлов претерпели революцию, когда во втором веке до нашей эры кремация снова стала правилом, или что среди бриттов времен Цезаря кремация и ингумация, которые имели каждый своих приверженцев, были внешними признаками религиозных верований, которые были совершенно несхожими?⁸⁶⁶

Камни с гравировкой.

Возможно, мы надеемся найти другие ключи к религиозным идеям бронзового века в мегалитических памятниках и на камнях с гравировкой, которые уже упоминались.⁸⁶⁷ На последних есть определенные рисунки, смысл которых очевиден. Фигура топора, высеченная на цисте в Килмартине в Аргайлшире, имеет много аналогов на дольменах в Морбиане и на стенах искусственных гротов в департаменте Марна; А поскольку топор в микенскую эпоху был символом Зевса, можно предположить, что подобные гравюры представляли собой широко распространенный культ одного из самых плодотворных человеческих изобретений, который зародился в неолите и сохранился в изготовлении миниатюрных кельт для подвесок и, еще позже, в использовании каменных кельт в качестве амулетов.⁸⁶⁸ Однако чаще всего встречаются небольшие круглые углубления, называемые чашечными метками, и концентрические круги; иногда группы концентрических кругов объединяются желобками. Чашечные и кольцевые знаки встречаются на камнях цист, на стоячих камнях, на валунах и на скалах в большинстве районов Шотландии, в Карнарвоншире и Мерионетшире, в Нортумберленде, Камберленде, Вестморленде, Ланкашире, Йоркшире, Мэне, Дербишире, Стаффордшире, Дорсетшире и Корнуолле, а также в Ирландии, Франции, Германии, Швейцарии, Португалии, Скандинавии, Азии, Африке и Америке.⁸⁶⁹ На покровных камнях некоторых дольменов были замечены естественные чашечные знаки;⁸⁷⁰ возможно, такие камни считались счастливыми и, когда их нельзя было достать, их имитировали; но значение искусственных камней остается неизвестным.⁸⁷¹ Возможно, в некоторых случаях кольца символизируют поклонение солнцу, ведь на каирне Лаф Крю в Ирландии и в Скандинавии несколько из них имеют лучи;⁸⁷² а поскольку мы находим их на покровных камнях кустов, а в Австралии подобные узоры, нарисованные на скалах, являются магическими или священными,⁸⁷³ то кажется вероятным, что они имели какое-то религиозное значение.⁸⁷⁴ Поклонение солнцу, несомненно, преобладало. Поклонение солнцу. в некоторых частях Британских островов. Несколько лет назад в Зеландии был найден позолоченный бронзовый диск, выгравированный концентрическими кругами и установленный на миниатюрной машине с прикрепленной моделью лошади, который был признан всеми археологами как вотивный предмет, связанный с поклонением солнцу. Похожие диски, два из которых украшены крестообразным узором - хорошо известным соляным символом, - были обнаружены в

Ирландии, а фрагмент одного - в кургане близ Бата.⁸⁷⁵ Помимо уже упомянутых спиралей, наиболее примечательной из всех наскальных рисунков является свастика на скале близ Илки, идентичная той, что была обнаружена в Швеции, недалеко к северу от Гетеборга: самые древние известные примеры этой мистической фигуры происходят из второго города, который был построен на месте Трои.⁸⁷⁶

Каменные круги и другие мегалитические памятники.

Мы видели, что многие курганы и каирны были сразу же окружены кольцами стоячих камней, которые являлись частью погребальной конструкции. Теперь пришло время рассмотреть более крупные каменные круги и другие мегалитические памятники, которые вызывают многочисленные споры. Они не были изобретены в бронзовом веке; как мы уже [видели](#)⁸⁷⁷, некоторые из длинных курганов были окружены перисталитами: знаменитый круг Каллерниш на острове Льюис содержит камерный каирн, от которого он структурно [отличается](#)⁸⁷⁸; и некоторые из наших кругов, которые, очевидно, не являются сепульхральными, могли быть созданы в переходные времена. Однако развитие круга, которое наиболее четко прослеживается в Шотландии, было постепенным. В камерных каирнах и камерных длинных курганах перисталит, как правило, был лишь дополнением: во многих некамерных каирнах и круглых курганах каменная установка все еще является подчиненной частью целого; но, постепенно отделяясь, она стала ведущей чертой памятника, в то время как центральный каирн или курган часто исчезал и заменялся простым цистом.⁸⁷⁹ На аналогичных этапах окружающие траншеи и насыпи в Уилтшире и Оксфордшире стали отличаться от небольших дисковых курганов, которые они содержали.⁸⁸⁰

Каменные круги можно увидеть в северных графствах Англии, в Дербишире и Стаффордшире, Шропшире и Чешире, Оксфордшире, Глостершире, Уилтшире, Дорсетшире, Девоншире, Сомерсетшире и Корнуолле; а также в Гламорганшире, Оркни, на островах Арран и Льюис, в Аргайлшире, Пертшире, Инвернесшире, Банффшире, Абердиншире и [Кинкардиншире](#)⁸⁸¹. Менгиры, или изолированные стоячие камни, и каменные ряды встречаются на этом острове только в Дартмуре, в Корнуолле, Нортумберленде, Шотландии и Уэльсе.⁸⁸²

Британские каменные круги имеют множество разновидностей как по форме, так и по размеру.⁸⁸³ Однако было бы бесполезно, во всяком случае, пока не будут раскопаны круги всех видов, пытаться объяснить их отличительные черты; и важно, что, хотя в разных районах есть свои типы, в непосредственной близости от них находятся примеры разных видов.⁸⁸⁴ Многие из них были простыми кольцами. Некоторые состояли из концентрических колец, а кое-где небольшие круги, каждый из которых находился вне других, были заключены в больший. Иногда камни располагались в непосредственной близости друг от друга, иногда - в открытом порядке.⁸⁸⁵ К кругам последнего типа - Стоунхенджу, Эйвбери и Каллернишу - вели каменные аллеи,⁸⁸⁶ существование которых было предварительно объяснено предположением, что первоначально промежутки между камнями круга были заполнены стенами, предназначенными для отпугивания зверей.⁸⁸⁷ Несколько кругов окружены рвами, через которые были проложены мостовые; другие окружены и рвами, и берегами; примечательно, что в Эйвбери ров находится внутри берега, а в Стоунхендже в том же графстве он окружает [его](#)⁸⁸⁸. Во многих кругах Банффшира, Кинкардиншира и Абердиншира есть лежащий камень, намеренно установленный в таком положении, - особенность, которая, похоже, неизвестна в других [местах](#)⁸⁸⁹; несколько кругов в Абердиншире имеют одиночный столб в [центре](#)⁸⁹⁰; Стоунхендж, Камни Ролрайт на Котсуолдских холмах и некоторые шотландские круги отличаются подобным камнем, стоящим [снаружи](#)⁸⁹¹.

Изобретательный Стакли, чье учение до сих пор находит отклик во многих справочниках, считал каменные круги друидическими храмами; и хотя почти каждый современный антиквар считает своим долгом высмеять эту теорию, никто не может доказать, что в ней нет ядра истины. Друиды председательствовали на всех религиозных церемониях;⁸⁹² и было бы опрометчиво отрицать, что в каменных кругах религия играла какую-либо роль. Самый выдающийся археолог Франции практически одобрил дискредитировавшую себя теорию⁸⁹³; и если есть доля истины в мнении, которое все еще имеет уважаемых сторонников, что некоторые круги были солнечными храмами, друиды вполне могли руководить поклонниками. Утверждается, что многие круги были сориентированы на место восхода летнего солнца, и присутствие одиночных камней вдаль было бы необъяснимо, если бы они не были установлены в качестве указателей. Однако такие монолиты встречаются очень редко: некоторые из них расположены в местах, которые невозможно примирить ни с одной теорией поклонения солнцу; а когда их нет и нет аллеи, доказать, что круг вообще был ориентирован, явно невозможно.⁸⁹⁴ Правда, наличие захоронений внутри круга не в большей степени доказывает, что он не был храмом, чем могилы в Уголке поэтов доказывают, что Вестминстерское аббатство не является церковью: но самые восторженные сторонники вынуждены признать, что многие круги не имеют никаких следов ориентации, и доказательства, на которые они опираются, иногда самого хрупкого рода.⁸⁹⁵ Единственное утверждение, которое можно с уверенностью сделать относительно объекта каменных кругов, заключается в том, что очень многие из них были возведены в честь мертвых. Многие из них окружают раковины или курганы: многие другие содержат человеческие останки, почти всегда кремированные, в курганах.⁸⁹⁶ Каменные круги связаны с могилами не только в Британии, но и в Скандинавии, Северной Германии, Франции, Испании, Италии, Северной Африке, Сирии и Индии, фактически во всех странах, где они существуют.⁸⁹⁷ Правда, во многих английских кругах свидетельства такой ассоциации отсутствуют;⁸⁹⁸ но мы можем сомневаться, что в каком-либо случае ее отсутствие было абсолютно доказано; и если бы раскопками руководил антиквар, столь же богатый и столь же усердный, как Питт-Риверс, они могли бы быть найдены.⁸⁹⁹ Но если предположить, что существуют круги, в которых никогда не было захоронений, из этого не следует, что они не были связаны с погребальным использованием: как и пустые курганы, которые, как мы видели, являются кенотафами, они могли быть возведены в честь храбрецов, павших в бою, или какого-то вождя, тело которого не удалось найти. Круги также не являются единственными мегалитическими памятниками, целью которых было захоронение. Менгиры во Франции часто объединяют с дольменами и курганами;⁹⁰⁰ а в Дартмуре нет ни одной каменной гряды или аллеи, которая не была бы связана с каирнами, курганами или цистами.⁹⁰¹ Один из них, длиной более двух миль - длиннее всех в Бретани - соединяет круг с каирном, и, возможно, был создан для увековечивания памяти двух предков, совершивших великие дела.⁹⁰²

Возможно, среди множества суеверий об этих памятниках, дошедших до наших дней, есть и такие, которые напоминают о цели, ради которой они были созданы. Когда Кэмден писал, камни Ролрайт все еще считались окаменевшими людьми; было высказано предположение, что это поверье относится к тому времени, когда народное воображение "переносило на камень, обозначающий место упокоения ушедшего, что-то из его материальной сущности"⁹⁰³.

Стоунхендж.

Но из всех мегалитических кругов нашего острова только один знаком нам всем, даже по названию. Стоунхендж - самый известный и в своей бесхитростности самый художественный из всех грубых каменных памятников. Даже те, кто никогда не посещал его, знакомы с его

формой, а воображение Тернера уловило дух этой сцены. Величие Стоунхенджа не зависит от его размеров: в свои лучшие времена он находился в таком же отношении к Эйвбери, как Сент-Шапель к собору Нотр-Дам; но, изношенный и изуродованный, со многими упавшими и исчезнувшими камнями, он производит впечатление на всех, кто чувствителен к благородству замысла, как творение великого ума. Когда работа была закончена, если, конечно, она не осталась незавершенной, внешний круг, вероятно, образовывал непрерывный архитрав, все камни которого поддерживали импосты, концы которых были вделаны в боссы, покоящиеся в углублениях, подготовленных для их приема. Внутри находился неполный круг из камней меньшего размера, которые, в свою очередь, окружали пять больших трилитов, расположенных в форме конской подковы, из которых сохранились только два. Они имеют аналоги в Триполи и в Сирии, но на этом острове они уникальны.⁹⁰⁴ С их внутренней стороны находилась аналогичная группа меньших камней; внутри этого хора лежит огромный блок, известный как Алтарный камень.⁹⁰⁵ От северо-восточной точки траншеи, окружавшей вал, на протяжении примерно четырехсот ярдов можно проследить аллею, с обеих сторон окаймленную валом и неглубоким рвом; на ней стоит огромный столб, называемый Монашеским пятком.

Часть территории Стоунхенджа недавно была раскопана, и было найдено более сотни грубых инструментов, которыми обрабатывались камни. Было доказано, что огромные валуны из песчаника, обычно называемые сарсенами, были грубо обтесаны там, где их нашли на равнине Солсбери; ведь фрагментов, найденных экскаваторами, было очень мало.⁹⁰⁶ После того как их перенесли на то место, где они сейчас [стоят](#)⁹⁰⁷, их обтесали с мастерством, которое показывает, насколько каменщики превосходили тех, кто устанавливал грубые блоки в Эйвбери. Каждый столб постепенно поднимали с помощью рычагов, пока он не мог соскользнуть вниз по наклонному краю ямы, которую рабочие с кирками из оленьих рогов вырыли, и три другие стены которой были вертикальными: затем его поднимали на веревках, пока он не вставал вертикально, и, наконец, закрепляли упаковкой из камней меньшего размера, которые поддерживали его внизу. Таким образом, мегалиты обычно возводятся в Японии и по сей день.⁹⁰⁸ То, как поднимались огромные импосты, вызывает некоторые сомнения. В Японии камень поднимают с одного конца с помощью деревянных рычагов, подкладывая под него бревна; другой конец поднимают тем же способом; и таким образом медленно достигается нужный уровень, когда камень прижимается к опорам.⁹¹⁰ Когда-то считалось, что "синие камни", из которых сложен внутренний круг, были привезены из Корнуолла или [Дартмура](#)⁹¹¹, или из-за границы из Ирландии; но геолог, с которым мы консультировались после раскопок, сделал вывод, основываясь на огромном количестве угловатых обломков, обнаруженных на небольшой территории работ, что камни были не только обтесаны, но и расколоты по форме на месте Стоунхенджа; И вряд ли можно поверить, что если бы их нужно было нести издалека, строители не уменьшили бы их вес, грубо обтесав их там, где они были найдены.⁹¹²

Стоунхендж имеет свою собственную литературу, насчитывающую около тысячи произведений. Его относят к неолиту, к бронзовому веку, к эпохе римского владычества и к тому времени, когда саксы уже давно обосновались в Уэссексе. Много лет назад Питт-Риверс указал единственный способ, с помощью которого можно было бы положить конец этим противоречиям; но, к сожалению, недавние раскопки были ограничены небольшим участком. Они лишь доказали, что использование меди не было неизвестно в Уилтшире во время установки камней; на одном из сарсенов, на глубине семи футов под поверхностью, было обнаружено пятно, образовавшееся в результате контакта с медью или бронзой. В бронзовом веке широко использовались резцы из оленьего рога, а бронзовые инструменты бесполезны для обработки камня, поэтому каменные орудия, которые удалось обнаружить в

ходе раскопок, оставляют вопрос о датировке нерешенным. Отсутствие бронзовых орудий, конечно, не является доказательством того, что памятник относится к каменному веку; ни одного изделия из бронзы не было найдено в двадцати четырех курганах Рашмора в Южном Уилтшире, каждый из которых был возведен, когда бронза была широко [распространена](#)⁹¹³. Более того, за редким исключением, все первичные захоронения, найденные в мегалитических кругах Британии, были сделаны в бронзовом веке.⁹¹⁴ Все антиквары согласны с тем, что из всех британских кругов Стоунхендж был самым тщательно продуманным; и естественный вывод состоит в том, что он был одним из самых поздних из всех. Два кургана затронуты и частично окружены валом, который, следовательно, должен быть более позднего времени; в одном из окружающих курганов Хоар обнаружил обломки сарсенов и голубых камней, а также бронзовый кинжал и бронзовую булаву. С другой стороны, это открытие доказывает, что Стоунхендж существовал до того, как закончился период курганов, ни один из которых не является более поздним, чем бронзовый век.

Тем не менее, один выдающийся астроном, который является президентом Британской ассоциации, недавно определил дату Стоунхенджа, с которой эти факты несовместимы; и хотя его теория была разрушена братом-астрономом, он не колеблясь опубликовал ее снова. Стоунхендж, настаивает он, был изначально построен за тысячу лет до появления трилитов, а трилиты представляют собой реконструкцию и повторное посвящение, которые произошли примерно за шестнадцатьсот восемьдесят лет до рождения Христа. Его хронологический аргумент основывается на предположении, что Стоунхендж был храмом, освященным, при гипотетическом втором посвящении, культом Солнца. Отметив, что аллея простирается в общем направлении восхода солнца во время летнего солнцестояния, он попытался определить ее азимут. К несчастью, пеленг не везде был одинаковым. Он взял среднее значение и обнаружил, что оно почти совпадает с линией, проведенной от главного ориентира Орденой службы на холме Сидбери, где находился древний форт, до центра Стоунхенджа. Хотя не было никаких доказательств того, что возведение Стоунхенджа имело самое отдаленное отношение к холму Сидбери, а сам холм не виден из Стоунхенджа, он счел удобным отбросить свои собственные расчеты азимута аллеи и принять вместо них пеленг контрольной отметки. Затем, сделав еще одно предположение, что солнцеклонники приняли за момент восхода то время, когда верхняя часть солнца впервые появилась над холмом Сидбери - явление очень редкое, - он установил по скорости изменения наклона эклиптики, что оно было видно примерно за шестнадцатьсот восемьдесят лет до христианской эры; или, возможно, на два столетия раньше или позже. На этом его предположения не закончились. Хотя александрийский астроном, построивший юлианский календарь, неправильно определил дату летнего солнцестояния, он предположил, что шестнадцатью веками ранее варварские жители одного из северных островов могли точно ее определить; и он предположил, что для наблюдения за восходом солнца они стояли именно в той точке круга, в которую ему было удобно их [поместить](#)⁹¹⁵.

Но такие трудоемкие пакости не беспокоят неискушенного путника, который чувствует очарование прошлого. Для него достаточно того, что Стоунхендж был делом рук людей, которые чувствовали величие смерти и для которых никакой труд не был слишком велик, чтобы оказать честь мертвым. Хронология его мало интересует: был ли Стоунхендж построен, чтобы освятить огромный некрополь, на котором он стоит, или мертвых привозили издалека, чтобы они лежали под его сенью, он знает, что триста курганов и великий памятник неразрывно связаны между собой. Момент, когда он увидел серые, побитые непогодой камни на одинокой уилтширской возвышенности, не изгладится из его памяти. Над южным горизонтом показался стройный шпиль Солсбери; работы Средневековья и бронзового века пробуждали одинаковые эмоции: ведь и те и другие были возведены во исполнение мысли о

том, что человек не может жить одним хлебом. Возможно, те, кто создавал круг, думали иначе, чем верующие, которые заполнили его в более поздние времена: культ предков, поклонение солнцу, поклонение кельтскому божеству, которое было аналогом Зевса, возможно, призывали сменяющие друг друга поколения паломников к святому месту. Проходя под трилитами и среди покосившихся камней, задумываешься обо всем, что было сделано и выстрадано с тех пор, как каменщик и землекоп работали бок о бок, чтобы воплотить в жизнь замысел безымянного архитектора. Стоунхендж стоял во всем своем великолепии еще тогда, когда римлянин впервые высадился на наш берег, и во время прихода греческого исследователя, который впервые сообщил о нашем острове цивилизованному миру.

Путешествие Пифея.

В то время, когда завоевания Александра Македонского открывали дальний Восток любопытству греков, Пифей отправился из Массилии в мирное путешествие, которое должно было открыть им Северную Европу. Те знания о Галлии и Британии, которые уже достигли Средиземноморья, были самыми смутными.⁹¹⁶ Действительно, утверждается, что греческое слово, обозначающее олово, *cassiteros*, которое встречается у Гомера, было кельтского происхождения, и греки узнали о нем от торговцев, которые еще в девятом веке до христианской эры закупали олово в Корнуолле.⁹¹⁷ Если принять эту догадку, то можно предположить, что о существовании острова где-то в далеком северном океане в то время знали немногие жители юга. Предполагается также, что строки Одиссеи, в которых описывается страна лаэстригонов, где летние ночи коротки, были основаны на рассказах моряков, видевших Британские [острова](#)⁹¹⁸; однако этот отрывок, похоже, более применим к Скандинавии, которая, благодаря торговле янтарем, с раннего периода бронзового века была связана с Юго-Восточной Европой. Однако знание о том, что олово можно добывать в Корнуолле, должно быть, достигло Средиземноморья в отдаленную эпоху благодаря связям, соединявшим Британию с Галлией. Гимилько, карфагенский адмирал, который более чем за столетие до рождения Пифея переплыл Ла-Манш, возможно, предпринял свое путешествие с целью открыть торговлю с Корнуоллом в то время, когда оловянные рудники Галисии были почти истощены; но маловероятно, что его отчет, на котором в конечном итоге основана поэма Феста Авиена, был изначально известен только его собственному [правительству](#)⁹¹⁹. Во времена Пифея, однако, существовала регулярная сухопутная торговля оловом между Корнуоллом и Массилией, а также, несомненно, морская торговля между Корнуоллом и карфагенским портом [Кадис](#)⁹²⁰.

Пифей был великим человеком. Как исследователь он был предшественником Колумба; и нам, живущим в эпоху, когда почти ни одна часть земной поверхности, за исключением полярных областей, не остается неизведанной, нелегко представить то оживление, с которым его рассказ обсуждался современниками-греками и географами более позднего [времени](#)⁹²¹. О его научном авторитете свидетельствует использование его трудов Эратосфеном, александрийским географом и поэтом, и Гиппархом, величайшим астрономом древнего [мира](#)⁹²². С помощью гномона, который он установил в своем родном городе, он получил оценку его широты, которая ошибалась не более чем на несколько [секунд](#)⁹²³; наблюдения, которые он сделал в Атлантике, позволили ему объявить, что высота приливов имеет определенную связь с возрастом [Луны](#)⁹²⁴; он определил с некоторым приближением к точности конфигурацию Галлии и [Британии](#)⁹²⁵; и на четырех станциях на нашем острове или вблизи него он сделал наблюдения за высотой солнца в полдень, из которых Гиппарх вычислил их соответствующие [широты](#)⁹²⁶. К сожалению, труд "Об океане", основанный им

на дневнике своего [путешествия](#)⁹²⁷, пропал. Все, что мы знаем о нем, содержится в нескольких фрагментах, с большей или меньшей точностью процитированных астрономом Геминем, который был современником Цезаря, Страбоном, Диодором Сикулом, Плинием и другими авторами.⁹²⁸ Страбон, под влиянием невообразимого ума Полибия, был настроен горько враждебно;⁹²⁹ и его трактат по географии научили многие поколения читателей считать Пифея романтиком.

Предполагается, что правительство Массилии, завидуя торговому преобладанию карфагенян и надеясь вырвать у них долю в торговле оловом, наняло Пифея в качестве своего агента. Но массилиоты и так постоянно получали олово непосредственно с британских рудников, и вряд ли можно предположить, что они могли рассчитывать на прибыль, ввозя его не по суше, а через Испанию.⁹³⁰ Да и карфагеняне, которые были всесильны на море, не могли рассчитывать на то, что их суда проникнут в воды, которые они ревностно охраняли. Состоятельный Полибий с усмешкой заметил, что частное лицо, находящееся в бедных обстоятельствах, не смогло бы преодолеть такие расстояния, как утверждал Пифей.⁹³¹ Теперь нет необходимости доказывать, что путешествия Пифея были реальными; но если предположить, что он не мог оплатить свои расходы, то можно сделать вывод, что правительство Массилии или, возможно, синдикат купцов были достаточно благонамеренны, чтобы тратить деньги на научные цели. Хотя, судя по тому, что он продлил свое путешествие до янтарных районов, можно предположить, что его цель была отчасти коммерческой, тот факт, что он плывал вдали от торговых путей и тратил большую часть времени на сбор этнографических сведений и проведение астрономических и географических наблюдений, показывает, что его собственной целью было развитие науки. Нет необходимости опровергать причудливое предположение о том, что бедность вынудила его работать на борту карфагенского судна:⁹³² карфагенские судовладельцы вряд ли позволили бы капитану обогнуть Британию, чтобы удовлетворить прихоть чужеземного ученого в носовом отсеке. Если что и можно сказать о плавании Пифея, так это то, что он был волен управлять движением судна по своему усмотрению.⁹³³

Дальнее плавание, еще до того как он впервые увидел британское побережье, было очень интересным. Миновав мыс Финистерре, он направился на восток вдоль северного побережья Испании и обнаружил, что из-за особенностей течения и преобладающих западных ветров скорость плавания была гораздо выше, чем вдоль южной стороны [полуострова](#)⁹³⁴. Он зашел в Корбило, порт в устье Луары, где выгружали британское олово; отметил большой изгиб бретонского побережья к северо-западу; и обнаружил на полуострове то же племя осисмиев, с которым Цезарь столкнулся почти три века спустя во время своей кампании против венетов. Посетив Уксисаму, современный Ушант, он двинулся дальше по пути, проложенному финикийцами, и через двадцать четыре часа пересек западный рукав Ла-Манша и высадился у Белериума, Конец Земли.⁹³⁵ Он свободно общался с жителями, несомненно, с помощью переводчика, и нашел их дружелюбными и сравнительно цивилизованными. Они рассказали ему, что олово отливают в слитки, по форме напоминающие кости лодыжек, два из которых могли бы стать подходящим грузом для вьючной лошади, и везут на остров у корнуолльского побережья, называемый Иктис, который был доступен для их повозок во время отлива. Там Иктис. перегружали и перевозили в Корбило, а оттуда на лошадях доставляли к устью Роны. Местонахождение Иктиса долгое время было предметом споров. Его отождествляли с горой Святого Михаила, с островом Уайт и даже с островом Танет. Однако эти предположения были [отброшены](#)⁹³⁶ и больше не нуждаются в опровержении. Недавно было показано, что естественный проход, образованный известняковым рифом, соединял в доисторические времена побережье у Лаймингтона с Ярмутом. Но это не доказывает, что Иктис был островом Уайт; как и тот факт,

на который делается большой упор, что монеты определенного типа распространены в Бретани, на Нормандских островах и в юго-западных районах Британии. Несомненно, через Нормандские острова проходил большой трафик, но не обязательно тот, который описал Пифей; а думнонийцы, производившие олово, вообще не чеканили монет.⁹³⁷ Нам говорят, что в те времена гора Святого Михаила представляла собой изолированную скалу, уступающую место болотистому лесу; и что путешествие из Корнуолла к устью Луары было бы слишком долгим и опасным для древних мореплавателей, чтобы попытаться его осуществить. Первый аргумент, в той мере, в какой он опирается на традицию, был разрушен сорок лет назад; легенда о том, что гора Святого Михаила была "Хриплой скалой в лесу", основана на средневековой истории, которая путала гору Святого Михаила с Мон-Сен-Мишелем. Правда, выдающийся геолог, доказавший существование в прошлом канатной дороги между островом Уайт и материком, попытался подкрепить традицию научными данными; но его расчеты, предполагающие, что аллювий рассеивался под действием морской стихии с постоянной скоростью, вряд ли менее подвержены ошибкам, чем дискредитировавшие себя оценки древности человека, основанные на предположениях о скорости отложения сталагмита в [пещерах](#)⁹³⁸. Никто из тех, кто знает, что задолго до Пифея люди не боялись плавать из Норвегии в Ирландию, что расстояние между Римом и Сардинией больше, чем наибольшая ширина Ла-Манша, и что до изобретения компаса ирландские монахи совершали путешествие в Исландию, не поверит, что финикийцы или венецианцы на своих крепких кораблях были слишком робки, чтобы переправиться из Корнуолла в Луару. Невозможно поверить, что проникательные купцы согласились бы заплатить большую дополнительную цену, которую пришлось бы заплатить, если бы олово перед отправкой провезли двести миль по суше, а затем взвалить на себя расходы по доставке его морем с острова Уайт до Луары, - путешествие гораздо более длительное и не менее опасное, чем прямой путь из Корнуолла. Гора Святого Михаила - единственный остров у южного побережья Британии между Лендс-Эндом и островом Уайт, который соответствует описанию Диодора; он находится напротив единственной части корнуоллского побережья, где повозки могли спуститься на берег; а Пенгелли, Лайелл и Ушер свидетельствуют, что его основные черты оставались неизменными более двух тысяч [лет](#)⁹³⁹.

Маршрут Пифея очевиден до Крайнего берега: дальше все становится неясным. Мы знаем, что он обогнул Британию; ведь он упомянул Южный берег, указал на северную оконечность Шотландии и попытался определить окружность острова.⁹⁴⁰ Мы знаем, что он исследовал янтарное побережье, а некоторые предполагают, что он плывал к "далекой Туле"; но можно с уверенностью предсказать, что в отношении деталей его маршрута соглашение никогда не будет достигнуто. Он точно указал положение Ирландии, которую Эратосфен, руководствуясь своими наблюдениями, поместил к западу от Британии, но которая, как утверждал Страбон, была самой северной из всех обитаемых земель.⁹⁴¹ Похоже, что он высаживался на берег не один раз; ведь ему было что рассказать о нравах и обычаях бриттов. Особенно его поразила мрачность климата; кукурузу, заметил он, из-за проливных дождей и отсутствия солнца не молотили на открытых молотилках, а срезали колосья, переносили их в амбары и там обмолачивали; он узнал, что зерно использовалось не только для еды, но и для приготовления своеобразного пива. В далеких северных районах он заметил, что домашних животных мало, плодов более благодатных земель не видно, а единственным злаком был овес.⁹⁴² Согласно Плинию,⁹⁴³ он заявил, что в одном месте прилив поднялся на невероятную высоту в восемьдесят локтей, или около ста двадцати футов. Предполагается, что этот отрывок относится к течению через Пентландский [ферт](#)⁹⁴⁴; но более вероятно, что Пифей видел приливную волну в Бристольском канале, которая на самом деле поднимается на шестьдесят [футов](#)⁹⁴⁵; и остается сомнительным, преувеличил ли он ее объем или Плиний исказил его смысл.

'Ultima Thule'.

Путешествие Пифея к янтарному побережью не имеет места в истории Британии; но нас не может не заинтересовать его рассказ о Туле, которую он называл самым северным из Британских островов.⁹⁴⁶ Сомнительно, однако, что он вообще ее видел.⁹⁴⁷ Он говорит, что она находится в шести днях плавания от Британии;⁹⁴⁸ но это утверждение могло быть сделано на основании авторитета [туземцев](#)⁹⁴⁹, которые разговаривали со скандинавскими мореплавателями на пути в Ирландию или из нее. Его описание нравов и обычаев северных народов, их сельского хозяйства, домашних животных и пищи воспроизведено Страбоном в столь расплывчатом абзаце, что нельзя с уверенностью сказать, относилось ли оно только к Британии или также и к Туле.⁹⁵⁰ Страбон, если у него было какое-то четкое представление по этому вопросу, должен был отнести его к Британии, поскольку Туле в его глазах была мифической страной;⁹⁵¹ но если Пифей думал о Туле, его рассказ мог быть основан на слухах. Он описал ее как расположенную на полярном круге или вблизи [него](#)⁹⁵², а поскольку он назвал ее островом, его описание, если он сам плывал туда, может относиться только к Исландии: но Исландия, когда северяне завладели ею, оказалась необитаемой, за исключением нескольких [монахов](#)⁹⁵³; возможно, он просто сделал свои собственные выводы из сообщений бриттов, которые рассказали ему, что в Туле каждый год была одна ночь, когда солнце никогда не [заходило](#)⁹⁵⁴. Опять же, когда он сказал, что Туле находится вблизи замерзшего [океана](#)⁹⁵⁵, он, возможно, лишь сообщил то, что слышал; хотя маловероятно, что уроженцы Северной Британии сделали бы столь недостоверное заявление о каких-либо Шетландских островах, которые находились в нескольких часах плавания от их собственной земли. Но, возможно, мы найдем ключ к разгадке в хорошо известном отрывке из "Элементов астрономии" Геминуса.⁹⁵⁶ "Туземцы, - говорит Пифей, согласно этому отрывку, - указали нам место, где спит солнце; ведь в этих краях ночи очень короткие, в одних - всего два, в других - три часа, так что солнце вновь появляется вскоре после захода". Даже на Шетландских островах продолжительность самой короткой ночи составляет около пяти часов; но Косма Индикоплевст,⁹⁵⁷ путешественник и географ шестого века, утверждает, что туземцы объясняли "место сна солнца" как место, где в течение двадцати четырех часов царит непрерывная темнота. Мы вполне можем представить себе, как Пифей разговаривал с шетландцами или людьми, жившими у мыса Гнева, а они указывали в сторону Норвегии, в отдаленных уголках которой, как они узнали от норвежских моряков, можно было увидеть полуночное солнце, а в середине зимы на двадцать четыре часа наступала непрерывная ночь. Но Пифей не стал бы рассказывать эту историю, если бы сам наблюдал солнце над горизонтом в течение всей летней ночи; и он не поместил бы Туле на Полярном круге, если бы не верил, что там можно увидеть такое зрелище. Для римлян Империи Туле, как самый северный из Британских островов, был Мейнлендом, который посетил Агрикола.⁹⁵⁸ Но в целом кажется наиболее вероятным, что Пифей описал его со слуха;⁹⁵⁹ что он был введен в заблуждение, полагая, что он находится на Британском архипелаге; и что Туле, на который указывали его информаторы, был Скандинавским полуостровом.⁹⁶⁰

Пифей и этнология Британии.

Но, помимо деяний самого Пифея, возможно, самая интересная информация, которой мы обязаны фрагментарным записям о его путешествии, касается этнологии Британии. Он узнал, что она называлась Претанским островом. До его времени галлы в большинстве своем изменили первоначальный звук *qu* на *p*; в то время как некоторые племена Западной [Галлии](#)⁹⁶¹, а также все те кельтскоязычные жители Британских островов, от диалекта которых произошли гэльский, ирландский и манкский языки, сохранили его, хотя последние

впоследствии изменили его на с. С другой стороны, везде, где в индоевропейском языке, из которого произошел кельтский, был звук *p*, большинство кельтскоязычных племен как Британии, так и Галлии позволили ему исчезнуть. Таким образом, слово *Pretanic* подразумевает существование более раннего слова *Qrtanic*; и если предположить, что Пифей, как считают некоторые, слышал *Pretanic* только в Галлии, можно утверждать, что *Qrtanic* все еще было британским произношением. Если это так, то ни одно из племен, изменивших *qu* на *p*, от диалекта которых произошли валлийцы, корнуэльцы и бретонцы, и которых обычно называют бритонцами, еще не вторглось в Британию. Но если, что кажется гораздо более вероятным, Пифей получил свои сведения от бриттов, то бритоны уже во всяком случае преобладали в тех частях Британии, где он с ними общался. Более того, как мы увидим [впоследствии962](#), можно с полной уверенностью утверждать, что племена бриттов были поселены здесь по крайней мере за полвека до его прихода.

Тема этнологии кельтскоязычных племен Британии чрезвычайно сложна, и почти по каждому важному вопросу кельтские филологи сильно расходятся между собой. Практически считается, что ранние кельтские захватчики были гойделами, или племенами, которые не сменили *qu* на *p*; но есть и те, кто утверждает, что ни во времена Пифея, ни даже во времена Цезаря в Британии не было гойделов, а те, кто поселился в Уэльсе в третьем веке нашей эры, были ирландского происхождения. Прямых доказательств в пользу общепринятой точки зрения действительно нет, но трудно представить, что самые ранние кельтские переселенцы, если только они не отправились из Испании или Северо-Западной Галлии, должны были миновать Британию, чтобы поселиться в Ирландии. Даже те, кто признает приоритет гойделов в Британии, не имеют единого мнения. В то время как ведущий кельтский ученый этой страны утверждает, что, когда кельты впервые достигли Британии, различие между гойдельским и бриттонским диалектами уже существовало, ведущий кельтский ученый Франции настаивает на том, что в то время кельтский язык был везде одинаков: по его словам, никто из кельтов тогда не менял *qu* на *p*: Это изменение было сделано позже кельтскими завоевателями Галлии, некоторые из потомков которых впоследствии колонизировали Британию; и люди, с которыми общался Пифей, не были, строго говоря, гойделами, а просто кельтами, говорившими на языке, из которого впоследствии развились гойдельские диалекты - гэльский, манкский и ирландский.

С хронологической, как и с этнологической стороны, кельтский вопрос находится в состоянии неясности. История, археология и физическая антропология мало чем могут помочь филологам. Скучные исторические свидетельства не позволяют отнести самое раннее вторжение кельтов в Британию к периоду, превышающему шесть или семь веков до христианской эры. Филологи, которые еще несколько лет назад соглашались с этой датой, теперь переносят ее на три столетия назад или более, не утруждая себя обоснованием. Считается, что период гальштатской культуры, который на ранней стадии совпал на континенте с переходом от использования бронзы к железу, длился в Галлии примерно с 800 по 400 год до н. э. Поскольку в нашей стране он практически не представлен железным оружием, можно утверждать, что кельты вторглись в Британию до того, как железные орудия гальштатского типа стали распространены в Галлии; но эта дата нам не поможет, поскольку она точно была не раньше шестого века до нашей [эры963](#). Если предположить, что гойдельский и бриттский языки были разными диалектами до вторжения кельтов в Британию, то нет никаких доказательств того, что гойдельские захватчики (если они существовали) физически отличались от своих бриттских сородичей; а если бы они и отличались, то этот факт не пролил бы свет на гойдельское вторжение. Ведь, как мы видели, даже если период круглых курганов длился до конца бронзового века, кремация, уничтожающая свидетельства физического типа, была тогда в моде. Поэтому мы должны

удовлетвориться вероятностью того, что в какое-то время после раннего периода бронзового века в Британию начали вторгаться племена, говорившие на языке, от которого произошел известный нам гэльский язык; и уверенностью в том, что когда Пифей высадился на наш берег, он обнаружил, что Брайтоны уже владели им.⁹⁶⁴

Завершение бронзового века.

Приход Пифея знаменует собой начало новой эры. Бронзовые и даже каменные орудия все еще использовались на севере и, вероятно, даже в большей части Южной Британии.⁹⁶⁵ Но бронзовый век, как его правильно называть, закончился: начался ранний железный век.

ГЛАВА V

РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК

Железо, вероятно, было завезено в Британию галльскими захватчиками.

Конечно, обработка железа была знакома жителям Средиземноморья и даже континентальным кельтам задолго до того, как она появилась в Британии⁹⁶⁶; но, надо ли говорить, что вплоть до Средних веков металл не отливали, а только ковали. Недалеко от Гальштата, единственного места в Европе, где можно проследить постепенный переход от использования бронзы к железу, находились железные рудники Норей, которые, несомненно, разрабатывались в очень ранний период и откуда, как настаивают некоторые археологи, использование железа распространилось на все европейские земли⁹⁶⁷.

Поскольку железные инструменты и оружие более позднего гальштатского типа, относящиеся примерно к началу шестого - концу пятого века до христианской эры, почти полностью отсутствуют в Британии, самые ранние изделия нашего железного века вряд ли могут быть старше более поздней из этих дат. Были ли они завезены иммигрантами или в ходе обычной торговли? Среди круглых курганов в Йоркширских Волдах есть два, расположенных в приходе Каулам, каждый из которых содержал скелет женщины. Внешний вид этих курганов не отличается от многих других, большинство из которых относятся к бронзовому веку, а некоторые, возможно, и к каменному: скелеты были захоронены в сжатом положении, которое было обычным на протяжении многих веков; а керамика в точности напоминала домашнюю керамику, которая ассоциируется с бронзой. Опытный исследователь, открывший курганы, признался, что, если бы не присутствие броши и некоторых украшений железного века, он бы без колебаний отнес их к более древнему периоду; соответственно, он заключил, что новые люди не пришли с железом.⁹⁶⁸ Но это заключение не оправдано, за исключением, возможно, конкретного района, к которому относятся эти могилы. Использование железа могло распространиться по бартеру в Йоркшире после того, как оно было введено новыми людьми в земли, расположенные ближе к Галлии; распространено мнение, что оно было введено примерно в начале четвертого века до Рождества Христова галльскими захватчиками, говорившими на британском диалекте.⁹⁶⁹

Белгаям предшествовали другие бритоны, которые начали прибывать около 400 г. до н.э.

Цезарь ничего не знал о галльских захватчиках Британии, кроме белгов, которые, по его сведениям, населяли приморские районы, очевидно, юго-восточные и южные: жители внутренних районов, по словам его информаторов, были аборигенами. В этом заявлении, однако, не делалось различия между настоящими аборигенами и круглоголовыми

переселенцами, которые оказались у них во владении. Невозможно точно сказать, какие из племен во времена Цезаря были белгами, за исключением белгов, катувеллауни и атребатов, ни одно из которых не имело территории к северу от бассейна Темзы;⁹⁷⁰ но названия племен и мест, упоминаемые Птолемеем и другими поздними авторами, показывают, что большая часть Англии и Уэльса и, по крайней мере, значительная часть Южной Шотландии в первом веке римской оккупации была населена бритонами; и морально ясно, что они не появились после ухода Цезаря. Таким образом, очевидно, что белгам предшествовали другие бритоны. Но когда же появились первые белгские захватчики? Те, кто не желает принимать на веру сильно различающиеся даты, которые назначают археологи, обнаружат, что невозможно достичь какого-либо определенного результата. Доктор Артур Эванс в разное время предполагал, что вторжение началось примерно за [двести](#)⁹⁷¹, примерно за [сто пятьдесят](#)⁹⁷² и примерно за триста лет до рождения [Христа](#)⁹⁷³. Однако, судя по времени, которое должно было потребоваться для постепенной эволюции последовательных типов британских монет, о которых будет сказано далее, прототип был представлен не менее чем за полтора, возможно, два столетия до христианской эры; но невозможно доказать, хотя обычно предполагается, что деньги были отчеканены первыми бельгийскими захватчиками. Дата начала более раннего бриттского вторжения столь же неопределенна. В настоящее время ее предварительно устанавливают около 400 года до н. э.⁹⁷⁴

Этнология захватчиков.

Классические авторы практически единодушно описывают кельтов как высокий мужественный народ со светлыми или рыжими волосами; физическая антропология подтверждает общую точность их утверждений. Но эта наука показывает, что кельты, гойдельские и бритонские, которые последовательно вторгались в Галлию, сами были смешанными, и что население, которое они там нашли, состояло из двух перемешанных элементов - маленького темного народа, похожего на более древних неолитических жителей наших собственных островов, и невысокого крепкого народа, тоже темного, но круглолицего, который начал проникать в Галлию в эпоху неолита. Несомненно, белги, как и более ранние бриттские захватчики Британии, представляли собой сплав всех этих элементов, причем наиболее заметными были высокие рыжие кельты, чьи предки принесли в Галлию кельтский язык. Но примечательно, что, хотя Страбон подчеркивает огромный рост бриттов, имеющиеся у нас свидетельства о захоронениях не подтверждают его описания. Скелеты раннего железного века, которые были извлечены из земли в Британии, в основном принадлежат мужчинам маленького или среднего роста, которые для нетренированного глаза кажутся едва отличимыми от неолитической расы, но чьи черепа, хотя они тоже длинные и узкие, обычно отличаются от их черепов в глазах эксперта. Даже те скелеты, которые были найдены при захоронении военных колесниц, не похожи на те, что находятся на кладбищах Северо-Восточной Галлии. К сожалению, погребений на колесницах в Британии очень мало: многие из поздних британских захоронений раннего железного века были сделаны путем кремации; и можно только заключить, что свидетельства, которые могли бы позволить нам узнать кельтских завоевателей классического типа, погибли или еще не появились на свет.⁹⁷⁵

Порядок, в котором прибывали различные племена, неизвестен.

На основе географического положения различных бриттских племен, как они были определены Цезарем, Птолемеем и другими древними авторами, были предприняты попытки определить порядок их прибытия. Так, предполагалось, что бритты, прибывшие из страны близ устья Соммы, пересекли пролив и завладели Кентом; что атребаты плыли вверх по Саутгемптонской воде и продвигались вглубь страны, пока не достигли тех частей Хэмпшира

и Беркшира, в которых их впоследствии обнаружили; что тринованты, которые во времена Цезаря занимали Эссекс, направились к устью Темзы; Катувеллауни, прибывшие немного позже, были вынуждены переместиться выше по долине и довольствоваться частями Мидлсекса, Хартфордшира и Оксфордшира; экены, чьи поселения находились в Восточной Англии, пришли еще позже; а за ними коританы, жившие за Уошем, паризии, захватившие область Хамбера, и бриганты, владевшие большей частью Йоркшира и Дарема. Чеширские и дербиширские Корнавии, чье имя, по-видимому, означает жителей рога или полуострова, как предполагается, высадились между Мерси и Ди. Последними, как нам говорят, пришли Вотадини, которые заняли территорию между Тайном и Ферт-оф-Форт.⁹⁷⁶

Было бы удивительно, если бы эти предположения не достигли некоторой доли истины; но те, кто не принимает догадки даже от самых высоких авторитетов, не проверяя их, поймут, что они полны трудностей. Нет уверенности, что неясные бритты, которые известны истории только как галльское племя и даже не упоминаются Цезарем, вообще когда-либо вторгались в Британию: тот же автор, который говорит нам, что они были первыми пришельцами, говорит нам также, что они были белгами, и что белгам предшествовали другие бритоны;⁹⁷⁷ и белги, хотя они были последними в поле, не были вынуждены искать далекие места, но завоевали лучшие части страны, которые были ближе всего к континенту. Мы ничего не знаем и не можем узнать об истории белгских или более ранних бриттских поселений.

Позднекельтское искусство.

Бритонские захватчики принесли первые зачатки так называемого позднекельтского искусства, которое, будучи отдаленно связанным с искусством Центральной и Южной Европы, достигло своего наивысшего развития на Британских островах. Частично оно было порождением культуры, которую на континенте называют по имени гельветского поселения Ла-Тен, деревни, построенной на сваях в бухте Невшательского озера. Эта культура, во многом обязанная культуре Гальштата, также восходит к классическим и даже восточным источникам; но в столетие, предшествовавшее римскому завоеванию Британии, пока на континенте господствовало влияние Рима, ее детище утверждало свою собственную индивидуальность.⁹⁷⁸ Бельгийское завоевание, которое привело Британию в более тесную связь с континентом, дало мощный импульс распространению позднекельтского искусства. Изучение его деталей и эволюции различных типов относится к области археологии, но общее знание его основных черт необходимо для понимания британской истории.

Произведения позднекельтского искусства в целом так же легко узнаваемы, как и произведения бронзового века, хотя только специалист может отнести тот или иной образец к соответствующему периоду; но их гораздо сложнее описать. Если для более древней культуры характерен шеврон, то для более молодой - кривая. Прямолинейные узоры, унаследованные от бронзового века, появляются на многих позднекельтских предметах, но обычно в сочетании с криволинейными.⁹⁷⁹ Иногда встречаются антропоморфные и зооморфные узоры; и хотя примеры, которые лучше всего иллюстрируют эту тенденцию - два бронзовых ковша, найденных в Мальборо⁹⁸⁰ и Эйлсфорде⁹⁸¹ - были привезены из Галлии, бронзовый щит, выкопанный из реки Уизам, украшенный фигурой кабана, несомненно, британской работы⁹⁸². Геометрические узоры связаны с изображениями природных форм, и в некоторых случаях можно видеть, как последние становятся настолько условными, что стремятся перейти в первые. Завитки, свисающие из пасти пары столкнувшихся животных на ковше Мальборо, представляют собой веточки, на которых они, как предполагается, сидели: некоторые ножны украшены волнистыми изгибами, первоначальным мотивом которых была попытка изобразить листву; и везде эффект последовательного копирования заключался в преобразовании форм, предложенных природой, в извилистые линии, происхождение

которых скрыто самой их красотой. Конечным результатом стала система декорирования, которую можно сравнить с *фламбояном* - пламеподобным орнаментом упадочной французской готической архитектуры.[983](#)

Коралл и эмаль.

Позднекельтский художник не ограничивался простым нанесением изящных линий на металл, дерево или глиняную посуду: он часто украшал свои творения кораллами и эмалью. Коралл, который привозили с островов Гиер, перестал использоваться в Галлии после середины III века до нашей эры; но в этой стране он оставался в моде до гораздо более позднего периода.[984](#) Искусство эмали, которое практиковалось задолго до этого на Кавказе, было известно в Галлии еще до того, как коралл вышел из употребления. Центром этого производства был аэдуанский город Бибракте, расположенный на Мон-Бевре, недалеко от Autun, где были найдены тигли, формы и полировочные камни рабочих; но эмалиеры Британии развили это искусство до гораздо более высокого уровня совершенства. На позднем этапе производились эмали многих цветов, но в доримские времена - только красные.[985](#) Первоначально, как на бронзовом шлеме, найденном в Темзе у моста Ватерлоо, эмаль наносилась в параллельные или перекрестные бороздки, прочерченные на поверхности металла;[986](#) но затем, в результате процесса *шамплеве*, было вырезано ложе для приема расплавленного материала, и таким образом, за счет покрытия больших поверхностей, усиливался блеск эффекта. Ранние британские эмали, в которых нет никаких следов римского влияния, встречаются в основном на уздечках и кольцах для упряжи.[987](#)

Мечи и ножны.

Но позднекельтское искусство можно изучать и по многим другим предметам, помимо тех, что уже упоминались. Хотя британские мечи раннего железного века редки и относятся в основном к периоду после бельгийского вторжения, прекрасный образец типа Ла Тена был найден в бронзовых ножнах в деревне-крепости Хансбери близ [Нортгемптона](#)[988](#) ; несколько мечей были извлечены из Темзы; ножны одного из них украшены узором в виде корзины, ажурной резьбой и S-образным завитком, другого - поперечными планками, как у образцов из Ла Тена и Сомма [Бионна](#)[989](#). Поздние кельтские мечи, неизменно имевшие бронзовые рукояти,[990](#) не были, как мечи бронзового века, листовидными: их края были почти прямыми и лишь слегка сужались у острия. Некоторые поздние образцы длиной более трех футов с тупым острием, предназначенным не для колющих, а для режущих ударов, соответствуют описанию [Тацита](#)[991](#) , но другие гораздо короче. Ножны кинжала, найденного в Оксфордшире, отличаются необычным декором: между двумя парами ребер, которые повторяют очертания острия, пробит орнамент, а не один [изгиб](#)[992](#) ; ножны из Темзы в Вандсворте украшены имитацией спиралей и ромбов, заключенных между параллельными [ребрами](#)[993](#).



Рис. 37. ½

Зеркала.

Читатель, которого приучили считать своих британских предков дикарями, не ожидает увидеть, что они пользовались зеркалами; но хотя некоторые из тех, чей доримский возраст точно известен, довольно просты, прекрасный образец, найденный в Трелан-Бахоу в Корнуолле, где до последнего римское влияние почти не ощущалось, вероятно, является представителем многих, которые были сделаны в столетие до римского завоевания, даже если его собственная дата может быть более поздней, чем время Клавдия. В отличие от примитивных зеркал, которые были сделаны из железа, покрытого бронзой, это сделано полностью из более светлого металла и украшено на задней стороне тремя кругами, которые заключают в себе узоры гравированных завитков, заполненных крестообразной штриховкой.[994](#)

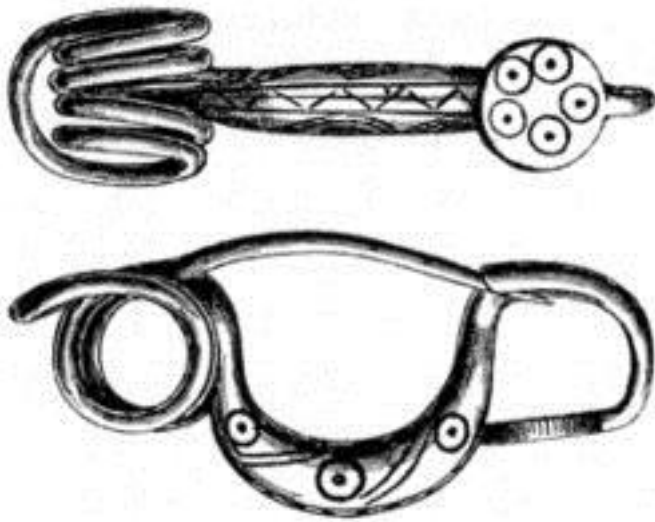


Рис. 38. ½

Броши и булавки.

Фибула или брошь - прототип современной булавки - вошедшая в обиход на континенте в самый ранний период гальштатской культуры, не была известна на нашем острове до железного века. Броши последовательных типов Ла Тена, во всех из которых булавка была прямой, а корпус изогнут в виде лука, были найдены в значительном количестве; одна из самых ранних, из Уотер-Итона в Оксфордшире, была украшена гравировкой в виде завитков и знакомым узором из колец и точек, а другая, из Эйвбери, была украшена [кораллами](#)⁹⁹⁵. Некоторые броши, найденные в городище Ход-Хилл, недалеко от Бландфорда, были сделаны по образцу итальянских, гораздо более ранних.⁹⁹⁶ Однако булавки по-прежнему использовались для крепления одежды. Простые булавки, возраст которых может достигать четвертого века до нашей эры, были найдены в Хагборн-Хилле в Беркшире и на месте свайного жилища в Хаммерсмите, а другие, по форме едва отличимые от современных булавок для шарфа и относящиеся к периоду, непосредственно предшествовавшему приходу римлян, - в различных частях Шотландии;⁹⁹⁷ но один из них, лежавший среди реликвий в могиле близ Дрифилда, был гораздо более тщательно проработан: его головка представляла собой миниатюрное колесо колесницы с четырьмя спицами, любопытно инкрустированное ракушками.⁹⁹⁸

Орнаменты.

Из позднекельтских украшений многие не поддаются описанию; и если торки и богато украшенные воротники, знакомые всем антикварам, встречаются в ранних галльских могилах, то те из них, которые наиболее характерны для позднекельтского искусства, в этой стране относятся к римскому периоду.⁹⁹⁹ Но бронзовые браслеты с пастой носили даже в Йоркшире, а браслет с маленькими зубцами, очень похожий на гораздо более ранние образцы из Гальштата, относится к этому же району.¹⁰⁰⁰ Из менее дорогих безделушек токарные браслеты из сланца [Киммериджа](#)¹⁰⁰¹, стеклянные [браслеты](#)¹⁰⁰² и стеклянные [бусы](#)¹⁰⁰³ вряд ли можно отнести к произведениям искусства; Но примечательно, что бусы желтого, зеленого и синего цвета с зигзагообразными узорами и волнистыми белыми линиями, найденные в Гластонбери и в йоркширских курганах, совершенно не похожи на те, что были найдены в бронзовом веке, и относятся в основном к позднему периоду культуры Ла-Тен, хотя некоторые из них имели аналоги на кладбище Халльштатта. Поскольку в

Гластонбери были найдены куски стеклянного шлака и тигли, бусины, вероятно, были изготовлены на месте.¹⁰⁰⁴ По какой-то причине, которая не была объяснена, золотые украшения, очевидно, были гораздо более редкими как в этой стране, так и в Галлии, чем в предшествующий период.¹⁰⁰⁵

Деревянные изделия.

Среди лучших образцов деревянной отделки - бронзовые танкары, найденные в Саффолке¹⁰⁰⁶ и Мерионетшире¹⁰⁰⁷, первые украшены кругами, заключенными между бронзовыми полосами, и каждый из них содержит мистическую трехпалую фигуру, называемую *трискелем*, которая, похоже, была сродни свастике; а ручка второго отличается вычурным рисунком. К образцам другого рода относится прекрасная чаша из Гластонбери, на поверхности которой вырезаны размашистые кривые, переходящие в круги и трубообразные выступы, обрамленные диагональной штриховкой, и прямоугольный предмет из того же места, не имеющий кривых, но выгравированный ступенчатым узором, затененным перекрестной штриховкой двойных диагоналей.¹⁰⁰⁸

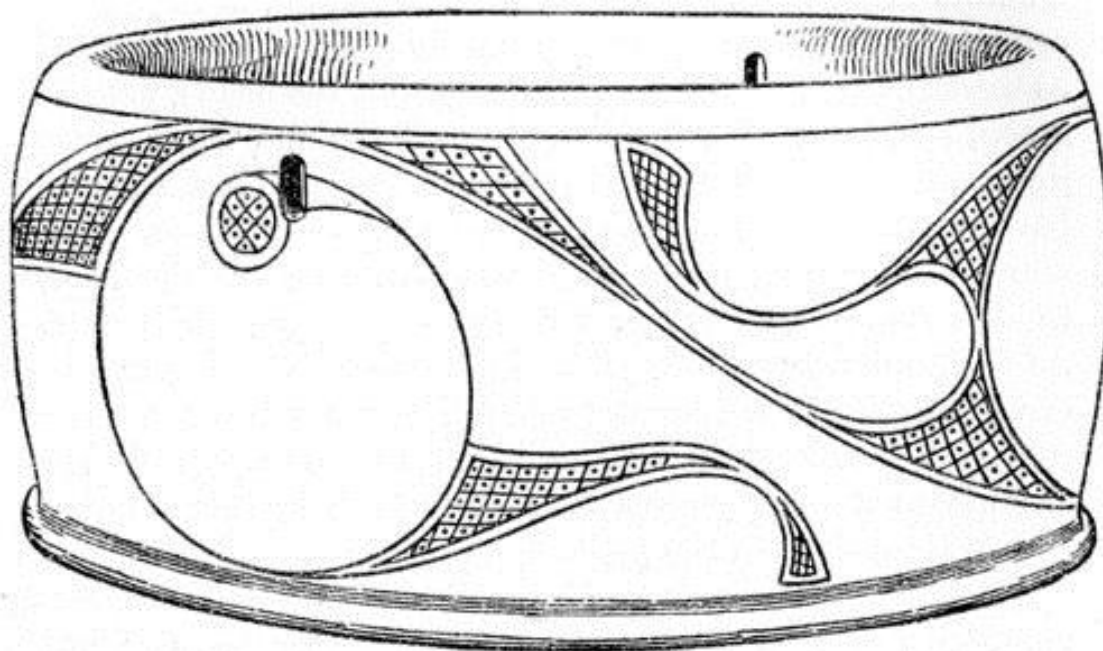


Рис. 39. 1/3

Керамика.



Рис. 40. 1/8

Не менее интересна позднекельтская керамика, которая в целом сильно отличается от керамики бронзового века и характерные формы которой были впервые классифицированы несколько лет назад исследователем кладбища в Эйлсфорде. С тех пор многочисленные образцы тех же типов были найдены в других частях Кента и в Эссексе; но влияние этого типа ощущалось и на севере, вплоть до Нортгемптоншира, и на западе, вплоть до Дорсетшира. Эти сосуды обтачивались на колесе и были гораздо тоньше по качеству, чем сосуды бронзового века. Наиболее характерные урны, которые по очертаниям можно сравнить с усеченной грушей, стоят на узких постаментах и обычно разделены на зоны гребнями и соответствующими желобками, а некоторые из них имеют на дне надрезы в виде концентрических кругов. Они очень похожи на урны, найденные на бельгийских кладбищах близ Сен-Валери-сюр-Сом и в нижней долине Сены, которые почти современны им и относятся к последнему периоду галльской независимости; но вазы той же формы были найдены тремя веками раньше на кладбище Сомм-Бийонн, где все тела были просто погребены, тогда как урны из Эйлсфорда были наполнены кремированными костями. Однако этот тип не был исконным в Галлии. Его происхождение было прослежено на примере глиняных сосудов, найденных в североитальянских могилах пятого и четвертого веков до нашей эры, которые, в свою очередь, произошли от бронзовых ваз, распространенных на обоих берегах Северной Адриатики. Кордоны на бронзовых сосудах были просто уцелевшими деревянными кольцами, которые сжимали каркас из шестов, к которым были приклепаны металлические пластины.¹⁰⁰⁹

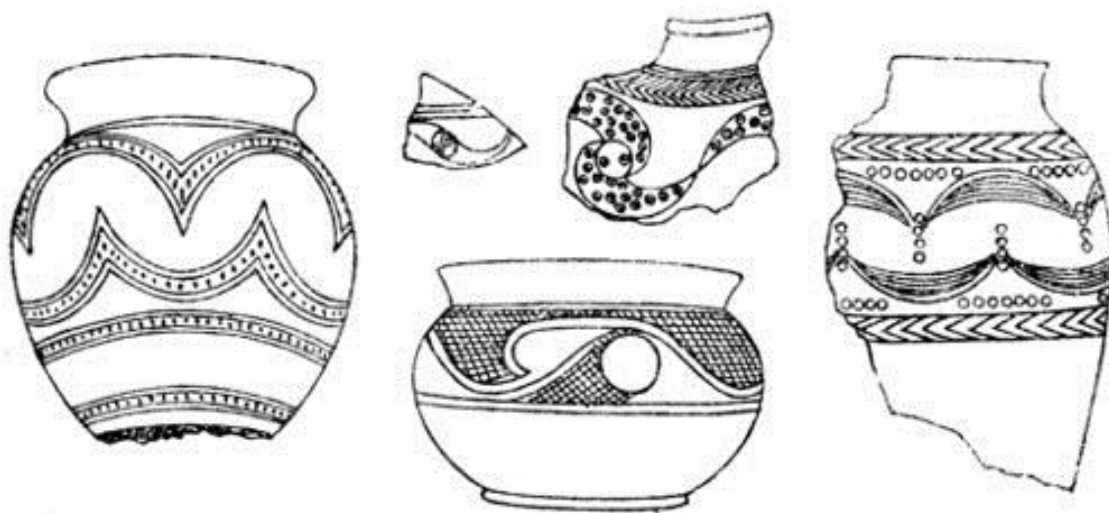


Рис. 41.

Пьедестальные вазы были не единственной керамикой, найденной в Эйлсфорде и аналогичных местах. Были и другие, чашевидные или с низким шаровидным туловом, некоторые из них также были обнесены шнуром, а несколько имели треугольный декор, характерный для бронзового века.

Также были найдены бытовые сосуды совершенно разных форм, некоторые с ручками с обеих сторон и перфорированными днами, которые, возможно, использовались для слива меда из сотов, а другие, по их вычурному декору, легче определить как позднекельтские. Фрагмент этой посуды был взят из той самой пещеры близ Торки, которая в палеолитические времена использовалась в качестве жилища. Бытовая керамика все еще обычно изготавливалась вручную; и хотя некоторые образцы были лишены какого-либо орнамента, другие имели прямолинейные узоры такого рода, что, если бы не ассоциации, в которых они были найдены, их можно было бы безоговорочно отнести к эпохе бронзы.¹⁰¹⁰

Самое благородное творение позднекельтского искусства.

Если бы археологам предложили назвать самое благородное творение позднекельтского искусства, я думаю, что с общего согласия они указали бы на бронзовый щит, который был потерян в Темзе и найден после того, как пролежал там около девятнадцати сотен лет. Продолговатый с закругленными концами и плавно сужающийся в середине, контур которого образует бесконечную кривую, он украшен тремя последовательными кругами работы *репуссе*, большим центральным и двумя меньшими, соединенными извилистыми линиями, внутри которых находятся меньшие круги. Центральная часть каждого большого круга представляет собой босс, окруженный эмалевыми узорами в виде свастики и окруженный кривыми, S-образными и C-образными, которые начинаются и заканчиваются тем же таинственным устройством. И все же, хотя красота формы осталась, великолепие окраски ушло; и можно только сейчас представить, как, когда щит висел на руке забытого воина, сверкающая бронза и поднятые кривые и красная эмаль сочетались, чтобы произвести должный эффект. Как и Стоунхендж, это была работа мастера: ни одна деталь не могла быть изменена, удалена или добавлена без ущерба для ее совершенства.¹⁰¹¹

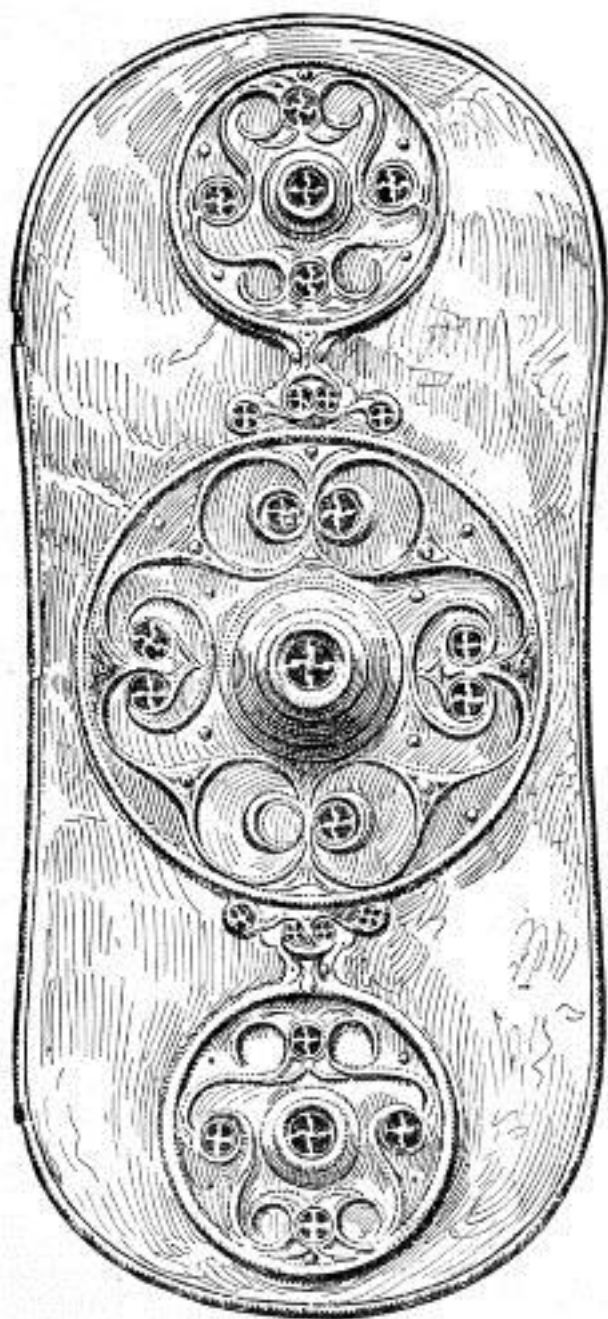


Рис. 42. $\frac{1}{5}$

Импортные предметы искусства.

Среди изделий позднекельтского искусства, найденных в Британии, есть и иностранного производства, которые свидетельствуют о возросшей коммерческой активности, последовавшей за белгским вторжением. Помимо уже упоминавшегося бронзового ковша, на кладбище в Эйлсфорде был найден бронзовый флакон, изготовленный в Северной Италии: [1012](#) элегантный греко-итальянский двуручный кубок из черного глазурованного фаянса с белым лиственным орнаментом по внутреннему краю был обнаружен на ритуальном дворе усадьбы Дорчестер в Оксфордшире; [1013](#) а ковш из Мальборо украшен фигурками морских коней, которые часто встречаются на галльских монетах окрестностей Ренна и позволяют предположить, что он был привезен из северо-западной Галлии, [1014](#) возможно, на одном из судов, курсировавших между Луарой и Иктисом. Что еще, кроме олова, бритты в дни своей независимости экспортировали в обмен на такие изделия, мы не

знаем; но в одной из последующих глав мы увидим, что Страбон составил длинный список их экспорта и импорта. **1015** Торговля грузами по большей части находилась в руках галльских судовладельцев; но некоторые грузы, возможно, были погружены на британские днища. Британские посланники, явившиеся в лагерь Цезаря в 55 г. до н. э., действительно могли пересечь Ла-Манш на галльском судне, как и заложники, отправленные к нему после его первого вторжения в Британию; но маловероятно, что приморские белгские племена, которые должны британские корабли и кораклы. отправились из Галлии на собственных кораблях, не построили их после того, как обосновались в Британии, или что многочисленные британские искатели приключений, которые усилили галльских врагов Цезаря, зависели от транспорта последних. Единственными британскими судами, которые, однако, прямо упоминаются нашими властями, были легкие корабли из рек, покрытые шкурами, которые Цезарь заметил, когда был в Кенте, а затем скопировал, когда сражался в Испании против лейтенантов Помпея, **1016** и которые до сих пор используются ирландскими рыбаками у побережья Коннаута. **1017** Эти лодки, несомненно, использовались в прибрежном плавании и на внутренних водных путях; но большая часть межплеменных перевозок, должно быть, осуществлялась по тропам, Trackways. которые все еще можно проследить, и доисторическая древность которых доказывается их связью с городищами. Большинство из них, как и Путь паломника, известный всем, кто блуждал по возвышенностям Суррея и Кента, проходили по хребтам или склонам гор, которые, как правило, не были затронуты лесом или болотом. Если бы можно было проследить их происхождение, то оказалось бы, что они были проложены первыми поселенцами, которые испытывали потребность в коммуникации по линиям наименьшего сопротивления, по которым кочевые охотники переходили от одного временного поселения к другому; **1018** и, несомненно, были предприняты попытки сделать их более пригодными для колесной тяги, когда корнуэльские рудокопы начали доставлять свое олово в повозках на побережье, а захватчики железного века привезли свои колесницы из Галлии. Однако даже тогда, , бесколесные транспортные средства, подобные тем, которые сэр Артур Митчелл заметил несколько лет назад в Стратглассе и Кинтайле, должно быть, использовались для перевозки древесины по крутым холмам или по вересковым пустошам, где ни одна колесная повозка не смогла бы передвигаться. **1019**

Монета.

Внешняя и внутренняя торговля были значительно стимулированы введением чеканки монет и развитием более грубой формы валюты. В конце четвертого века до христианской эры греки из Массилии ввезли в Галлию золотые монеты Филиппа Македонского, на аверсе которых была изображена голова Аполлона, увенчанная лавровым венком, а на реверсе - возница, управляющий парой лошадей, с именем *Филиппа*, отчеканенным внизу. На этих монетах была сделана галльская чеканка, и британская чеканка в основном произошла от галльской или через Галлию от македонского статера, поскольку на наших самых ранних монетах заметны некоторые особенности, которые отличают их от галльских. **1020** Очевидно, должно было пройти немало времени, прежде чем новое искусство перешло из Южной в Северную Галлию, и еще раз, прежде чем оно пересекло Ла-Манш; и вполне естественно, что самые старые и тяжелые британские монеты весят не более ста двадцати зерен, или на тринадцать зерен легче филипповских, хотя, с другой стороны, они тяжелее галльских монет, которые относятся к второй половине второго века до Рождества Христова. **1021** Примерно до четверти века после вторжения Цезаря британские монеты были нечеканными: более того, нечеканные монеты были актуальны и в первые годы римской оккупации. **1022** Их вес постепенно уменьшался; и постепенно, в результате последовательного копирования, голова Аполлона и его венки, возница, колесница и лошади становились все более и более

условными и деградировали, голова в некоторых случаях переходила в крестообразную форму или даже в четырехлистный цветок, возница превращался в гранулы, а пара лошадей становилась сначала одной, затем все более и более гротескной, пока не теряла всякое сходство с четвероногим. Штамповщики (которых, несомненно, было немного) использовали одни и те же штампы или следовали одному и тому же общему типу на протяжении всей своей трудовой карьеры; новые типы появлялись, когда их преемники приходили гравировать новые штампы. Оценив время, которое потребовалось бы для этих последовательных изменений, было подсчитано, что самые ранние британские монеты должны были быть отчеканены примерно за сто пятьдесят или, возможно, двести лет до рождения [Христа1023](#).

В течение многих лет единственными монетами Британии были золотые двух достоинств, меньшее из которых составляло четверть веса [большого1024](#) ; из свидетельств [Страбона1025](#) и [Тацита1026](#) можно сделать вывод, что они были изготовлены, во всяком случае, частично, из металла, добытого из аллювиальных отложений Корнуэльского полуострова. После этого в обращение поступили монеты из серебра, бронзы и даже олова, но, вероятно, не ранее эпохи активизации коммерческой деятельности, которая началась, когда Британские острова стали более тесно связаны с континентом в результате вторжения Цезаря: действительно, многие серебряные монеты датируются временем не ранее Клавдия.[1027](#) Образцы всех этих металлов гораздо реже, чем золотые. Известно только о двух британских оловянных монетах, а в западных графствах не было найдено ни одной бронзовой монеты.[1028](#)

Образцы прототипов британских золотых монет были найдены в Кенте чаще, чем в любом другом графстве ; из этого можно сделать вывод, что, как и следовало ожидать, они были впервые отчеканены в более цивилизованном районе, который находился ближе всего к континенту.[1029](#) В течение длительного периода золотая валюта действительно была ограничена южными и восточными районами: до времен Цезаря нет никаких свидетельств того, что какие-либо племена чеканили деньги, кроме тех, чьи территории лежали к югу от линии, проведенной от Уоша до Бристольского канала; и даже из них, вероятно, следует исключить народы Глостершира, Северного Сомерсетшира и Северного [Уилтшира1030](#). Монеты без надписей действительно встречались на севере до [Йоркшира1031](#) и на западе до [Корнуолла1032](#) , но они попали туда от других [племен1033](#).

Многие монеты британского происхождения, обнаруженные во Франции, особенно на территории [Бельгии1034](#) , и многие галльские монеты в юго-восточной Британии, являются еще одним свидетельством развития международной [торговли1035](#).

Железные валютные слитки.

Но монеты были не единственным средством обмена. Цезарь, описывая нравы и обычаи бриттов, заметил, что некоторые из них использовали железные слитки определенного веса вместо монет.[1036](#) До недавнего времени антиквары ждали какой-нибудь удачной находки, которая подтвердила бы точность заявления Цезаря, не зная, что доказательства были у них перед глазами и только нуждались в интерпретации. За последние восемьдесят лет в Беркшире, Нортгемптоншире, Вустершире, Глостершире, Сомерсетшире, Дорсетшире, Хэмпшире и на острове Уайт было найдено большое количество железных слитков. Многие из них были найдены на хорошо известных местах раннего железного века, таких как озеро-деревня Гластонбери, крепости Ход-Хилл и Спеттисбери; некоторые клады состояли из очень многочисленных образцов - в двух случаях около ста пятидесяти, а в третьем - триста девяносто четыре, - которые были зарыты глубоко в землю. Тиро мог бы принять их за мечи,

но для экспертов, сравнивающих их с известными мечами позднего кельтского периода, очевидно, что они содержат слишком много металла; более того, их можно разделить по весу на три группы, причем самая тяжелая вдвое ценнее средней и вчетверо - самой легкой. Ни одного экземпляра не было найдено в восточных и юго-восточных графствах, где монеты встречаются чаще [всего1037](#).

Горное дело.

Британские железные рудники, о которых говорит Цезарь, находились в Уилденском лесу; и хотя они не были окончательно заброшены до XIX века, вполне вероятно, что некоторые из ям, которыми отмечено место работ, были вырыты британскими [шахтерами1038](#). Но железо, из которого были выкованы некоторые из денежных знаков, было получено, по мнению выдающегося металлурга, из леса [Дун1039](#), и, как мы увидим в [дальнейшем1040](#), те, что были найдены в Нортгемптоншире, могли быть изготовлены на месте. Горное дело действительно было одной из главных отраслей промышленности Британии. Олово все еще экспортировалось, если не в 100 г. до н.э., то во времена Цезаря. медь все еще требовалась для изготовления бронзовых украшений, конских сбруй, ножен для мечей и других предметов, а в некоторых районах - и для изготовления режущих инструментов¹⁰⁴²; [1042](#) и хотя многочисленные "свиньи" из свинца, найденные в Стаффордшире и Чешире, относятся ко времени Империи, находки свинцовых кельтов и рукояток мечей бронзового [века1043](#) заставляют предположить, что на рудниках этих районов, Мендипских холмов, Флинтшира и окрестностей Мэтлока работали еще бритты. [1044](#)

Глядя на все эти признаки промышленного предпринимательства, можно найти свидетельства возросшего комфорта и более сельского хозяйства. оседлых условий жизни. Со времен бронзового века сельское хозяйство, несомненно, заметно продвинулось вперед. Невозможно сказать, признавали ли бритты, как и галлы, частную собственность на [землю1045](#); но археология предоставила множество свидетельств, которые подтверждают слова Цезаря о том, что в юго-восточных районах в изобилии выращивали кукурузу. Когда он совершил свой первый поход в Британию, его армия, насчитывавшая не менее двенадцати тысяч человек, собрала достаточно пшеницы в окрестностях Уолмера, чтобы обеспечить свои потребности на две недели или больше; в следующем году он потребовал у жителей Эссекса зерна для четырех легионов с их вспомогательными войсками и семнадцати сотен конницы, которое было доставлено в течение нескольких [дней1046](#). Железные серп и лемех, найденные в лагере Бигбери близ [Кентербери1047](#); следы террасного земледелия на склонах [Сассекса1048](#); зерно нескольких видов, хранившееся в форте Уорлбери, в деревне у озера в Гластонбери и в Хансбери, где также были найдены фрагменты каменных кернов в таком количестве, что каждая семья вполне могла иметь свой собственный, свидетельствуют о промышленности британских [фермеров1049](#). Также, возможно, и знаменитые ямы в Кенте, Эссексе и Норфолке, назначение которых было предметом многочисленных споров, но наиболее удовлетворительным объяснением кажется то, что они по большей части были подземными зернохранилищами, которые могли использоваться как убежища во время опасности, и что мел, добытый в процессе раскопок, использовался, как говорит Плиний, для удобрения [полей1050](#). В связи с необходимостью возделывать свежую землю значительный прогресс был достигнут в расчистке лесов; топоры, пилы и крюки, которыми работали лесорубы, все еще можно [увидеть1051](#). Правда, даже на более цивилизованном юге великий Уолденский лес, в котором свиньи, охраняемые свирепыми собаками, спокойно кормились среди волков и лисиц, барсуков и оленей, все еще простирался за меловыми склонами от окрестностей Вест Хайт до восточной границы Хэмпшира, простирался на север

до Севеноукса и огибал Суррейские холмы; В то время как большая часть Эссекса заросла лесом; другой лес заслонял долину Кеннета от Хунгерфорда до Виндзора; а остров Эли был окружен широкими мерами, разбухшими от сильных дождей, которые выпадали в те дни. [1052](#) Но даже в Эссексе, должно быть, было вырублено много леса, чтобы освободить место для кукурузных полей, с которых Тринованты снабжали легионы Цезаря, а в Кенте - для создания логов, на которых пасся скот; а из тех бесчисленных усадеб, которые Цезарь миновал во время своего опустошительного похода, не так уж мало было построено на мелиорированных землях.

Жилища богачей.

Исследования выдающегося ученого, который так сильно расширил наши знания о римской Британии, привели его к предположению, что среди этих усадеб, помимо круглых кельтских хижин, могли быть и жилища богатых людей, которые можно назвать почти загородными домами. При римской администрации сельские районы Британии, как и Северной Галлии, были разделены на поместья, большую часть которых владельцы сдавали в аренду земледельцам, находившимся в полукрепостном состоянии, а их земельные владения обрабатывали рабы. Дома относятся к двум типам, известным как коридорный и дворовый, ни один из которых не существует нигде, кроме Британии и севера Галлии. Коридорный дом состоял из ряда комнат с проходом, идущим вдоль них: другой - из трех таких рядов, образующих три стороны четырехугольника. Поскольку между этими типами и итальяскими мало сходства, можно предположить, что сохранившиеся образцы обоих, хотя их и украсили римские мозаики, гипocaustы и бани, были лишь видоизмененными представителями домов вождей, которые видел [Цезарь1053](#).

Города.

Мелкие деревушки и изолированные коттеджи не были единственными местами обитания. Начиная зарождалась городская жизнь. У бриттов, как и у галлов, были большие укрепленные деревни, которые впоследствии уступили место процветающим романо-британским городам, секреты которых раскрываются с помощью кирки и лопаты. Камулодунум, или Колчестер, главный город триновантов, и Веруламиум, расположенный неподалеку от Сент-Олбанса, главный город катувеллаунов, каждый из которых имел свой монетный двор до римского завоевания, несомненно, были племенными центрами до прихода [Цезаря1054](#). Также, вероятно, и Кориниум, столица Добуни, стоявшая на месте [Киренчестера1055](#); а Каллева, ныне Силчестер, раскопки которого велись в течение многих лет и дали впечатляющие результаты, была окружена валом, который, очевидно, защищал столицу Атребатов в доримские [времена1056](#). Лондон, который, если верить [Птолемию1057](#), находился на территории кантиев, был, вероятно, не менее древним; ведь название *Augusta*, которое римские чиновники пытались навязать ему, не смогло противостоять живучести кельтского [названия1058](#). Воображающие историки представляли британский Лондон посреди огромной [лагуны1059](#); но хотя место Вестминстерского аббатства представляло собой остров, окруженный болотом, а ширина Уолбрука, впадающего в Темзу, не превышала ста ярдов, при строительстве канализации на Лондонском валу было доказано, что земля на северной стороне города в римские времена была такой же сухой, как и [сегодня1060](#).

Холмы-форты.

Столицы племен, конечно, были укреплены, но старые крепости неолита и бронзового века не были заброшены, а новые, несомненно, возводились по мере необходимости. Среди тех, что сохранили остатки позднего кельтского периода, наиболее известны Уорлбери, который

венчает мыс к северу от Вестон-супер-Мара; Ход-Хилл, который отвесно возвышается над долиной реки Стоур в четырех милях к северо-западу от Бландфорда; Лагерь Бигбери, через который проходит Путь паломника; а также лагерь Уинкелбери в Южном Уилтшире, гора Кабурн, нависающая над Льюсом, и лагерь Сиссбери, уже упоминавшийся благодаря своей неолитической фабрике, раскопки которой проводил генерал Питт-Риверс. Уорлбери - самый примечательный из немногих каменных фортов на западе Англии. В отличие от больших земляных укреплений, у него нет рва, потому что он в нем не нуждался; а на северной стороне известняковый обрыв сделал укрепления излишними. Вал представляет собой огромную стену, сложенную из щебня и облицованную с обеих сторон сухой кладкой; чтобы враг не смог ее разрушить, внешняя сторона была подперта грудami сыпучих камней. Многие современные стены в окрестностях крепости неотличимы от нее по структуре. [1061](#) В Винкелбери в той части вала, которая примыкает к равнине, были оставлены большие отверстия, вероятно, для того, чтобы можно было быстро загнать скот, когда мародеры были рядом; а другой вал, который разделяет лагерь, возможно, был предназначен для отделения загона для скота от помещений гарнизона. [1062](#) Сиссбери, главный форт на Сассекских даунах, был одной из немногих британских крепостей, имевших постоянный доступ к воде: примерно в полутора милях от него, в местечке под названием Бродвотер, находится источник, достаточно обильный для армии, который соединен тропинкой с южным входом. [1063](#) Наиболее характерной особенностью горы Кабурн является количество ям, которые, как и в Уорлбери, находятся на ее территории. В обоих лагерях эти ямы настолько малы, что не могли быть обычными жилами, хотя во время осады в них можно было бы укрыться: вероятно, они использовались как кладовые, поскольку в некоторых из них хранилась кукуруза. [1064](#) Однако с ними были связаны жилища; на горы Кабурн были обнаружены остатки глиняной стены, на которой видны следы плетня; можно предположить, что множество таких хижин, от которых не осталось и следа, когда-то существовали в пределах валов. [1065](#) Бигбери, вероятно, был одним из тех укреплений, о которых думал Цезарь, когда говорил, что "бритты применяют термин "крепость" к труднодоступным лесам, укрепленным валами и траншеями, в которых они имеют обыкновение укрываться от вражеского набега". [1066](#) Знакомая фраза стала камнем преткновения для Питт-Риверса; ведь, как мы видели, британские форты, как правило, строились на безлесных высотах, и наличие деревьев на склонах было бы несовместимо с замыслами инженеров: но наблюдения Цезаря, конечно, следует принять; и мы можем только предположить, что описанные им укрепления были исключительными даже в регионе, который был театром его [кампании](#) [1067](#). Можем ли мы предположить, что они были возведены в железном веке кельтскими переселенцами, и что отсутствие отделки было вызвано ленивым уклонением от тяжелого фортификационного труда, который Цезарь считал характерным для [галлов](#) [1068](#).

Форт Пен-и-Гер, возвышающийся над долиной реки Конвей, примечателен как почти уникальный образец древней военной инженерии. Штурмующие, которым удалось пройти два внешних рва, при попытке пройти следующий, попали бы под ракеты, сыпавшиеся с вала, на *шево-де-фриз* из заостренных [камней](#) [1069](#).

Некоторые были постоянно обитаемы.

Реликвии, собранные на городищах железного века, доказывают, что сами крепости, как и галльские, были не просто местами убежища, а постоянными жилищами. Те из них, которые располагались на высотах, чрезвычайно труднодоступных или удаленных от воды, конечно, были очень малонаселенными в мирное время; но другие были аналогичны галльским крепостям, которые Цезарь называл *oppida*, и которые, очевидно, отличались от убежищ, таких как Aduatuca, которые он обозначил как *castella*. [1070](#) Гончарные изделия, конечно,

были бы незаменимы даже в течение нескольких дней осады; и каменная лампа, похожая на лампу из могил [Граймса1071](#) и почерневшая от использования, которая была найдена в замке Лоу в [Пертшире1072](#), вполне могла понадобиться в такое время. Но когда среди предметов, оставленных в упомянутых крепостях, мы находим крюки для счёта, лемеха, уздечки и фрагменты кернов, становится ясно, что в них жило промышленное население: Железный шлак, лежавший среди отложений на холме Ход, свидетельствовал о металлургии; а собранные там же ткацкие станки, костяные ткацкие гребни из Сиссбери и горы Кабурн и веретена, которыми изобиловали не только эти сравнительно цивилизованные поселения, но и каменная крепость на дальнем Св. Давида, показывают, что среди жителей были женщины, которые занимались обычными домашними [делами1073](#). Эта валлийская крепость была почти идентична по конструкции [Карн-Бреа1074](#), и круги хижин, в которых они расположены, совершенно одинаковы; однако с момента возведения корнуэльских валов прошло столько же времени, сколько отделяет нас от Альфреда [Великого1075](#).

Хотя многие шотландские крепости можно отнести к раннему железному веку, доказать, что реликвии, найденные в любой из них, относятся к более раннему периоду, чем время вторжения Цезаря, пожалуй, [невозможно1076](#); но две из них представляют интерес, поскольку являются единственными примерами укреплений, построенных, как и описанные им галльские стены, [1077](#) из дерева и камня. В одном из них, расположенном в Бургхеде близ Элгина, в каменных стенах были обнаружены деревянные [бревна1078](#); а в замке Лоу, который стоит на холме, откуда открывается вид на Тей, проходящий через карс на западе и теряющийся в его восточном устье, внешняя сторона стены содержала прямоугольные отверстия, явно предназначенные для приема [балок1079](#).

Хаунсбери.

Хотя в городищах, вероятно, постоянно проживало лишь сравнительно небольшое число людей, и, подобно Герговии, горный город в Оверни, где Верцингеторикс победил Цезаря, мог укрывать тысячи беглецов во время нужды, одна крепость, по крайней мере, из другой группы, была городом в самом строгом смысле этого слова. Хансбери, самый знаменитый представитель этого класса, который стоит на возвышенности в двух милях к юго-западу от Нортгемптона, возможно, никогда бы не сдал свои драгоценные реликвии, если бы железная руда, которая, как известно, лежала под землей, не привлекла старателей. Около тридцати лет назад была создана компания по добыче железа, и штурманы случайно выполнили работу, которую лучше было бы сделать под руководством ученых. Хаунсбери настолько мал, что вряд ли мог быть племенным центром: окопы занимают всего четыре акра, что составляет менее двенадцатой части площади Ход-Хилла. Среди останков, которые сейчас хранятся в Нортгемптонском музее, не было обнаружено ни малейших следов римского влияния, а эксперты, исследовавшие их, пришли к выводу, что они относятся ко времени вторжения Цезаря. Они были найдены в ямах, похожих на ямы горы Кабурн, около трехсот из которых были вырыты внутри крепостного вала; здесь также были найдены свидетельства того, что жилища были хижинами из плетня. Горожане были хорошо вооружены: они держали лошадей и колесницы, сами ткали ткани, пилили лес, делали глиняную посуду и выращивали кукурузу; кучи шлака свидетельствуют о том, что они выплавляли руду, которая пролежала нетронутой еще девятнадцать сотен [лет1080](#). Один из нескольких черепов, найденных недалеко от города, был пронизан тремя отверстиями, что говорит о том, что британские кельты, как и галлы и их неолитические предшественники, делали амулеты из останков своих собственных мертвецов. [1081](#)

Обитаемые пещеры; ямы; "дома пиктов"; дома-ульи; и брохи.

Но, возможно, не многие британские поселения были такого сравнительно развитого типа. В позднекельтский период, и даже спустя долгое время после его окончания, пещеры все еще были заселены, как и во все доисторические века, в некоторых случаях разбойниками, которые зарабатывали на жизнь грабежом богатых путешественников. [1082](#) Небольшие группы ямных жилищ, которые, по-видимому, мало чем отличались от неолитических, были найдены вместе с реликвиями поздних [кельтов](#)[1083](#); и, несомненно, именно из жилищ этого класса развились соломенные хижины из грязи и плетня, которые описывает [Страбон](#)[1084](#), и остатки которых уже были замечены. Такие домики, как свидетельствует [Цезарь](#)[1085](#), были во многом одинаковыми в Галлии и Британии. Посидоний был принят в них, когда путешествовал по Галлии. Он рассказывает, как его хозяева, сидя на соломе вокруг низких столов, брали мясо в пальцы и рвали его, как львы, или рубили на куски перочинными ножами, и запивали его струйками пива из глиняных или серебряных стаканов; как трапеза иногда прерывалась ссорой, тогда спорщики вскакивали на ноги и дрались, пока один не был [убит](#)[1086](#). На крайнем севере и на Корнуэльском полуострове люди жили в подземных жилищах, обычно называемых "домами пиктов", которые состояли из вымощенной траншеи, выложенной сухой кладкой, крытой плитами и заканчивающейся круглой камерой; в некоторых шотландских образцах комнаты группировались по обе стороны галереи. [1087](#) С этими сооружениями связаны шотландские курганные жилища или дома-ульи, образцы которых на острове Льюис все еще были обитаемы в XIX веке. Их можно искать в таких местах, как Гебридские острова, где не было достаточно больших ветвей, чтобы сформировать крыши, как у ямных жилищ. В некоторых из них центральная камера соединялась с другими, которые открывались из нее: в крыше оставлялось отверстие, которое можно было закрыть по желанию, для выхода дыма; щели между камнями забивались травой или мхом, а крыша покрывалась дерном, который прилипал к промежуткам и делал конструкцию компактной. Невозможно точно определить дату постройки этих хижин. Некоторые из них содержали кверны и, несомненно, были построены во времена римлян; но, вероятно, многие были построены раньше, а другие являются сравнительно современными. [1088](#) Самыми сложными постройками этого типа были брохи, ареал которых простирается от Оркнейских и Шетландских островов, где их насчитывается около ста пятидесяти, до Бервикшира, но которые не существуют за пределами Шотландии. Эти сооружения, которые на самом деле были небольшими крепостями, представляют собой искусство сухой кладки в самом зените. Это были круглые башни высотой около шестидесяти футов и диаметром пятьдесят футов. Если врагу удавалось пробиться внутрь, он оказывался во внутреннем дворе, открытом небу и окруженном крепостной стеной, пронизанной многочисленными проемами, которые служили окнами окружающих галерей, из-за которых защитники были готовы [стрелять](#)[1089](#). Найденные в них реликвии относятся в основном к периоду римской оккупации и даже позже; но некоторые из них, раскопанные в Китнесе, содержали раскрашенные камешки, подобные тем, что находились в пещере Мас д'Азиль в эпоху позднего палеолита; возможно, они существовали и в доримские времена. [1090](#)

Болотная деревня в Гластонбери.

Однако самым интересным из всех позднекельтских поселений является знаменитая болотная деревня Гластонбери. Помимо уже упомянутых холдернесских поселений, в Великобритании есть несколько озерных жилищ, относящихся к раннему железному веку, но почти все они были построены после начала христианской эры. [1091](#) Гластонбери же был впервые заселен более чем за два века до римского завоевания. Торфяное болото, на

котором он стоит, было тогда окружено неглубоким болотом, а сейчас покрыто низкими круглыми курганами, которые отмечают местоположение бывших хижин. Бревна и хворост, покрытые слоями глины и камней, были уложены на торф в качестве фундамента, и удерживались на месте сваями, закрепленными по их краям. Затем из дерева были построены хижины, заполненные плетнем; вся деревня была защищена частоколом. Однако фундамент был настолько неустойчив, что постепенно проседал, а чтобы пол оставался сухим, в него периодически добавляли свежую древесину и глину. При этом старые камни очага оставались нетронутыми, и их наличие свидетельствует о строительстве последующих этажей. Среди многочисленных реликвий, обнаруженных в ходе раскопок и доказывающих, что в деревне жили искусные земледельцы, гончары, ткачи, резчики по дереву и печники, почти нет оружия: пули из пращи, очевидно, служили только для убийства дичи. Десятки цветных камешков, подобных тем, что были найдены на холме Ход, возможно, использовались в какой-то игре в [помещении1092](#); а шпора петуха может навести тех, кто помнит, что бритты считали нечестивым есть домашнюю птицу, на мысль, что развлечением, для которого, как говорит Цезарь, выращивали птиц, были петушиные [бои1093](#). Вряд ли стоит упоминать ткацкие гребни, веретена, кверны, пряжки и другие предметы, обычные для поселений поздних кельтов, хотя любопытно, что уздечки были сделаны из оленьего рога; но исследователи были поражены, обнаружив бронзовое зеркало, пинцет, румяна и другие экзотические предметы, которые показали, что континентальная роскошь вторглась в этот отдаленный [регион1094](#).

Платье.

Искусство туалета действительно было развито не только на более цивилизованном юге, но даже в тех местах, которые, как Йоркширские Волды, не имели прямого сообщения с иностранными [государствами1095](#). Туники, плащи, которые носили и мужчины, и женщины, застегивающиеся на правом плече брошью, бриджи, которые были обычными для британских кельтов в Британии и Галлии и использование которых, похоже, было заимствовано континентальными кельтами у [скифов1096](#), килты, которые, как мы можем заключить из каменных [памятников1097](#), были национальной одеждой гойделов, были сделаны, как и современный тартан, из многоцветных тканей; В то время как мужчины, с которыми столкнулся Цезарь, хотя, как и галлы, носили длинные волосы и усы, тщательно брили остальные части лица и даже тела. [1098](#) Вождь, едущий на своей колеснице, его блестящий плащ, застегнутый брошью с коралловыми камнями, его меч, звенящий в украшенных ножнах, его бронзовый щит, сверкающий как золото и украшенный эмалью, уздечки его лошадей с эмалированными нащечниками и их упряжь, звенящая ажурными бронзовыми украшениями, [1099](#) был, возможно, всего лишь великолепным варваром; но его оружие и его атрибуты не были простым изделием фабрики: они были настоящими произведениями искусства.



Рис. 43. ½

Чтение и письмо.

Также нет достаточных указаний на то, что бритты из высшего сословия - не только друиды - владели письмом. Друиды Галлии, а предположительно и Британии, использовали греческие знаки в официальных документах и частной переписке. [1100 Диодор](#)[1101](#) утверждает, что среди галлов было принято бросать письма, адресованные мертвым, на погребальную кучу. Римляне, победив гельветов, нашли в их лагере таблицу, на которой греческими буквами было записано количество вооруженных мужчин, женщин и детей, перешедших в Галлию. [1102](#) Несколько лет спустя, когда Цезарь шел через территорию одного из племен белгов, чтобы освободить осажденный лагерь под командованием Квинта Цицерона, он написал ему письмо греческими буквами - возможно, на греческом [языке](#)[1103](#), - которое доверил галльскому воину. Если он не заставил своего переводчика написать письмо на кельтском, то, очевидно, имел основания опасаться, что, если его перехватят, некоторые из белгов смогут прочесть латынь; в любом случае, некоторые из них умели читать. Разве не разумно предположить, что британский белгский житель здесь и там был таким же хорошим ученым, как и его сородичи за водой? В любом случае, британские монеты с надписями, ранние из которых, по крайней мере, должны были быть делом рук местных чеканщиков, свидетельствуют о том, что до рождения Христа существовали бритты, овладевшие искусством письма и даже немного знавшие латынь. [1104](#) Но истоки кельтской литературы, священной и светской, были, конечно, чисто устными. Барды, которые, очевидно, были друидами низшего ранга, сидели за столами великих людей, сопровождали их с арфами на праздниках, пели им дифирамбы и сатирировали их врагов, читали стихи в честь доблестных воинов, павших в [бою](#)[1105](#).

Неравенство в культуре.

Однако не следует думать, что во всех частях острова был достигнут одинаковый уровень культуры. Шотландские образцы позднекельтских изделий в большинстве своем относятся к периоду позже Клавдиева [завоевания](#)[1106](#); вполне вероятно, что даже в отдаленных районах Англии и Уэльса железные орудия в доримские времена были редки или

неизвестны. В Ланкашире не было найдено ни одного предмета раннего железного века, который считался бы чисто британским; [1107](#) и даже в Крэнборн Чейз, где можно было бы ожидать, что континентальные усовершенствования были приняты по крайней мере так же рано, как в крайнем западном поселении в Гластонбери, поисковые исследования Питт-Риверс не смогли обнаружить никаких признаков какого-либо промежутка между бронзовым веком и периодом римской оккупации. [1108](#) Действительно, связь поздних бронзовых орудий и оружия с железными кольцами и уздечками на Хагборн [Хилл1109](#) позволяет предположить, что некоторые из отложений, которые относят к бронзовому веку, могли относиться либо к переходному периоду, либо даже к тому времени, когда в Юго-Восточной Британии использование железа было всеобщим. [1110](#) Читатели "Комментариев" не увидят в этом ничего удивительного. Цезарю сказали, что жители внутренних районов в большинстве своем не выращивали кукурузу, а жили молоком и мясом и одевались в шкуры. [1111](#) Эта информация несколько обманчива, поскольку в Хансбери были найдены остатки четырех различных видов кукурузы; а поскольку ткани и лен носили в Йоркшире зажиточные люди даже в бронзовом веке, [1112](#) не следует думать, что их наследники утратили искусство прядения и ткачества. Тем не менее, заявление Цезаря указывает на непреложную истину. Хорошо известно, что западные и северные возвышенности гораздо дольше сопротивлялись римскому завоеванию, чем центральные, восточные и южные низменности, и что они вообще никогда не были по-настоящему романизированы. [1113](#) С древнейших времен их жители были менее открыты для континентального и цивилизующего влияния; и одним из даров, которыми природа одарила Британию, было то, что регионы, более доступные из-за моря, были также более приспособлены для поддержания промышленного населения. [1114](#) Однако позже мы найдем основания в сопоставлении старых и новых погребальных обрядов считать, что даже в Кенте такое влияние не мешало выживанию ранней культуры. [1115](#)

Межплеменные войны и политическое развитие.

Более того, несмотря на прогресс материальной цивилизации, межплеменные войны, конечно же, оставались частыми даже на юге, и даже после того, как белгские племена обосновались на завоеванных их мечами территориях и утвердились в качестве доминирующего народа Британии. И [Цезарь1116](#), и [Тацит1117](#) рассказывали об этих войнах; но если бы они молчали, многочисленные крепости, которые все еще были заняты, постоянно или по необходимости, оружие, которое было найдено в них, обкатанные на пляже камешки, круглые обломки кремней и пули из обожженной глины, которые лежат в них и рядом с ними, рассказали бы ту же историю; [1118](#) да и вообще нет необходимости настаивать на факте, который является универсальным для той стадии культуры, на которой находились бритты тогда. Что заслуживает внимания, так это то, что война, вероятно, велась по другим мотивам, нежели те, которые вызывали борьбу в предыдущие эпохи. Набеги, несомненно, все еще совершались, особенно в бедных и малообжитых районах, простыми грабителями и угонщиками скота. Но кланы, не только благодаря добровольному объединению, необходимому для обороны, но и, возможно, благодаря мечу честолюбивого капитана, стремились превратиться в более крупные общины, которые Цезарь назвал [civitates1119](#); а успешные вожди приобретали статус мелких царей. По мере роста торговли, а вместе с ней и богатства, царь удачно расположенного племени использовал возможности для получения господства или владычества над другими. Хотя леса, горы или болота могли позволить даже небольшим племенам удерживать свои позиции, и хотя успех сильного короля мог быть недолговечным, в мемуарах Цезаря, как мы увидим, можно заметить признаки того, что уже предпринимались попытки достичь такого суверенитета, который в конечном итоге мог привести к политическому союзу, и мы можем предположить, что и в Британии были

проницательные принцы, которые, подобно эдую Думнориксу, видели, что они могут укрепить свое положение с помощью дипломатии или [брака1120](#).

Примеры женского суверенитета: положение женщин.

Все мы в детстве узнали, что бритты признавали суверенитет женщин. В середине I века Картисмандуа была королевой [бригантов1121](#), а несколько лет спустя, когда ицены подняли восстание против Рима, их вождем была Боудикка, более известная под варварским прозвищем [Боадицея1122](#). Им действительно разрешалось владеть имуществом. Невеста приносила мужу приданое, но он был обязан добавить эквивалент из своего собственного имущества и управлять всем этим как совместным владением, которое, с накопленными приращениями, переходило к пережившему [супругу1123](#). С другой стороны, муж имел власть жизни и смерти над своей [женой1124](#), а также над своими детьми; когда умирал человек высокого ранга, его родственники, если у них возникало подозрение в нечестной игре, подвергали его жену, как рабыню, пытке и, если находили ее виновной, приговаривали ее к смерти в пламени погребального [костра1125](#).

Сравнение политических и социальных условий Британии и Галлии.

Когда мы пытаемся составить представление о политических и социальных условиях Британии в поздний период ее независимости, мы, естественно, обращаемся к рассказу Цезаря о Галлии в надежде дополнить те скудные и разрозненные обрывки сведений, которые он оставил о стране, которая была ему менее известна. Однако мы должны помнить, что Британия еще не попала под два потока влияния, германский и римский, которые сильно повлияли на Галлию и в какой-то мере подготовили ее к принятию римского владычества; кроме того, даже юго-восток находился на более зачаточной стадии, чем соседняя страна, хотя, возможно, не более, чем отсталые части Бельгийской Галлии.

Когда Цезарь пришел в Галлию, в ней бушевали революционные силы, аналогии которым можно найти в более ранней истории Греции и Рима. Многие государства изгнали своих королей, власть которых в некоторых случаях перешла в руки ежегодно избираемых магистратов, а в других, возможно, совет старейшин держал власть в своих руках. Но эти олигархии никогда не были долговечными. Магистраты были скованы ревностно установленными правилами, которые ослабляли их исполнительную власть. Подобно Тарквинам, изгнанные цари или их потомки искали возможности, которые им предоставляла политика Цезаря, чтобы восстановить свое положение; то время как красноречивые вельможи, сумевшие накопить богатство, созывали своих сторонников, нанимали наемников, окружали себя отчаянными дезертирами или недовольными бедняками, чьи обиды они обещали исправить, и иногда им удавалось, подобно Писистрату из Афин, сделать себя тиранами. Кельтилл, отец великого Верцингеторикса, получил своего рода верховенство над всей кельтской Галлией, но ему мешала ревность его братьев-вельмож, которые предали его смерти по обвинению в заговоре с целью возрождения королевской власти. У монархии и олигархии были свои сторонники: повсюду находились авантюристы, которые надеялись пробиться к богатству с помощью римлян, в то время как другие, стремясь вытеснить своих соперников, готовы были приветствовать германских захватчиков; и таким образом каждое государство, каждый клан, каждая деревня, а может быть, и каждый дом были раздираемы фракциями. [1126](#) Но в Британии нет никаких признаков того, что олигархия или тирания еще где-либо вытеснили монархию. Тем не менее, несомненно, было много сходных моментов. Можно предположить, что в Британии, как и в Галлии, племенному королю помогал совет старейшин; что у британцев, как и у галльских вельмож, были преданные сторонники и, возможно, зависимые люди, которые входили в их [долги1127](#); что

только те, кто становился их зависимыми, могли рассчитывать на защиту и что только те лорды, которые были достаточно сильны для защиты, могли рассчитывать на повиновение. В Британии мы также можем быть уверены, что народные массы находились в состоянии полукрепостничества, которое Цезарь считал состоянием галльского населения; а политическая власть была монополизирована дворянами и друидами.

Религия.

Но, помимо улучшенной коммуникации, развитой торговли и постоянного общения с родственными континентальными народами, существовали и другие силы, медленно и слабо способствующие единству, - общие религиозные идеи и, в некоторой степени, общая церковная организация. С другой стороны, можно предположить, что религиозный союз, существовавший наряду с большим разнообразием, был как следствием, так и причиной политического объединения: когда кланы находили целесообразным объединиться, сходные божества каждого из них, к которым другие до относились с ненавистью и ревностью, имели тенденцию к слиянию, а тем, которые были особенными, поклонялись по-прежнему.¹¹²⁸ Старые суеверия, конечно, продолжали процветать бок о бок с теми, которые кельтские захватчики принесли с собой. Духи источников, озер, рек, гор и лесов - всех странных и удивительных мест, пещер и скал - почитались в железном веке так же, как и много веков назад, и как они продолжали почитаться после того, как то, что называлось христианством, стало официальным вероучением.¹¹²⁹ *Деа Ардуинна*, витавшая над лесами Арденн, и Абноба, богиня Черного леса, имели своих аналогов в Британии. Однако эти божества, возможно, появились сравнительно недавно; ведь представление о боге, чьим царством был лес, было, конечно, более поздним, чем о духе одного *дерева*¹¹³⁰. Даже ужас, побуждавший первобытного дикаря умиловать демонов, еще не умер: близ Ньюкасл-на-Тайне какой-то римлянин или романизированный бритт воздвиг надпись *Lamiis tribus* - "Трем ведьмам", которые, как верно было сказано, "несомненно, были такими же британцами, как ведьмы в "Макбете"". ¹¹³¹ Но культ дерева и воды и страх перед дьяволами присущи всем примитивным народам и невежественным людям, которых называют цивилизованными;¹¹³² и подобные пережитки в кельтской Британии вполне могли быть присущи докельтскому населению и кельтам, завоевавшим их. Более того, вполне вероятно, что великие боги, которым поклонялись кельты и которые, в разных образах и под разными именами, были общим наследием арианоязычных народов, частично произошли от божеств, которые не были арийскими, и почитались в Британии в несколько ином духе до того, как первый кельт высадился на кентский берег¹¹³³.

Что мы знаем об этих богах? Кельты были первыми жителями Британии, о религиозных воззрениях которых до нас дошла определенная информация, отличная от той, что мы можем почерпнуть из находок захоронений и этнографии; но вряд ли будет преувеличением сказать, что о духе их религии мы знаем не больше, чем о духе людей, построивших камерные гробницы. Около пяти-двадцати авторов, от Тимея, писавшего за три века до рождения Христа, до Аммиана Марцеллина, современника Юлиана и Валенсы, внесли свой вклад в наши знания; но большинство из них оставили лишь несколько предложений, полученных из уст в уста или от безымянных авторитетов, о достоверности которых мы ничего не знаем. Они писали о кельтах, живших в очень далеких странах, среди разных народов и в разные эпохи; и лишь немногие из них упоминали кельтов Британии.¹¹³⁴ Если предположить, что официальное христианство исчезнет, что сможет узнать историк пятого тысячелетия о разнообразных доктринах, проповедуемых английскими священнослужителями, если ему придется черпать материал из отрывков, относящихся к средневековому католицизму, кальвинизму, методизму или православной вере, тонко

маскирующей шаманизм России, и рассеянных в трудах писателей, начавших с Кемписа и закончивших Спердженом? Монеты, галльские и британские, в той мере, в какой они не просто подражательны, кажутся наделенными религиозным символизмом; но изобретательность, потраченная на попытку объяснить эти символы, не принесла определенных [результатов](#)¹¹³⁵. Географические названия свидетельствуют о культе различных богов, ничего не говоря нам об их атрибутах; и иногда нам может показаться, что мы можем обнаружить присутствие божества, когда мы имеем дело только с именем римского *рода*.¹¹³⁶ Надписи и алтари дают имена божеств, которые являются именами и не более того, или приводят нас в недоумение, соединяя в качестве фамилий с именем римского бога множество кельтских богов. Анонимные статуи приписываются разными археологами разным божествам, хотя некоторые из них могут и не быть божествами вовсе. Надписи, алтари и статуи в равной степени относятся к периоду Римской империи, когда внедрение римских богов и богинь привело кельтский пантеон в почти неразрешимую путаницу; и памятники Британии, по большей части, очевидно, были результатом преданности либо римлян, либо галльских, батавских, дакийских и других вспомогательных офицеров. Мы также не можем сказать, насколько британские религиозные идеи были отделены от галльских в результате контакта с аборигенными культами, или насколько религия британских гойделов (если они действительно существовали) отличалась от религии бритов. Если мы обратимся к *"Мабиногиону"*, *"Триадам"* или ирландской мифологии, нас остановит мысль, которую наш самый выдающийся кельтист был вынужден высказать, даже будучи увлеченным поисками, что "пропасть веков" отделяет "литературу кельтских народов современности от повествований писателей древности и свидетельств камней"¹¹³⁷.

Может ли тогда Цезарь помочь нам? Его свидетельства, конечно, ценны; но он писал не для современного исследователя религии. Не обращая внимания на мелкие и местные божества, возможно, не зная об их существовании, он записал имена и обобщил атрибуты пяти главных галльских богов; но - имена римские. Меркурий - изобретатель всех искусств, первооткрыватель коммуникаций, покровитель торговли - был самым почитаемым из всех:¹¹³⁸ затем следуют имена Аполлона, Марса, Юпитера и Минервы.¹¹³⁹

Мы не знаем, от кого Цезарь получил свою информацию, но предполагаем, что она исходила от лучшего авторитета, его друга и политического агента, друида из Аэдуана, Дивициакуса, который также был почетным гостем Цицерона.¹¹⁴⁰ Тогда Цезарь оказался в положении не Лафкадио Хирна, который сделал свой дом в Японии, отдал свою жизнь изучению всего японского и в конце концов признался, что чем больше он пытался узнать, тем больше осознавал свое невежество; Не сэра Альфреда Лайалла, который, подготовленный разборчивым чтением, посвящал все время, которое мог выделить, изучению восточных верований; а какого-нибудь англо-индийского администратора, который в свой скудный досуг записывал фрагменты разговора с брамином и предлагал их в качестве краткого изложения индуистской религии. Только англо-индеец мог говорить на хиндустани, и Цезарь был вынужден нанять переводчика. Один из самых ученых и здравомыслящих современных кельтологов рассказал, что когда музыкант Фелисьен Давид был приглашен в Каир вице-королем для обучения своих жен, этикет заставил его давать уроки евнуху, который передавал их как мог.¹¹⁴¹ Цезарь, замечает он, находился в положении евнуха. И если мы, безусловно, можем идентифицировать пять великих римских богов с их галльскими аналогами, то как много еще кельтской религии мы должны знать?

Но давайте узнаем то, что можем. Кельтская религия, в той мере, в какой она происходила от религии неразделенного арийского народа, была в основе своей едина с религиями Италии и Греции; и мы могли бы ожидать, что она будет наиболее близко напоминать религию

италийцев, с языком которых кельтский был наиболее близок. Но наше несовершенное знание классических религий вряд ли поможет нам понять религию кельтов лучше, чем замечание Цезаря, что о своих божествах "они имеют такие же представления, как и все остальное человечество".¹¹⁴² Ведь религия Рима была глубоко затронута контактами с этрусками и греками, так же как и религия кельтов была затронута их слиянием с аборигенными народами Центральной Европы, Галлии, Испании и Британии; и кельты находились на менее развитом уровне цивилизации, чем римляне. Несомненно то, что, как и любая другая политеистическая религия, религия кельтов, за исключением, возможно, той части, которая была сформирована друидической доктриной, не имела определенной теологии, а представляла собой постоянно расширяющийся, вечно меняющийся, бесформенный хаос, - одинаковый в своих основных проявлениях в Британии, Галлии и Испании, но отличающийся в каждом племени и семье, и в каждую эпоху;¹¹⁴³ что с практической стороны она представляла собой исполнение традиционных обрядов; что ее целью было не спасение душ, а безопасность государства; и что она больше всего касалась человека как члена семьи, общины или племени.¹¹⁴⁴ Как и все другие политеисты, кельты были готовы верить в чужих богов: в правление Тиберия лодочники Парижа установили алтарь, на котором рядом с их собственными Эсусом и Тарвосом Тригараном были изображены Юпитер и Вулкан.¹¹⁴⁵ Теория, которая отстаивается с огромной, хотя и несколько некритичной эрудицией, о том, что король считался воплощением небесного бога, возможно, справедлива как для кельтов, так и для других индоевропейских народов.¹¹⁴⁶ Возможно, кельты, как и римляне, уделяли больше внимания ритуалу, с помощью которого их богов можно было убедить исполнить их сердечные желания, чем личностям самих богов.¹¹⁴⁷ Несомненно, для кельта, как и для римлянина, как бы мало его религия ни способствовала благородству жизни или раскаянию в грехах, страх перед таинственным был полезной дисциплиной.¹¹⁴⁸ Но мы хотим понять, в чем дух кельтской религии отличался от религии древнего Лациума, Греции, семитских племен; и если усилия не совсем напрасны, мы можем надеяться достичь лишь отдаленного и туманного видения. Тот, кто хочет понять этот предмет, будет работать над ним сам. Все, на что я могу надеяться, - это направить его на путь и установить здесь и там указатели. Читатель, усвоивший ценное в учении Тайлора, Буассье, Лайалла, Фрейзера, Робертсона Смита, Рейнаха и Камилла Джуллиана, сможет лучше всего понять, что подсказывают тексты и памятники, сохранившие несколько фрагментов кельтской веры.

Почему бог, которого Цезарь приравнивал к Меркурию, почитался континентальными кельтами превыше всех остальных? Разделяли ли бритты их преданность? И подтверждается ли это утверждение Цезаря? Несколькими веками ранее, когда кельты были воинственным народом, бог войны был самой заметной фигурой на их Олимпе; и его последующее уступание Меркурию рассматривается, возможно, справедливо, как свидетельство прогресса, достигнутого ими тем временем в мирных *искусствах*¹¹⁴⁹. Возможно, Луг, ирландский представитель галльского Лугоса, чье имя встречается в Лугудунуме, или Лионе, в Лугуваллуме, или Карлайле, и в Луготориксе, кентском *вожде*¹¹⁵⁰, и который в ирландской легенде фигурирует как плотник, кузнец, арфист, поэт и музыкант, мог быть британским *Меркурием*¹¹⁵¹; но мы не можем сказать, занимал ли он более высокое положение, чем Марс. Если предположить, что вотивные камни в какой-то мере отражают веру местных кельтов, то Марс был глубоко почитаем в Британии. Он фигурирует с различными эпитетами, именами кельтских божеств, одно из которых, *Камулус*, означающее "бог неба",¹¹⁵² было отмечено в Камулудунуме и, возможно, свидетельствует о его былом величии. В связи с заявлением Цезаря примечательно, что в британских надписях имя Меркурия встречается гораздо реже, чем имя *Марса*¹¹⁵³, но если это несоответствие и связано со сравнительной отсталостью британской цивилизации, то следует помнить, что организация Британии под

римским владычеством была [военной1154](#) . Один религиозный обычай, примеры которого наблюдал сам Цезарь, доказывает, что Марс, как бы он ни уступал Меркурию, все же имел много горячих поклонников в Галлии. Когда воины галльского племени совершали удачный набег, они приносили в жертву Марсу часть захваченного скота; остальную добычу они складывали в кучи на освященной земле. Редко случалось, чтобы кто-то осмеливался оставить себе часть добычи; и негодяй, обманувший бога, наказывался, подобно Ахану, ужасной смертью. [1155](#) Другой британский эпитет Марса, Тутатес, [1156](#) появляется вместе с Эсусом и Таранисом в знаменитом отрывке Лукана, [1157](#) где они выступают как представительные божества, в честь которых совершались ужасные обряды. Ни один из этих троих, кроме Эсуса, [1158](#) не упоминается в галльских надписях, тогда как Эпона, богиня верховой езды, второстепенное божество, чьи статуи, изображающие женщину, едущую на кобыле или сидящую между жеребятами, были найдены во Франции и Британии, [1159](#) появляется десять раз; соответственно, выдающийся французский археолог делает вывод, что они были незначительными объектами местного поклонения. [1160](#) Но не верится, что преданный, составивший надпись Тутатесу, мог невольно приписать простому местному богу качества Марса. Опять же, если Таранис не был одним из великих богов, то удивительно найти в Британии надпись в честь Юпитера Танара, [1161](#) - Бога-громовержца. Вряд ли Лукан узнал бы имена троицы, которую он прославил, если бы их поклонение не было национальным. [1162](#) Но из этого не следует, что Танар был Юпитером независимых кельтов. Танар, будучи Громовержцем, был ассимилирован с римским Юпитером; и, возможно, Юпитер Танар, чья надпись была найдена в Честере, был результатом римского Юпитера и галльского божества, известного как бог колеса. [1163](#) Во Франции были найдены статуи, изображающие бога с колесом на плече, в руке или у ног; и этот бог был ассимилирован в имперские времена с Юпитером. Алтари, на которых изображены колеса, также были найдены на севере Англии; а миниатюрные колеса из золота, серебра, бронзы и свинца - отдельные, или составляющие часть украшений или шлемов, или отлитые на монетах - встречались в большом количестве как во Франции, так и в Англии. Вероятно, они имели религиозное значение; предполагается, что они символизировали поклонение солнцу, и что бог с колесом был богом солнца. [1164](#) Следы поклонения солнцу все еще заметны в майских праздниках и праздниках середины лета, которые проводятся на нашем острове и во многих европейских странах. [1165](#)

Из других великих божеств Минерва появляется в ирландских легендах под именем [Бригум1166](#), возможно, той же богини, что и Бригантия, в честь которой в Британии было воздвигнуто несколько [надписей1167](#) , хотя в Галлии, за исключением, возможно, названия города Бригантиум, нет никаких следов ее поклонения; [1168](#) в то время как Аполлон был ассимилирован римскими или романо-британскими почитателями то с Мапонусом, чье имя сохранилось в знакомом валлийском [Mabon1169](#), то с Гранносом, в честь которого была установлена надпись близ Эдинбурга. [1170](#) Сохранились также следы культа бога, похожего на Нептуна. В Лиднее, на западном берегу Северна, в стране Силуров, в римские времена был построен храм Нодонсу, чье имя вновь появляется в валлийских легендах как [Ллудд](#) и в нашем Ладгейт-Хилле. Морские сцены, изображенные в мозаике на полу храма, свидетельствуют о том, что он был богом [моря1171](#) , а структура его храма может оправдать предположение, что он был также Юпитером, как и итальянский Юпитер был богом моря, а также бури и [неба1172](#). В Галлии он был неизвестен; и один выдающийся кельтист предположил, что он был свойственен гойдельским кельтам. [1173](#) С другой стороны, Тутатес, Таранис, Эпона и Белисама, очевидно, были неизвестны на гойдельской земле. [1174](#) Но споры об именах мало что значат. Из этого не следует, что гойделы не признавали несколько сходных божеств, а Белисама была просто богиней, которую в римской Галлии отождествляли с Минервой. [1175](#)

Цезарь, в знакомом нам [отрывке1176](#) , говорит, что галлы считали себя потомками Дис Патера, который был замечен в старом латинском пантеоне как бог мертвых, хотя во времена Цезаря он был свергнут Плутоном, привезенным из [Греции1177](#). Несколько галло-римских изображений, самое известное из которых находится на алтаре, обнаруженном в Сарребурге, [1178](#) изображают бога с молотом: бронзовая статуя того же божества была найдена в Англии; [1179](#) а видные французские археологи считают, что это был не кто иной, как Дис Патер. [1180](#)

Но мы не должны думать, что эти боги всегда отличались друг от друга, или даже что во времена Цезаря их физиономии были резко очерчены. Когда мы видим, что германцы, с которыми он столкнулся, поклонялись Солнцу, Луне и Огню, [1181](#) а те, кого описывал Тацит, имели своих Марса и Меркурия, [1182](#) мы можем быть склонны подозревать, что кельтские представления под классическим влиянием претерпели подобную трансформацию. [1183](#) В политеизме различные атрибуты божества имеют тенденцию становиться отдельными божествами. [1184](#) Юпитер, Марс и Квирин, похоже, были лишь специализированными формами одного и того же бога; [1185](#) а некоторые из кельтских эпитетов, которые прилагаются к Минерве, Марсу и остальным, могут означать, что они были ассимилированы тем или иным племенем в тематические божества. [1186](#) Дис Патер, несомненно, был в близком родстве с Сатурном, этим старым итальянским хтоническим [божеством1187](#) , а Дис Патер и Тутатес, "бог народа", который, возможно, в первую очередь задумывался как разновидность [Сатурна1188](#) , возможно, когда-то были одним целым; более того, есть указания на то, что с одной точки зрения Дис Патер был Юпитером, Юпитером нижнего [мира1189](#). Опять же, если Тутатес в Британии оставался Марсом, а в Галлии романизированные кельты, похоже, колебались, отождествлять ли его с Марсом или Меркурием, возникает соблазн предположить, что он мог быть общим предком обоих. [1190](#)

Ни одно божество не было ближе к сердцу кельтских крестьян, чем те, кого называли *deae matres*, - богини-матери. Когда-то считалось, что они принадлежат только германцам и [кельтам1191](#) , но их статуи в большом количестве были найдены в Капуе, и, слегка видоизмененные, они дожили до Средних веков. Обычно они изображались группами по три - мистическое [число1192](#) - и представляли собой нежных серьезных женщин-матерей, держащих на руках новорожденных младенцев или несущих на коленях фрукты и цветы; и многие сельские жители делали им подношения в благодарность за их заботу о ферме, стаде и [доме1193](#).

Помимо богов, культ которых был общим для всех кельтских народов или для одного или другого из двух великих родов, существовало бесчисленное множество местных божеств. Мы знаем, что галльские города [Бибракта1194](#) и [Лугдунума1195](#) имели своих божественных покровителей; и вполне вероятно, что каждый британский город имел своего одноименного героя. [1196](#) Однако божества, от которых города получили свои названия, несомненно, часто поклонялись им задолго до закладки первых фундаментов: богиня Бибракта первоначально была духом источника, почитаемого крестьянами горы, на которой был построен знаменитый город Аэдуан. [1197](#) Возможно, мы не ошибемся, если предположим, что головы убитых врагов, которые кельтский храбрец религиозно хранил и прикреплял к стенам своего коттеджа , были принесены в жертву его домашним богам или духам [предков1198](#).

Поклонение животным, для тех, кто не ощутил на себе очарование антропологии, кажется просто непонятным и абсурдным. Животным поклонялись, потому что они были грозными или прекрасными; потому что люди воображали, что они являются воплощениями божества; потому что в них могли обитать души героических [предков1199](#) ; и поклонение животным или пережиток поклонения животным, который, возможно, в некоторых случаях был выжившим

тотемизмом, оставил следы в кельтском искусстве. Особенно священным был кабан. Бронзовые фигурки кабанов были найдены в одиночку и на гребнях шлемов: щит из Витэма, как мы видели, был украшен фигурой кабана; так же как и многочисленные монеты, как галльские, так и британские. [1200](#) Как и римляне, галлы и, несомненно, бритты имели военные штандарты: как и римляне, они носили не флаг, а фигуру животного, и у них этим животным всегда был кабан. [1201](#) Реминисценция поклонения животным, вероятно, также заметна в рогатой голове Сернунна, бога, который изображен на одном из известных алтарей Парижа, и в Тарвосе Тригаране - "быке с тремя журавлями", который заполняет спину другого. [1202](#)

Но вотивные алтари, статуи и храмы, хотя и воплощали более древние верования, относятся, как мы уже видели, к периоду, когда кельты попали под власть Рима. Цизальпийские галлы, если верить [Ливию](#) [1203](#) и [Полибию](#) [1204](#), поклонялись в храмах: но святыми местами западных кельтов были [рощи](#) [1205](#) и, возможно, каменные круги, которые они унаследовали от людей бронзового века. Такая простота, конечно, не была свойственна кельтам и германцам. [1206](#) У пеласгийского Зевса не было храма: древнейшим святилищем Юпитера на Альбанской горе была дубовая роща. [1207](#) В Британии не было найдено ни одной статуи доримского периода, а в Галлии - ни одной более поздней, чем конец палеолита. Цезарь, правда, говорит, что галльский Меркурий был представлен многочисленными *симулякрами*; но если это были статуи, необъяснимо, что ни одна из них так и не была найдена; возможно, мы можем принять предположение, что Цезарь имел в виду менгиры, которые были возведены задолго до того, как первый кельт ступил в Галлию, [1208](#) но которые, подобно бесформенным камням, которые греки почитали как фигуры Гермеса, [1209](#) считались, по его предположению, одержимыми духом великого национального божества. На менгире Кернуз в Финистере в римские времена был изваян грубый Меркурий. [1210](#) Возможно, есть основания полагать, что друиды, как и жрецы Израиля, выступали против антропоморфизма; [1211](#) но это не нужно для объяснения отсутствия местных статуй кельтских богов. [1212](#) Римляне, по словам Варро, в течение многих лет не имели священных *изображений* [1213](#): как кельты, как германцы, которые также, даже во времена [Тацита](#) [1214](#), считали унизительным для величия богов приписывать им человеческий облик, они довольствовались признанием проявлений божественной воли; и даже когда их храмы были переполнены произведениями греческого искусства, их древняя Веста оставалась окутанной ужасной *тайной* [1215](#). Но если друиды, возможно, были так же враждебны к языческим мерзостям, как и Израиль, то кельты в целом были так же восприимчивы, как и римляне, и с готовностью принимали услуги иностранных скульпторов.

Погребальные обычаи.

Свидетельства о погребениях, из которых мы пытались почерпнуть некоторую информацию о религии бронзового века, остаются во многом такими же и в более поздний период; заметные изменения, похоже, не имеют большого значения. Британские обычаи несколько отличались от галльских. Ингумация, почти полностью прекратившаяся в этой стране во втором веке до Рождества Христова, продолжалась в Британии повсеместно, за исключением территории белгов; и даже там кремация не была повсеместной. [1216](#) В более южных районах почти все погребения, которые были исследованы, не были отмечены никакими курганами; в то время как на кладбище Эйлсфорда урны, содержавшие кремированные останки, были помещены в небольшие цилиндрические ямы, установленные в том, что было описано как семейный круг. [1217](#) Когда возводились курганы, их форма все еще оставалась круглой, но они, как правило, были гораздо меньше тех, что были в

бронзовом веке: они группировались в гораздо большем [количестве1218](#) , и никогда не были больше, чем бесструктурные кучи земли или [камня1219](#). Хотя сжатое положение все еще было распространено, в этой стране, как и в Галлии, были найдены вытянутые [скелеты1220](#) ; и, как и в Уилтшире в бронзовом веке, голова обычно направлена на [север1221](#). С другой стороны, украшения и оружие клали в могилы чаще, чем [раньше1222](#) , животных все еще иногда [хоронили1223](#) , а кремневые обломки и камни все еще иногда клали в урны или вместе с ними. [1224](#) Но обряды, о которых в бронзовом веке можно было только догадываться, в железном веке подтверждены очевидцами. От [Цезаря1225](#) мы узнаем, что у галлов был обычай сжигать на погребальном костре заветные вещи умершего, даже его любимых животных, и что незадолго до времени его древнейших современников в жертву приносились рабы и прислуга.

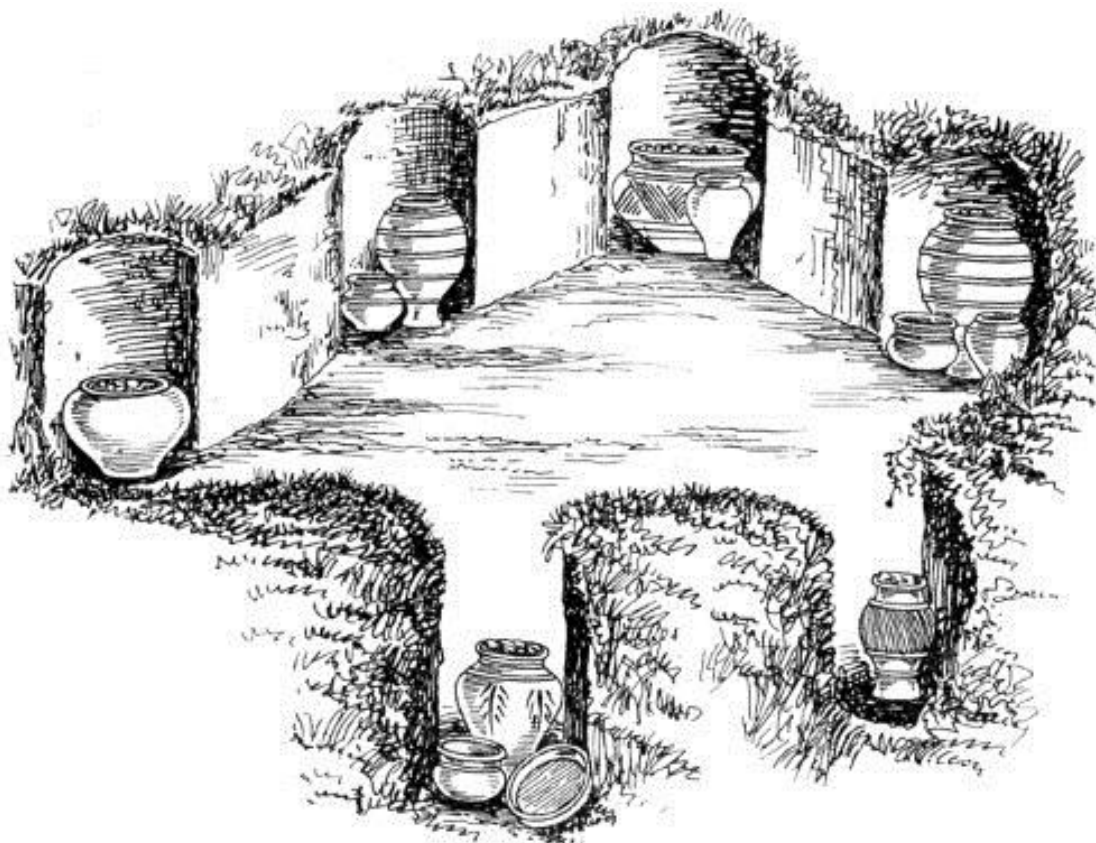


Рис. 44.

Самое примечательное, пожалуй, из погребальных находок, иллюстрирующих этот период, показывает, что старое сохранялось наряду с новым. В семейном кругу на кладбище Эйлсфорд доктор Артур Эванс открыл три погребения, в каждом из которых находился сжатый скелет, причем верхняя плита одного из них была пробита отверстием, которое, возможно, предназначалось для выхода [призрака1226](#) ; почти рядом с элегантными позднекельтскими вазами он обнаружил фрагменты старомодной посуды с пальцевыми вмятинами, включая чашку для питья и урну для погребения [1227](#).

Друиды.

Было бы интересно узнать, учил ли какой-нибудь кельтский пророк, подобно великим проповедникам Индии и Палестины, что милосердие лучше жертвоприношения. Если верить Диогену [Лаэртию1228](#) , друиды предписывали своим ученикам не только бояться богов, но и

не делать ничего плохого и поступать как люди. В любом случае изучение кельтской религии неотделимо от изучения друидизма.

Где зародился друидизм? Цезарь в известном отрывке замечает, что, как считается, он возник в Британии и оттуда был завезен в [Галлию1229](#); некоторые ученые принимают эту традицию за буквальную правду. Самое раннее сохранившееся упоминание о [друидах1230](#) относится к началу второго века до Рождества Христова - вскоре после начала завоевания Британии белгами; предполагается, что завоеватели нашли друидизм процветающим там и сделали его известным в стране, из которой они вышли. Но белги не были первыми кельтскими завоевателями Британии; и разумно предположить, что если бы друидизм был британского происхождения, он был бы завезен в Галлию задолго до этого. Распространено мнение, что по обе стороны Ла-Манша он зародился среди неолитического населения; слова Цезаря иногда объясняют в том смысле, что в его время в Британии он был более активен, чем в Галлии, и что галльские друиды поэтому отправились в Британию, чтобы быть посвященными в ее тайны. В любом случае, небезосновательно полагать, что кельты научились ей у какого-то неарийского народа; ведь ничто не указывает на то, что галлы, с которыми впервые столкнулись римляне, когда-либо слышали о ней. У германцев, с которыми кельты долгое время общались в Центральной Европе и которым они были этнически родственны, не было [друидов1231](#); и хотя, возможно, правда, что интенсивная преданность религиозным обрядам, которую Цезарь отметил среди смешанного населения [Галлии1232](#), не превышала таковую у других [варваров1233](#), она показалась ему резко контрастирующей с нравами народов за [Рейном1234](#). Этот дух заставлял их связывать религию с каждым жизненным актом: в [погоне1235](#), во всех военных действиях, после победы или поражения, перед экспедицией, при выборе места для города, регулярно обращались к [богам1236](#): не было различия между священным и профанным; или, скорее, ничто не было профанным. Контраст, который наблюдал Цезарь, подтверждает теорию неарийского происхождения друидизма.

Но был ли друидизм в Британии универсальным? Ведущий кельтский ученый этой страны настаивает на том, что нет никаких доказательств того, что друидизм когда-либо был религией какого-либо британского [народа1237](#); и поскольку он приписывает бритонам почти всю Британию к югу от заливов Форт и Клайд, он, похоже, ограничивает область распространения друидизма узкой западной окраиной. Это вряд ли согласуется с утверждением Цезаря о том, что Британия была оплотом друидизма. Более того, когда Цезарь говорит нам, что друиды были религиозной аристократией галлов, он явно дает нам понять, что друидизм был общим для всех народов, живших между Сеной и Гаронной; и несомненно, что среди многих, если не большинства этих народов, преобладал галло-британский элемент. Действительно, хотя принято считать, что у белгов не было друидов, для этого предположения нет абсолютно никаких оснований. Цезарь часто использовал слово *Galli* в более широком смысле, включая белгов; и не исключено, что, описывая нравы и обычаи галлов и друидизм, который был их самым выдающимся институтом, он хотел, чтобы его описание относилось и к [белгам1238](#). Более того, тот самый автор, который отрицает, что у бритонов были друиды, говорит нам, что друидизм был религией британских аборигенов и был заимствован у них британскими гойделами; и несомненно, что и аборигены, и гойделы (если они уже достигли Британии) в значительном количестве сохранились на территории, которую завоевали [бритоны1239](#). Таким образом, очевидно, что друидизм сохранялся на территории Британии; и то, что бритоны держались в стороне от него, является беспочвенным предположением1240.

Но о друидизме в том виде, в каком он существовал в Британии, у нас нет никаких особых сведений, кроме отрывка, в котором [Тацит1241](#) говорит о жестоких обрядах, практикуемых друидами Англси. Цезарь описал друидизм раз и [навсегда1242](#); и поскольку он говорит, что британский друидизм был образцом и стандартом галльских друидов, мы можем лишь предположить, что его описание во многих отношениях относилось как к Британии, так и к Галлии. Там друиды образовали корпорацию, в которую охотно стремились попасть: они ревностно оберегали тайну своих знаний, и полноправное членство в ней можно было получить только после долгого послушничества. Они управлялись папой, который занимал свой пост пожизненно; иногда преемственность этого сана оспаривалась силой оружия. Они были освобождены от налогов и от службы на войне. Они обладали, как и всегда священники грубого общества, монополией на образование. Невежество и суеверие населения, их собственная организация и подчинение одному главе давали им огромную силу. Доктриной, которую они наиболее настойчиво насаждали (если Цезарь не был дезинформирован), было переселение душ. "Эту доктрину, - говорил он, - они считают самым сильным стимулом к доблести, потому что она внушает презрение к смерти". [1243](#) Они претендовали на право решать вопросы мира и войны. Среди эдуев, если не среди других народов, то во всяком случае при определенных обстоятельствах, они пользовались правом назначения главного магистрата. [1244](#) Они налагали руки на преступников, а в случае их неисполнения - даже на невинных, заключали их в чудовищные плетеные идола и сжигали живьем в качестве жертвы богам. Они расчленяли пленников, чтобы узнать божественную волю в потоках их крови или пульсирующих [внутренностях1245](#); они оказывали помощь людям, пораженным болезнью или идущим на битву, которые верили, что небеса пощадят их жизни, если вместо них будут принесены человеческие жертвы; А одна из форм человеческих жертвоприношений, которую они, по-видимому, одобряли, - заклание ребенка при основании памятника, крепости или моста - оставила много следов в европейском фольклоре и практикуется в Африке, Азии и Полинезии в наши дни. [1246](#) Они практически монополизировали как гражданскую, так и уголовную [юрисдикцию1247](#); и если эта юрисдикция была нерегулярной, если у них не было законных полномочий для исполнения своих решений, им тем не менее подчинялись. Первобытные государства изначально не принимали к рассмотрению преступления, совершенные против отдельных лиц, за которые мстили их родственники; а когда они начинали вмешиваться, то делали это по просьбе пострадавшей стороны или ее оставшихся в живых родственников. Что было характерно для кельтов, так это то, что это вмешательство осуществлялось [жрецами1248](#); и, несомненно, разбойники, которые, как говорит [Цезарь1249](#), изобиловали в Галлии, были преступниками, которых они изгнали. Каждый год они собирались для отправления гражданского правосудия на большой равнине, над которой сейчас возвышаются шпили Шартрского собора. [1250](#) Тех, кто игнорировал их постановления, отлучали от церкви; а отлучение означало исключение из гражданского сообщества, а также из участия в религиозных обрядах.

Были ли друиды обязаны своей концепцией бессмертия, как предполагают Диодор [Сикулус1251](#) и [Тимаген1252](#), влиянию Пифагора? Свидетельства этих авторов были презрительно [отвергнуты1253](#), но кажется неправдоподобным, что друидизм мог впитать пифагорейские догматы через посредство греков [Массилии1254](#), и эта догадка получает некоторую поддержку от нумизматических свидетельств. На британской золотой монете без надписей, найденной в Рекулвере, на оборотной стороне изображена фигура, образованная пятью переплетающимися линиями, которая известна как пентаграмма и была хорошо известным пифагорейским символом. [1255](#) Однако, похоже, что если метемпсихоз действительно был друидической доктриной, он не имел прочного влияния на кельтов в целом; и их погребальные обычаи не соответствовали ей. Их представление о будущей жизни, как и в бронзовом веке, было формой "теории продолжения", которая имеет так много

приверженцев как в первобытных, так и в современных племенах. [1256](#) Они верили, что где-то на западе есть Элизиум, где они снова будут жить, пировать, резвиться и дуэлировать, жизнью, подобной той, которой они жили раньше, но свободной от забот. [1257](#) Если друиды, как говорил Цезарь, учили, что души переходят "от одного человека к другому", они, возможно, имели в виду, что после смерти душа вселяется в новое тело - бесплотный аналог того, которое она оставила. Бессмертие души было идеей, более или менее смутной, общей для многих народов: у кельтов друиды считали ее предметом веры. Мы также не можем не предположить, что некоторые из них могли придумать или позаимствовать из классического источника доктрину будущего воздаяния. Но что это была за теория, которую, как говорит [Цезарь1258](#), друиды насаждали в отношении происхождения Вселенной, природы и движения небесных тел, спрашивать [бесполезно1259](#). Мы знаем только, что, проследивая происхождение галлов от Дис-Патера, они считали ночь старше дня и отсчитывали время по ночам; и что, как и все народы древности, они исчисляли свои годы по оборотам [Луны1260](#). Утверждения Цезаря и Плиния дополняет календарь, выгравированный на бронзе, который был обнаружен в конце прошлого века в Колиньи в департаменте [Айн1261](#). В нем есть счастливые и несчастные дни; определенные дни считались подходящими как для жертвоприношений, так и для других [функций1262](#); регулирование этих важных вопросов, несомненно, сохранилось у друидов. Говорят, возможно, полагаясь на неправильный перевод слова *dryas* или *druias*, что друидессы преподавали бок о бок с [друидами1263](#): В любом случае, Боадия пыталась предсказать исход своей кампании, наблюдая за движениями зайца, просила богов благословить ее предприятие и после успеха принесла пленниц в жертву Андате, богине [победы1264](#); а ее совместное выполнение королевских и жреческих функций, похоже, придает красок предположению, что в первобытные времена кельтские короли могли быть и жрецами. [1265 Цицерон1266](#) действительно сообщает, что галатский царь Дейотар был самым искусным авгуром в своей стране. Но исторически значимые факты, которые выделяются как несомненные, таковы. Подобно брахманам, которые, пока их власть признается, признают, но регулируют прометеевские проявления индуистской религиозной [фантазии1267](#), друиды держали под контролем многообразные формы аборигенного и кельтского культа. Будучи кастой священнослужителей, не избранных, как римские жрецы, всенародно, а самосозданных и замкнутых, они, естественно, были противниками любых нововведений. Было сказано, что древние писатели считали особенными для друидов верования и практики, которые были общими для них и других жрецов древности. Конечно, человеческие жертвоприношения не были свойственны кельтам: церемония срезания таинственной омелы была как германской, так и друидической; [1268](#) и как друид приносил в жертву белого быка перед тем, как взойти на священный дуб, [1269](#) так и латинский священник в роще, которая была священным местом Юпитера. [1270](#) Но если каждый древний народ имел своих священников, то только друиды были настоящим духовенством. [1271](#) Кельтская религия, в той мере, в какой она имела то же происхождение, что и римская, легко гармонировала с ней; но друидизм, с его более определенной теологией, как можно ожидать, противодействовал этой тенденции и поэтому представлял опасность для римского господства. [1272](#) И именно британский друидизм поддерживал и обновлял друидизм Галлии, и сформировал одну из уз союза между двумя кельтскими землями. [1273](#)

Связи между бриттами и галлами.

Если их материальная культура была несколько менее развита, то бритты, по крайней мере, жители юго-восточных районов, естественно, оставались связаны самыми тесными узами с галлами, и особенно с белгами. Бритты Кента были не менее цивилизованными, чем [галлы1274](#), а белгские короли, такие как Вильгельм Завоеватель и его потомки, правили по

обе стороны [Ла-Манша1275](#). За несколько лет до начала галльских войн Дивициак, король суессионов, который непосредственно управлял страной вокруг Соассона, установил господство не только над значительной частью прилегающей территории белгов, но и над [Британией1276](#) ; в период, который, возможно, совпал с его правлением, золотые монеты определенных типов использовались безразлично в белгских районах Британии и Галлии, и, несомненно, чеканились для правителей, имевших владения в обеих [странах1277](#). Но власть Дивициака закончилась вместе с [ним1278](#) ; когда Цезарь пришел в Галлию, племена юго-восточной Британии разделились на антагонистические группы, возглавляемые соответственно Катувеллаунами и Триновантами. Кассивеллаунус, король катувеллаунов, был самым умелым и агрессивным из британских князей своего времени; но его противников, судя по всему, поддерживало влияние Коммия, вождя белгов Атребатов, чья территория включала прилегающие районы департаментов Па-де-Кале и Норд, и который был связан с одноименным британским племенем.

Как на бриттов повлияли походы Цезаря в Галлию.

Но если что-то и могло заставить бриттов забыть о своих разногласиях, так это дошедшие до них новости о передвижениях Цезаря в Галлии. События первого года его проконсульства - свержение гельветов, переселившихся в Галлию из Швейцарии, и поражение германского захватчика Ариовиста - не затронули их интересов, но в следующем году, когда белги объединились против римского завоевателя, им пора было быть начеку. Британские авантюристы пересекли проливы, чтобы помочь своим сородичам; и когда Цезарь разбил силы коалиции, вожди по крайней мере одного белгского племени бежали за море, чтобы избежать его мести. Поздней осенью того же года или ранней весной следующего в порты Ла-Манша дошли слухи о том, что Цезарь намеревается вторгнуться в Британию.

ГЛАВА VI

ПЕРВОЕ ВТОРЖЕНИЕ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ

Цезарь был вынужден обезопасить свой тыл перед вторжением в Британию.

Прежде чем Цезарь решится на такое сложное предприятие, как вторжение в Британию, ему необходимо было обезопасить страну в своем тылу. Первые две кампании Цезаря были направлены против врагов, которые были столь же опасны для Галлии, как и для Рима. Конница, набранная из дружественных галльских племен, сражалась бок о бок с римскими легионами против гельветов и против Ариовиста: после поражения гельветов посланцы пришли от всех племен Центральной и Восточной Галлии, чтобы поздравить победителя; а после поражения Ариовиста легионы без сопротивления расположились на зиму на галльской территории. Вероятно, не было ни одного племени, в котором у Цезаря не было бы противников: но престиж Рима и его собственные победы, дух раздоров и межплеменная ревность галлов, а главное, проницательность, с которой Цезарь играл против партий и выбирал вождей, которые в своих целях могли и хотели служить ему, предотвращали открытое противостояние. Таким образом, хотя семена будущих бед уже тогда проросли, он мог спокойно использовать кельтскую Галлию в качестве своей базы для операций, когда в следующем году переправился через Марну, чтобы столкнуться с белгами. Ряд побед, которые он одержал в этой кампании, на время устрасили его противников и увеличили его славу, но мало повлияли на отдаленное морское племя моринов, на побережье которого находилась гавань, из которой он должен был отплыть.

Он задумал вторжение еще в 56 году до нашей эры.

Первое упоминание Цезаря о Британии встречается в главе, следующей за его рассказом об операциях, в ходе которых он уничтожил вторгшиеся орды усипетов и тенктеров, переправился через Рейн и покарал племя, давшее приют их беглецам: "Осталась лишь малая часть лета; в этих краях, а вся Галлия имеет северное направление, зима наступает рано: тем не менее 56 г. до н.э. Цезарь активно готовился к походу в Британию, так как знал, что почти во всех операциях в Галлии наши враги получили подкрепление из этой страны". [1279](#) Но даже если бы мы не располагали прямым заявлением Страбона, не было бы нужды утверждать, что Цезарь не мог предпринять столь важное предприятие в самый неподходящий момент. Страбон утверждает, что венецы, которые в 56 году до н. э. создали против Цезаря коалицию морских племен Северо-Западной и Северной Галлии, вступили с ним в войну, потому что были намерены помешать ему вторгнуться в Британию, торговля с которой находилась в их руках. [1280](#) Это утверждение по своей сути вероятно, и оно подкреплено фактами, для подтверждения которых мы имеем авторитет самого Цезаря. В союз, который возглавляли венецианцы, входили почти все морские племена между Луарой и Рейном, а из Британии к ним действительно прибывали вспомогательные войска. Невозможно поверить, что бритты пересекли бы самую широкую часть Ла-Манша, или что морины, чья страна лежала между Соммой и Шельдой, и менапии, чье побережье доходило до Рейна, поддержали бы отдаленных венетов, если бы у них не было причин считать, что их собственные интересы находятся под угрозой. Более того, Цезарь рассказывает, что среди кораблей, которые он собрал для вторжения в Британию, были галеры, которые он использовал в морском бою с венедами. Эти действия происходили у побережья Морбиана, ближайшая гавань которого находилась в устье [Луары](#) [1281](#) ; и нет нужды утверждать, что галеры не были там, когда Цезарь послал за ними. Если до начала подготовки к вторжению оставалась лишь "небольшая часть лета", то у его гонцов не было времени добраться от окрестностей Кобленца, где он пересекал и переправлялся через Рейн, до устья Луары, а у галер - совершить путешествие в шестьсот миль от Луары до северо-восточного побережья Галлии. Когда посланцы Цезаря отправились в путь, галеры должны были находиться на небольшом расстоянии от порта, из которого он отплыл, - вероятно, в устье Кампания против венетов была необходима для того, чтобы получить командование над Ла-Маншем. Сены или Соммы. Война, которую он вел против венетов, была необходимой прелюдией к вторжению в Британию. Ведь он не мог безопасно высадить свою армию, если бы не владел Ла-Маншем; а в то время, когда он планировал вторжение, хозяевами Ла-Манша были венецианцы. У них был мощный флот из крупных судов, модель которых, как можно предположить, была изначально позаимствована у торговых судов карфагенян, чью торговлю в Атлантике и в британских водах они унаследовали. Этот флот позволил им закрыть порты не только на своей территории в Западной Бретани, но и на западном побережье, по крайней мере, Северной Галлии; никому не разрешалось пользоваться этими портами, кроме как при условии уплаты пошлины.

57 ГОД ДО Н.Э.

Однако Цезарь попытался добиться своего без боя. После похода против белгов он отправил 7-й легион под командованием Публия Красса, младшего сына богатого триумвира, зимовать в долину нижней Луары; все племена Бретани подчинились ему и дали заложников. Вероятно, именно в это время Красс совершил свое знаменитое путешествие в оловодобывающие районы [Корнуолла](#) [1282](#) ; небезосновательно предположить, что именно весть о его миссии вызвала тревогу у венетов. Они арестовали двух офицеров, которых он послал потребовать кукурузу: другие морские племена Бретани и Нормандии бросили свой

жребий вместе с ними, и к Крассу было отправлено посольство с требованием вернуть заложников. Сразу же были отправлены гонцы, чтобы сообщить об этом Цезарю, который отправился в Иллирикум. Он отправил Крассу приказ построить в устье Луары флот военных галер, призвать гребцов из римской провинции Южная Галлия, набрать моряков и лоцманов. Тем временем венецианцы привлекали новых союзников, а из Британии к ним спешили подкрепления. Флот союзников был быстро собран на побережье Морбиана. Цезарь поспешил вернуться к своей армии и по прибытии принял все необходимые меры для предотвращения распространения мятежного движения. Красс был отправлен на юг, в страну аквитанцев, от которых, правда, не следовало ожидать большой опасности: Другой генерал, Титурий Сабин, был отправлен на север, на полуостров Котентин, чтобы предотвратить присоединение племен Северной Бретани и Западной Нормандии к венедам; а Лабиен, самый способный лейтенант Цезаря, отправился на восток через сердце Галлии в окрестности Тревеса с приказом следить за белгами и отражать германские племена, которые, как считалось, поддерживали связь с галлами, если те попытаются перейти Рейн. Лабиен, по-видимому, не имел особых проблем; но Красс и Сабин столкнулись со своими врагами и победили их. Сам Цезарь вторгся в Венецию и поручил Дециму Бруту командование своим флотом. Большую часть лета Брут был задержан в устье Луары из-за штормовой погоды, и Цезарь провел это время в попытках уменьшить крепости на венецианском побережье. Эти операции были бесплодны, но в первый же прекрасный день борьба была доведена до конца. Решающая битва произошла в Киберонском заливе. ¹²⁸³ Флот союзников насчитывал двести двадцать кораблей, а римские галеры были усилены судами, предоставленными дружественными племенами, населявшими приморские районы к югу от Луары. Корабли венов и их союзников были так тяжелы и так прочно построены, что галеры бесполезно было бы пытаться таранить их; к тому же они так высоко выступали из воды, что легионеры не могли эффективно метать снаряды. Но на помощь пришли римские инженеры, как это было во время Первой Пунической войны. Были изготовлены длинные шесты, вооруженные с одного конца крюками с острыми концами. Галеры были быстрее и подвижнее галльских кораблей, у которых не было весел. ¹²⁸⁴ Когда флоты сближались, две или более галеры сталкивались с одним из кораблей противника, и фалы захватывались крюками. Мгновенно гребцы отчаливали: фалы обрывались, а ярусы и паруса падали вниз, оставляя беспомощную громадину на бордаж легионерам. "И тут, - писал Цезарь, - бой перешел на доблесть, в которой наши солдаты легко одержали верх". ¹²⁸⁵ Когда несколько кораблей были захвачены, венецианцы оставили бой и поспешили скрыться. Но едва их корабли пошли на ветер, как оказались в мареве; галеры, стремительно проносясь между ними, захватывали их один за другим, и лишь немногим удалось добраться до суши с наступлением темноты.

строить и ремонтировать корабли, а также снабжать армию. Канш, Аути и Сомма, если в то время они и использовались в качестве гаваней, находились слишком далеко от Британии. Но устье Лианы, на правом берегу которой стоял Гезориакум, деревня, на месте которой сейчас находится Булонь, сочетало в себе все преимущества. Цезарь, латинизировав его кельтское название - порт Ихт, или "гавань Ла-Манша", - назвал его Portus Itius. Из него галльские купцы отправлялись в порты Кента: со времен Августа он был римским портом для отправки в Британию, а в более поздний период - военно-морской станцией римского флота Ла-Манша. Устье реки, более длинное, широкое и глубокое, чем сейчас, было защищено от любого шторма отвесной скалой, которая на западе отбрасывает мыс Альпрех и которая тогда выступала на север значительно дальше своего нынешнего предела.¹²⁸⁸ Суда с небольшой осадкой могли входить в гавань во время отлива. Вдоль берегов выстроились верфи. Дороги соединяли ее с внутренними районами, а древесина в изобилии доставлялась по реке из Булонского леса. Возвышенности, которые смотрят с востока на гавань, примерно в полумиле к югу от колонны, отмечающей сбор наполеоновской "Великой армии", представляли собой прекрасное место для лагеря войск, предназначенных для защиты коммуникаций; возможно, отряд мог быть размещен на противоположном берегу реки.¹²⁸⁹ Хотя расстояние по прямой до Британии было несколько больше, чем от бухт Виссанта, но благодаря множеству приливных течений и преобладанию юго-западных ветров проход был более удобным. Поэтому Цезарь отдал приказ собрать суда с прилегающих берегов и вместе с галерами, которые стояли в доках после войны с венедами, собраться в Порту Итиус.

Он пытается получить информацию о Британии от галльских торговцев.

Лето уже наступило, и Цезарь понимал, что его первая экспедиция должна быть простой разведкой: но, как он рассказывает, "он решил, что будет нелишним просто посетить остров, посмотреть, каковы люди, познакомиться с особенностями страны, гаванями и местами высадки".¹²⁹⁰ Хотя в ясный день он мог увидеть за проливами те "удивительные массы скал", которые преследовали воображение Цицерона,¹²⁹¹ ему предстояло отправиться в неизвестную страну. Итальянцы того времени почти ничего не знали об острове, который они смутно считали концом обитаемого мира, кроме того, что там добывали олово, часть которого попадала на рынки [Средиземноморья](#)¹²⁹². Возможно, Цицерон и другие культурные люди читали выдержки из дневника Пифея: но Пифей был дискредитированным писателем, и, в конце концов, его описание бриттов, живших во времена Александра Великого, было бы не более полезным для Цезаря, чем рассказ Бернее об империи Аурангзеба для путешественника, который намеревался провести зиму в Индии. Цезарь послал за торговцами из всех частей Северо-Восточной Галлии и расспросил их об острове: - Насколько он велик? Какие племена его населяют? Каковы их методы ведения войны, нравы и обычаи? Какие порты способны принять большой флот? Ему не удалось получить требуемую информацию. Многие комментаторы настаивают на том, что торговцы могли рассказать ему все, что он хотел знать; и, конечно, трудно понять, как они могли признаться в незнании гаваней, не проявив при этом явной нескромности: но, по крайней мере, что касается других вопросов, причина, которую Цезарь называет для их молчания, достаточна: "Даже они не знают ничего о Британии, кроме побережья и частей, расположенных напротив различных областей Галлии".¹²⁹³ Кроме того, следует помнить, что Цезарь спросил их, какие гавани могут приютить большой флот; а поскольку они были знакомы только с гаванями Кента, ни одна из которых не удовлетворяла этому требованию, вполне понятно, что даже в этом вопросе они не смогли просветить его. Тем не менее, они могли дать ценную информацию о кентском побережье; а отрывок, в котором Страбон рассказывает о

враждебности венетов, наводит на мысль, что они хранили молчание из заинтересованных побуждений. [1294](#) Они не могли предвидеть, что экспедиции Цезаря будут мощно стимулировать британскую торговлю.

Гай Волусенус отправился на разведку к противоположному побережью.

Опираясь на собственные силы, Цезарь отправил военного трибуна по имени Гай Волусенус на галере разведать противоположное побережье. Волусенус отличился в кампании, проведенной одним из генералов Цезаря против горцев в верховьях Роны: он обладал, как показала его дальнейшая история, не только острым чутьем на особенности страны, но и смелостью, характерной для сыновей Зеруи; насколько высокого мнения был о нем Цезарь, видно из того, что он был единственным военным трибуном, чье имя с почетом упоминается в [Комментариях](#)[1295](#).

Посланники от британских племен отправились к Цезарю с обещанием подчиниться.

Все это время между Галлией и Британией шла обычная торговля, и галльские купцы сообщали своим клиентам в Кенте, что долгожданное вторжение вот-вот 55 до н. э. состоится. Пока Волусенус крейсировал в Дуврском проливе, в Лиану приплыл корабль с посланниками от различных британских племен на борту. Явившись в лагерь Цезаря, они объявили, что их предводители готовы подчиниться римскому народу и дать заложников. Цезарь принял их вежливо, увещевал их придерживаться своей решимости и отпустил. Но возвращаться им предстояло не одним. За два года до этого, во время кампании против белгов, Цезарь одержал верх над Коммием, связь которого с [Британией](#)[1296](#) он, возможно, уже установил, и, в соответствии с политикой, которой он часто следовал, поставил его царем над Атребатами. От него он, несомненно, многое узнал о британской политике и пришел к выводу, что, как в Галлии он воспользовался племенными спорами и счел политичным поддержать эдуев и реми против их соперников, так и в Британии его лучшим курсом будет выступить на стороне триновантов против агрессивных катувеллауни. Он был высокого мнения об энергии и рассудительности Коммиуса и считал, что тот поручает Коммиусу вернуться с ними и одержать верх над племенами. быть полностью лояльным. Поэтому он поручил ему обратиться ко всем британским вождям, на которых он имел влияние, привлечь их на сторону Рима и уведомить, что он сам вскоре посетит остров. Коммий взял с собой отряд конницы, состоящий из тридцати его приближенных.

Разведывательное путешествие Волусенуса.

Тем временем Волусенус выполнял указания Цезаря. Его галера, укомплектованная обученными гребцами, не только позволяла ему не зависеть от ветра и прилива, но и, благодаря своей высокой скорости, уходить от любых кораблей, которые галлы или бритты могли бы послать против него. Мы не знаем, какую часть побережья он разведал в первую очередь, но вполне вероятно, что его каботажное плавание не выходило за пределы Лимпна или, в крайнем случае, Рай с одной стороны и Норт-Форленд с другой; ведь в этих пределах находились порт и альтернативное место для высадки, которое он искал. Порт действительно был слишком мал для такой огромной армады, которая потребовалась бы для перевозки большой армии, с которой Цезарь собирался в конце концов вторгнуться в Британию, но не для сравнительно небольшого флота, собранного для предварительной экспедиции: Если бы Волусенус поплыл на запад в поисках большой гавани, которую он мог найти, только достигнув побережья [Суссекса](#)[1297](#), он бы повернул назад, увидев негостеприимный лес Уолд или Фэйрлайт Даун; кроме того, он знал, что Цезарь намеревался пересечь Ла-Манш в самой узкой его части. Находясь еще в нескольких милях от британского побережья, он мог видеть невысокие, но обрывистые меловые скалы,

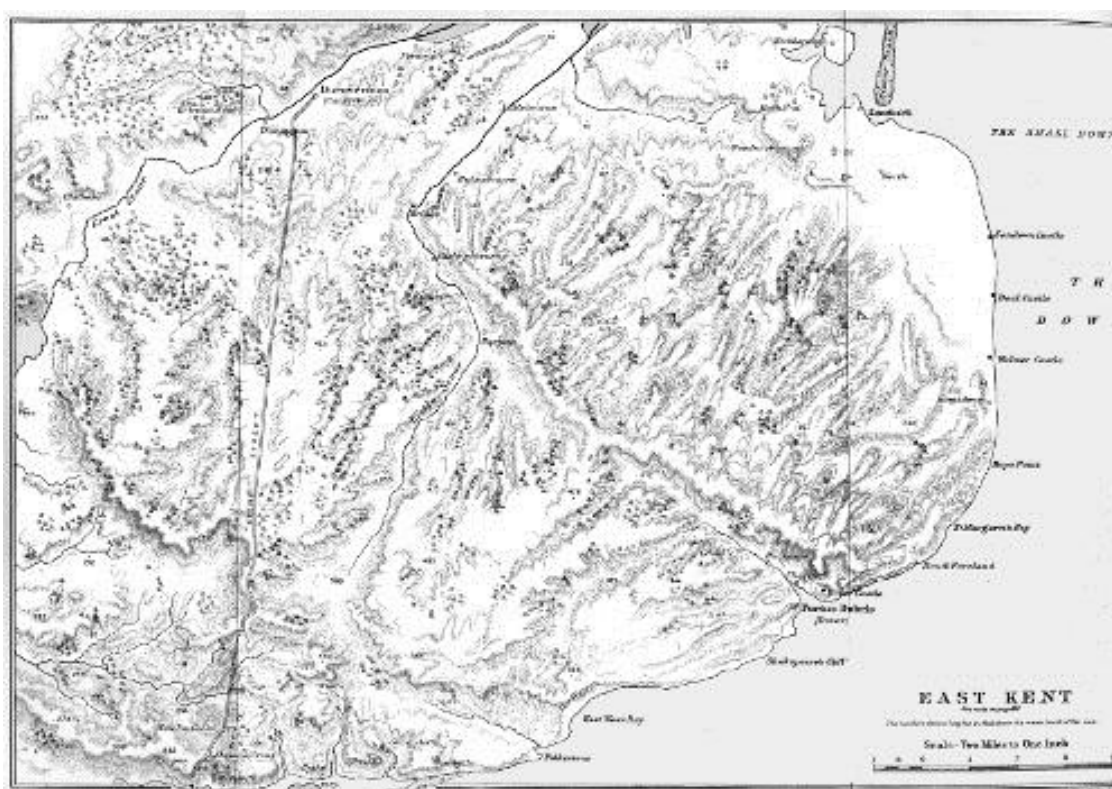
упирающиеся во внушительную гряду высот, которые окаймляют скалистый берег залива Ист-Уир: Залив Фолкстон был слишком мал, чтобы вместить римский флот; и первый взгляд на холмы, ограждающие побережье от Фолкстона до Хайта, и на лесистые возвышенности, с которых открывался вид на омываемую приливами равнину, которая сейчас является Ромни [Марш1298](#) , должен был предостеречь его от того, чтобы советовать великому капитану, которому он служил, высадиться под ними. В древних войнах было принято, и этим никогда не пренебрегали без крайней необходимости, избегать столкновения с противником, имеющим преимущество в высоте; и на всем побережье между Шекспировским утесом и Лимпном не было ни фута земли, которую римский солдат не назвал бы самой невыгодной позицией. Холмы за Хайтом, действительно, были прорезаны тремя долинами, но было очевидно, что они поднимаются на высокую, изрезанную и лесистую землю, где кавалерия была бы бесполезна, а армия вторжения была бы окружена многочисленными [опасностями1299](#) ; и за такие недостатки узкая гавань, простирающаяся напротив Хайта, между холмами и длинной галечной отмелью, через щель в которой можно было войти во время [прилива1300](#) , не обещала никакой компенсации. К востоку от шекспировского утеса Волусенус увидел, что ему нужно искать место высадки. Там, в долине между скалами, находилась старая гавань Дувра, в которой, как можно предположить, галльские купцы выгружали свои грузы. [1301](#) Но даже эта гавань была бесполезна, если бы высадка была затруднена; нужно было искать какой-нибудь широкий открытый пляж, который обеспечил бы легкий доступ во внутренние помещения. Таких мест пока не было видно. Галера прошла под Замковым утесом, обогнула Форленд и прошла мимо кургана, в котором находится бухта Святой Маргариты , мимо утесов, все еще обрывистых, но уменьшающихся в высоте, которые заканчиваются в Кингсдауне. Примерно через сто ярдов земля снова стала подниматься, и трибун заметил невысокий вал скалы, который постепенно опускался к северу, пока не закончился к югу от того места, где среди деревьев возвышается замок Уолмер. Пройдя несколько миль на север от этого места, он увидел открытый пляж, который искал. Не было видно ни малейшего признака возвышенности. Как только легионам удастся пробиться на сушу, им не составит труда закрепить свое преимущество, а кавалерия сможет оседлать избитого врага. Склон, на котором сейчас стоит церковь Уолмера, был бы подходящим местом для лагеря. Но, разумеется, далеко в глубь страны заглянуть было невозможно, а поскольку Волусенус не мог решиться высадиться и подвергнуться риску попасть в руки туземцев, он не смог узнать все, что хотел. Природа внутренней страны, сравнительная плотность населения, водоснабжение - обо всем этом он оставался в неведении. Но Цезарь выбрал его, потому что он был самым подходящим человеком, которого он мог найти; и мы можем предположить, что он не пренебрег мерами предосторожности, которые принял бы любой компетентный офицер, и не упустил из виду то, что не мог не заметить ни один наблюдательный человек. Он провел целых три дня в британских водах, и его время должно было быть полностью занято. Мы можем быть уверены, что он помнил о том, что берег галечный; что он провел зондирование вдоль всего побережья между Уолмером и Дилом так близко к берегу, как только мог отважиться, и проверил характер якорной стоянки; и что он отметил явления, которые дважды в день навязывали ему свое внимание, - подъем и спад прилива, движение вверх и вниз по каналу приливного течения. Возможно, он действительно заходил далеко на север, до Сэндвича, и пришел к выводу, что высадка может быть более выгодной между этим пунктом и Сандауном, где даже в те дни берег, должно быть, был более пологим, чем в Уолмере или Диле. [1302](#) Еще одна особенность, если она тогда существовала, не могла ускользнуть от его внимания, - пески Гудвина, возможно, только наполовину сформировавшиеся, или длинная низкая насыпь лондонской глины, которая, как считают некоторые геологи, могла тогда занимать их место. [1303](#) На четвертый день после отъезда он вернулся в Портус Итиус и представил свой отчет Цезарю.

Кентишмены готовятся к сопротивлению.

Кентишцы, со своей стороны, знали, чего им следует ожидать. За римской галерой, конечно же, наблюдали; и хотя Цезарь прибыл якобы для того, чтобы принять их под защиту Рима, его визит означал потерю их независимости. Если они решат сопротивляться, то не будут стеснены тем, что им придется защищать длинную линию побережья. Движения галеры указывали, куда может прибыть флот, предвестником которого она являлась; кроме того, те, кто жил у моря, знали, что захватчики могут попытаться высадиться только в нескольких точках в строго ограниченном радиусе. Военные колесницы могли бы помочь им в борьбе с прибоем: поэтому лошадей тренировали на берегу, пока они не привыкли входить в волны.

Некоторые кланы Морини спонтанно обещают подчиниться.

Порт Итиус был заполнен кораблями, и подготовка к экспедиции была почти завершена, но база для операций все еще оставалась ненадежной. Морини еще не почувствовали тяжести руки Цезаря и могли доставить неприятности гарнизону, который он намеревался оставить для защиты своих коммуникаций: но приближался конец августа, ему не терпелось отплыть, и у него не было времени на то, чтобы привести племя к покорности. Однако фортуна, как обычно, благоволила ему. Различные общины морини привыкли действовать независимо друг от друга. Посланцы от некоторых из них явились в лагерь Цезаря и оправдывались тем, что в течение двух предыдущих лет оказывали сопротивление римлянам. Он, конечно же, принял их оправдания и приказал выдать ему большое количество заложников, которые были быстро доставлены в лагерь.



Восточный Кент

55 год до н. э. Экспедиционные силы Цезаря.

И вот все было готово. Экспедиционный отряд состоял из двух легионов - 10-го, прославившегося на многих полях и пользовавшегося особой благосклонностью Цезаря, и 7-го, сыгравшего заметную роль в знаменитой битве с Нервами, а также около пятисот конников, собранных из различных галльских племен, пращников с Балеарских островов, нумидийских и критских лучников. Вся армия насчитывала около десяти тысяч человек. В гавани была собрана небольшая эскадра галер и около восьмидесяти транспортов; 25 августа¹³⁰⁴ года легионеры погрузились на транспорты, а галеры были отданы лучникам, пращникам и артиллеристам. Катапульты, которые они несли, должны были работать в случае необходимости под защитой подвижных башен, которые можно было возвести на их палубах по первому требованию.¹³⁰⁵ Цезарь не упомянул о классе "длинных кораблей", к которому они принадлежали, но из его рассказа следует, что они были мелкими, и можно сомневаться, что у кого-то из них было больше одного весла.¹³⁰⁶ Транспорты, конечно, были тщательно отобраны, и все они были отличными морскими судами: но они не были предназначены для высадки войск на вражеском побережье; и в случае, если бы оказалось необходимым высадиться на открытый пляж, войска, которые они перевозили, оказались бы, войдя в воду, почти вне своей глубины. На них, вероятно, плавали местные экипажи, а галеры, которыми по отдельности командовали квестор, два генерала, командовавшие легионами, и вспомогательные офицеры, несомненно, обслуживались моряками и провинциальными гребцами, которые управляли ими в предыдущем году. В состав флота входило несколько небольших быстроходных судов с малой осадкой, которые обычно использовались для разведки и теперь назывались разведчиками. Восемнадцать других транспортов лежали в маленькой гавани Амблетеза, расположенной в пяти-шести милях к северу¹³⁰⁷, поскольку встречные ветры не позволили им достичь Лиана; и поскольку ветер теперь благоприятствовал путешествию в Британию, а Цезарь не мог позволить себе ждать, он отправил свою конницу по дороге с приказом сесть на эти суда и следовать за ним. Поскольку экспедиция должна была быть такой короткой, тяжелый багаж не брали, а только припасы, которых хватило бы на несколько дней. Генерал по имени Сульпиций Руф остался с достаточным отрядом для охраны лагеря и гавани; Сабин и Котта были посланы наказать непокорных моринов и менапиев., а Титурий Сабин, командовавший дивизией в войне предыдущего года, и Аурункулей Котта, отличившийся в кампании против белгов, были направлены с оставшимися легионами в поход против тех кланов моринов, которые не покорились, и их соседей, менапиев.

Путешествие Цезаря.

До полнолуния оставалось пять дней¹³⁰⁸, а прилив в тот вечер был около шести часов. Около полуночи луна зашла, и мы можем предположить, что, как и на кораблях Вильгельма, когда он плыл на встречу с Гарольдом, на каждом судне был фонарь¹³⁰⁹. Вскоре после этого был дан сигнал поднимать якорь,¹³¹⁰ и корабли вышли в море и направились против прилива, который, однако, шел со скоростью менее одного узла в час,¹³¹¹ в гавань Дувра.¹³¹² Когда они проходили мимо Амблетезе, не было никаких признаков того, что кавалерийские транспорты не смогли вовремя выйти в море. еще не вышли в море. Примерно за полчаса до восхода солнца течение повернуло на восток, и к этому времени мыс Гриснез остался позади. Но в какой-то период плавания ветер, видимо, переменился на неблагоприятный¹³¹³, так как 26 августа только в четвертом часу дня, или около девяти часов утра¹³¹⁴, галеры подошли к Дуврским скалам; в это время транспорты, которые шли медленнее и не имели весел, остались далеко позади. Над белыми обрывами, на волнистых склонах позади, Цезарь разглядел вооруженное войско противника. "Форма местности, - заметил он, - была своеобразной: море было так тесно закрыто крутыми возвышенностями, что с земли можно было бросить снаряд на берег "¹³¹⁵. Попытка высадиться в гавани или

под скалами по обе стороны от нее, конечно, не представлялась возможной; и он бросил якорь у скал Дувра. Цезарь решил оставаться на якоре до прибытия остального флота. Читатель, знакомый с комментариями и способный понять их скрытый смысл, поймет, что суда должны были сгруппироваться в бухте где-то между Замковым утесом и Южным форландом, причем крайнее справа судно находилось примерно в миле к западу от последнего. **1316** Цезарь созвал своих генералов и трибунов на борт, изложил им суть донесения, полученного от Волусеня, и проинструктировал их, как обращаться с кораблями и войсками, когда будет достигнуто место высадки, предупредив прежде всего, чтобы они помнили, что быстрые и нерегулярные движения - суть мореходства, и были готовы мгновенно подчиниться приказам. Когда он убедился, что все поняли, что от них требуется, он отправил их обратно на корабли. Между тремя и четырьмя часами пополудни прибыли пехотные транспорты; и хотя Цезарь не говорит об этом прямо, разумно предположить, что он общался и с их офицерами. **1317** Между четырьмя и пятью часами течение, которое около шести часов шло по Ла-Маншу, повернуло на восток, и, поскольку ветер теперь дул с благоприятной стороны, Цезарь дал сигнал сниматься с якоря. **1318** Через несколько минут галеры, транспорты и небольшие суда со всеми поставленными парусами Позднее во второй половине дня он отплыл в Уолмер-Дил. вытянулись в длинную линию мимо Форленда, а британские колесницы и кавалерия, за которыми следовала пехота, спешили через всю страну, чтобы перехватить их. Примерно через час армада оказалась у побережья между Уолмером и Дилом, направляясь прямо к берегу; и пока галеры держали наготове на случай непредвиденных обстоятельств, транспорты сели на мель.

Высадка энергично сопротивлялась.

Теперь Цезарь видел, как на него надвигаются неприятности, вызванные недостаточной подготовкой. Вдоль всего берега выстроилась толпа раскрашенных **воинов****1319** с длинными усами и волосами, рассыпавшимися по плечам, готовых к бою. Транспорты стояли неподвижно в воде, настолько глубокой, что люди, толпившиеся на носу, боялись погрузиться в нее; а когда некоторые из них преодолели свою нерешительность, они обнаружили, что шатаются и скользят, перегруженные доспехами, обремененные щитами на левой руке и копьями, которые они держали в правой; в то время как бритты, надежно стоявшие на берегу, и возницы, загонявшие своих обученных лошадей в море, осыпали их ракетами, на которые они не могли ответить. Старые солдаты, какими они были, чувствовали себя не в своей тарелке из-за трудностей, с которыми они никогда раньше не сталкивались. Цезарь незамедлительно отправил на помощь галеры. Двигаясь по воде на предельной скорости, они оказались на правом фланге врага, который, встревоженный длинными низкими раковинами, подобных которым он никогда не видел, и отвлеченный мерным ходом весел, внезапно обнаружил, что на него напали пращники и лучники, а также оцепление из странной артиллерии. Не имея возможности использовать свои щиты, пока они не сменят фронт, они прекратили атаку, замерли и вскоре начали сдавать позиции. Но лишь немногие из легионеров еще не решились войти в воду, а остальные все еще не решались воспользоваться передышкой. Тогда знаменосец 10-го легиона, призвав на помощь богов, обратился к своим товарищам и воскликнул: "Прыгайте вниз, люди, если только вы не хотите бросить орла врагу. Я, во всяком случае, выполню свой долг перед своей страной и своим генералом". Прыгнув за борт, он пошел вперед один, держа орла над головой. Бойцы набрались храбрости и, призывая друг друга не позорить легион, прыгнули все вместе с носа. Воодушевленные их примером, люди на ближайших судах последовали за ними, и бой стал всеобщим.

Но преимущество все равно оставалось за защитниками. Галеры не могли быть везде и сразу. Римляне, хотя и не могли прочно закрепиться, изо всех сил старались держаться в строю и следовать за своими знаменосцами, но вскоре потеряли всякий строй. Когда люди входили в море с того или иного корабля, они в недоумении пристраивались к любому встречному знаку; а враги на берегу, увидев, что несколько легионеров один за другим падают в воду, загоняли своих лошадей, окружали и атаковали их, прежде чем они успевали присоединиться к своим товарищам; другие же садились на открытый фланг беспорядочной группы без поддержки¹³²⁰ и осыпали их ракетами. Вместе с криками дисциплинированных солдат раздавались суровые кельтские вопли,¹³²¹ звон кельтских труб,¹³²² и воззвания к чужим богам на незнакомом языке.¹³²³ Цезарь укомплектовал своих разведчиков и лодки, принадлежавшие галерам, и отправил их в разные стороны на помощь всем, кто оказался в меньшинстве. Постепенно передовые части легионеров пробились к берегу: остальные быстро Победа Цезаря оказалась нерешительной из-за отсутствия конницы. в поддержку; и вот, сомкнув ряды и выхватив мечи, они с ликующими криками набросились на врага и обратили его в бегство. Однако отсутствие конницы не позволило завершить победу.

Римляне расположились лагерем.

Уже близился закат. Место, которое Волусенус выбрал для лагеря, находилось недалеко от моря; и пока отряды усталости отправлялись рубить дрова, а аванпосты занимали отведенные им места, остальные войска с кирками и лопатами принялись за работу по намеченным линиям. Галеры были вытащены на берег, но транспорты пришлось оставить на якоре. Пока не прибудет кавалерия, было бы неразумно осмеливаться идти в глубь страны; и мы можем предположить, что в порт Амблетеуз была отправлена галера, чтобы сообщить капитанам о месте высадки, к которому они должны были направиться.

Британские вожди просят о мире.

Похоже, что сопротивление, которое англичане оказали высадке, было чисто местным, и никакой оборонительной лиги организовано не было. Люди из Восточного Кента были обескуражены неудачей и на следующий день отправили посланников просить мира. За несколько дней до этого, когда Коммий только высадился на берег и официально передавал вождям мандат Цезаря, его арестовали и заключили в тюрьму. Посланники, которые привели его с собой, умоляли Цезаря простить это безобразие, в котором, по их словам, виноват невежественный сброд. Он ответил, что их соотечественники совершили неспровоцированное нападение на его армию, хотя сами спонтанно отправили посольство в Галлию с предложением о покорности; но он обещал принять их оправдания при условии, что они дадут заложников. Часть требуемого числа заложников была передана в тот же день, посланники пообещали, что остальные, которых пришлось бы доставлять на значительные расстояния, будут доставлены в течение нескольких дней. Британцы, сражавшиеся при Уолмере, получили приказ своих вождей вернуться домой; в течение следующих нескольких дней из разных районов прибыли племенные вожди и официально сдались.

Кавалерийские транспорты рассеялись из-за шторма.

Утром 30 августа вдали показались долгожданные кавалерийские транспорты. Они отплыли из Амблетеуса с легким бризом; но когда они приблизились к британскому побережью, внезапно налетевший шторм не позволил им держать курс. Некоторых, - писал Цезарь, - отнесло назад, к тому месту, откуда они стартовали, а остальных с большой опасностью отнесло в нижнюю и более западную часть острова. Несмотря на это, они встали на якорь; но, поскольку их заливало водой, они были вынуждены выйти в море перед лицом ночи и к континенту".¹³²⁴ Эти короткие фразы рассказывают историю, которую невозможно

перепутать. Корабли, которые пронеслись мимо Форленда и Дуврских скал, разметало северо-восточным [штормом](#)¹³²⁵; и, хотя им явно не грозила опасность быть выброшенными на берег, они подвергались большой опасности, потому что только самое осторожное управление могло предотвратить их от брода: если сильное море ударит в корму, оно может развернуть судно, и через мгновение оно будет перевернуто и основано. С кораблями, которые возвращались в точку, откуда стартовали, конечно, поступали по-другому. Парусное судно, попавшее в шторм, должно либо бежать впереди ветра, либо лежать на месте. С этими судами было принято последнее решение. Взяв на борт только столько парусов, чтобы не потерять устойчивость, они легли на левый галс; и как только они дрейфовали мимо мыса Гриснеса в сравнительно спокойную воду, они смогли пристать к берегу и войти в порт Амблетеус.¹³²⁶ Ни одно из восемнадцати судов, ни один человек из их экипажей не был потерян; этот факт, который Цезарь тщательно зафиксировал, свидетельствует об искусном мореходстве галлов.

Флот Цезаря потерпел частичное крушение.

Но у берегов Восточного Кента шторм все еще бушевал, и луна, светившая в ту ночь сквозь мимолетные облака, была полной. Офицеры Цезаря и, похоже, сам Цезарь не знали о связи между приливом и луной; но если бы у него был досуг изучить труды Пифея или [Посидония](#)¹³²⁷, он бы знал, чего можно ожидать. Его галльские летчики, конечно, могли бы просветить его; и всегда останется сомнение, не знал ли он больше, чем хотел признать. Половодье наступило примерно за час до полуночи; и море, набегавшее на галечник при северо-восточном ветре, поднялось так же высоко, как весенний прилив. Галеры, которые были отбуксированы, как предполагал Цезарь, выше уровня воды, захлестнуло волнами; транспорты были выброшены на берег. Солдаты и экипажи могли лишь беспомощно смотреть на происходящее. Несколько судов потерпели полное крушение, остальные лишились якорей, тросов и других снастей. Никаких резервов на случай подобной катастрофы предусмотрено не было, а инструменты и материалы, необходимые для ремонта, находились на другом берегу Ла-Манша. Вся армия была охвачена паникой. Люди спрашивали друг друга, как им прокормиться, если у них нет зерна, и как им вернуться в Галлию, если нет кораблей, которые могли бы их перевезти.

Британские вожди готовятся к возобновлению военных действий.

Британские вожди, все еще остававшиеся в лагере, увидели свою возможность. Совпадение кораблекрушения с полнолунием было хорошим предзнаменованием.¹³²⁸ Они знали, что у Цезаря нет припасов; и хотя они не знали точно численность его войска, они видели, что его лагерь очень мал, и заключили, что его войска соответственно малочисленны. Кроме того, отсутствие кавалерии ставило его в невыгодное положение. Поэтому они решили отозвать своих соплеменников, чтобы помешать римлянам получать припасы, и преследовать их нерегулярной войной в надежде, что им удастся уморить их голодом или, во всяком случае, помешать им вернуться в лагерь до наступления ветреной погоды. Один за другим они удалялись от лагеря, не привлекая к себе внимания.

Цезарь трудится над ликвидацией последствий катастрофы.

Тем временем Цезарь делал все возможное, чтобы ликвидировать последствия катастрофы; и хотя вождям удалось сохранить свои планы в тайне, он подозревал, что они замышляют недоброе. К тому же заложники, которых должны были выдать, все еще не прибыли. Урожай созрел, и войска каждый день отправлялись за кукурузой. В Галлию была отправлена галера, чтобы привезти все необходимое для ремонта кораблей. Двенадцать из них были так сильно повреждены, что их невозможно было починить даже за одно плавание; но их бревна и

бронза были использованы для ремонта остальных. Все легионеры, имевшие хоть какое-то представление о плотницком деле или металлообработке, были наняты в качестве корабельных мастеров и работали с такой доброжелательностью, что за несколько дней флот стал вполне пригодным для плавания.

7-й легион застали врасплох и напали на него во время рубки кукурузы.

Все это время туземцы ежедневно входили и выходили из лагеря, и никто в римской армии не подозревал, что назревает беда. На значительном расстоянии от Уолмера находился лес, рядом с которым лежало поле кукурузы. В других местах посевы уже были скошены, и к этому месту был отправлен 7-й легион. Командовавший им офицер не позаботился выслать разведчиков, и солдаты, отложив оружие, принялись за работу, надежно держа в руках жатвенные крючья. Правда, единственной конницей были тридцать отставников Коммия, но и они могли бы сослужить хорошую службу. Похоже, что даже обычной мерой предосторожности - держать часть когорт под оружием - пренебрегли.¹³²⁹ Внезапно вражеские колесницы и конница вышли из леса и обрушились на безоружных и рассеянных жнецов. Колесницы пронеслись полным галопом по всему полю, воины, стоявшие рядом с водителями, метали **копья**¹³³⁰ или камни в легионеров, когда те бежали, чтобы схватить свое оружие, и устрашали их, как сказал Цезарь, "одним только ужасом, внушаемым их лошадьми и стуком колес": Вскоре погонщики проехали в промежутках между отрядами поддерживающей их конницы; всадники и возницы **сцепились**¹³³¹; и пока воины спрыгивали с колесниц и сражались как пехота, погонщики отошли на безопасное расстояние, готовые принять их в случае сильного натиска. Тем временем две когорты, как обычно, стояли на страже у ворот **лагеря**¹³³²; некоторые из них доложили Цезарю, что в том направлении, куда ушла 7-я, поднимается необычное количество пыли. Это вызвало у него подозрения, и, приказав двум **когортам**¹³³³ сопровождать его, двум другим занять свои места, а остальным когортам 10-го легиона оставить работу, вооружиться и немедленно следовать за ним, он двинулся к кукурузному полю. Продвинувшись на небольшое расстояние, он увидел легионеров, которые, очевидно, были не в состоянии удержать свои позиции. Сгрудившись на небольшом пространстве, с беспорядочными рядами, они были окружены конницей и возницами, со всех сторон в них летели снаряды. Цезарь подоспел как раз вовремя. Увидев приближающееся подкрепление, враги приостановили атаку, и 7-е оправились от паники. Но если враг не собирался возобновлять бой, Цезарь не чувствовал себя в состоянии нанести эффективный удар без кавалерии и всего с двумя легионами, с одним из которых только что так грубо обошлись. "Момент, - объяснял он впоследствии, - был неподходящим для того, чтобы бросить вызов врагу и вызвать его на бой".¹³³⁴ Поэтому он довольствовался тем, что удержал свои позиции, и после короткого перерыва отвел оба легиона в лагерь.

Военные действия приостановились из-за плохой погоды.

Соплеменники, которые еще не вернулись к своим вождям, были в пути: но в течение следующих нескольких дней бурная погода не позволила римлянам выйти из лагеря, а врагу - напасть на них. Таково было заявление Цезаря, и нетрудно понять его смысл. Он не хотел нападать на подвижного врага, которого трудно привести в боевую готовность, а предпочитал дожидаться, когда они нападут на него на его собственной земле, перед его неприступным лагерем: с другой стороны, земля была настолько илистой, что на время их колесницы не могли действовать. Однако кентские вожди не бездействовали. Посланцы рыскали по стране, убеждали всех, кто еще оставался пассивным, что римская армия презренна, и призывали воспользоваться возможностью разграбить их лагерь и навсегда обеспечить себе независимость. Быстро собрав большое количество конных и пеших войск,

они двинулись к побережью. Если бы ими командовал один умелый вождь и они придерживались простого плана - преследовать римлян, когда те пытались высадиться, - они могли бы чего-то добиться. Но они представляли собой лишь совокупность племенных сборов под началом племенных вождей, и жадность и нетерпение погубили их. Цезаря беспокоила лишь одна мысль - что их скорость позволит им избежать последствий поражения. Они Бритты, пытавшиеся ворваться в лагерь Цезаря, были разбиты с большими потерями. совершили дикую атаку на лагерь, и легионы, стоявшие снаружи, конечно же, рассеяли их. Конь Коммия оказал небольшую помощь в преследовании, а легионеры, напрягшие все силы, убили многих беглецов и сожгли все здания, до которых успели добраться.

Цезарь был вынужден из-за приближения равноденствия вернуться в Галлию.

Этот успех пришел как раз вовремя, чтобы Цезарь мог с почетом покинуть Британию. Его отъезд нельзя было откладывать. Была середина сентября: страшное равноденствие было близко, а с его непрочными кораблями ему нужна была хорошая ночь для путешествия. Поэтому он, должно быть, почувствовал облегчение, когда в самый день поражения вожди отправили посланников просить мира. Он приказал им найти вдвое больше заложников, чем требовал раньше, и, поскольку он не мог их ждать, вожди должны были отправить их на своих или купеческих кораблях в Галлию. Перед тем как отправиться в путь, он, возможно, лично разведкал побережье к северу от Уолмера: так или иначе, он решил, что, когда вернется в следующем году, лучшим местом для высадки будет песчаная отмель между Сандауном и Сэндвичем, где, как мы видели, склон моря был более пологим, чем Причины его частичной неудачи. Уолмерской отмели.¹³³⁵ Но в остальном цели, ради которых он предпринял экспедицию, не были достигнуты. Время на подготовку было слишком коротким. Из-за чрезмерной осадки транспортов высадка привела к ненужным потерям: пренебрегая припасами, Цезарь подверг 7-й легион риску поражения, которое было бы катастрофическим; а досадное отсутствие кавалерии не позволило получить никаких сведений о природе страны и ослабило эффект от окончательной победы. Войска были высажены без сопротивления, и, воспользовавшись попутным ветром, Цезарь отплыл сразу после полуночи. Два транспорта не смогли войти в Portus Itius: на войска, которые они везли, напали морини. флот благополучно достиг противоположного берега; но два транспорта, которые, возможно, были в худшем состоянии, чем остальные, держались слишком далеко в море и, не сумев войти в устье Лианы, дрейфовали на несколько миль дальше по побережью и достигли суши где-то к северу от устья Канче. Высадившиеся с них солдаты, числом около трехсот, шли на север, чтобы присоединиться к своим товарищам, когда их перехватил и атаковал отряд морини, принадлежавший к одному из кланов, покорившихся за несколько недель до этого. Поскольку римлян было значительно больше, они были вынуждены выстроиться в квадрат; услышав крики сражающихся, большое количество людей стекалось, чтобы присоединиться к атаке. Триста человек защищались стойко, и через четыре часа, когда на помощь подоспела конница Цезаря, они все еще были непобедимы. Нападавшие быстро разбежались; Наказание моринов и менапиев. , но на следующий день Лабиев выступил против них с двумя легионами, только что вернувшимися из Британии, и почти все были взяты в плен. Титурий и Котта с другими легионами наказывали Менапиев. Обнаружив, что они укрылись в своих лесах, они безжалостно опустошали открытую местность, выкашивая кукурузу и сжигая деревни. Таким образом, когда легионы расположились на зимовку в стране белгов, Цезарь мог быть уверен, что в последующее лето его оперативная база будет в безопасности. "Туда, - сухо писал он, - два британских племени и больше никто не посылал заложников: остальные пренебрегли этим"¹³³⁶.

55 ГОД ДО Н.Э.

Когда депеши Цезаря дошли до сената, он приказал отслужить в Риме благодарственный молебен в честь успехов Цезаря. в честь его подвигов был устроен двадцатидневный благодарственный молебен. Никто из знатоков римской литературы и одаренных историческим воображением не сочтет этот указ ироничным. Ведь соотечественники Цезаря вполне могли почувствовать, что он открыл путь к завоеванию нового мира.

ГЛАВА VII

ВТОРОЕ ВТОРЖЕНИЕ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ

55 ГОД ДО Н.Э.

Цезарь усвоил уроки, которые преподнесли ему неудачи Цезарь строит флот для второй экспедиции. его. Зимой он, как обычно, был вынужден отправиться в Цизальпинскую Галлию, отчасти для решения судебных и административных дел, отчасти для обеспечения собственных политических интересов в Италии. Перед отъездом из Бельгии он приказал своим генералам занять легионы ремонтом старых кораблей и строительством нового флота для второй экспедиции. Он составил подробные инструкции для их руководства. Две тысячи кавалерийских лошадей, а также транспортный скот должны были быть переправлены через Ла-Манш; поскольку кампания, вероятно, затянется, было бы невозможно оставить весь тяжелый багаж позади, и неосмотрительно снова доверять снабжение ресурсам страны.¹³³⁷ Корабли должны были быть несколько мельче тех, которые обычно использовались в Средиземноморье, чтобы облегчить работу по погрузке и позволить вытащить их на берег: с другой стороны, чтобы обеспечить место для войск и грузов, они должны были быть более широкими в балке. Низкий свободный борт позволял строить их как для гребли, так и для [плавания](#)¹³³⁸; Цезарь, заметивший, что волны в Ла-Манше сравнительно невелики, решил, что это не представляет опасности. Но эта мелководность в сочетании с необычной шириной влекла за собой недостаток, которого он, возможно, не предвидел: из-за этого судам, если только ветер не будет дуть прямо на корму или на четверть, придется делать большую свободу действий.¹³³⁹ Разумеется, построить такую большую флотилию в одном порту было невозможно. Некоторые корабли должны были быть построены в устье Сены, другие, несомненно, в самом Порту Итиус, третьи, вероятно, в Канше, Аути и Сомме, возможно, даже на Марне, вдали от морского побережья.¹³⁴⁰ Легионеры были плохо обеспечены приспособлениями для строительства кораблей, но на них можно было положиться; снасти, необходимые для оснастки и снаряжения флота, должны были быть привезены из Испании. Экспедиция обойдется очень дорого, но Цезарь собирал богатства для себя и своих лейтенантов, грабя Галлию; и он, конечно, надеялся сделать в Британии больше, чем окупить свои расходы.¹³⁴¹

Весть об этих приготовлениях, конечно, должна была быстро долететь через Ла-Манш; но неудивительно, что британские вожди не воспользовались предоставленным им временем, чтобы разработать план обороны. Кассивеллаунус по-прежнему стремился к самовозвеличиванию; в борьбе со своими соседями, триновантами, он убил Мандубрация бежит из Британии и укрывается у Цезаря. их царь, сын которого, Мандубраций, сумел бежать, сел на корабль в Галлии и явился в лагерь Цезаря первым из целой серии британских изгнанников, которые пригласили римлян вмешаться. Точную дату его бегства назвать невозможно: достаточно знать, что он был с Цезарем, когда пришло время высаживать римскую армию.

Цезарь зимует в Цизальпинской Галлии и Иллирике.

Цезарь отправился в Италию только в середине ноября [1342 года](#), и после выполнения гражданских обязанностей, ожидавших его в Цизальпинской Галлии, он был вынужден отправиться на дальний берег Адриатики, чтобы наказать племя, совершавшее опустошительные набеги на Иллирикум. Ранней весной он снова был в Цизальпинской Галлии, расплачивался с долгами переписка с Цицероном. работе и готовился к переходу через Альпы. Цицерон, которым он несказанно восхищался и которого всегда старался примирить, теперь был с ним в самых лучших отношениях; его переписка бросает луч света на надежды, которые пробудились в Италии в связи с подготовкой новой экспедиции в Британию. Цезаря, разумеется, завалили рекомендательными письмами, которые писали государственные люди от имени друзей, надеявшихся разбогатеть в Галлии или Британии; Цицерон написал одно, как умел писать только он, умоляя его сделать что-нибудь для молодого юриста по имени Требатий, которому суждено было добиться выдающихся успехов как юристу. Цезарь, как бы ни был он занят делами, принимал все подобные просьбы, когда они исходили от людей, которых он хотел примирить, с добрым юмором. "Как раз когда я разговаривал, - писал Цицерон, - с нашим другом Бальбусом в моем доме, мне передали твое письмо, в конце которого ты говоришь: "Руфа, которого ты мне рекомендуешь, я сделаю королем Галлии. Пришли мне кого-нибудь другого, чтобы я его обеспечил!" ... Поэтому я посылаю тебе Требатия". [1343](#) Доверчивый адвокат хотел получить состояние, не работая для этого: но Цицерон шутливо посоветовал ему умерить свои ожидания. "Я слышал, - писал он, - что в Британии нет ни золота, ни серебра. Если это так, советую тебе захватить военную колесницу и вернуться на ней, как только сможешь". [1344](#) В конце письма он сказал Требатию, что если тот хочет заручиться дружбой Цезаря, то должен постараться сделать себя полезным. Цезарь пожаловал ему звание трибуна, освободив от военной службы, к которой он был явно непригоден; но после короткого опыта лагерной жизни он решил, что экспедиция будет связана с большими трудностями, чем с выгодой, и предпочел остаться в Галлии. Но у Цезаря появился еще один сторонник, который оказался настоящим солдатом. Квинт Цицерон, младший брат оратора, согласился служить в его штабе в качестве *легата*, или дивизионного [генерала](#) [1345](#) ; несколько слов из письма, в котором упоминается это согласие, иллюстрируют любезный такт, который помогал Цезарю завоевывать сторонников. Цезарь, - пишет Марк Цицерон своему брату, - написал Бальбусу, что маленькая пачка писем, в которую были упакованы мои и Бальбуса письма, была так пропитана дождем, когда ее доставили ему, что он даже не знал, что в ней есть письмо от меня. Однако он разобрал несколько слов Бальбуса, на которые тот ответил так: "Я вижу, ты написал что-то о [Квинте] Цицероне, что я не расшифровал: но, насколько я мог догадаться, это было такого рода, что я мог бы пожелать, но вряд ли надеялся на правду". [1346](#) 30 апреля Квинт был с надеждами и опасениями Цицерона по поводу второй британской экспедиции. Цезарь находился в Бландено, небольшом городке недалеко от Плаценции. Марк, конечно, знал, что Квинт должен сопровождать экспедицию в Британию; и он предавался фантазиям, что подвиги Цезаря дадут ему тему для героической поэмы. "Только дай мне Британию, - писал он Квинту, - чтобы я рисовал ее красками, которые ты дашь, но моей собственной кистью". [1347](#) Но вскоре он, должно быть, получил неутешительные новости; в начале [июня](#) [1348](#) года он написал Аттику: "Результаты британской экспедиции вызывают беспокойство. Ведь известно, что подходы к острову завалены удивительными массами скал; кроме того, теперь известно, что на острове нет ни гроша серебра, и нет никакой надежды на добычу, кроме рабов; и я не думаю, что ты ожидаешь, что кто-то из них будет ученым или музыкантом" [1349](#).

Цезарь возвращается в Галлию.

К этому времени Цезарь и его новый лейтенант, двигаясь по Галлии со скоростью пятьдесят миль в день или более, [1350](#) должно быть, достигли страны белгов; и нет более убедительного доказательства того, что он уже завладел галльскими племенами, чем тот факт, что он мог рассчитывать, как и в Италии, на то, что найдет лошадей, готовых для каждого последующего этапа. Он немедленно приступил к осмотру различных верфей, возле которых были расквартированы войска, и остался доволен тем, как были выполнены его указания. "Благодаря необычайной энергии войск и несмотря на крайний недостаток средств, было построено около шестисот судов указанного класса и двадцать восемь военных кораблей, которые, вероятно, будут готовы к спуску на воду через несколько дней". [1351](#) Цезарь, зная стимулирующую силу похвалы, от души похвалил офицеров и людей и отдал приказ, чтобы все корабли, как только они будут готовы к выходу в море, собрались в Порту Итий. Для этой цели он выделил достаточное количество войск и вынужден был отправиться в страну Тревери. . Тем временем его присутствие срочно потребовалось в стране Тревери, могущественного племени, населявшего Люксембург и Рейнскую Пруссию, чье имя сохранилось в современном Треве. Эскадрон конницы, предоставленный этим народом, служил на его стороне в битве с Нервиями и дезертировал в полном составе в тот момент, когда казалось, что он обречен на поражение. С того дня Тревери отказывались присылать своих представителей на периодически созываемые им советы галльских магнатов, и теперь ему сообщили, что они делают предложения германцам. Если он не призовет их к повиновению, было более чем вероятно, что, пока он будет отсутствовать в Британии, галлы и германцы поднимут восстание в его тылу. Поэтому он выступил против недовольных с четырьмя легковооруженными легионами и восемью сотнями кавалерии. К счастью для него, тревери не были единодушны. Два соперничающих вождя, Индутиомарус и Цингеторикс, боролись за главенство. Цингеторикс сразу же переметнулся на сторону Цезаря и предоставил ему полную информацию обо всем происходящем. Индутиомарус начал собирать войска и готовился к сопротивлению, но, обнаружив, что большинство его вождей переходят на сторону более сильного, отправил к Цезарю посланников и попытался объяснить свое поведение. Не желая терять времени, Цезарь притворился, что принимает его оправдания, и довольствовался тем, что взял заложников за его хорошее поведение.

Вернувшись в Портус Итиус, он обнаружил, что флот и армия собраны.

Была уже середина июня, когда он вернулся в лагерь на Лиане. В гавани находилось более восьмисот судов разного типа, в том числе множество мелких, построенных богатыми офицерами, которые хотели совершить путешествие с комфортом, купцами, имевшими дело с войсками, или искателями приключений, которых, как мы полагаем, привлекли рассказы о богатствах [Британии](#) [1352](#) ; но шестьдесят кораблей Цезаря встретили встречные ветры и не [прибыли](#) [1353](#). Вся римская армия, состоящая из восьми легионов, возможно, около тридцати пяти тысяч человек, а также пращники, лучники и четыре тысячи галльской конницы, была собрана на месте. Знатные представители всех племен также отправились. Он решает взять галльских вождей, верность которых вызывает сомнения, в качестве заложников в Британию. туда, повинаясь призыву Цезаря. Он знал, что среди них тлеет недовольство, и намеревался переправить через Ла-Манш в качестве заложников всех, кроме немногих, на чью верность он мог положиться. Среди них был один, чье имя, как записал Цезарь, было Думнорикс, и чьи монеты с легендой [DUBNOREIX](#) [1354](#) до сих пор свидетельствуют о его власти. Он был самым могущественным вождем эдуев, самого могущественного галльского племени, чьи территории, соответствующие Ниверне и Западной Бургундии, давали доступ ко всем частям Северной и Западной Галлии; которые с того времени, как легионы впервые вошли в Трансальпийскую Галлию, носили почетный титул "друзей и союзников римского народа"; и к которому Цезарь постоянно относился с

особой благосклонностью. Думнорикс был лидером антиримской фракции, существовавшей в этом, как и почти во всех других галльских племенах. Это был человек с безграничными амбициями, резкость характера которого была несоизмерима с его рассудительностью: он накопил огромное богатство, которое позволяло ему содержать армию сторонников; он имел большое влияние не только на низшие слои населения в своей стране, но и на галлов всех племен, желавших избавиться от римского владычества. В течение последних четырех лет его интриги вызвали беспокойство Цезаря. Он тайно вступил в союз с гельветскими захватчиками в то время, когда Цезарь выступил в поход, чтобы встретить их; в начале кампании его родной брат, знаменитый друид Дивициак, а также главный магистрат его собственного племени советовали Цезарю остерегаться его. В то время Цезарь не чувствовал себя достаточно уверенно в своем новом положении, чтобы наказывать его; он просто сделал ему строгий выговор и суровое предупреждение, но с тех пор нанимал шпионов, чтобы следить за его передвижениями. Теперь стало известно, что Думнорикс объявил на совете племени эдуев, что Цезарь намерен сделать его царем, и это объявление было воспринято с тревогой и возмущением. Есть авторы, которые считают, что Цезарь действительно предложил ему трон, чтобы купить его поддержку: но вряд ли можно поверить, что он мог допустить такой грубый просчет; и есть больше оснований заключить, что Думнорикс распространил ложное сообщение, чтобы отвратить верных аэдуанцев от Цезаря. В любом случае он был непримирим; Думнорикс решает не ехать. и он решил, что в Британию он не поедет. Он начал умолять Цезаря позволить ему остаться, ссылаясь на то, что не привык к морю и боится его, и настаивая на том, что религиозные обязательства не позволяют ему покинуть континент. Видя, что Цезарь упрям, он обратился к своим братьям-вождям и убедил их присоединиться к нему в отказе от поездки, заверив их, что Цезарь лишь хотел вывести их из Галлии, чтобы безопасно предать их смерти. Цезарь сделал все возможное, чтобы заставить его замолчать, одновременно информируя себя через своих агентов обо всем *The fleet weatherbound*, что он говорил и делал. Тем временем флот простаивал в гавани. Все приготовления были закончены, но постоянные северо-западные ветры не давали возможности отплыть, и мы можем с уверенностью предположить, что солдаты, которые могли потребоваться для гребли на транспортах, были заняты тем, что учились пользоваться веслами. Оба Сисеро находились в постоянной переписке, и старший брат с нетерпением ждал сообщения о начале кампании. 2 июля он написал Аттику: "Судя по письму моего брата Квинта, я полагаю, что к этому времени он уже в Британии. Я с нетерпением жду новостей о его передвижениях".¹³⁵⁵ Флот простоял в непогоде около трех недель, и начальник комиссариата Цезаря, которому удалось прокормить сорок тысяч человек в течение столь долгого времени в недружественной стране, должно быть, обладал редкой организаторской способностью. В конце концов ветер переменился, и пехота и кавалерия начали высаживаться. Внезапно, когда все мысли были сосредоточены на текущей работе, Цезарь получил известие, что Думнорикс и его аэдуанские воины ушли. Он мгновенно остановил посадку, и вскоре сильный отряд конницы поскакал в погоню с приказом вернуть Думнорикса или, если он будет сопротивляться, убить его на месте, ибо, как говорил впоследствии Цезарь, "он считал, что человек, пренебрегающий его властью, когда он присутствует, не будет вести себя разумно в его отсутствие".¹³⁵⁶ Судьба Думнорикса. Приказав своим сторонникам быть верными ему, Думнорикс отчаянно сопротивлялся, но был окружен и убит, страстно восклицая при последнем вздохе, что он свободный человек и гражданин свободной страны.

Цезарь отплывает, оставив Лабиена управлять Галлией.

Это было около 6 июля, вероятно, на следующий день после этого эпизода, когда состоялась высадка.¹³⁵⁷ Сопровождать экспедицию должен был Коммий, все еще дружественный Риму, а также Мандубраций, триновантийский принц, взявший себя под защиту Цезаря. Убийство Думнорикса и временная покорность Индутиомаруса избавили Цезаря от непосредственной опасности, но он знал, что для удержания полупокоренных и беспокойных народов, которые он оставляет позади, потребуются все способности его самого искусного лейтенанта; и в есть указания на то, что он надеялся, если все пойдет хорошо, перезимовать в Британии и таким образом найти время не только удержать бриттов от объединения с галлами, но и завоевать юго-восточную часть страны.¹³⁵⁸ Поэтому Лабиен остался командовать лагерем и портом с тремя легионами и двумя тысячами конницы. Он должен был снабжать экспедиционный отряд кукурузой, выяснять все, что происходит в Галлии, и действовать по собственному усмотрению в зависимости от обстоятельств. Среди командиров дивизий, сопровождавших Цезаря, был Гай Требоний, близкий друг Марка Цицерона¹³⁵⁹, который за два года до этого в интересах триумvirата предложил закон, по которому провинция Сирия была передана Крассу, а две провинции Испании - Помпею. Поздно вечером все было готово к отплытию: флотилия стояла в гавани с пятью легионами и двумя тысячами конницы на борту. Приливная волна медленно текла вдоль берега. Ближе к закату солнца якорные канаты были сняты¹³⁶⁰, и корабли направились на север и запад при легком юго-западном ветре. Луны не было видно¹³⁶¹, но в это время года в этих широтах не бывает настоящей ночи, и, возможно, как и в предыдущем году, каждое судно подняло фонарь, когда сумерки сгустились. Около десяти часов поток начал подниматься вверх по Ла-Маншу, и некоторое время суда успешно продвигались вперед. К полуночи передовой отряд оказался недалеко от Южного форланда и где-то рядом с тем местом, где сейчас находится южная оконечность песков Гудвина; но вполне вероятно, что при управлении судном не было сделано достаточной поправки на течение, и мелководные плоскодонные суда уже дрейфовали к подветренной стороне от своего истинного курса. И вот ветер, который постепенно стихал, почти совсем утих, сохранив дрейф флота на северо-восток от своего курса. достаточную силу, чтобы дать рулевому дорогу. Подгоняемая быстрым течением, армада вошла в Северное море, и около четверти третьего, когда наступил день, Цезарь увидел белые скалы Кингсдауна и Южный Форленд, удаляющиеся по левому борту. Прямо напротив, но едва различимо, находился низкий берег, на который он высадился в предыдущем году. Можно предположить, что, увидев, куда его занесло, он на некоторое время бросил якорь. Вскоре течение прекратилось, и после нескольких минут затишья начался отлив.¹³⁶² У римлян была система морской сигнализации,¹³⁶³ и либо с ее помощью, либо с помощью устных инструкций, передаваемых с судна на судно, был отдан приказ идти в обход и спускаться по каналу вместе с течением. Солдаты на борту транспортов взяли за весла. Некоторое время их работа была легкой, но когда недалеко от того места, где сейчас пришвартовано легкое судно "Саут Сэнд Хэд", корабли повернули головы в направлении Сэндвича, они столкнулись с поперечным течением, направленным на юго-запад.¹³⁶⁴ Хотя транспорты были тяжело нагружены, они трудились с энергией, заслужившей горячее восхищение Цезаря, и фактически Место высадки, между замком Сэндаун и Сэндвичем, достигнутое с помощью гребли. удалось не отстать от галеры. Около полудня весь флот достиг места высадки, но врага не было видно, и в течение дня через Ла-Манш быстро проследовала галера с одним из курьеров Цезаря на борту, который, помимо других депеш, вез письмо, в котором Квинт Цицерон сообщал своему брату, что все в порядке¹³⁶⁵.

Оставив флот на якоре во главе брига, Цезарь отправляется в поход против бриттов,

Пока войска и багаж высаживались, Цезарь выбрал место для своего лагеря, возможно, на небольшом возвышении возле деревни Ворт. Вскоре конники привели несколько пленников и допросили их. Они рассказали, что их соотечественники собрались в большом количестве, чтобы противостоять высадке, но, заметив огромные размеры армады, покинули берег и отступили на возвышенность вглубь страны. Цезарь решил выступить против них в ту же ночь и, соответственно, пошел на риск, не вытаскивая корабли на берег, что отняло бы драгоценное время. Он не забыл о катастрофе предыдущего года; но поскольку берег, где он оставил корабли на якоре, был не только совершенно открытым, но и очень пологим к морю, он не испытывал особого беспокойства за их безопасность. ¹³⁶⁶ Он упомянул об этом факте в своих *мемуарах*¹³⁶⁷ с акцентом, который говорит о том, что он хотел отвести профессиональную критику. Более того, буря, которая принесла такие разрушения, случилась в ночь полнолуния: сейчас было новолуние; и можно сомневаться, что Цезарь изучал труды греческих астрономов или консультировался с лоцманами, от которых он мог бы узнать, что приливы в новолуние и полнолуние практически одинаковы. Десять когорт, отобранных из разных легионов, или около четырех тысяч человек, и три сотни конницы были оставлены под командованием офицера по имени Квинт Атриус для защиты флота. Вскоре после полуночи Цезарь отправился навстречу врагу. Можно предположить, что днем он отправил отряд конницы на разведку, но информацию о местонахождении британских войск он должен был доверить своим пленникам. Он расположился на возвышенности с видом на Дуровернум, деревню, которая стояла на месте Кентербери и которую римляне впоследствии связали системой дорог со своими поселениями в Лондоне, Рекулвере, Ричборо, Дувре и Статфолле близ Вест-Хайта. Общее направление марша Цезаря указывает дорога, проходящая по пологой и малозаметной местности между Сэндвичем и Кентербери. Он продвинулся примерно на одиннадцать миль, когда ранним утром заметил вражескую конницу и возниц, спускавшихся с возвышенности к левому берегу Стоура. Место, где он столкнулся с ними, должно быть, находилось где-то между Стурри на востоке от Кентербери и Танингтоном на западе; военные эксперты, знающие эту страну, вероятно, придут к выводу, что это было недалеко от последнего. ¹³⁶⁸ Враг, несомненно, пытался занять всю гряду невысоких холмов, которая закрывает долину Стоура между этими двумя пунктами, готовый противостоять легионам, где бы они ни попытались переправиться. Однако, судя по всему, их сопротивление было сравнительно слабым, возможно, потому, что они были застигнуты врасплох и, излишне растянув свои силы, не смогли вовремя сосредоточиться. Цезарь форсирует проход через Стоур у Кентербери, , возможно, послал отряд, чтобы переломить их позицию: так или иначе, они были выбиты с берегов после боя, который он описал в одном предложении. Отступив на возвышенность, они заняли позицию в крепости, расположенной посреди леса, - вероятно, это земляное укрепление в полутора милях к западу от Кентербери, через которое проходит Путь паломников и внутри которого, как мы уже видели, были обнаружены железные орудия и оружие доримского *периода*¹³⁶⁹. Легионы, преследовавшие их, обнаружили, что входы заблокированы *абатисами*; когда они попытались пробиться внутрь, бритты, выходявшие из леса небольшими группами, обрушили на них потоки снарядов. Из рассказа Цезаря следует, что вал, или, по крайней мере, его часть, проходил по краю леса. Для штурма был выбран 7-й легион. Наступая плотной колонной, с закрытыми щитами над головами, они сбрасывали землю или фашины в ров, чтобы образовать проход вровень с вершиной вала; можно предположить, что эту работу выполняли люди, которые продвигались между рядами под защитой поднятых щитов своих товарищей. ¹³⁷⁰ и штурмовали форт, в который они отступили. Таким образом, укрепление, которое, как и все британские форты, виденные Цезарем, было слабее великих крепостей Западной Британии, было быстро захвачено с небольшими потерями, и бритты были изгнаны из леса. Легионеры последовали за своим успехом, но Цезарь вскоре

прекратил преследование. Он побоялся рисковать, чтобы его войска запутались в лесистой местности, о тонкостях которой он ничего не знал; к тому же, поскольку был уже поздний вечер, он был вынужден использовать оставшиеся часы дневного света для обустройства своего лагеря.

На следующее утро он отправляет в погоню три колонны,

Рано утром следующего дня он отправил свою кавалерию тремя колоннами, каждая из которых была поддержана сильным корпусом пехоты, чтобы преследовать беглецов. Преследователи продвинулись на значительное расстояние от лагеря, арьергард был еще в поле зрения¹³⁷¹, когда к Цезарю прискакали несколько воинов с запиской от Атриуса. Накануне ночью поднялась буря: корабли сорвались с якорей, столкнулись друг с другом и почти все были выброшены на берег и повреждены. Но вынужден отозвать их, узнав, что многие из его кораблей потерпели крушение. Цезарь послал галоперов отозвать преследующие колонны и приказать им отходить к берегу, защищаясь, если нужно, от контратаки, а сам лично отправился к месту кораблекрушения.¹³⁷² Прибыв на место, он убедился, что сообщение Атриуса было точным: около сорока кораблей были полностью уничтожены; но, осмотрев остальные, он убедился, что их можно починить. В течение дня прибыли легионы. Мужчины, записавшиеся в ряды квалифицированных мастеров, были разделены и принялись за работу, а галеры были отправлены Лабиему с письмом, в котором ему приказывалось отправить бригады корабельных мастеров из трех своих легионов, а остальных мужчин использовать для строительства новых. Он берет корабли, строит военный лагерь и ремонтирует поврежденные суда. Цезарь с неохотой пришел к выводу, что единственным способом предотвратить новую катастрофу было оттащить все корабли на сушу, недоступную для самых сильных весенних приливов. Их, несомненно, перетаскивали обычным способом, с помощью крышек на смазанных бревнах, которые римляне называли фалангами¹³⁷³; затем, чтобы обезопасить их от нападения, вокруг них возвели земляную насыпь и соединили с существующим лагерем. Эти работы требовали огромного количества труда, но нашлось около двадцати тысяч желающих, и, работая с ними по очереди весь день и всю ночь, Цезарь справился с задачей примерно за десять дней. Ремонт, конечно, потребовал более длительного времени.

Результаты катастрофы.

Это второе кораблекрушение было бедствием, в котором потеря кораблей составляла лишь малую часть. Оно изменило ход кампании. Почему Цезарь не сдержал своего стремления сблизиться с врагом и не использовал всех свободных людей для того, чтобы причалить к судам, которые он построил именно с этой целью? Допустим, что до начала шторма не удалось бы завершить даже простую работу по вытаскиванию их из-под волн, он все равно поступил бы правильно, не надеясь на благосклонность фортуны. Никто лучше него не знал, как необходимо, особенно в войне с полуцивилизованным врагом, завершить все приготовления, даже ценой задержки, до начала кампании, чтобы не терять ни минуты на развитие первого успеха и не дать беглецам времени оправиться от деморализации. Менее чем через два дня после того, как он ступил в Британию, он нанес врагу ряд тяжелых ударов, и игра была в его руках, - когда все, что он сделал, было разрушено его собственной неосторожностью. Бритты увидели, что римляне полностью отступили, и пришли к выводу, что они не непобедимы.

Цезарь снова движется к Кентербери. Кассивеллаунус избран главнокомандующим бриттов.

К моменту завершения строительства военно-морского лагеря сезон был уже далеко не за горами. Уже в конце третьей недели июля Цезарь смог возобновить свою кампанию. Бритты

с пользой использовали передышку. Племена приостановили свои междоусобицы: Кассивелланус был призван общим собранием знатных [людей](#)¹³⁷⁴ принять на себя главнокомандование с полными полномочиями; и большое войско, состоящее из контингентов всех или почти всех кантонов юго-восточного округа, выступило в поход, чтобы присоединиться к людям Восточного Кента. Мы можем сомневаться, что тринованты не держались в стороне; но если их и заставили присоединиться к лиге, то это были полумеры. Несомненно, что, не успев Цезарь долго пробыть на острове, как они отправили посланников, обещая покорность и умоляя отправить Мандубрацию обратно к ним в качестве правителя и защитить его от Кассивеллана. Он разрешил Мандубрацию уехать, лишь оговорив, что тринованты должны дать ему сорок заложников и обеспечить зерном его армию; читатели, способные истолковать комментарии, придут к выводу, что посольство было отправлено до того, как он продвинулся далеко вглубь острова, и, несомненно, как только он доказал свое превосходство. Он оставил те же силы, что и раньше - десять когорт и три сотни конницы - для защиты лагеря и снова двинулся в сторону Кентербери. Когда он приблизился к долине реки Стоур, вражеская конница и возницы начали ожесточенный бой с галльской конницей, но были отбиты со всех сторон и вынуждены укрыться на лесистых высотах у реки. Однако галльская конница, слишком увлекшись преследованием и запутавшись в незнакомой местности, понесла значительные потери; а вскоре после этого, когда легионеры, не обращая внимания на опасность, занимались обустройством своего лагеря, враг внезапно набросился на когорт, стоявшую на страже, и начал одолевать ее. Цезарь еще не научился уважать своего врага; в противном случае он держал бы для защиты рабочих отрядов гораздо более мощные силы, как это было в аналогичном случае в Галлии. Однако он послал две когорты, чтобы поддержать сопротивляющуюся стражу и отрезать нападавшим путь к отступлению. Эти подкрепления были отделены друг от друга узким промежутком: люди, составлявшие их и не служившие в предыдущем году, были встревожены новой тактикой возниц; враг смело прорвался через этот промежуток и вернулся к основному корпусу невредимым. Несколько дополнительных когорт, сопровождаемых конницей, были отправлены для исправления ситуации. Бой был хорошо виден из лагеря, и Цезарь увидел, что его войска, которые так часто побеждали своих континентальных врагов, оказались в невыгодном положении. Бритты сражались не в тесном строю, а небольшими группами, разделенными широкими интервалами; когда они уставали, их место занимали резервы. Когда на группу оказывалось сильное давление со стороны легионеров, люди, составлявшие ее, убегали: римляне, обремененные тяжелыми доспехами, были неэффективны в преследовании; кроме того, привыкшие сражаться компактными массами, они и их офицеры, естественно, не могли приспособиться к новым условиям. Кроме того, когда галльская конница нападала на возниц, последние быстро отгоняли ее; и как только они отводили нападавших от поддержки легионов, воины прыгивали на землю и, поддерживаемые собственной конницей, сражались как пехота, причем шансы были не в их [пользу](#)¹³⁷⁵. Трибун по имени Квинт Лаберий Дурус был убит, но в конце концов подкрепление, посланное Цезарем, смогло отбить бриттов или, во всяком случае, на некоторое время удержать их от возобновления атаки.

Все это время Цезарь, несомненно, сражался, чтобы овладеть линией дороги или тропы, по которой ему предстояло пройти на запад вглубь Британии и напасть на владения Кассивеллана. Но, разумеется, не могло быть и речи о том, чтобы начать поход, пока он не нанесет сокрушительное поражение союзникам; и, как он теперь видел, их игра заключалась в том, чтобы избежать общих действий. Однако на следующий день представился шанс. Утром противник, занявший позицию на высотах в некотором отдалении от римского лагеря, как и прежде, двинулся вниз разрозненными группами и начал атаковать кавалерийские аванпосты, но уже с несколько меньшей энергией. Заставы отступили, и

вскоре вся кавалерия вместе с тремя легионами под командованием Гая Требония была отправлена на фуражировку. Часть отряда отправилась косить траву, а остальные остались в резерве. Внезапно враг со всех сторон бросился на фуражиров и, окрыленный успехом, "без колебаний, - как писал Цезарь, - напал на строй легионов" [1376](#). Требоний разгромил бриттов. Римляне яростно атаковали их и сполна отомстили за предыдущий день. Бритты были вытеснены с поля боя, горячо преследуемые Требонием и его людьми, пока галльская конница, опираясь на поддержку легионов, которые все еще следовали так близко, как только могли, не настигла их в лобовой атаке, сократив их число и не дав им ни единого шанса на объединение. Даже возницы не могли получить ни минуты передышки, не осмеливались сойти с коней и повернуть Британская пехота рассеивается. на своих преследователей. Это поражение было решающим. Пешее племенное войско сразу же разошлось по домам, и "с тех пор, - писал Цезарь, - враг никогда не встречался с нами в общих действиях" [1377](#).

Военные колесницы *против* римских войск.

Кассивеллаунус усвоил урок, который его сородичи по ту сторону Ла-Манша уже принимали близко к сердцу. Его недисциплинированные пехотинцы, очевидно, были бессильны противостоять легионам на честном поле, и, за исключением случаев, когда они находились за укреплениями, на сильных позициях или атаковали небольшие отряды, которые были неосторожно изолированы, от них было мало пользы. Кельтскую пехоту более воинственных племен не стоило презирать. Гельветы со своими союзниками упорно сражались с Цезарем, парижская конфедерация под командованием ветерана Камулогена проверяла на прочность Лабиена, а исход битвы с Нервиями долго оставался под вопросом. Но во всех этих сражениях кельты имели большое численное преимущество, и во всех они были разбиты на грани уничтожения. Кассивеллаунус видел, что его цель не может быть достигнута регулярными войнами. Более того, несомненно, что во время длительной кампании он был бы не в состоянии прокормить большую армию. Но у него оставалось еще четыре тысячи возниц с поддерживавшей их [конницей](#) [1378](#), и на них он решил положиться. Успех, с которым он уже использовал их, заставляет нас задуматься, почему континентальные кельты отказались от оружия, которым так эффективно владели их родственники, живущие в изоляции. Менее чем за столетие до того, как Цезарь перешел Альпы, колесницы широко использовались в Восточной и Центральной Галлии. [1379](#) Колесницы были найдены в огромных усыпальницах железного века, открытых в Бургундии и Шампани, а в британских курганах их останки встречаются крайне редко. [1380](#) Для любого читателя "Комментариев" очевидно, что Цезарь был в затруднении, как приспособить свою организацию к этой странной форме сопротивления; и столь же очевидно, что на своей собственной стороне Ла-Манша он вообще с ней не сталкивался. Наиболее удовлетворительное объяснение можно найти в отрывке из "Комментариев", из которого мы узнаем, что галлы тратили большие суммы на покупку хорошо выращенных лошадей. [1381](#) Очевидно, они отказались от колесниц в пользу кавалерии, когда начали импортировать из Южной Европы лошадей, которые были достаточно мощными, чтобы нести больших людей и эффективно атаковать. [1382](#) В немецкой кавалерии, правда, был только мелкий низкорослый скот; но они были практически конной пехотой. [1383](#) Британцы могли быть хорошо или плохо конными; но в большинстве своем британские лошади были не больше пони, [1384](#) способных тянуть легкую повозку, но не скакать быстрым галопом с тяжелыми всадниками. И все же тот, кто вспомнит, как в последней Самнитской войне галльские колесницы разгромили римскую [кавалерию](#) [1385](#), возможно, усомнится в том, что галлы поступили правильно, полностью отказавшись от колесниц в пользу конных войск.

Тем не менее читатель, доверяющий своим первым впечатлениям от повествования Цезаря, склонен преувеличивать успехи британских возниц. Их задача заключалась в том, чтобы нарушить строй своих противников, а это они могли сделать только тогда, когда по неосторожности получали возможность прорваться. Наказание, которое они нанесли 7-му легиону, было вызвано почти невероятной небрежностью его командира: проверка, которой подвергся сам Цезарь в следующем году, была нанесена аванпосту недостаточной силы. В иррегулярной войне колесницы могли доставить серьезные неприятности; но трудности, с которыми Цезарь столкнулся при борьбе с ними, отчасти объяснялись тем, что его армия, как и все римские армии, была слаба в кавалерии, причем в кавалерии правильного типа. Если бы он мог взять в Британию один из тех германских эскадронов с сопровождающей их легкой пехотой, которые так эффективно поддерживали его в войне с Верцингеториксом, у него было бы меньше проблем в столкновениях с британскими возницами.

Цезарь отправляется в страну Кассивеллаунус,

Цезарь отправился в страну Кассивеллауна, который, как он догадался, собирался впредь вести партизанскую войну. Войска должны были носить в кошельках пайки на несколько дней, взятые из магазина в военно-морском лагере; ведь они не могли рассчитывать на провиант с ферм, пока не достигнут территории триновантов; и мы можем быть уверены, что Цезарь, решившись на поход в неисследованную страну и против столь беспокойного врага, максимально обходился без транспорта. Каким маршрутом он следовал - вопрос интересный, но, возможно, неразрешимый. Он обрывает рассказ о походе, который, должно быть, занял почти неделю, в одном предложении, не содержащем никакой подсказки. Мы знаем только, что он отправился из окрестностей Кентербери и что он пересек Темзу в Брентфорде или недалеко от него.¹³⁸⁶ Однако морально можно быть уверенным, что он шел либо по тропе, по которой римляне более позднего периода проложили большую дорогу под названием Уотлинг-стрит, пересекающую Медуэй между Рочестером и Струдом, либо вдоль южного склона мелового уступа и пересекающую Медуэй в Эйлсфорде или Халлинге. Все древности римского или доримского периода, обнаруженные в Кенте, к западу от морского участка, ограниченного линией, проведенной от Рекулвера через Кентербери и Лимпн до Ромни, происходят из мест, расположенных вдоль этих маршрутов.¹³⁸⁷ То, что Цезарь не упоминает Медуэй, не имеет никакого значения. Он должен был где-то пересечь ее; и наверняка он пересекал множество рек, о которых никогда не упоминал, если только переход не имел какого-то тактического или стратегического значения. Из его повествования следует, что его целью было нанести как можно больший урон вражеским усадьбам и фермам; и мы можем обоснованно предположить, что он следовал маршрутом, ведущим через плодородную и густонаселенную страну, который выбрали его преемники, отклонился от него где-то около Рочестера, а затем продвигался по дороге на Бромли. Но этот вопрос не имеет большого значения. Цезарь требует от своих читателей не только внимания и ума, но и специальных знаний; но от тех, кто обладает этими качествами, он редко утаивает необходимую информацию: когда он сбивает их любопытство, его молчание не мешает им понять то, что важно.

чьи колесницы преследуют его кавалерию.

На протяжении значительной части марша Кассивеллаунус преследовал римскую колонну. Цезарь стремился навести ужас на жителей и лишить их главного источника богатства - стад и пастбищ. Но Кассивеллаунус вскоре преподал ему урок осторожности. Ему удалось выяснить, каким путем римляне собираются идти, и он послал гонцов предупредить жителей, чтобы они загнали свой скот в лес и сами бежали в укрытие. Зная каждый дюйм местности и обладая преимуществом в мобильности, он укрывал свои силы в каком-нибудь лесном

массиве, а когда видел, что римские всадники отделились от колонны и поскакали грабить, обрушивался на них и наносил тяжелые потери. Цезарь был вынужден держать свою кавалерию, напуганную этими непредвиденными нападениями, в постоянном контакте с пехотой; легионы же, чья выносливость была до предела напряжена, время от времени отходили от дороги, сжигали и разоряли все, до чего могли [добраться](#)¹³⁸⁸.

Цезарь переправляется через Темзу.

Цезарь установил, что Темзу в той части ее русла, которая образует южную границу территории Кассивеллауна, можно перейти вброд только в одном месте; со времен Камдена принято считать, что это было недалеко от Халлифорда - единственного места, как говорят, между Херлифордом, примерно в двух милях к западу от Грейт-Марлоу, и морем, название которого сохранило память о древнем броде.¹³⁸⁹ Однако в последнее время появились свидетельства, которые делают более вероятным, что Цезарь описывал Брентфорд; поскольку, хотя название могло обозначать только брод через Брент, в этой части нижней Темзы только при дноуглубительных работах были обнаружены сваи, которые можно с полным основанием отнести к препятствиям, угрожавшим проходу римской армии.¹³⁹⁰ Когда колонна спустилась в долину, Цезарь обнаружил, что Кассивеллаунус опередил его. Дальний берег был огорожен рядом острых кольев, за которыми толпились соплеменники Кассивеллауна; от пленных и дезертиров Цезарь узнал, что такие же колья, скрытые водой, были установлены в русле реки. Он отправил свою кавалерию за укрытие, чтобы переплыть ручей вблизи; в нужный момент колонна пехоты погрузилась в воду и двинулась в атаку. Цезарь рассчитывал, что британские левиты будут отвлечены наступлением кавалерии с флангов и тыла; но пехота была полна решимости отдать должное себе. Можно предположить, что, пока они убрали колья, пращники и лучники преследовали врага.¹³⁹¹ "Пехота, - писал Цезарь, - продвигалась вперед с такой стремительностью и лихостью, хотя над водой были только их головы, что враг, не выдержав совместного натиска конницы и пехоты, покинул берег и бежал"¹³⁹².

Кассивеллаунус приказывает королям Кента атаковать морской лагерь.

Но Кассивеллаунус не отчаивался. Еще до того, как Цезарь переправился через Темзу, он отправил конных гонцов с приказом четырем мелким королям Кента немедленно поднять всех своих соплеменников и совершить внезапное нападение на военно-морской лагерь¹³⁹³.

Тем временем Цезарь продвигался на восток в страну Цезарь вступает в страну триновантов, которые предоставляют заложников и зерно. триновантов. Кассивеллаунус, как и прежде, преследовал свою линию марша и придерживался той же тактики преследования, но легионерам удалось нанести значительный урон. Однако, когда они пересекли границу Триновантов, Цезарь тщательно следил за тем, чтобы они не совершали никаких насильственных действий. Тринованты пунктуально передали заложников и доставили зерно, которое требовал от них Цезарь; а несколько других племен, присоединившихся к оборонительной лиге, видя, что они вознаграждены за Пять конфедеративных племен подчиняются. покорность, отправили посланников объявить о своей капитуляции. Этими племенами были Цениманы, Сегонтиаки, Анкалиты, Биброки и Касси. Последние три не встречаются в истории: они, очевидно, были зависимыми племенами, и об их географическом положении ничего не известно, кроме того, что они жили где-то в бассейне Темзы, на западе или, возможно, на севере от триновантийской территории в [Эссексе](#)¹³⁹⁴. Территория Сегонтиаков, судя по монетам, могла быть сопряжена с территорией Атребатов,¹³⁹⁵ занимавших часть Хэмпшира и Беркшира, и, вероятно, находилась к северу

от нее.¹³⁹⁶ Ценимагни, возможно, были людьми, жившими в Саффолке и Норфолке,¹³⁹⁷ которые под именем экенов или иценов подняли восстание против римлян при Боадичее, столетие спустя. Посланники сообщили Цезарю, что неподалеку находится крепость Кассивеллаунус, в которой укрылось большое количество жителей со своими стадами и отарами. Возможно, это был Веруламиум, близ [Сент-Олбанса](#)¹³⁹⁸, который в более поздние времена был столицей сына и преемника Кассивеллауна, хотя Цезарь, кажется, подразумевает, что в пределах крепости не было постоянного поселения: во всяком случае, он находился недалеко к западу от реки Лии, которая составляла границу Триновантов. Прибыв на место, Цезарь обнаружил, что крепость защищена лесом и болотами, укреплена валом и траншеей, но легионы, наступавшие с двух сторон, быстро взяли ее штурмом: многие бритты, пытавшиеся бежать, были пойманы и убиты, а весь их скот захвачен.

Атака на военно-морской лагерь отбита.

Тем временем контратака, которую приказал предпринять Кассивеллаунус, была отбита. Размеры военно-морского лагеря, вмещавшего несколько сотен судов, могли показаться несоразмерными с теми небольшими силами, которым Цезарь доверил его защиту; но он не ошибся в расчетах. Вероятно, укрепленный через определенные промежутки был защищен башнями, подобными тем, которые он использовал для укрепления своих линий в Алезии, и с которых артиллерия могла обстреливать фланги нападавших. Вождь по имени Луготорикс был выбран для штурма, но гарнизон предпринял вылазку, отбил бриттов со значительными потерями и взял в плен их командира.

Поспешное путешествие Цезаря к побережью и его значение.

Возможно, именно после этого события Цезарь в сопровождении летучей колонны совершил путешествие к побережью, о котором он умалчивает в комментариях. Его молчание, которое вряд ли могло быть непреднамеренным, несомненно, говорит о том, что известие о нападении - возможно, информация о том, что оно вот-вот будет совершено, - вызвало у него серьезное беспокойство. 5 августа (1 сентября по нереформированному календарю) он написал Марку Цицерону письмо из военно-морского лагеря. Была организована служба депеш, которые время от времени курсировали между Кентским побережьем и Портусом Итием. Цезарь и раньше находил время писать, по крайней мере, один раз; а младший Цицерон отправил брату длинную серию писем, ссылки на которые раскрывают кое-что из внутренней истории кампании. В первую неделю августа он ответил на письмо, в котором рассказывалось о благополучном прибытии армады: "Как я обрадовался твоему письму из Британии. Я переживал из-за моря и побережья этого острова. Я не преуменьшаю того, что вам еще предстоит сделать; но оснований для надежды больше, чем для страха"¹³⁹⁹. 1 сентября он отправил длинное письмо, написанное частями, в котором признавался в получении четырех последующих писем: "Из твоего письма я понял, - говорил он, - что у нас нет повода ни для страха, ни для ликования"¹⁴⁰⁰. Письмо, на которое он здесь ссылается, - первое из этой серии - было написано до 16 июля, то есть еще во время строительства военно-морского лагеря. Первое письмо Цезаря было написано в столь дружеском духе, что доставило ему острое удовольствие, смешанное с болью; ведь он знал, что Цезарь не мог долго оставаться в неведении о смерти своей дочери Юлии, жены Помпея. В конце письма от 1 сентября он пишет: "Цезарь написал мне письмо 5 августа, которое дошло до меня 31-го, достаточно удовлетворительное в отношении дел в Британии, в котором, чтобы я не удивлялся, что не получил от тебя письма, он сообщает, что тебя не было с ним, когда он достиг побережья".¹⁴⁰¹ Цезарь, судя по всему, не писал снова до 29 августа, после чего прошло около двух недель, прежде чем он покинул остров; и вряд ли можно поверить, что он провел более пяти недель в бездействии на море. Единственный

вывод заключается в том, что у него был какой-то срочный мотив для того, чтобы покинуть основную часть своей армии и предпринять путешествие в семьдесят миль, и что это путешествие было связано с нападением на лагерь. Возможно, он хотел лично убедиться, что оборона надежно защищена от любых будущих попыток, укрепить гарнизон и выяснить, какие успехи достигнуты в ремонте флота.¹⁴⁰²

Кассивеллаунус подает иск о мире.

Но к этому времени Кассивеллаунус начал терять голову. Его страну не щадили, его людей сотнями уводили на продажу в рабство, а то, что он ценил больше всего, - его скот - отнимали. Оскорбленный неудачами, он не смог удержать своих разрозненных единомышленников; их отступление оставило его бессильным вернуть свое состояние, и его последний великий удар потерпел неудачу. Поэтому он отправил в римский лагерь посланников с предложением сдаться и попросил Коммия вести за него переговоры.¹⁴⁰³ Цезарь, со своей стороны, был рад возможности покинуть остров с подобием успеха. Первоначально он намеревался перезимовать в Британии и возобновить войну следующей весной. Но Лабиен только что предупредил его, что перспективы в Галлии угрожающие: сезон кампаний почти подошел к концу, и он знал, что Кассивеллаунус все еще может вести партизанскую войну. Поэтому ему пришлось довольствоваться требованием заложников, установлением суммы, которую племена, входившие в лигу, должны были ежегодно выплачивать в качестве дани Риму, и увещеванием Кассивеллауна оставить триновантов и их царя без защиты.

Цезарь со своей армией возвращается в Галлию.

Заложники были переданы без промедления, и Цезарь со своей армией и пленниками отправился обратно к побережью. Он нашел все корабли, которые удалось отремонтировать, готовыми к выходу в море, но число тех, что были осуждены, было немалым, и, поскольку пленников было очень много, он решил осуществить перевозку в два последовательных рейса. С первым караваном отправился один из его курьеров с письмами от него и Квинта к старшему Цицерону. Суть их сохранилась в одном из писем Цицерона к Аттику: "26 сентября я получил письма от моего брата Квинта и от Цезаря, датированные 29 августа с ближайших берегов Британии. Они уладили дела в Британии, получили заложников и наложили дань, хотя и не получили никакой добычи, и собирались вернуть армию назад".¹⁴⁰⁴ Цезарь ожидал, что когда пустые транспорты вернутся, их будут сопровождать шестьдесят кораблей, только что спущенных на воду Лабиеном; но прибыло лишь несколько старых или новых судов, остальные были отогнаны встречными ветрами. День за днем Цезарь ждал их с растущей тревогой, ведь скоро должны были начаться равноденственные штормы. В конце концов он решил, что больше не может ждать. Немногочисленные суда были переполнены, но море было совершенно гладким, и, покинув кентский берег между девятью и десятью часами вечера, флот с рассветом вошел в гавань. Несмотря на все опасности, которым они подвергались в своих многочисленных плаваниях, ни один человек не погиб в море, ни один корабль не затонул ни за один год.

Еще находясь в Британии, Цезарь начал собирать материалы для описания острова и нравов. Описание Британии Цезарем и обычаев его жителей. Частично, правда, оно могло быть основано на рассказе греческого историка Тимея, который сам черпал материал из дневника *Пифея*¹⁴⁰⁵; но некоторые предложения воплощали результаты его собственных наблюдений. Во время похода по стране его особенно поразила плотность населения и

превосходство в материальной цивилизации жителей Кента. "Население, - писал он, - огромно: дома, очень похожие на галльские, встречаются на каждом шагу; скота очень много".¹⁴⁰⁶ Его любопытство было возбуждено утверждением, которое он видел в одном из греческих авторитетов и происхождение которого мы уже пытались проследить,¹⁴⁰⁷ что на некоторых островах, расположенных вдали от материка, в течение месяца после зимнего солнцестояния ночь длится непрерывно. "Наши расспросы, - рассказывает он, - не дали никакой информации по этому вопросу; но путем точных измерений с помощью водяных часов мы убедились, что ночи короче, чем на континенте".¹⁴⁰⁸ Бесполезно гадать, из какого источника он почерпнул озадачивающее утверждение, что группы из десяти или двенадцати мужчин имели общих жен, братья делились друг с другом, а отцы - со своими *сыновьями*¹⁴⁰⁹; другими словами, одним из британских обычаев было многоженство. Бездумные комментаторы осудили этот отрывок как просто неправдивый: его объяснили как результат недоразумения; а один выдающийся ученый с теорией, нуждающейся в любой поддержке, настаивал на том, что это всего лишь ошибочное описание примитивного института матриархата, который, по его мнению, сохранился у пиктов более позднего *времени*¹⁴¹⁰. Мы можем быть уверены, что ни матриархата, ни полиандрии не существовало среди доминирующих кельтов; но допустимо предположить, что в некоторых примитивных общинах в отдаленных районах существовал некий обычай, который придал окраску утверждению Цезаря. Но, пожалуй, самым примечательным в его описании была приблизительная точность оценки размеров острова. Ему сказали, что его окружность составляет две тысячи миль; и эта информация, конечно же, не была получена прямо или косвенно от Пифея, чья оценка, если Страбон сообщил ее правильно, была чудовищно преувеличена.¹⁴¹¹ С другой стороны, Цезарь, хотя, как и Пифей, он поместил Ирландию на ее истинное место, полагал, как и другие географы, высмеивавшие учение Пифея, что галльское побережье, от Рейна до Пиренеев, примерно параллельно Южной Британии.¹⁴¹²

Обзор вторжений Цезаря в Британию.

История этих вторжений не лишена интереса для студентов, изучающих военную историю. В Британии Цезарь столкнулся с тактическими проблемами совершенно необычного рода; и он не скрывал трудностей, с которыми столкнулся, пытаясь их решить. Римские солдаты были подготовлены к встрече с врагом, который сражался в тесном строю; если когда-нибудь, в стрессовых непредвиденных обстоятельствах, подобных тем, что одолевали фуражиров 7-го легиона, они оказывались отрезанными от стандартов, вокруг которых привыкли спланироваться, они чувствовали, что являются лишь отрядами толпы.¹⁴¹³ Возможно, дело не в том, что им не хватало ума, который позволял немецкому солдату в 1870 году адаптироваться к новым условиям. Хладнокровие, с которым в страшной схватке с Нервиями каждый легионер избавился от последствий неожиданности и, освободившись от прессы, "упал у штандарта, который впервые увидел"¹⁴¹⁴, и сражался так же стойко, как под началом своего центуриона, показывает, что солдатам Цезаря не хватало ни моральной, ни физической военной подготовки. Но, окруженные мчащимися колесницами, атакованные проворными отрядами скирмишеров, которые не желали сходить с ними на острие меча, они оказались беспомощными. А когда они продвигались сомкнутым строем - ведь врагу так и не удалось нарушить их строй, - возницы могли легко держаться в стороне и сосредоточить всю мощь своей атаки на коннице, которую они отвлекли от своей поддержки. Кассивеллоний управлял своими войсками с достойным похвалы мастерством; и если он не заслужил от Цезаря того восхищения, которое сквозит в кратких главах, отражающих грандиозную личность Верцингеторикса, то это был неординарный лидер, вознесенный на свое высокое место исключительно благодаря заслугам. За ошибку, которая дала Требонию возможность нанести ему тот ошеломляющий удар у берегов Стоура, - за то, что его

соплеменники, опьяненные успехом, бросились в ряды легионов, - ответственен не он, а их недисциплинированность. И если бы вместо того, чтобы распустить свою пехоту и последовать за Цезарем на своих колесницах, ему хватило смелости дать Цезарю идти своей дорогой и, оставив на произвол судьбы свой скот, свои усадьбы и свои зернохранилища, бросить все свои силы вместе с легионами кентских королей против небольшого гарнизона, удерживавшего морской лагерь, он, возможно, вряд ли пошел бы на поводу у Цезаря. Ибо, подобно слабым когортам, с которыми Гальба пытался удержать свой лагерь в Вале против толпы горцев, гарнизон был бы вынужден без передышки защищаться от нападавших, численность которых позволяла им сражаться и отдыхать по очереди; а если бы, подобно людям Гальбы, они попытались рассеять своих врагов вылазкой, то были бы атакованы во фланг и тыл возницами и конницей. Возможно, Кассивеллаунус действительно видел, что нужно делать, но недостаточно владел своими соотечественниками, чтобы это сделать. Тот, кто может удержать в руках совокупность войск, разбитых поражением в регулярном бою, в котором они никогда не должны были участвовать, должен быть королем людей. Цезарь понимал слабости полуцивилизованных племен и знал, на какой риск он может пойти. Как Верцингеторикс был вынужден, благодаря своим соплеменникам, отступить из страны битуригов, где он преградил путь Цезарю, и оставить ему дорогу, вернувшись на помощь своим фермам, так и Кассивеллаунус, мы можем быть уверены, не смог бы противостоять крикам, которые призывали бы его отправиться на помощь угрожаемым владениям Катувеллауни и их союзников, даже если бы, пожертвовав ими, он смог перерезать коммуникации захватчиков и задержать его в плену в Британии. Можно, пожалуй, предположить, что Цезарь, если бы он сам имел большой опыт британской тактики в своей первой экспедиции, смог бы, не жертвуя преимуществом дисциплины, обучить свои войска в промежуточную зиму, чтобы приспособить их строй к методам нападения, которые они должны были ожидать; или было бы возможно для него тогда, как это было два года спустя, заручиться неоценимой помощью немецкой кавалерии: Но во второй кампании он быстро исправил ошибки, к которым его привел сангвинический темперамент; и в своем способе ведения войны он так близко соответствовал максимам, которые передовой британский солдат нашего времени, сам восторженный поклонник "Комментариев", изложил для генералов, которым приходится командовать против нецивилизованных [врагов](#)¹⁴¹⁵, что можно предположить, что эти максимы были получены в результате изучения этой кампании. Отправившись в ночной поход на поиски врага после его высадки, он получил преимущество, которое является наградой за тайно спланированное, внезапное и быстрое движение против недисциплинированного противника. Мгновенно развив свой успех, он научил беглецов, что крепости, сдерживающие их соотечественников, малоэффективны против римских солдат. Как только он получил возможность продвигаться вглубь страны, он деморализовал своих врагов стремительностью движений и непрекращающейся энергией; безжалостно уничтожая их посеы, захватывая магазины, от которых зависело их пропитание, и отгоняя скот, который был их самым ценным достоянием, ему удалось в течение нескольких недель довести кампанию, которую судьба не позволила ему продолжать, до успешного завершения.

ГЛАВА VIII

РЕЗУЛЬТАТЫ ВТОРЖЕНИЙ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ

Современники Цезаря и римские писатели последующих поколений не переоценивали результаты британских походов Цезаря. Поколений не переоценивали результаты его британских походов. Известная строка Лукана

*Territa quaesitis ostendit terga Britannis*¹⁴¹⁶-

стоит привести только как пример враждебности поэта; но впечатление, которое оставляют различные отрывки, относящиеся к экспедициям Цезаря, таково: общественные ожидания, доведенные до высокого уровня, потерпели разочарование.¹⁴¹⁷ Все знали, что Цезарь понес огромные расходы на свою вторую экспедицию не только ради грабежа или чтобы удержать бриттов от помощи галлам: из его собственной книги они узнали, что он стремился к завоеванию; и они не могли видеть ничего другого, кроме того, что он потерпел неудачу. Тацит был ближе всего к истине, когда сказал, что "Юлий, хотя и навел ужас на жителей и овладел побережьем, должен считаться скорее указателем, чем передатчиком завоеваний потомкам".¹⁴¹⁸ Но даже это суждение было основано на несовершенных знаниях; и тенденция современных историков, включая величайшего из них, заключалась в том, чтобы недооценивать значение того, чего добился Цезарь.

Ведь хотя Цезарь и не достиг своей цели, он открыл своим соотечественникам новый мир, доказал, что его можно завоевать, и сделал все, что позволяла возможность, чтобы проложить путь к завоеванию. Он направил ход британской истории в новое русло. Он заставил самые цивилизованные народы острова признать главенство Рима и дал понять тем из них, кто умел читать знаки времени, что введение этого главенства не заставит себя долго ждать. Он внушил им такое уважение к римской власти, что цель, ради которой он вторгся в страну, была достигнута: бритты перестали оказывать сопротивление своим сородичам по ту сторону Ла-Манша. Он показал, что ключ к завоеванию лежит в использовании ревности между семьей Кассивеллаунуса и их соперниками. При наличии этих фактов вопрос о том, была ли наложенная им дань когда-либо действительно выплачена, является чисто академическим; но великий ученый, который требует от нас верить, что "несомненно, что оговоренная дань никогда не была выплачена"¹⁴¹⁹, сделал утверждение, которое не только неправдоподобно, но и противоречит тем доказательствам, которыми мы располагаем. Моммзен не в полной мере оценил суровость наказания, которому подвергся Кассивеллаунус, и власть над ним, которую Цезарь мог оказывать через своих заложников. Вполне вероятно, что *Диодор*¹⁴²⁰, говоря о том, что Цезарь заставил бриттов платить дань, всего лишь придал словам Цезаря свое собственное значение: Но несомненно то, что бритты, хотя в правление Августа от них не требовали дани, были обязаны платить пошлины в галльских портах за товары, которые они вывозили в Галлию и ввозили из нее; и небезосновательно предположить, что эти пошлины могли взиматься как эквивалент дани, которую уже нельзя было собрать иначе, как с помощью непреодолимой армии.¹⁴²¹ Но влияние, которое Цезарь оказывал на судьбы Британии, передавалось главным образом через Галлию. За три года, последовавших за его отъездом, бритты увидели, что завоевание Галлии завершено: пока шла гражданская война, они видели, что Галлия не предпринимает никаких попыток сбросить римское иго; а когда прошло время и провинции осели под властью Августа, они увидели, что Галлия включена в состав Римской империи. Тем временем в Британии история Галлии разворачивалась заново. В первой половине первого века до нашей эры римские торговцы, обосновавшиеся в галльских городах, подготовили путь для легионов Юлия: в более поздней половине римские или романизированные торговцы, которые сочли выгодным вести дела с Британией, подготовили путь для легионов Клавдия.

Развитие британской торговли.

Во времена Страбона бритты все еще импортировали с континента различные украшения, вазы из янтаря и стекла, золотые ожерелья и слоновую кость для украшения конской амуниции. Среди экспортируемых ими товаров были рабы, что свидетельствует о том, что межплеменные войны все еще были широко распространены, а также, если понимать слова Страбона буквально, кукуруза, скот и [железо1422](#). Изображения рогатого скота, овец и свиней так часто встречаются на британских [монетах1423](#), что мы легко можем понять, как пастухи могли избавляться от их изобилия; Но, хотя колосья кукурузы изображены на некоторых монетах [Кунобелина1424](#), требуется больше веры, чтобы поверить, что население, плотность которого поражала Цезаря, выращивало достаточно кукурузы, чтобы удовлетворить не только свои потребности, но и потребности своих континентальных соседей, и что галлы, ресурсов которых было достаточно, чтобы прокормить армию Цезаря, были вынуждены импортировать зерно. Можно было бы предположить, что продукция галльских железных рудников, о которых упоминает Цезарь, не должна была пополняться из Британии, и что у железообработчиков Уэльда было достаточно дел, чтобы обеспечить потребности своих соотечественников. Но хотя Британия не была столь богата, как Галлия, похоже, что некоторые вожди южных и восточных областей накопили значительные богатства. [Тацит1425](#) рассказывает, что Прасутаг, который был королем иценов около 60 г. н. э., славился своими богатствами; как и Думнорикс Аэдуанский, он, возможно, приобрел их частично за счет пошлин. Утверждается, что торговля оловом, которая когда-то так процветала и, несомненно, процветала в поздний период римской оккупации, прекратилась в начале христианской эры и была приостановлена на следующие двести лет: но простого отсутствия слитков олова с римским клеймом вряд ли достаточно для утверждения теории, которая по своей сути так неправдоподобна; более разумным кажется вывод, что рудники постоянно работали, но не до третьего века под римским контролем. [1426](#)

Британская чеканка монет с надписями и ее историческая ценность.

Но упоминания о Британии в трудах Страбона и Диодора - наименее важные источники наших знаний. Более ценной является систематическая классификация британских монет, которая была осуществлена за последние пятьдесят лет. Они показывают, насколько глубоко римские идеи проникли в британскую цивилизацию до возвращения легионов на остров, и позволяют в общих чертах проследить ход британской политической истории в течение столетия, прошедшего между уходом Юлия и вторжением Клавдия Цезаря. Вскоре после этого события нумизматическое искусство Британии вступило в свой второй период. Монеты из серебра, меди, бронзы и олова стали входить в [обиход1427](#), а потребность в мелкой мелочи свидетельствовала о прогрессе материальной цивилизации. На месте Веруламиума были найдены золотые монеты двух достоинств, серебряные - одного, бронзовые - трех. [1428](#) Возможно, признаком прогресса следует считать и возросшую изобретательность в мошенничестве: во всяком случае, помимо официальных монетных дворов существовали фальшивомонетчики, которые зарабатывали на жизнь, выпуская монеты из основного металла, тонко покрытые золотом. [1429](#) Монеты без надписей все еще чеканились, особенно в отдаленных районах, [1430](#) и оставались в обращении во времена Клавдия; [1431](#) но примерно с 30 г. до н. э. все большее число новых монет носило имя либо князя, либо племени, на территории которого они чеканились, а в некоторых случаях и название города, в котором находился монетный двор. Это свидетельствует о том, что Веруламиум и Камулодунум были главными политическими центрами Южной [Британии1432](#); примечательно, что название Лондиниума, хотя он мог быть главным торговым городом уже тогда, как, несомненно, был им с самого начала римской [оккупации1433](#), не встречается ни на одной британской монете, дошедшей до [нас1434](#). Самые ранние монеты с надписями, естественно, относились к юго-восточным районам [страны1435](#), северное племя бригантов

приняло их [последними1436](#), и не было обнаружено ни одного экземпляра, который можно было бы отнести к [дуротригам1437](#). О ходе событий в северных и западных регионах история ничего не говорит, а монет - совсем немного: действительно, нет никаких свидетельств того, что племена Шотландии, Уэльса, Нортумберленда, Дарема, Камберленда, Вестморленда, Шропшира, Девоншира и Корнуолла вообще имели [монеты1438](#); и только спустя некоторое время после ухода Цезаря жители Глостершира, северного Уилтшира и Сомерсетшира начали их [использовать1439](#). Вероятно, железные слитки, которые уже были описаны, все еще были в [ходу1440](#) в средней полосе и на западе; а Солинус утверждал, что в его время жители островов Скилли отказались от денег и вели бартерную [торговлю1441](#). Монеты с простой надписью SATI, которая, как предполагается, принадлежит племени, были найдены в Вустершире, Монмутшире, Сомерсетшире, Девоншире и [Корнуолле1442](#); и было сделано поспешное заключение, что некоторые из отдаленных британских племен, как и многие из галльских, изгнали своих [королей1443](#). Но наш самый опытный нумизмат считает, что надпись представляет собой имя князя, которым были отчеканены [монеты1444](#); и можно поверить, что более отсталые север и запад были тогда, как и шестнадцать веков спустя, оплотом консерватизма. [1445](#) Доказательства, относящиеся к Южной Британии, менее хрупки; и они указывают на вывод, что ход событий в этой части страны неизбежно вел к римскому завоеванию.

Династии Кассивеллаунусов и Коммиев.

История Южной Британии этого периода, если не принимать во внимание Дорсетшир, Девоншир и Корнуолл, - это история двух династий: династии старого антагониста Цезаря, Кассивеллауна, и династии его старого союзника, Коммия. О дальнейшей жизни Кассивеллауна ничего не известно, но представляется вероятным, что воспоминания о наказании, которому подвергли его легионы, и знание того, что его заложники находятся во власти Цезаря, были достаточными, чтобы побудить его подчиниться последнему предписанию Цезаря и оставить триновантов Tasciovanus. и их царя Мандубрация без защиты. Около 30 года до н. э., а возможно, и несколькими годами раньше, его сменил сын, Тасиован. [1446](#) Ранние монеты этого принца были чисто британскими по характеру; но более поздние украшены фигурами Пегаса и кентавров, а одна из них имитирует монету Августа, которая была впервые отчеканена в 13 г. до н. э. [1447](#); их количество и разнообразие настолько велико, что правление Тасиована должно было растянуться на долгий период, - не исключено, что примерно до 5 г. н. э. Его владения, которые, возможно, первоначально ограничивались страной Катувеллауни, в столице которой, Веруламиуме, чеканилось большинство его монет, в конечном итоге, как представляется, включали не только владения Триновантов, но и Эпятикуса и Кунобелина. Он оставил несколько сыновей, среди которых были Эпатик и Кунобелин. Монеты первого из них с сокращенной латинской надписью TASC. FIL. - "сын Тассиована" - были найдены либо в западной части Суррея, либо на востоке Уилтшира; из этого можно сделать вывод, что он либо унаследовал западную часть владений своего отца, либо завоевал территорию, которая никогда ему не подчинялась. [1450](#) Однако Эпятикус был полностью затмеваем своим братом, который под именем Кимбелин был увековечен Шекспиром. Возможно, есть доля правды в утверждении Джеффри Монмутского, что он был Монеты Кунобелина свидетельствуют о росте римского влияния в Британии. воспитан Августом: [1451](#) во всяком случае, его серебряные и медные монеты свидетельствуют о растущем влиянии римской культуры; и многие из них, должно быть, были созданы либо римлянами, либо художниками, получившими римское образование. Одна из его серебряных монет, по мнению высшего авторитета, отличается изысканным исполнением, "достойным греческого художника" [1452](#); некоторые из них позволяют предположить, что вскоре после начала христианской эры в Британии появилось

поклонение [Гераклу](#)¹⁴⁵³. Ни одна из найденных монет с его именем не была отчеканена на монетном дворе Веруламиума, где, как мы видели, в основном выпускались монеты его отца: на всех них стоит имя Камулодунум, и можно сделать вывод, что он унаследовал восточную часть Его завоевания. владений отца и расширил их, покорив Триновантов - наследственных врагов своей семьи. ¹⁴⁵⁴ Не исключено, что он начал править около 5 г. до н. э., когда его отец был еще жив; и что он завоевал Триновантов до того, как его отец умер. ¹⁴⁵⁵ Территория, которая находилась под его непосредственным управлением, когда он был на пике своего могущества, включала, возможно, помимо их страны и страны Катувеллауни, часть страны Добуни, которые населяли территорию современного [Глостершира](#)¹⁴⁵⁶; но представляется, что он также осуществлял общее господство над всей юго-восточной частью острова. ¹⁴⁵⁷ Суэтоний был настолько впечатлен славой его власти, что назвал его *Britannorum rex*, "королем бриттов". ¹⁴⁵⁸

Бегство Дубновеллаунуса и Тинкоммия(?), сына Коммия, в Рим.

Завоевание Кунобелином триновантов, по-видимому, стало одной из причин, приведших к бегству двух британских принцев, искавших помощи у римлян, о котором кратко поведал Август на памятнике в [Анцире](#)¹⁴⁵⁹. Их имена, как записано на камне, были DVMNOBELLAV[nus], и, если мы примем свидетельство Чишулла, ¹⁴⁶⁰ антиквара прошлого поколения, TIM..... Имя первого, как оно пишется на британских монетах, было Dubnovellaunos. Те из его монет, которые, судя по всему, обращались раньше всего, были найдены только в Кенте, которым он, вероятно, одно время правил. ¹⁴⁶¹ Его более поздние монеты, как правило, показывают, что впоследствии он присоединил территорию Триновантов, откуда его в свою очередь изгнал Кунобелин. ¹⁴⁶² Но кто был тем принцем, который вместе с ним предпринял долгое путешествие в Рим? Буквы TIM, если на памятнике действительно была высечена буква М, были, конечно, лишь первыми тремя буквами другого имени; и возможно, что Чишулл принял одну или, возможно, две сломанные буквы за М, или, поскольку М и N часто путали, гравер мог быть введен в заблуждение своей [копией](#)¹⁴⁶³. Как бы то ни было, известно только одно имя, с которым можно отождествить TIM... - имя Тинкоммия, который на некоторых своих монетах называл себя TINCOM[mios] COMMI FILI[us] [REX](#)¹⁴⁶⁴ - "Король Тинкоммий, сын Коммия". Чтобы понять историю Тинкоммия, мы должны проследить дальнейшую карьеру Коммия, который, вне всяких сомнений, был его [отцом](#)¹⁴⁶⁵ - царем атребатов, сопровождавшим Цезаря в Британию.

Поздние приключения Коммия.

Конечно, Коммий был щедро вознагражден за свои заслуги, но во время великого галльского мятежа 52 года до н. э. он встал на сторону Верцингеторикса; он был одним из четырех генералов, которым было доверено командование пангальским войском, шедшим на выручку последнему, когда тот был осажден в Алезии. Цезарь, - читаем мы в седьмом комментарии, - нашел Коммия верным и полезным агентом в прежние годы в Британии; в знак признательности за эти заслуги он предоставил его племени иммунитет от принудительной контрибуции, восстановил его права и законы и передал Морини под его власть. Однако в галльском народе царила такая единодушная решимость отстоять свою свободу и вернуть древнюю военную славу, что никакие милости, никакие воспоминания о былой дружбе не имели на них никакого влияния, но все посвятили свои силы и средства продолжению войны. ¹⁴⁶⁶ Патриотизм, однако, был не единственным мотивом Коммия: у него была причина для ожесточения вражды, о которой Цезарь не упоминает, но о которой мы узнаем от друга Цезаря, Аула Гирция, написавшего последний из комментариев к Галльской войне. Зимой 53-52 гг. до н. э., когда Цезарь отсутствовал в Цизальпинской Галлии, Коммий принял активное участие в формировании ядра коалиции, лидером которой

должен был стать Верцингеторикс; Лабием, узнавший о его замыслах, поручил трибуну Волусену убить его. Коммий спасся, получив тяжелую рану; в год, последовавший за свержением Верцингеторикса, он вместе с вождем беллоаков создал новую коалицию против Цезаря, которому пришлось приложить все свои силы, чтобы покорить ее. Некоторое время Коммий вел разбойничий образ жизни и сумел захватить несколько караванов, направлявшихся в зимний лагерь Цезаря в стране Атребатов. Он стал настолько грозным, что Марк Антоний послал Волусеня предпринять вторую попытку убить его; и хотя ему снова удалось бежать, в конце концов он сдался, поставив условие, что никогда больше не встретится лицом к лицу ни с одним римлянином.

Его завоевания в Британии.

Когда и почему Коммий поселился в Британии, неизвестно, но можно с некоторой долей вероятности предположить, что его мотивом было желание пресечь посягательства Катувеллауни.¹⁴⁶⁷ Не найдено ни одной монеты, которую можно было бы с абсолютной уверенностью приписать ему¹⁴⁶⁸, но признается, что он выпускал монеты до Тасиована, который, как мы видели, начал править по крайней мере с 30 года до н.э.¹⁴⁶⁹; и перед смертью он стал владыкой приморских племен юго-восточной Британии на правом берегу Темзы¹⁴⁷⁰. Он Тинкоммий, Верика и Эппилл. оставил трех сыновей, Тинкоммия, Верика и Эппилла; почти все их монеты были найдены в Кенте, Сассексе, Суррее и Хэмпшире.¹⁴⁷¹ Каждый из этих сыновей называл себя на своих монетах REX, и у каждого из них, похоже, было свое королевство: Тинкоммий управлял Регнами, населявшими Сассекс, Эппилл - Кантиями, а Верика - Атребатами.¹⁴⁷² Владения Верики, однако, не могут быть точно определены. Есть некоторые основания предполагать, что он властвовал над Атребатами Бельгии, а также над Атребатами Британии; ведь некоторые монеты, найденные на севере Франции и очень похожие на те, что распространены в юго-восточных графствах Англии, имеют монограмму, которая, похоже, обозначает аббревиатуру VE.¹⁴⁷³ Похоже, что Эппилл в какое-то время был королем атребатов, поскольку на некоторых его монетах есть надпись CALLEV - сокращенная форма Calleva, главного города этого племени.¹⁴⁷⁴ Некоторые монеты, однако, содержат имена всех трех братьев, что можно объяснить только теорией о том, что в одно время они осуществляли совместный суверенитет над владениями, принадлежавшими им *отцу*¹⁴⁷⁵, в то время как другие монеты содержат имена только Верика и Эппилла.¹⁴⁷⁶ Предполагается, что эти монеты были выпущены только после смерти Тинкоммия¹⁴⁷⁷, но, похоже, возможно и другое объяснение. Почему Тинкоммий, единственный из трех братьев, попросил защиты у Августа и почему он предпринял путешествие в Рим вместе с Дубновеллаунусом? Нумизматические данные позволили предположить, что Дубновеллаунус когда-то правил кантиями¹⁴⁷⁸; если это так, то Эппилл, который впоследствии получил власть над тем же племенем, вероятно, лишил его владения. Дубновеллаунус, как мы уже видели, похоже, когда-то правил и триновантами, и был изгнан из их страны Кунобелином. Эти последовательные неудачи могли послужить мотивом для путешествия, которое он предпринял в Рим; а если учесть, что на некоторых монетах написаны имена Эппилла и Верики без имени Тинкоммия, которое на других появляется рядом с их именами, то представляется возможным, что Тинкоммий, обнаружив, что его братья объединились против него, бросил свой жребий с другим принцем, который был столь же неудачлив, как и он сам. Эта догадка, возможно, несколько укрепляется тем фактом, что на одной из монет Тинкоммия наряду с TIN - сокращенной формой его имени - имеется надпись DV,¹⁴⁷⁹ которая озадачила проницательность нумизматов, но которая, по аналогии с TC - одним из сокращений TINCOMMIOS¹⁴⁸⁰ - возможно, означает DUBNOVELLAUNOS.¹⁴⁸¹

Как были приняты беглецы, нам не известно, но точно известно, что Август не оказал им вооруженной помощи; также нет никаких свидетельств того, что они когда-либо возвращали себе власть. Август задумывает вторжение в Британию. Еще в 34 году до н. э. Август отправился в Галлию с намерением, как принято считать, вторгнуться в Британию; но из-за восстания в Далмации он был вынужден отказаться от своей затеи. [1482](#) В течение нескольких лет, однако, ожидалось, что рано или поздно он завершит дело, которое начал его приемный отец; это ожидание было озвучено в поэзии того времени. Около 30 года до н. э. [Вергилий](#)[1483](#) молился, чтобы "далекая Тула" покорилась Августу; а Гораций в одах, которые, похоже, были официально вдохновлены, призывал Фортуна хранить его в походе против бриттов, "самых отдаленных жителей мира" [1484](#), и предсказывал, что, когда они и парфяне перейдут под власть императора, его будут называть богом на земле. [1485](#) В 27 г. и снова в 26 г. до н. э. Август совершил поход в Галлию с мнимой целью вторжения в Британию, но опять безрезультатно. [1486](#) Но самая поздняя из этих дат была раньше бегства Тинкоммия и Дубновеллауна; и с тех пор Август оставил все мысли о Почему он отказался от своего намерения. вторжения в Британию. [1487](#) Причина его бездействия видна двух отрывках из "Географии" Страбона, [1488](#) которые дают официальное объяснение имперской политики. Завоевание Британии обошлось бы очень дорого, и вряд ли доходов было бы достаточно для покрытия расходов на гарнизон и администрацию: пошлины, взимаемые в галльских портах с товаров, ввозимых из Британии и вывозимых в нее, были более продуктивными, чем любая дань; кроме того, Британия была слишком слаба, чтобы быть опасной, и ее завоевание было излишним. Возможно, из того, что в памятнике Анцира петиции Тинкоммия и Дубновеллауна уделено особое внимание, можно сделать вывод, что она официально трактовалась как знак фактической покорности бриттов.

Продолжение роста римского влияния в Британии.

Такую уверенность нетрудно понять. Предположение о том, что при дворах Коммия, Тасиована и Кунобелина латынь была официальной [речью](#)[1489](#), возможно, несколько опрометчиво: но в любом случае латынь была языком монетного двора; и, возможно, небезосновательно предположить, что, поскольку некоторые паннонские кельты были сведущи в латинской [литературе](#)[1490](#), бритты тут и там были столь же искушены. Римские серебряные монеты уже охотно принимались в Южной Британии из-за их чистоты. [1491](#) И если Руфина, молодая британская жена римлянина, чьи дифирамбы воспевал Марциал, [1492](#) смогла удержаться в итальянском обществе, мы можем понять, что еще до римского завоевания Британия начала романизоваться.

Прекращение чеканки британских монет в некоторых районах, принадлежавших сыновьям Коммия.

С сыновьями Коммия прекратилась чеканка британских монет в районах, которыми они управляли, за единственным исключением Кента. [1493](#) Возможно, жители начали, как и галлы, с которыми они торговали, использовать только римские деньги; но поскольку чеканка монет в Кенте продолжалась, более вероятным объяснением представляется то, что они больше не могли выступить против короля Катувеллауни. [1494](#)

Тинкоммий и Дубновеллаунус были не единственными британскими отношениями Кунобелина с Римом. князьями, которые выражали свое почтение императору. "В наше время, - говорит Страбон, - различные британские вожди завоевали дружбу Августа Цезаря, отправляя посольства и оказывая услуги; размещали вотивные подношения в Капитолии и сделали почти весь остров знакомым для римлян" [1495](#). Среди них, в чем мы вряд ли можем сомневаться, был Кунобелин, чьи монеты, как и монеты его отца, свидетельствуют о том, что

римская мифология уже укоренилась на британской [земле1496](#) , и который, согласно Джеффри [Монмутскому1497](#) , добровольно платил дань Риму. Если в утверждении Джеффри есть доля правды, то дань должна была быть платой за моральную поддержку. Во время правления Тиберия, который придерживался консервативной и умеренной политики своего отца, отношения Кунобелина и Британии с Римом, по-видимому, не изменились: история сообщает лишь о том, что некоторые солдаты Германика, потерпевшие кораблекрушение на британском побережье, были отправлены обратно британскими [князьями1498](#). Однако вряд ли можно сомневаться в том, что завоевание Британии рассматривалось римскими государственными деятелями как неизбежное: оставить независимым кельтский остров, который находился так близко к завоеванному кельтскому матерiku Его изгнанный сын, Админий, укрывается у Калигулы. было противоестественным и не могло быть безопасным в течение длительного времени. [1499](#) Последняя часть правления Кунобелина была омрачена внутренними ссорами; и в 40 г. н. э., когда он был уже пожилым человеком, его сын [Админий1500](#) , которого он отправил в изгнание, бросился милость Калигулы, который в то время находился в Галлии, и предложил отдать королевство своего отца. Император в перьях отправил в Рим гонцов, которым было поручено объявить сенату в храме Марса о покорности всего [острова1501](#) ; но это пышное и лживое послание свидетельствует не только о его тщеславии, но и о славе Кунобелина.

Смерть Кунобелина.

В течение следующих трех лет великий король умер, оставив, кроме Админия, еще трех сыновей, которые все еще оставались в Британии, - Каратака, Тогодумна и, как мы можем предположить, одного Берикуса, который бежал за море. Каратак, чье имя более известно под ошибочной формой Caractacus, был тем принцем, который в поздние годы оказал отчаянное сопротивление римскому завоеванию Западной Британии. После смерти Кунобелина он и Тогодумн взяли на себя королевскую власть и, возможно, объединились, чтобы лишить Берикуса какой-либо доли в Непопулярность его династии усилилась с приходом к власти его сыновей, Каратака и Тогодумна. наследовании владений их отца. [1502](#) Возможно, Берикус имел определенное влияние на иценов, которые были настроены враждебно по отношению к династии Кассивеллаунуса и его преемников и готовы были присоединиться к римлянам, если бы те вторглись на остров. Но было предложено и другое объяснение. Существуют поздние монеты иценов с именем князя по имени Антедригус, который позже еще выпускал монеты, найденные на территории Добуни. Было высказано предположение, что, подобно треверскому Индутиомару и его врагу [Цингеториксу1503](#) , Антедригус и Берикус были лидерами соперничающих фракций иценов; что Антедригус одержал верх; что Берикус после этого решил искать римской помощи; и что Антедригус, когда ицены присоединились к римлянам, искал убежища среди добунийцев. [1504](#) Так или иначе, Берикус d в Рим. [1505](#) Похоже, что Каратак и Тогодумн обиделись, когда его и Админия не отправили обратно, и даже совершили или угрожали совершить какой-то акт насилия против римской власти; [1506](#) и, возможно, что их отношение, в сочетании с информацией, которую Берикус дал о внутренней политике своей страны, было Вторжение в Британию Аула Плавтия. среди мотивов, побудивших Клавдия направить силы, которые под руководством Аула Плавтия должны были начать римское завоевание Британии. [1507](#)

Обзор истории Британии с 54 г. до н. э. по 43 г. н. э.

Среди множества неясностей выделяются следующие факты британской истории. Вторжения Цезаря, подкрепленные завоеванием Галлии, стимулировали торговлю между бриттами и романизированными галлами и тем самым привели Британию в сферу римского влияния; побудили тех британских князей, которые нуждались в защите или поддержке,

обратиться к Риму и заставили их всех смотреть на императора как на покровителя, который в конечном итоге может стать их суверенным владыкой. На самом острове Коммий и его сыновья стали главенствовать в восточных районах к югу от Темзы; 54 г. до н. э. - 43 г. н. э. их власть была превзойдена и, возможно, окончательно поглощена властью семьи Кассивеллаунусов, которые неуклонно увеличивали свое господство путем завоеваний, пока при Кунобелине оно не распространилось от побережья Эссекса до устья Северна и от Мидлендса до Ла-Манша. Римское завоевание и его результаты. Зависть и страх, которые вызывала эта амбициозная династия, привели непосредственно к римскому вторжению, в результате которого уже начавшееся влияние получило такое развитие, что высшие классы и горожане Британии научились говорить на *латыни*¹⁵⁰⁸ и переняли римские обычаи, и в конце концов, подобно своим галльским соседям, стали считать себя римлянами; Позднекельтское искусство, процветавшее веками, уступило место римскому, и даже в коттеджах и отдаленных деревушках можно было найти саамскую керамику и грубые гипокаусты; ¹⁵⁰⁹ к четвертому веку полностью сформировалась британская церковь, которая продолжала процветать и после прекращения римского правления, а даже в шестом веке оставленные бритты прославляли имя *Romani*; ¹⁵¹⁰ словом, Британия, став полностью романизированной, получила впечатление, которое еще не полностью угасло. ¹⁵¹¹

Постоянство доисторических и кельтских элементов в английской истории.

Но когда римляне ушли, когда пришли саксы, датчане и норманны, потомки неолитических аборигенов, иммигрантов, использовавших бронзу, и кельтов продолжали жить, и их совокупное влияние с тех пор помогает формировать британский характер и определять ход британской истории. Дороги, по которым мы ездим, отары и стада, которые нас кормят, кукуруза, которая растет на наших полях, орудия труда, которыми мы пользуемся, - все наше промышленное искусство неразрывно связано с их творчеством. Их верования не только сохранились до сих пор, окрашивая веру, которой обучались их преемники, но их дух снова живет в людях, совершивших подвиги, которыми может гордиться наша нация.

И, возможно, история, рассказанная в этой книге, 54 г. до н. э. - 43 г. н. э. поможет некоторым из них стать менее самодовольными и больше думать о тех первобытных предках. В некоторых вещах мы опустились ниже их уровня: в чем же мы поднялись? Богатство, роскошь, безопасность, которая делает слабой уверенность в себе, смягчение нравов, быстрота коммуникаций, развитие двигателей разрушения, медицины и хирургии - все, что относится к материальной цивилизации, - здесь мы достигли гигантских успехов. Но такие усовершенствования едва ли позволяют людям выдерживать бремя, которое постоянно увеличивается. Турист в автомобиле Пульмана не счастливее тех, кто путешествовал в вагоне или повозке, и скорость лишает его столько же, сколько и дарит; машины лишь заменили новыми пороками те, которые они уничтожили. Новые суеверия, менее грубые, но не менее ложные, привились к старым; но "чистая религия и неоскверненная" - насколько она укрепила свою власть над сердцами людей? Мы действительно исповедовали, что учим низшие расы Евангелию любви; но в Австралазии наша миссия заключалась не столько в евангелизации, сколько в истреблении. Помимо искоренения грубых форм бесчеловечности и других цивилизующих влияний, которые могут действовать даже в упадочном обществе, прогресс, которым мы можем небезосновательно похвастаться, заключается в знаниях, которые для подавляющего большинства недостижимы, а на этом острове не воспринимаются или презрительно отвергаются большинством из тех немногих, кто имеет их в пределах досягаемости.

ЭТНОЛОГИЯ ДРЕВНЕЙ БРИТАНИИ

I. ВВЕДЕНИЕ

Этнология древней Британии изучалась с разных точек зрения. Писатели прошлого поколения опирались лишь на сведения, которые можно найти в трудах Цезаря, Страбона, Тацита и других античных авторов. В прошлом веке появилась наука, если ее можно так назвать, - физическая антропология. Были вскрыты курганы, в которых наши доисторические предки хоронили своих умерших, и скелеты, оставленные в них предыдущими исследователями, были систематически измерены. Физические характеристики живого населения были отмечены, насколько это было возможно, в надежде, что они помогут решить проблемы прошлого. Археологи собирали керамику, инструменты, оружие и украшения, найденные под землей, в руслах рек, в курганах, каирнах, пещерах, земляных сооружениях и других местах, описывали их, классифицировали и сравнивали с образцами других стран. Филологи изучали формы кельтских диалектов и пытались обнаружить в них следы диалектов еще более древних. Наконец, фольклористы создали ассоциацию и присоединились к армии исследователей. Объединенные усилия всех этих искателей истины накопили огромную массу информации; и те, кто читает эту статью, думаю, согласятся со мной, что нет оснований ожидать, что дополнительные факты, которые могут быть установлены, бросят много нового света на вопросы, которые мы собираемся рассмотреть.¹⁵¹² но до сих пор не было предпринято серьезной попытки скоординировать существующие материалы. Это и является целью настоящей статьи. Если проблемы британской этнологии могут быть решены, то история, физическая антропология, археология и филология должны объединиться.

II">МЕТОДЫ АНТРОПОЛОГИИ

Непрофессиональный читатель, который берется за трактат по этнологии, должен понимать методы, с помощью которых антропологи дифференцируют различные человеческие типы. Позвольте мне воспроизвести абзац, который я написал несколько лет назад в другом томе и к которому мне есть что добавить.

Антропологи вынуждены пользоваться техническими терминами, более или менее неприличными; в своих наблюдениях они руководствуются очень точными и подробными правилами, составленными с целью устранить, насколько это возможно, возможность ошибки. Но для моей цели нет необходимости беспокоить читателя более чем несколькими из этих вещей. То, что я скажу о росте, цвете лица, волосах и глазах, не потребует объяснений, а что касается черепа, то, как правило, мне придется иметь дело только с тем измерением, которое определяет пропорцию между его длиной и шириной. В этом измерении длина представлена 100, а пропорция, которую ширина имеет по отношению к длине, называется цефалическим индексом. Таким образом, если ширина составляет четыре пятых длины, то индекс равен 80. Согласно системе, сформулированной великим французским антропологом Полем *Брока*¹⁵¹³, черепа в соответствии с цефалическим индексом делятся на пять классов. Черепа, чей индекс превышает 83-33, являются брахицефальными; те, чей индекс находится между 83-33 и 80, - суббрахицефальными; те, что между 80 и 77-77, - мезатицефальными; те, что между 77-77 и 75, - субдолихоцефальными; и те, что ниже 75, - долихоцефальными ... необходимо помнить, что измерения живых голов неизменно дают более высокий цефалический индекс - в среднем разница составляет целых 2, - чем измерения *черепов*¹⁵¹⁴ [той же формы]. Другой важной характеристикой черепа или головы является *гнатизм*, то есть степень выступления верхней челюсти. Слово "*ортогнатический*" обозначает, что этот выступ сравнительно невелик, ибо

абсолютного ортогнатизма не существует. Остальные технические термины, которые необходимо понять широкому кругу читателей, описывают строение носового скелета. *Platyrrhinian* означает, что он широкий, *mesorrhinian* - промежуточный, а *leptorrhinian* - узкий. ¹⁵¹⁵ Мне следовало бы добавить, что орбитальный индекс, который очень важен, обозначает отношение ширины орбиты к ее длине; и, поскольку мы имеем дело с этнологией Британии, будет удобно принять для цефалических индексов обозначение, распространенное в этой стране, согласно которому черепа, чьи индексы превышают 80, называются брахицефальными, те, что между 80 и 75 - мезатицефальными, а те, что меньше 75 - долихоцефальными.

Значение цефалического индекса в течение многих лет считалось само собой разумеющимся во всех этнологических трактатах, и многие антропологи до сих пор делают на него большой упор. ¹⁵¹⁶ Но в последнее время наблюдается реакция. ¹⁵¹⁷ Профессор *Серджи*¹⁵¹⁸ насмехается над "старым и дискредитированным методом цефалического индекса, который указывает только на искусственные и условные различия", и говорит нам, что "мы должны принимать во внимание только формы" ¹⁵¹⁹, и что "индексы могут служить для сближения самых разнообразных форм и для разделения самых однородных". ¹⁵²⁰ Последнее замечание, несомненно, верно; как сказал Хаксли, "в девяти случаях из десяти можно с уверенностью диагностировать австралийский череп [среди других долихоцефальных черепов]". ¹⁵²¹ Тем не менее, цефалический индекс, используемый с осторожностью, сохраняет то значение, которое ему приписывают Брока, Беддоу, Коллиньон, Тернер и другие антропологи; и те, кто знаком с трудами Серджи, не удивятся, узнав, что, когда это соответствует его целям, он делает большой акцент на различии между долихоцефальными и брахицефальными черепами. ¹⁵²² Он значительно изменяет свою точку зрения, когда утверждает истину, что "мы не можем принять доказательства цефалического индекса, когда эти доказательства противоречат другим важным фактам"; ¹⁵²³ но если любой, кто имеет вкус к этнологии, проведет несколько дней в, гуляя по департаменту Юра или горным районам Оверни, контраст между круглыми головами, которые он увидит повсюду, и совершенно другим типом, к которому он привык в своей стране, убедит его, что цефалический индекс был "дискредитирован" впустую. ¹⁵²⁴ Однако антропологи убеждаются, что труд, затраченный на вычисление средних величин по таблицам с самыми разными индексами, не принес особых *плодов*¹⁵²⁵.

Когда мы рассматриваем формы черепа, помимо измерений, мы обнаруживаем такое же отсутствие единодушия. Согласно *Серджи*¹⁵²⁶, "*норма вертикали*, или вид сверху", является "самой важной из всех". Согласно *Роллестону*¹⁵²⁷, "*norma lateralis*, или вид черепа в профиль, является самым важным". Однако в настоящее время британские антропологи склонны следовать за итальянским профессором.

Данные черепов часто вводят в заблуждение, если не использовать их с осторожностью и проницательностью, подкрепляя сопутствующими знаниями. Некоторые британские брахицефалические черепа бронзового века во многом напоминают черепа *маорисов*¹⁵²⁸. Роллестон, отмечая сходство между долихоцефальным черепом бронзового века из Уиверторма и знаменитым черепом Энгиса, замечает, что "сходство столь сильное... должны, поскольку они также так широко разбросаны по земному шару, заставить нас не говорить об этнологическом родстве каких-либо черепов, пока мы не получим очень значительное количество представителей обоих объектов сравнения, чтобы поставить их рядом друг с другом; и можно добавить, пока нам не удастся привести и другие доказательства для решения этого вопроса". ¹⁵²⁹

Помимо различных характеристик черепа и лица, а также, когда их можно установить, цвета лица, волос и глаз, этнологи должны учитывать рост, поскольку, хотя он частично зависит от питания и социального [окружения](#)¹⁵³⁰, он, несомненно, варьируется у разных рас. Теперь рост доисторических людей, когда найдены их скелеты, можно оценить только вычислением соотношений между длиной определенных костей и фактическим ростом человека; а поскольку эти соотношения явно изменчивы, вычисления могут привести только к приблизительно верным результатам. Погрешность, несомненно, была бы незначительной, если бы средние соотношения были определенными; но различные антропологи применяли различные методы расчета, которые приводили к совершенно разным результатам.¹⁵³¹ Наиболее удовлетворительным для нашей цели, ¹⁵³²представляется метод доктора Беддоу: "Я отнимаю от длины бедренной кости четверть превышения над 13 дюймами до 19, а после этого только одну восьмую, а затем умножаю на четыре".¹⁵³³

III. ЭОЛИТИЧЕСКИЙ ЧЕЛОВЕК (?)

Много споров вызвало в последнее десятилетие XIX века сообщение о том, что на плато между долинами Медуэй и Катерхэм были обнаружены каменные орудия, более грубые, чем самые грубые из палеолита: Но даже если бы удалось убедить скептиков в том, что некоторые из этих кремней были выточены руками человека, это доказательство не повлияло бы на настоящее расследование; ведь у нас не было бы возможности установить, к какой расе (если предположить, что она отличается от расы более ранних палеолитических охотников) принадлежали эти люди.¹⁵³⁴

IV. ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЙ ЧЕЛОВЕК

1. Люди, населявшие этот остров в древнем каменном веке, по-видимому, жили только на юге; ведь до сих пор не найдено ни одного палеолитического орудия дальше Линкольна или, как утверждают некоторые, Ист-Райдинга Йоркшира.¹⁵³⁵ Была предпринята попытка доказать, что такие орудия использовались в Шотландии; ¹⁵³⁶но лучшие судьи единодушно считают, что это утверждение не было доказано.¹⁵³⁷

Существует мало прямых доказательств физического типа палеолитических жителей Британии. В Англии было найдено всего четыре человеческих черепа, которые можно отнести к этому периоду: один на Галли-Хилл, близ [Суонскомба](#)¹⁵³⁸, один в Уэстли, близ [Бури-Сент-Эдмундс](#)¹⁵³⁹, и два в пещере Кэттедаун близ [Плимута](#)¹⁵⁴⁰, но нет уверенности, что первый был современен слою, который его [содержал](#)¹⁵⁴¹, от второго остались только фрагменты, по которым невозможно определить [контур](#)¹⁵⁴², а остальные не удалось извлечь целиком. Однако почти все более древние палеолитические черепа, обнаруженные в Западной Европе, принадлежат, по-видимому, к одной [расе](#)¹⁵⁴³, которая, возможно, была представлена среди охотников, проникших в Британию, когда она еще была частью континента. Действительно, череп из Галли-Хилл, независимо от того, принадлежал ли он палеолитическому человеку или нет, имеет некоторые характеристики самого известного представителя этой расы - черепа неандертальца, который был обнаружен примерно в середине прошлого века в долине реки Неандер в рейнской [Пруссии](#)¹⁵⁴⁴. Черепа этого типа чрезвычайно долихоцефальны; люди, которым они принадлежали, имели чрезвычайно низкие и отступающие лбы, тяжелые и выступающие нижние челюсти, удивительно выдающиеся надбровные дуги, были низкорослыми, крупнокостными и мускулистыми¹⁵⁴⁵.

Но что, если череп неандертальца не был человеческим? Если бы это бедное существо только знало, насколько знаменитым ему или ей предстоит стать! Его разбитый череп имеет

собственную библиографию. Вирхов, который, однако, в конце жизни изменил свое мнение, одно время считал его ненормальным, патологическим. Хаксли и Брока энергично отстаивали его респектабельность, а в конце XIX века самые выдающиеся антропологи Европы и Америки приняли его за тип древнейшей из известных рас людей. Но в 1901 году немецкий антрополог, доктор Г. Швальбе, написал статью ужасающей [длины1546](#), которая нарушила устоявшиеся убеждения. Хаксли назвал неандертальца самым обезьяноподобным из всех известных человеческих черепов: Швальбе вообще отказался считать его человеком в общепринятом смысле этого слова. Для него он представляет собой отдельный вид, промежуточный между *Pithecanthropus* с острова Ява - знаменитым "недостающим звеном", останки которого были обнаружены несколько лет назад доктором Дюбуа, и самим человеком. К этому же классу Швальбе относит черепа шпионов, которые всегда группировались вместе с неандертальскими; он настаивает на том, что все человеческие палеолитические черепа Европы, как бы близко они ни походили на эти, на самом деле отличаются от них. [1547](#) "В черепе неандертальца, - говорит д-р Лалой в ясном изложении статьи Швальбе, которое удовлетворит всех, кто не является специалистом, - наибольшая длина совпадает с "инио-глабеллярным" диаметром", то есть диаметром, измеренным от пространства между надбровными дугами и синусом на затылке: этого, добавляет он, никогда не бывает у человека. Нет, не в человеке, каким мы его знаем. Но какой смысл мы должны вкладывать в слово "человек"? Существовало ли когда-нибудь существо, о котором можно было бы сказать, что оно было первым человеком? [1548](#)

Десять или двенадцать черепов, которые по долихоцефалии и выраженности надглазничных гребней напоминают черепа неандертальцев, но, в отличие от них, имеют высокий лоб и, как говорят, принадлежали высоким людям, были недавно найдены вместе с орудиями мустьерской [формы1549](#) в Крапине в Северной [Хорватии1550](#). Четырнадцать скелетов, которые, очевидно, можно отнести к той же группе, были найдены в Пржедмосте в [Моравии1551](#), а еще один - в ее столице [Бруенне1552](#).

Но палеолит в Британии, как и в других частях Европы, был настолько продолжительным, что было бы нелепо предполагать, что у него не было других представителей, кроме людей неандертальского типа; а "художники" последнего периода, чьи творения были обнаружены в пещерах Ла Маделан и Лез [Эйзис1553](#), принадлежали к другой расе, представленной черепами, найденными в Ложери-Бассе и Шанселаде в долине Лозера. Хотя эти черепа едва ли менее долихоцефальны, чем черепа неандертальцев, в других отношениях они разительно отличаются, будучи гораздо более вместительными, с высоким и широким лбом и едва заметными надбровными [дугами1554](#). Хотя в нашей стране не было найдено ни одного подобного черепа, не исключено, что люди, принадлежавшие к этому типу, проникли в Британию; Ведь в одной из пещер Кресвелл-Крэгс в Дербишире была найдена кость с выгравированной фигурой лошадиной головы, [1555](#) которая напоминает энергичные рисунки художников Дордони и была связана с орудиями труда, которые были найдены в пещерах Ла Маделайн, Лез Эйзи и других в бассейне Дордони. [1556](#)

Недавние систематические исследования пещер Бауссе-Руссе близ Ментона имеют огромное значение, поскольку они продемонстрировали тесную связь между палеолитическими и неолитическими расами в Южной Франции. Было доказано, что все погребения относятся к палеолиту. [1557](#) Самый новый скелет в Гроте Детей приближается к долихоцефальному типу неолита. [1558](#) Под ним, на 5 метров 15 миллиметров ниже, лежал гигантский скелет, близко напоминающий, но гораздо более древний, чем скелет знаменитого "старика" кроманьонца, который обычно относят к раннему неолиту, но, возможно, такой же древний, как период, который во Франции признается переходным. [1559](#)

Этот скелет имеет некоторые негроидные черты, [1560](#) которые, однако, более выражены в двух древнейших скелетах из Грота детей, , обнаруженных еще на 70 миллиметров ниже и связанных с костями носорога. [1561](#) М. Верно утверждает, что прогнатизм, который появляется в некоторых скелетах Западной Европы раннего бронзового века, был связан атавизмом с этими примитивными обитателями Ривьеры. [1562](#)

2. Профессор Бойд Докинз проводит резкое различие между "людьми речного дрейфа" и "пещерными людьми". Должен заметить, что термин "пещерные люди" выбран неудачно; ведь сам профессор уверяет нас, что "пещерные люди не всегда использовали пещеры", и что "привычка разбивать лагерь под открытым небом, должно быть, была правилом... потому что пещеры и скальные убежища встречаются только в очень ограниченных районах" [1563](#); с другой стороны, он указывает, что "люди Речного Дрифта" часто жили в *пещерах* [1564](#). Под "пещерными людьми" он подразумевает тех, кто изготавливал орудия, как он выражается, "высших типов", то есть тех типов, которые названы по пещерам Ле Мустье, Солютре и Ла Маделайн. Отмечая, что "пещерные люди" существовали не только в нашей стране и во Франции, но и в Бельгии, Швейцарии и Германии, он утверждает, что "из такого распределения орудий очевидно, что пещерный человек не принадлежит ни к южной группе плейстоценовых животных, ни к умеренной, которая проникла через горные барьеры в Испанию, Италию и Грецию. С другой стороны, - продолжает он, - человек речного дрейфа должен рассматриваться как представитель умеренной или южной фауны Европы, поскольку его останки встречаются в регионах Средиземноморья, к северу [а также к югу] от этих горных барьеров" [1565](#).

Если допустить, что в пещерах к югу от "горных барьеров" не было обнаружено орудий более высокого типа, вряд ли можно с уверенностью заключить, что "пещерные люди" не принадлежали ни к южной, ни к умеренной группе млекопитающих. [1566](#) Вопрос в том, были ли орудия, на которые ссылается профессор, характерны для одной палеолитической расы, исключая другие, - . Если предположить, что такие орудия не существуют за пределами территории, на которой они были найдены, - а это весьма опрометчивое предположение, - то из этого не следует, что люди, которые их изготовили, принадлежали к расе, отличной от их современников, чьи орудия были обнаружены в штреках. В Шотландии было найдено только одно погребение позднекельтского периода, и то совсем *недавно* [1567](#) ; однако кельтов тогда было много как в Северной, так и в Южной Британии.

Профессор также *настаивает* [1568](#) на том, что "отсутствие более высоких типов орудий в местах стоянок людей речного дрейфа нельзя объяснить тем, что они меньше или ... более скоропортящиеся"; ибо, говорит он, "места стоянок пещерных людей встречаются во Франции [например, в Солютре] ... в которых орудия связаны таким же образом, как и в пещерах".

Я отвечаю, что, во-первых, утверждать, что люди, разбившие лагерь в Солютре, были "пещерными людьми" в отличие от "людей речного дрейфа", - это упущение; во-вторых, орудия типа Ле Мустье, характерные для самых ранних французских "пещерных людей", [1569](#) распространены как во Франции, так и в Британии в речном дрейфе; [1570](#) и, в-третьих, с должным почтением к профессору, что отсутствие "более высоких типов орудий" в речном дне так же легко объяснимо, как и отсутствие орудий из кости или дерева: отчасти они были более скоропортящимися и их было бы труднее найти, а отчасти они реже использовались в полевых условиях. [1571](#) Кроме того, не может ли быть так, что ни одна из немногих палеолитических "стоянок", найденных в этой стране, не относилась к солютрейскому периоду? Как мы видели, сам профессор утверждает, что "пещерные люди", как правило, разбивали лагерь не в пещерах, а под открытым небом: они, как и "речные люди", были, как

он сам уверяет, охотниками: почему же тогда в этой стране не было найдено ни одного из их "высших типов орудий" в полевых условиях? Просто по причинам, которые я уже приводил. А поскольку "пещерные люди", как и "речные люди", жили обычно под открытым небом, как могли последние, даже если они принадлежали к другой расе, избежать влияния первых или не перенять их культуру? И как эти две расы могли избежать слияния?

Пещерные люди", как признает сам профессор Бойд Докинз,¹⁵⁷² несомненно, использовали некоторые орудия речного типа, а также "более высокие типы"; нет никаких причин предполагать, что "люди речного дрейфа" не использовали орудия "более высоких типов", а также орудия речного дрейфа, кроме того факта, который легко объяснить, что первые не встречаются в дрейфе. Сам профессор Бойд Докинз упорно утверждает, что в пещерах жили как "речные люди", так и "пещерные люди".¹⁵⁷³ Как же тогда он может доказать, что эти два вида обитателей были этнологически разными? Он настаивает на том, что "речные орудия в пещерах Кресвелл-Крэгс, Кентская дыра и Грот де л'Эглиз найдены в слоях ниже тех, где лежат орудия пещерных людей, и, следовательно, речные люди жили в Британии и Франции раньше пещерных людей".¹⁵⁷⁴ Но по его собственным данным, владельцы обоих наборов орудий действительно жили в пещерах; и пока ничего не доказано, кроме того, что те, кто использовал один набор, были древнее тех, кто использовал другой. Некоторые пещеры, - добавляет он, - были заселены речными людьми, которые оставили после себя орудия труда без каких-либо следов более высоких типов пещерных людей".¹⁵⁷⁵ Но и здесь ничего не доказано, кроме того, что эти конкретные "речные люди" еще не научились делать "более высокие типы". У профессора могли бы быть хорошие аргументы, если бы он мог сказать: "Орудия речного дрейфа были найдены в нижних слоях пещер: в верхних слоях не было найдено ни одного, а только "высшие типы"; следовательно, люди, которые использовали высшие типы, сильно отличались от тех, кто принадлежал к более позднему палеолиту, чьи орудия были найдены в речном дрейфе. Но этого он не может сказать наверняка; ведь орудия речного типа были найдены, хотя и редко, в самых верхних слоях пещер.¹⁵⁷⁶ Наконец, я хотел бы попросить профессора, который настаивает на том, что "пещерные люди" были "северными млекопитающими" и что они попали в Европу только после появления "речных людей", рассказать нам, откуда они пришли.

3. Должны ли мы считать палеолитических обитателей Британии своими предками? "Я не считаю, - говорит доктор Гарсон, - что среди остеологических останков неолита или более позднего времени в Британии есть какие-либо доказательства существования прямых потомков палеолитического человека".¹⁵⁷⁷ С другой стороны, доктор Беддо¹⁵⁷⁸ считает, что древнейшие обитатели этой страны могли оставить потомков, которых он склонен отождествлять с "некой монголоидной расой", следы которой, по его мнению, заметны в населении западной Англии; а два выдающихся французских антрополога, ММ. де Кватрефаж и Хами, утверждают, что неандертальская раса "оставила неизгладимый отпечаток на населении трех королевств",¹⁵⁷⁹ и ссылаются на различные черепа неолитического и более позднего периодов, которые более или менее близко напоминают неандертальские.¹⁵⁸⁰ Более того, общепризнанно, что даже в наши дни несколько человек то тут, то там принадлежат к тому же типу.¹⁵⁸¹ Но из этого не следует, что эти люди или те, на кого ссылаются доктор Беддоу и М. Хэми, произошли от людей, живших в Британии в эпоху палеолита. То, что палеолитический человек не оставил потомков ни в одной части света, конечно, не утверждается даже самыми яркими сторонниками теории "хиатуса": где-то должна была существовать связь; но сэр Джон Эванс, как я уже отмечал в первой части этой

[книги1582](#), на основании предполагаемого отсутствия промежуточных форм орудий труда утверждает, что в этой стране ее не было; а доктор Кин1583 считает, что "в Британии не существовало". [Кин1583](#) считает, что "немногие разрозненные палеолитические охотники вряд ли смогли бы пережить последний ледниковый период в сжатом регионе, в свое время уменьшившемся в результате оседания до простого скопления островков" и т.д. Ответ заключается в том, что, во-первых, нет никаких оснований полагать, что во время "последнего ледникового периода" или в любое другое время между рассветом последнего палеолита и приходом неолитического человека Британия была "просто скоплением островков"; [1584](#) а во-вторых, как уверяет нас профессор Бойд Докинз, из сорока восьми видов млекопитающих, обитавших в Британии в палеолите, тридцать один сохранился в эпоху неолита. [1585](#) Профессор Бойд Докинз, однако, настаивает на том, что "сам по себе контраст между палеолитической и дикой неолитической фаунами подразумевает зоологический перерыв первой величины". [1586](#) Я позволю себе сказать, что он вовсе не подразумевает перерыва, поскольку тридцать один из более древних видов, по общему признанию, продолжал жить: он подразумевает не больше, чем исчезновение уруса, волка, кабана и многих других животных, обитавших на этом острове в то время, когда он был постоянно заселен человеком. Профессор с триумфом отмечает, что в тех пещерах, которые последовательно использовались в качестве жилищ людьми палеолита и неолита, "останки домашних животных найдены *только* в верхних доисторических [или неолитических] слоях" [1587](#). Несомненно. Но что тогда? Этот факт не доказывает, что палеолитический человек вымер, когда появился неолитический человек: он лишь доказывает, что у последнего были домашние животные, а у первого - нет. Арабские лошади, сиамские кошки и многие другие животные были завезены в эту страну в христианскую эпоху, но люди, которые были здесь до их появления, не вымерли. И если "во многих случаях нижние палеолитические слои [в пещерах] запечатаны и отделены от неолита слоем сталагмита" [1588](#), это лишь доказывает "разрыв непрерывности между двумя периодами" в том, что касается этих пещер. Палеолит, говорит профессор, "был континентальным, а неолит - островным в Северо-Западной Европе". [1589](#) Он имеет в виду, что в палеолите Великобритания была окраинной частью континента, и неолитическим захватчикам пришлось переправляться через Ла-Манш. [1590](#) Но почему образование Ла-Манша должно было уничтожить палеолитическую расу? "Очевидно, - продолжает профессор, - что между цивилизацией грубых охотников одной страны и земледельческой и скотоводческой цивилизацией другой лежит огромная пропасть". Очевидно. Но эта пропасть не более очевидна, чем та, что отделяла цивилизацию краснокожих индейцев от цивилизации отцов-пилигримов. И все же краснокожие индейцы продолжали жить.

Правда, если профессору не удалось доказать, что палеолит в Британии закончился внезапно, он без труда справляется с некоторыми аргументами, которые приводились, чтобы показать, что это было не так. Когда, например, мистер Аллен Браун указывает на орудия палеолитического типа, найденные в мусорных кучах неолитического поселения в Сиссбери в Сассексе, он отвечает, что "в огромном скоплении мусора, представляющего все стили скола, от грубой глыбы кремня... до высоко отделанного топора, сломанного... несчастным ударом, очевидно, что среди них должны быть такие, которые представляют хорошо известные палеолитические типы". [1591](#) Тем не менее, остается верным, что ни один из изложенных им фактов не противоречит гипотезе о том, что люди могли жить в Британии на палеолитической стадии культуры до того времени, когда прибыли первые неолитические переселенцы. Его оппоненты предполагают, что некоторые типы палеолитических орудий сохранились в [неолите1592](#); другими словами, орудия этих типов продолжали изготавливаться или использоваться и тогда. То, что так было в Ирландии, [несомненно1593](#); и, поскольку нет никаких свидетельств палеолита в Ирландии, кажется небезосновательным

предположение, что они были изготовлены потомками палеолитических беженцев из Британии или Галлии. Г-н. Аллен Браун может ошибаться, утверждая, что орудия, которые он нашел "на поверхности или вблизи нее" в Ист-Дине в Сассексе, являются "мезолитическими", то есть относятся к переходному периоду; [1594](#), но сам сэр Джон Эванс [говорит 1595](#) о некоторых орудиях, обычно классифицируемых как палеолитические, , которые были найдены в земле пещеры знаменитой Кентской пещеры в положении, позволяющем нам предположить, что люди, которым они принадлежали, не были отделены никаким "хиатусом" от палеолитической расы, останки которой были найдены непосредственно под ними, что "в том, что касается формы, их практически не отличить от аналогичных орудий неолитического периода". Разве не возможно, что эти и некоторые более грубые орудия, которые до сих пор относили к неолиту, были изготовлены не неолитическими иммигрантами, а потомками палеолитической расы после их иммиграции? [1596](#) Те, кто отрицает, что в Британии были найдены орудия мезолита, отрицают также, что они были найдены где-либо еще. Допустимо ради аргументации. Но если их общее отсутствие не ослабляет уверенности в том, что предполагаемый хиатус не был всеобщим, то как их отсутствие в Британии может доказать, что хиатус был именно здесь? В первой части я показал, что невозможно сформулировать какую-либо теорию, которая удовлетворительно объясняла бы предполагаемое исчезновение британского палеолитического человека. Профессор Бойд Докинз просит нас поверить, что "пещерные люди" в ужасе бежали перед неолитическими захватчиками и в конце концов поселились в Гренландии, где стали предками эскимосов; и в поддержку этой теории он уверяет нас, что "палеолитический человек появился в Европе вместе с арктическими млекопитающими, жил в Европе вместе с ними и исчез вместе с ними"; что перчатки "пещерных людей" были "похожи на те, что сейчас используют эскимосы"; что их орудия труда "того же типа, что и у эскимосов"; что, как и эскимосы, они не утруждали себя захоронением своих мертвых; и что "наиболее удивительные узы, объединяющие пещерных людей и эскимосов, - это искусство изображения животных". [1597](#) Судя по образцам эскимосского искусства, которые приводит профессор, признаюсь, что меня удивляет его неполноценность по сравнению с пещерными [людьми 1598](#) ; нет никаких доказательств того, что пещерные люди Британии носили перчатки; а если и носили, то не потому ли, что между ними и эскимосами была какая-то связь, а потому, что у них были холодные руки? Уверен ли профессор, что "люди с реки Дрифт" тоже не носили перчаток? Мы не знаем, появился ли палеолитический человек в Европе вместе с арктическими млекопитающими: он определенно не сопровождал их с севера; и для французских антропологов является непреложной истиной, что он не исчез вместе с ними, а стал предком неолитического человека. Существует общее сходство между палеолитическими орудиями всех стран; в предыдущей части этого тома было отмечено множество фактов, которые показывают, насколько осторожно следует делать выводы о принадлежности к той или иной расе на основании сходства орудий труда, оружия или украшений. Нет ни малейших доказательств того, что "пещерные люди" не хоронили своих мертвых; и есть неопровержимые доказательства, как мы видели, что пещерные люди на Ривьере и в Хорватии хоронили. [1599](#) Опять же, поскольку профессор отличает "пещерных людей" от "речных людей" Британии, может ли он доказать, что последние действительно хоронили своих мертвых? Если нет, то что тогда остается от его аргументов? Наконец, теория о том, что эскимосы являются потомками "пещерных людей" из Западной Европы, была отвергнута всеми исследователями последнего времени. [1600](#)

Как профессор Бойд Докинз объясняет исчезновение, которое он предполагает, палеолитического человека? "Просто, - говорит он, - предположив, что в конце эпохи плейстоцена, когда они вступили в контакт с неолитическими захватчиками, между ними возникли те же чувства, что существовали во времена Хирна между эскимосами и

краснокожими индейцами: ужас и незащищенная ненависть, с одной стороны, натолкнулись на беспощадное истребление с другой. Таким образом, пещерные люди были бы постепенно вытеснены из Европы. "1601 То, что люди, которых безжалостно истребляли, должны были выжить, чтобы стать предками эскимосов, конечно, замечательно. Но я бы серьезно спросил профессора, действительно ли ему удалось убедить себя в том, что "пещерные люди" были все до единого либо истреблены, либо изгнаны из Европы. Неужели ни одного не осталось? Он уверяет нас, что "пещерные люди" мигрировали на восток; и он по-прежнему настаивает, наперекор всем французским краниологам, что "ни одна из двух рас палеолитического человека не оставила следов в существующем населении Европы". 1602 Как им удалось медленно продвигаться по континенту, не оставив ни одного потомка, - проблема, которую он не пытается решить. И поскольку он сам признает, или, скорее, утверждает, что они "вступили в контакт с неолитическими захватчиками", трудно понять, как он может утверждать, что существовал hiatus.

Профессор утверждает, что "ни в одной части света нет доказательств преемственности между палеолитом и неолитом". 1603 Однако он, конечно, признает, что где-то она должна была существовать. Были приведены веские причины считать, что он существовал во Франции. 1604 Почему бы ему не существовать и в Британии? 1605

Таковы причины, по которым я пытаюсь оправдать себя, отказываясь верить в то, что неолитический человек, войдя в Британию, не нашел никого, кто бы приветствовал или противостоял ему, кроме тридцати одного вида млекопитающих фауны, которых пощадил профессор Бойд Докинз.

V. ПИГМЕИ (?)

Британские пигмеи - порождение кельтского воображения. Доказательства, на основании которых мы должны верить, что они существовали, таковы. Профессор *Рус* 1606 предполагает, что название коритани, племени, упомянутого *Птолемеем* 1607, которое населяло страну между Трентом и Неном, связано со словом *cor*, карлик. "Тогда, - заключает профессор, - мы должны соответственно предположить, что старая раса сохранилась так долго и в таком количестве, что кельтские владыки Южной Британии называли жителей этой области именем, означающим карликов". Затем, ссылаясь на различные статьи г-на Дэвида Макричи, он отмечает, что в некоторых частях Уэльса и Шотландии есть курганы, окружающие камеры, которые "часто настолько малы, что несомненно доказывают, что те, кто их населял, были удивительно маленького роста"; 1608 и он находит в валлийском, ирландском и шотландском фольклоре традиции, которые подтверждают его веру в то, что эти камеры были населены карликами, которых он называет "курганный народ". "Этот странный народ, - говорит он нам, - похоже, оказал на кельтов ... своего рода постоянное заклинание таинственности и благоговения, доходящее до грани обожания ... Способность кельта к преувеличению в сочетании с его неспособностью постичь странное и жуткое население курганов и пещер ... позволила ему ... завещать великим литературам Западной Европы пестрый отряд карликов " 1609 и т. д. Профессор приходит к *выводу* 1610, что самыми первыми людьми, населявшими эти острова [очевидно, после палеолита], были "жители курганов, состоящие из невысоких смуглых людей, которых по-разному карикатурно изображают наши сказки"; и что они были завоеваны неолитическими захватчиками, которые, как он говорит нам, "сделали рабов и трутней из расы, населявшей курганы".

"Это, - предупреждает профессор, возможно, излишне, - предположения, которые я не могу подтвердить, но, возможно, кто-то другой сможет".

Я осмелюсь высказать сомнение. Мало того, что происхождение *Coritani* совершенно [неопределенно](#)¹⁶¹¹, можно предположить, что кельтское племя, которое, несомненно, завоевало страну, принадлежавшую во времена Птолемея к *Coritani*, не стало бы называть ее население, включая себя, именем, которое описывает даже не людей, которых они нашли во владении, а "рабов и грузчиков" этого народа, или, скорее, их неолитических предшественников! Профессор действительно утверждал в *"Кельтском народном предании"*¹⁶¹², что коританские карлики, "как можно предположить, были спокойны от захватчиков с континента из-за недоступности их болот". Как же тогда они сами и некарликовые захватчики бронзового века попали туда? Почти излишне отмечать, что в год до и в год после публикации *"Кельтских народных преданий"* профессор причислял коританцев к бриттским "захватчикам с континента".¹⁶¹³ "Жилища на курганах", которые описывает мистер [Макричи](#)¹⁶¹⁴, принадлежат к классу сооружений, широко известных как "дома пиктов", "земляные дома" или "Вимы", и являются неизмеримо более поздними, чем период, к которому теория профессора Риса вынуждает его отнести их. Тот факт, что многие из них, как показали раскопки, были построены в римские времена, не доказывает, что они не были построены раньше; но я не могу найти никаких доказательств того, что хоть один из них относится даже к неолиту. Сам мистер Макричи уверяет нас, что один из них, открытый в Крихтоне в Средней Лотиане, "был построен не ранее 80 г. н.э.";¹⁶¹⁵ и он относит "курганные жилища" в целом не к донеолитической расе, а к пиктам исторических времен.¹⁶¹⁶ Он также говорит, что в одном из них, исследованном по адресу в 1855 году, было четыре камеры, самая большая из которых была "6 футов 2 дюйма в длину, 4 фута 6 дюймов в высоту и 2 фута 6 дюймов в ширину", и, с очаровательным отсутствием юмора, он добавляет, что "хотя размер камней, использованных при его строительстве, свидетельствует о большой личной силе строителей, маленькие и узкие комнаты, кажется, указывают на уменьшенную расу".¹⁶¹⁷ Когда читателю предлагают поверить, что "те, кто населял" эти "комнаты", которые были построены только благодаря "огромной личной силе", "были удивительно маленького роста", ему приходится прикидывать, не могла ли даже раса Мальчиков-с-пальчиков, каждый из которых обладал мускульной силой Сэндоу, использовать свою силу, чтобы сделать свои комнаты немного более удобными.¹⁶¹⁸ Мистер Макричи проявляет больше проницательности, когда, заметив, что "два предполагаемых Ноу фей на Шетландских островах" при расследовании оказались естественными холмами, а еще один в Стирлингшире "был всего лишь могильным курганом", он заключает, что этих случаев "достаточно, чтобы показать ненадежность народной традиции".¹⁶¹⁹ Если именно "способность кельта к преувеличению" "позволила ему завещать великим литературам Западной Европы пеструю вереницу карликов", то почему бы ему не применить свою способность к сравнительно короткому населению неолита, а не к воображаемым пигмеям, которых профессор Рис назначил своими "рабами и тружениками"?¹⁶²⁰ И если воображение, создавшее "пестрый поезд карликов", имело в своей основе пигмеев, скажет ли нам профессор, кто был оригиналом "пестрого поезда" гигантов, которых воображение различных европейских народов ассоциировало с карликами?¹⁶²¹ Я знаю, что профессор [Колманн](#)¹⁶²² утверждает, что доказал существование пигмеев в доисторические времена во Франции, Германии, Швейцарии и других европейских странах; но факт остается фактом: не было представлено никаких доказательств существования расы пигмеев донеолитического или даже доисторического периода в этой стране, кроме тех, что предоставлены "способностью кельтов к преувеличению".

VI. НЕОЛИТИЧЕСКИЙ ЧЕЛОВЕК

Останки неолитического человека были обнаружены в пещерах, в каирнах, в затопленных лесах и в курганах в Эссексе, Уилтшире, Глостершире, Сомерсетшире, Дербишире,

Стаффордшире, Йоркшире, Кермартеншире, Денбигшире, на острове [Мэн1623](#) , в Аргайлшире и на острове Арран, в Кейтнессе и на Оркнейских [островах1624](#). Неолитическое население, однако, вряд ли стоит говорить, было рассеяно по многим другим частям Британии, где их скелеты не были обнаружены. Многие антропологи считают, что все они принадлежат к одной расе; но, во всяком случае, подавляющее большинство представляет собой мужчин среднего роста с длинными черепами; и общепризнанным является тот факт, что ни один длинный курган никогда не давал металлических изделий в связи с первичным захоронением и что ни один череп, чей цефалический индекс превышал 79, принадлежащий первичному захоронению, никогда не был найден в длинном кургане с тех пор, как антропологи впервые начали измерять черепа в этой стране. [1625](#) Согласно [таблице1626](#) , опубликованной доктором Беддоу в 1894 году, значение которой было подтверждено более поздними [измерениями1627](#) , цефалические индексы 87 черепов, относящихся к эпохе неолита, варьировались от 63 до 79; и, как отмечает доктор [Турнам1628](#) , некоторые из них более долихоцефальны, чем у любого современного европейского народа.

Когда мы переходим к изучению роста неолитических британцев, мы обнаруживаем, что, согласно последней оценке [Турнама1629](#) , средний рост 25 мужских скелетов, найденных им в длинных курганах , составлял 5 футов 5,4 [дюйма1630](#) , или 1 метр 661 сантиметр: но доктор Беддоу приводит веские причины, на которые я уже обращал [внимание1631](#) , чтобы считать эту оценку слишком низкой; его собственная оценка составляет 5 футов 6.7 дюймов, или 1 метр 694 сантиметра. [1632](#) Последние измерения (хотя они включают людей ниже 5 футов) не опровергают доказательства этих цифр; [1633](#) а несколько шотландских скелетов, которые, несомненно, принадлежат неолиту, дали практически те же результаты. [1634](#)

Доктор Гарсон, описывая долихоцефальные черепа из Лонг-Барроу, с которыми антропологи согласны ассоциировать те, что были найдены в "рогатых каирнах" [Китнесса1635](#) , в неолитических каирнах острова [Арран1636](#) и в пещерах [Обана1637](#) , говорит, что "надключичные гребни и глабелла [поверхность между надключичными гребнями] развиты умеренно или даже слабо... скуловые кости никогда не выделяются... нет тенденции к прогнатизму... в целом лицо овальное по форме; челюсти маленькие и тонкие... черты лица мягкие и без преувеличенного развития в каком-либо направлении". [1638](#) Можно добавить, что черепа из Лонг-Барроу, как отметил Турнам, "более или менее впалоплатицефалические", [1639](#) а нос обычно аквильный.

Общая истинность вышеприведенных описаний очевидна для любого, кто изучит таблички в *Crania Britannica*; но мы должны принять во внимание исключения. Как отметил доктор Дэвис, [1640](#) череп, найденный в кургане Лонг-Лоу, близ Уэттона в Стаффордшире, сильно отличается от другого долихоцефального черепа из камерного длинного кургана в Ули в Глостершире. [1641](#) У последнего надбровные дуги сильно выражены, а подбородок сравнительно широкий и квадратный. [1642](#) В другом черепе, найденном в кургане у Литтлтон-Дрю в Северном Уилтшире, Турнам отмечает, что нижняя челюсть "толстая и тяжелая". [1643](#) Третий череп, взятый из кургана в Вест-Кеннете в Северном Уилтшире, имеет удивительно угловатую и квадратную нижнюю челюсть, которая, как справедливо говорит Турнам, "значительно отклоняется от нормального типа". [1644](#)

Опять же, хотя средний рост скелетов из Длинного кургана, которые исследовал Тернам, составлял, по более высокой оценке доктора Беддоу, всего 5 футов 6-7 [дюймов1645](#) , а Роллестон утверждал, что "никогда не находил рост выше 5 футов 6 дюймов... ни в одном скелете из кургана, который, несомненно, относится к каменно-костяному периоду" [1646](#) , скелет, найденный в кургане Западного Кеннета, имел бедренную кость длиной 20

[дюймов1647](#), и его обладатель, следовательно, должен был иметь рост 6 футов, или почти 1 метр 830 сантиметров, по самым скромным подсчетам, а по оценке доктора Беддо, 6 футов 1½ дюйма, или 1 метр 867 сантиметров. Не менее примечателен долихоцефалический скелет почти таких же [размеров1648](#), описанный доктором Гарсоном, который, хотя и был найден в круглом кургане, несомненно, относится к эпохе [неолита1649](#).

Таким образом, очевидно, что хотя, насколько мы можем судить, ни один из людей, хоронивших своих умерших в длинных курганах, не был брахицефалом по индексу, тем не менее, не только существовал очень широкий диапазон в их индексах, но некоторые из них разительно отличались, как по форме черепа и чертам лица, так и по росту, от нормального типа. Были ли они результатом скрещивания между особями расы Лонг-Барроу и высокими брахицефальными захватчиками, о которых будет сказано позже? Сам Турнам отмечал, что мужской череп с цефалическим индексом 79, найденный в первичном захоронении в длинном кургане Чарлтон Абботс в Уилтшире, был "несомненно брахицефальным". [1650](#) Тот факт, что его индекс был ниже обычного предела, не помешал ему понять его истинный характер.

Теперь давайте посмотрим, насколько те черепа эпохи неолита, которые были найдены в других местах, напоминают тип, связанный с длинными курганами.

Если отбросить шотландские черепа, которые уже упоминались, то к ним относятся образцы, найденные в пещерах Перти-Чвареу в Денбигшире и Кефн, недалеко от Сент-Асафа; в камерной пещере, в пещере, расположенной на берегу моря. Асафа; в камерном каирне в Тиддин Блейддин, недалеко от Кефна; в пещерах в Росдигре и Лландеби, а также в Апхилле в [Сомерсетшире1651](#); в болотах Ист-Хэм, вместе с двумя "обломанными кельтами", в пятнадцати футах под поверхностью [земли1600](#); в русле Трента в [Маскхэме1652](#); и в подводном лесу, на тридцать футов ниже уровня моря, недалеко от [Лендс-Энда1654](#). Черепа, найденные в курганах в Киссе в [Китнессе1655](#), в кургане в Тауин-и-Капел в [Англси1656](#), и в "том, что кажется аллювиальным отложением, образованным рекой Дав", около Ледбери Холл в [Дербишире1657](#), могут быть с сомнением добавлены к этому [спуску1658](#); но, как мы увидим [впоследствии1659](#), не должно быть сомнений, что некоторые брахицефалические черепа того типа, который обычно ассоциируется с круглыми курганами, принадлежали к неолиту.

Профессор [Рипли1660](#) считает, что люди из Длинного кургана были "весьма похожи" на тех, чьи останки были найдены в пещерах, хотя и "несколько менее экстремальны по физическому типу"; а [Хаксли1661](#) полагал, что все долихоцефальные и мезатицефальные черепа британцев эпохи неолита принадлежали одной расе. Подобным образом доктор [Гарсон1662](#) отождествляет речной тип, представленный в Британии черепом из Маскхэма, с типом длинных курганов; в то время как, по мнению профессора Бойда Докинза, черепа из валлийских пещер и из Тайддин Блейддина "согласуются по форме... с некоторыми из тех, что приведены в таблицах i. и ii. "Crania Britannica" как "древнебританские", [1663](#) и "принадлежат к тому типу, который профессор Хаксли называет "черепом речного русла", [1664](#) и который, по его словам, идентичен "в общих чертах" типу Лонг-Барроу. [1665](#) Доктор [Беддоу1666](#), напротив, говорит, что и эти черепа, и черепа из Кайтнесса "значительно отличаются от типичного длинноствольного черепа", и склонен считать их принадлежащими к отдельной мезатицефальной [расе1667](#). Цефалические индексы валлийских черепов, которые колеблются от 74-3 до 80, [1668](#) значительно выше, чем у черепов из Длинного кургана в целом; и (хотя это может быть неважно) средний рост мужчин, к которым они принадлежали, был "чуть больше 5 футов", [1669](#) или значительно ниже среднего роста людей из Длинного кургана. По моему мнению, ни они, ни похожий на них

череп из [Лэндс-Энда1670](#) не являются чистыми образцами типа [Лонг-Барроу1671](#); то же самое можно сказать и о черепах из Ист-Хэма и Маскхэма. С другой стороны, череп из Таун-и-Капел можно предположить, что он произошел из длинного кургана. Цефалические индексы черепов из Кайтнесса варьируются от 73 до 78. Четыре из [них1672](#), как мне кажется, могут считаться черепами из длинного кургана; но оставшиеся [два1673](#) кажутся мне иными. О черепе из Ледбери, цефалический индекс которого равен 77, сам Хаксли говорит, что "небольшое уплощение и удлинение, а также более сильное развитие надглазничных гребней превратили бы его в ближайшее подобие неандертальского черепа, которое еще не было обнаружено". [1674](#) Возможно, во всех людях, которым принадлежали эти черепа, была влита кровь расы длинных курганов; но я не сомневаюсь, что если бы их, за теми немногими исключениями, которые я отметил, положили на стол среди черепов длинных курганов, опытный краниолог смог бы выделить каждый из них. Разница легко объяснима, если вспомнить, что длинные курганы почти наверняка были возведены в конце [неолита1675](#), и что люди неолита существовали в Шотландии, когда устье Форта простиралось на 8 или 10 миль к западу от Стирлинга и когда море относительно западного побережья было на 25 футов выше, чем [сейчас1676](#).

Женский череп, относящийся, по-видимому, к эпохе неолита, был обнаружен в 1891 году "на мысе Баттен, недалеко от Плимутского залива". [1677](#) Согласно отчету о находке, он "приближается к долихоцефалии". Фотография этого [черепа1678](#) напомнила мне о некоторых иллюстрациях круглых черепов в *Crania Britannica*. Цитируя [отчет1679](#), "наиболее поразительными чертами лица являются большой размер орбит, сильно выраженный надглазничный гребень, низкий отступающий лоб"; и все эти черты характерны для некоторых наиболее типичных черепов бронзового века.

Несколько лет назад профессор Макалистер заявил, что не обнаружил ни одного черепа типа Длинного кургана в [Ирландии1680](#), где таких курганов не существует; но с тех пор было найдено несколько [экземпляров1681](#).

Как мы видели, есть основания полагать, что неолитическое население Британии не было однородным; но, с оговорками, которые уже были отмечены, можно с уверенностью сказать, что люди из длинных курганов представляют собой единый тип. Откуда они пришли и каково их родство? Можно сказать, что наиболее распространенной, хотя и не общепринятой, [1682](#) является точка зрения, согласно которой они принадлежали к так называемой "иберийской" расе. Прежде чем мы обсудим эту теорию, следует предупредить читателя, что среди тех, кто ее придерживается, есть авторы, которые совершенно не знакомы с "иберийским вопросом", кроме как со стороны физической антропологии. Слово "иберийский", используемое этнологами, не всегда ограничивается иберами истории, то есть жителями Иберийского полуострова и Южной Галлии между Пиренеями и [Роной1683](#): оно часто свободно применяется к народу, обладающему определенными общими физическими чертами, который населял различные части Средиземноморского бассейна и, по мнению некоторых авторов, в частности [Серджи1684](#), проник в позднечетвертичное и неолитическое время почти во все страны Европы. И когда этнологи применяют это слово к историческим иберам, оно не относится ко всем им, поскольку исторические иберы были, конечно, смешанным народом: этнологи имеют в виду только тех иберов, которые принадлежали к долихоцефальному средиземноморскому народу.

Аргументы, которые приводятся в пользу теории о том, что раса из Длинного кургана принадлежала к иберийской ветви средиземноморской расы, можно свести к следующему:-

Во-первых, согласно [Тациту1685](#) , силуры, британское племя, которое в его время обитало на территории нынешних Монмутшира, Гламорганшира и Херефордшира, были темными и имели вьющиеся волосы, из чего, также как и из их географического положения, он сделал вывод, что иберы, то есть жители Испанского полуострова, мигрировали в Британию. [1686](#) Но если долихоцефальные иберийцы были темными, то и брахицефальные люди, поселившиеся в Галлии в неолите, тоже были темными: географический аргумент Тацита основывался на распространенном среди древних географов [представлении1687](#) , что Испания находится "напротив" Британии; и, конечно, невероятно, чтобы в неолите люди приплыли из Испании на наш остров.

Во-вторых, много внимания уделяется предполагаемому сходству черепов из Длинного кургана с черепами басков, предполагается, что последние были иберийцами, как их правильно называть. Доктор Гарсон утверждает, что существует "сильное сходство между черепами басков и неолитических людей Британии"; [1688](#) а [Турнам1689](#) указывает, что черепа басков "во многих отношениях похожи на черепа из камерных длинных курганов юго-западной Британии", и что черепа из Длинных курганов в целом очень похожи на "шестьдесят черепов басков, недавно добавленных в коллекцию Антропологического общества Парижа". [1690](#) Более того, доктор [Беддоу1691](#) говорит: "Многие фотографии басков... признаны как мной, так и наблюдательным валлийским антропологом, которому я их представил, как ничем не отличающиеся от некоторых обычных типов, характерных для Южного Уэльса".

Как я уже показывал в другом [месте1692](#) , исследования, проведенные в отношении черепов басков, привели к совершенно разным результатам; и доктор Гарсон не говорит, к какой группе баскских черепов он относится. И испанские, и французские баски, по мнению доктора Коллиньона, [1693](#) отличаются в некоторых отношениях от всех других европейских народов; но они также отличаются друг от друга: первые в целом долихоцефальны, а вторые (согласно обозначению Брока) [1694](#) суббрахицефальны, и их черепной объем значительно меньше, чем у их испанских братьев. Доктор Коллиньон склонен ассимилировать басков в целом с кабыльским типом. [1695](#) Если предположить, что раса Лонг-Барроу в некоторых отношениях напоминала испанских басков, то это сходство лишь показывает, что предки расы Лонг-Барроу пришли с юга. Предки или, скорее, некоторые из предков басков, несомненно, были иберийцами - в одном смысле этого слова: но французский тип басков, который описал доктор Коллиньон и который он считает [оригинальным1696](#) , во многих отношениях отличается от типа длинных курганов, который этнологи называют иберийским; и, как я показал в другом [месте1697](#) , самые чистые французские баски обычно светлые, испанские баски менее темные, чем другие испанцы, а раса длинных курганов была, несомненно, темной. Более того, многие этнологи упускают из виду тот факт, что язык так называемых иберийских надписей, которые были найдены по всей территории, принадлежавшей иберам, не может быть интерпретирован с помощью баскского [языка1698](#) и не обнаруживает никаких следов родства с баскским.

В-третьих, Серджи, утверждая, что люди из Длинного кургана принадлежали к иберийской ветви той группы, которую он научил этнологов называть средиземноморской, [говорит1699](#): "Я сравнил формы черепов из британских могил с древними.... черепами из Средиземноморья и обнаружил, что черепа из Средиземноморья не имеют ничего общего с иберийскими. Средиземноморскими черепами, и нашел те, что характерны для Испании, Португалии... Греции, Гиссарлыка и Восточной Африки". Этот факт неоспорим; но, очевидно, он не доказывает, что раса Длинного Кургана принадлежала к иберийской, а не к лигурийской ветви, которая, по словам Серджи [1700](#) , "простирается от Иберийского

полуострова до Италии", или к любой другой ветви средиземноморской расы. Более того, когда Серджи [утверждает1701](#), что "где бы ни обосновался средиземноморский народ, он сохранял свой примитивный погребальный обычай ингумации", и что "сжигание было абсолютно арийского [то есть, по его теории, азиатского] происхождения", [1702](#) он ослабляет свой аргумент, ибо несомненно, что сжигание практиковалось многими из людей Длинного Кургана. [1703](#) Кроме того, Серджи говорит нам, что скелеты "средиземноморского типа" характеризуются "стройными и тонкими формами", [1704](#) и, несомненно, большинство скелетов, найденных в длинных курганах, соответствуют этому описанию; но тринадцать скелетов, найденных в камерном длинном кургане в Родмартоне, Глостершир, отличались "мощным и энергичным каркасом". [1705](#)

Я прихожу к выводу, что нет достаточных доказательств для отнесения людей из Длинных курганов к иберийской, а не к какой-то другой ветви средиземноморской группы.

Общепризнанно, что раса Длинного Кургана по черепным характеристикам и в меньшей степени по росту близко напоминала долихоцефальное неолитическое население Галлии, чьи останки были обнаружены в пещерах l'Homme [Mort1706](#) и [Baumes-Chaudes1707](#), возможно, были наиболее типичными представителями; и это сходство подтверждает истинность теории о том, что люди Длинного Кургана были ветвью "средиземноморской" расы. Но один аргумент, на котором [Турнам1708](#) сделал большой акцент, должен предостеречь нас от осторожности в выводах, сделанных на основе скелетных характеристик доисторических народов, о других характеристиках которых мы поневоле не знаем. Примерно в середине девятнадцатого века в неолитическом кургане в Фонтене, недалеко от Кана, было обнаружено несколько скелетов. Их черепа напоминали черепа из длинных курганов, а рост самого высокого из них, согласно системе измерений Турнама, не превышал 5 футов 1 дюйма, или 1 метра 550 сантиметров. Это, триумфально замечает он, подтверждает мнение о том, что народы, возводившие погребальные камеры в Фонтене и на юго-западе Англии, принадлежали к одной и той же расе. Но средний рост людей Длинного кургана, по мнению Тернама, составлял 5 футов 5-4 дюйма, [1709](#) а средний рост брахицефальных людей Круглого кургана - 5 футов 8-4 дюйма. [1710](#) Эта разница в 3 дюйма является одним из фактов, на которые он опирается, чтобы доказать различие - различие, которое, конечно, столь же несомненно, сколь и общепризнанно - между людьми Длинного кургана и брахицефальными людьми Круглого кургана. Однако он считает разницу в 4,4 дюйма между средним ростом людей Длинного кургана и самых высоких из мужчин, похороненных в Фонтене, достаточной для доказательства расовой идентичности последних с первыми!

Доктор [Кун1711](#) утверждает, что на маршрут, по которому шли люди, принесшие неолитическую культуру на Британские острова, указывают дольмены, которые в изобилии встречаются во многих частях Северной Африки, разбросаны вдоль западной стороны Испанского полуострова и почти по всей территории Франции. Таково же мнение профессора Флиндерса Петри, который утверждает, что "дольмены принадлежат к одной непрерывной серии, проходящей от Сирии, вдоль Северной Африки и вверх по Испании до Западной Европы", [1712](#) Монтелиуса, [1713](#) Софуса Мюллера, [1714](#) и Серги. [1715](#) Пенка, с другой стороны (я цитирую изложение его взглядов г-ном Дж. Л. Майресом), "читает эту серию с другой стороны", потому что "в то время как на севере эти памятники восходят к каменному веку, во Франции и на юге они относятся к бронзовому веку". Он отмечает, что "открытие дольменов в Северной Африке и Сирии... происходило параллельно с обнаружением фактического выживания высокой белокурой долихоцефальной расы в тех же областях и свидетельств в египетских портретах о ее более широком распространении во

втором тысячелетии до н. э." Поэтому он утверждает, что самыми ранними строителями дольменов были долихоцефальные блондины, говорившие на арийском языке, в Южной Скандинавии и Дании. [1716](#)

Этнологическая проблема, связанная с распространением дольменов, чрезвычайно сложна, и нет уверенности, что ни одна из вышеупомянутых точек зрения верна. Дольмены встречаются не только в уже упомянутых странах, но и в Японии, Индии, Персии, Аравии, Сирии, Палестине, Моаве, Малой Азии, Крыму, Нидерландах, Северной Германии и на Балеарских [островах1717](#); не исключено, что в некоторых других странах их отсутствие объясняется просто отсутствием необходимых [камней1718](#). На территории, которая соответствует древней Галлии, нет дольменов к востоку от линии, образованной Юрой и [Вогезами1719](#); в то время как департаменты, в которых они наиболее многочисленны, образуют полосу, простирающуюся по косой от Финистера до Гарда, то есть от Ла-Манша до [Средиземноморья1720](#). Один департамент Морбиан содержит больше мегалитических памятников, включая менгиры, или одиночные стоячие камни, чем все остальные департаменты вместе взятые; но по числу дольменов он стоит ниже Авейрона и [Ардеша1721](#). На Испанском полуострове почти все дольмены сосредоточены в Португалии, северо-восточной части Испании, а также на южном и восточном побережье: В Южной Британии они встречаются в Корнуолле, Девоншире, Дорсетшире, Сомерсетшире, Уилтшире, Оксфордшире, Беркшире, Кенте, Дербишире, Стаффордшире и Нортумберленде, в [Монмутшире1722](#), Херефордшире и [Уэльсе1723](#), а в Шотландии они представлены рогатыми каирнами Китнесса и камерными каирнами Оркни, Инвернесса, Аргайлшира, Аррана и других островов. [1724](#) В Ирландии они встречаются повсеместно, но наиболее многочисленны на западе [страны1725](#).

Существует поразительное сходство, которое в некоторых случаях доходит до почти полной идентичности форм, между многими дольменами Западной Европы и некоторыми даже Кавказа и Индии; хотя, как и следовало ожидать, местные особенности существуют везде. [1726](#) Так, камерный длинный курган Вест Кеннет в Уилтшире идентичен по конструкции с Хюнебебденом, или "Могилой великанов", в Бранденбурге, Мекленбурге и [Ганновере1727](#); близкое сходство было отмечено между некоторыми дольменами в Уэльсе и другими в Бретани и [Португалии1728](#), между некоторыми в Антриме и другими в [Дании1729](#), между некоторыми ирландскими дольменами и особыми памятниками в форме корабля на Балеарских [островах1730](#). Конечно, верно, что в усыпальницах такой грубой и простой конструкции общее сходство неизбежно и не обязательно подразумевает общность происхождения: Но когда мы обнаруживаем, что на Кавказе, в Сирии и Индии, а также в каждой европейской стране, где существуют дольмены, некоторые из них имеют один из камней, пробитый отверстием; [1731](#) что покровные камни некоторых дольменов в Португалии, Ирландии, Корнуолле, Швеции и других странах имеют небольшие круглые углубления, [1732](#) и что погребальные обычаи, прослеживаемые в дольменах широко разделенных стран, практически идентичны, [1733](#) то следует признать, что есть основания для мнения, что обычай строительства дольменов зародился у какого-то одного народа. [1734](#) С другой стороны, легко можно предположить, что эти совпадения возникли на основе обычаев и верований, которые могли быть общим достоянием до того, как был установлен первый дольмен, или передаваться от племени к племени в более позднее время. Де Мортилье утверждал, что дольмены не были исключительным творением какой-то одной расы, поскольку во Франции в них были найдены скелеты представителей самых разных рас. [1735](#) Но этот факт лишь доказывает, что вторгшаяся раса хоронила своих мертвых в дольменах, построенных другими, или же переняла обычай строительства дольменов у своих предшественников. Также утверждается, что различия в деталях, которые заметны в

дольменах разных стран Западной Европы, доказывают, что они были делом рук не одного мигрирующего народа, а разных оседлых племен; этот вывод подтверждается сходством культуры дольменостроителей таких широко разделенных стран, как Франция и [Дания1736](#). Несомненно то, что если бы дольмены возводились последовательно народами, мигрировавшими на запад из Сирии или даже Северной Африки и чьи потомки продвигались на север к Британским островам, то мы должны были бы ожидать, что британские дольмены относятся к периоду гораздо более позднему, чем средиземноморские. Но самые древние дольмены Северной Африки генерал Фейдербе относит к самому концу неолита и началу бронзового века. [1737](#) Аргументы Пенки, какую бы ценность они ни имели в отношении происхождения дольменного строительства, конечно, не доказывают, что раса Длинного кургана произошла от скандинавских предков: ведь их черепа легко отличить от скандинавских; [1738](#) неолитическая керамика Британии совершенно отличается от северной; [1739](#) а распределение дольменов на Британских островах, где они наиболее многочисленны в Западной Британии и в Ирландии, вряд ли согласуется с теорией, что люди, которые их возвели, пришли с северо-востока. Более того, останки, найденные в древнейших скандинавских дольменах, указывают на то, что культура, которую они представляют, была более развитой, чем та, которая проявляется в аналогичных гробницах в Галлии или на Британских островах. [1740](#)

По вопросу о происхождении дольменов я не имею никакого мнения. Но в отношении западноевропейских дольменов наименее вероятной представляется теория, которую впервые в предварительном порядке выдвинул М. Казалис де [Фондонс1741](#) и развил Мр. [Борлазом1742](#), а именно: что долихоцефальный народ, возводивший дольмены во Франции и на Испанском полуострове, где эти памятники, возможно, произошли от погребальных [пещер1743](#), был вытеснен на запад брахицефальной расой "греньель", вторгшейся в эти страны в эпоху неолита; [1744](#) что некоторые из них мигрировали на Британские острова, а другие - в Голландию и Северную Германию, [1745](#) откуда обычай строительства дольменов распространился на Данию и Скандинавию; и что другие [возможно] двинулись на юг, в Африку. Ранние неолитические дольменостроители Галлии, как и жители Длинного кургана в Британии, принадлежали к "средиземноморскому" типу; согласно изложенной мной теории, их предки могли мигрировать в Испанию и Галлию из Африки задолго до того, как был возведен первый африканский дольмен.

Наконец, для доказательства африканского происхождения расы длинных курганов были приведены лингвистические [аргументы1746](#). Профессор Моррис [Джонс1747](#) пытается показать, что кельтский язык был изменен после его внедрения в Британию языком или языками, с которыми он [столкнулся1748](#); он утверждает, что установил синтаксическое сходство современных кельтских диалектов с египетскими и вообще с хамитскими диалектами, и показал, что "неокельтский синтаксис согласуется с хамитским почти во всех пунктах, где он отличается от арийского". [1749](#) Это, заключает он, "лингвистическое дополнение к антропологическим данным и самое сильное подтверждение теории родства ранних жителей Британии с белой расой Северной Африки".

Я, однако, не осмелюсь согласиться с теорией Серджи, согласно которой колыбель "иберийской" расы или "средиземноморской" расы, от которой она произошла, находилась в Северной Африке или Сомалиленде. [1750](#) Профессор Бойд Докинз предполагает, что "судя по их ареалу обитания на севере до Шотландии и, по крайней мере, на востоке до Бельгии, они путешествовали теми же путями, что и кельтские, бельгийские и германские племена... приходя с востока и прокладывая себе путь на запад; и что другая [группа] освоила Северную Африку"; и он утверждает, что это мнение "подтверждается изучением домашних животных,

которыми они владели. Короткорогий бык, овца и коза происходят от диких животных, которые сейчас встречаются только в Центральной Азии..... Ни одно из этих животных не было известно в Европе до эпохи неолита".¹⁷⁵¹ Но любой, кто дочитал до этого места, увидит, что ареал обитания "иберийской" расы "вплоть до северной Шотландии" не дает никакой поддержки теории о том, что она возникла в Азии. Что касается аргумента, который профессор извлекает из изучения домашних животных, [Роллестон](#)¹⁷⁵² склоняется к мнению, что "хотя они и пришли в конечном счете с востока, [они] ... не достигли севера Альп непосредственно с Востока, а только ... с Греческого и Итальянского полуостровов". Но на самом деле мы не знаем, были ли у *самых ранних* неолитических захватчиков Британских островов или Западной Европы короткорогие быки, овцы или козы.¹⁷⁵³ Если предположить, что эти животные пришли с Востока, то разве не возможно, что они были завезены в Европу не "средиземноморской" расой, а брахицефальными неолитическими переселенцами? Более того, профессор Бойд Докинз сам признал, что "обычный домашний боров, произошедший от дикого кабана, возможно, был первоначально приручен в Европе",¹⁷⁵⁴ а овощи, которыми владели жители швейцарских озер, могли быть "завезены из Южной Европы";¹⁷⁵⁵ и в настоящее время принято считать, что домашние животные неолитических жителей Европы были европейского происхождения, и нет никаких доказательств того, что их растения и злаки были завезены из Азии.¹⁷⁵⁶

В целом факты свидетельствуют о том, что неолитические жители Британии, или, во всяком случае, значительная их часть, происходили от предков, живших в бассейне Средиземного моря. Но из этого не следует, что они были более тесно связаны с людьми, которых древние писатели называли иберами, чем с какой-то другой ветвью средиземноморского племени. Несомненно, что до прихода римлян на Испанский полуостров там говорили на двух языках, по крайней мере, помимо кельтского, - баскском и языке так называемых иберийских надписей.¹⁷⁵⁷ Последний еще не расшифрован: но, как мы видели,¹⁷⁵⁸ все попытки объяснить его с помощью баскского потерпели неудачу; и, как признает профессор Моррис Джонс, все попытки обнаружить следы баскского влияния в кельтских диалектах были столь же безуспешны.¹⁷⁵⁹

Поэтому следует четко понимать, что если термин "иберийский" будет применяться к неолитическим жителям Британии, то он должен пониматься в чисто условном смысле.¹⁷⁶⁰

М. д'Арбуа де [Жюбенвиль](#)¹⁷⁶¹ приводит различные британские географические названия, , например, *Сабрина* (Северн), *Иска* (Эксе), *Альбион* и *Кантиум* (Кент), которые он предпочитает называть лигурийскими; но мне неизвестно, чтобы он обратил в свою веру кого-либо. О лигурийском языке почти ничего не известно;¹⁷⁶² и даже если бы предположения М. д'Арбуа были подтверждены, их этнологическая ценность была бы сравнительно небольшой; ведь, как я уже показывал в другом месте,¹⁷⁶³ есть некоторые основания полагать, что лигурийцы, как и иберийцы, принадлежат к "средиземноморскому" роду.

Возможно, сейчас нет необходимости настаивать на том, что раса Лонг-Барроу не вымерла. Как мы увидим в дальнейшем, их останки были найдены не только в могилах бронзового века и позднелитического [периода](#)¹⁷⁶⁴ , но и люди того же типа, но с небольшими изменениями, все еще [многочисленны](#)¹⁷⁶⁵.

Часто считается само собой разумеющимся, что круглые курганы не возводились в Британии до конца неолита и что самые ранние из брахицефальных захватчиков, чьи останки были найдены в них, высаживались на берег с бронзовым оружием в руках.¹⁷⁶⁶ Но эти предположения делаются вопреки неопровержимым доказательствам. Нет ни малейших

сомнений в том, что большинство, если не все, круглые камерные каирны в Аргайлшире, Китнесе, Оркни и Дербишире были возведены до начала бронзового века в этих местах. [1767](#) Доктор Гарсон, говоря о брахицефальных черепах, найденных в круглых курганах Оркни, отмечает, что "тот факт, что не было найдено ни одного металла, а все орудия труда были самого примитивного производства, указывает на принадлежность людей к периоду нешлифованного камня", и заключает, что "мы, вероятно, датируем существование людей, похороненных в круглых курганах Оркни, если приписываем им (*sic*) ту же древность, что и круглым курганам Англии". [1768](#) Доктор Гарсон также показал, что круглый курган Хау Хилл в Йоркшире был возведен в эпоху неолита, и что найденные в нем скелеты относятся к типу длинных курганов. [1769](#) Круглоголовые люди, которые завезли на наш остров питьевые чашки, не принесли с собой бронзы. По мнению Барнарда Дэвиса, череп из камерного круглого кургана в Парсли Хей Лоу в Дербишире, имеющий цефалический индекс 81, "без сомнения, относится к раннему "каменному периоду"" [1770](#) ; к той же эпохе он относит и другой череп, цефалический индекс которого был таким же, из кургана Грин Гейт Хилл, Пикеринг, [Йоркшир1771](#). Каноник Гринвелл предполагает, что некоторые круглые курганы "относятся к эпохе до открытия бронзы"; и несомненно, что круглые курганы этой страны были связаны эволюцией с более ранними длинными курганами. [1772](#) Наконец, если [Серджи1773](#) прав, утверждая, что "новый погребальный обычай кремации" был привнесен в Европу брахицефальными иммигрантами, следует, что они вторглись в Британию в эпоху неолита; ведь в этой стране, как и в Галлии, кремация практиковалась именно тогда. [1774](#)

VII. ПИКТСКИЙ ВОПРОС

В последние годы благодаря влиянию профессора Риса и профессора Циммера в моду вошло мнение, что [долихоцефальные] неолитические люди этой страны были идентичны пиктам, [1775](#) чье имя впервые встречается в панегирике, адресованном около 296 г. н. э. Констанцию Цезарю. [1776](#) Чтобы прояснить ситуацию, я должен сказать, во-первых, что общепризнанно, что потомки неолитической расы сохранились не только в той части Шотландии, которую населяли пикты, но и в большинстве районов Британии. Вопрос в том, представляли ли пикты эту расу в особом смысле и говорили ли они на неолитическом неарийском языке. Как мы увидим, сам профессор Рис, утверждающий, что это так, категорически утверждает, что среди множества племен, известных как пикты, некоторые были кельтами и говорили на кельтском языке. Во-вторых, не лишним будет изложить некоторые элементарные факты кельтской фонологии (хотя смею предположить, что большинству из тех, кто читает эти страницы, они уже знакомы), без знания которых последующие рассуждения и последующий раздел о кельтах будут непонятны. Древние галлы, по большей [части1777](#) , и бритоны, от диалекта которых произошел современный валлийский язык, обычно называются кельтами Р; в то время как гойделы, чей диалект был предком гэльского, ирландского и манкского языков, известны как кельты Q. Причина такого различия в том, что галлы и бритоны изменили первоначальный звук *qu* на *p*, в то время как гойделы сохранили его, а в шестом веке нашей эры изменили на *s*. [1778](#) Однако на основании формуляров Марцелла Бордоского утверждается, что некоторые западные галлы в IV веке говорили на диалекте, родственном гойдельскому; [1779 Николсон1780 считают слова](#) а профессор Рис и мистер гойдельским. [Николсон1780](#) считают слова *Sequani* и *Sequana* (галльское название Сены) доказательством того, что этот диалект не ограничивался западом: но М. д'Арбуа де Жюбенвиль отказывается признать, что эти имена [кельтские1781](#) , и презрительно отрицает, что формулы следует принимать [всерьез1782](#). Профессор [Рис1783](#) и г-н [Николсон1784](#) также делают вывод из некоторых надписей,

найденных в департаментах Эна и Дё-Севр, которые, вероятно, относятся соответственно к первому и четвертому веку нашей эры, что в этих местах говорили на диалекте, родственном гойдельскому: но здесь опять же М. д'Арбуа не [согласен1785](#), и он отмечает, что надпись, найденная в Желиньё в департаменте Эна, содержит слово, [petru-decametos1786](#), которое относится к языку кельтов. Профессор Рис настаивает на том, что "наличие памятников на языке, занимающем подчиненное положение, может быть воспринято как доказательство того, что он был родным языком в непосредственной близости": [1787](#) но, как мы увидим далее, [1788](#) столб с гойдельской надписью был найден в Сильчестере, где родным языком, несомненно, был бритонский; и очевидным объяснением является то, что надпись была сделана чужаком. М. д'Арбуа [1789](#), в отличие от профессора Риса, утверждает, что когда кельты впервые вторглись в Британию, кельтский язык везде был одним и тем же: по его словам, никто из кельтов тогда не менял *q* на *p*, но это изменение было сделано позднее кельтами, которые завоевали Галлию, и некоторые из их потомков впоследствии завоевали Британию. До конца XIX века кельтские ученые единодушно считали, что все кельтские диалекты отказались от "индоевропейского *p*", за исключением, как говорит мистер [Николсон1790](#), "заимствованных слов или определенных сочетаний согласных"; другими словами, везде, где в индоевропейском или арийском языке, от которого произошел кельтский, был звук *p*, все кельтские диалекты его утратили: но профессор Рис считает, что мистер Николсон доказал, что в кельтском языке был звук *p*. Николсон доказал на основании вышеупомянутых надписей, найденных в департаментах Эна и Дё Севр, что он был сохранен у секванов и пиктонов. [1791](#) М. д'Арбуа де Жюбенвиль, конечно, отвергает этот вывод; и он напоминает своим оппонентам, что *p* отсутствует во всех огамских надписях. [1792](#)

1. В 296 году, когда был написан панегирик Констанцию, пикты, на которых ссылался автор, обитали только в той части Шотландии, которая простирается на север от заливов Форт и Клайд; но профессор Рис и профессор Циммер утверждают, что ареал обитания пиктов был когда-то гораздо обширнее. Ирландская литература, - говорит профессор [Puc1793](#), - упоминает пиктов то тут, то там в Ирландии... таким образом, что можно предположить, что они были остатками расы, владевшей в свое время всей страной". То, что пикты когда-то населяли всю Британию, доказывается, по мнению не только этих двух профессоров, но и М. д'Арбуа де Жубенвиля, который расходится с ними в вопросе пиктской этнологии, следующими лингвистическими фактами. [1794](#) Ирландское название пиктов было *Cruthni*. [1795](#) Британия, начиная со Средних веков, называлась на валлийском языке *ynys Prydein*: *Prydein* - это валлийский эквивалент *Cruthni*; а *ynys Prydein* означает "остров пиктов". Как отмечает профессор [Puc1796](#), *Prydein* с его однокоренными формами *Prydain*, *Prydyn* и *Pryden* представляет собой старое валлийское слово *Priten*; и, соответственно, бриттское или галльское название пиктов, когда оно достигло ушей греков, было бы написано ими Πρετανοί. Конечно, следует учитывать, что *Крутни*, *Прайдэн* и *Притен* появились в литературе только во времена Цезаря; Но этимология, связывающая Πρετανοί и Πρεταν(ν)ικαί (ῥῥοι) - название, которым Птолемей и другие греческие писатели называют Британские острова [1797](#) - с *Притеном*, принимается кельтскими учеными, которые в вопросе этнологии пиктов сильно расходятся между собой. М. д'Арбуа де [Жубенвиль1798](#) приходит к выводу, что во времена Пития хозяевами Британии были пикты; в то время как профессор Рис считает, что когда незадолго до этой эпохи Брайтоны впервые высадились в [Британии1799](#), не пикты, а гойдельские кельты были доминирующей расой. Другими словами, он считает, что гойдельские кельты называли завоеванный ими остров "каким-то гойдельским именем Инис Хруитни, "Остров пиктов"". [1800](#) М. Д'Арбуа отождествляет пиктов времен Пифея с предками гойдельских кельтов: как и профессор Рис, он считает слово *Pretani* просто бриттской или галльской формой гойдельского слова *Qrtanoi*, которое *Cruthni* было более поздним

ирландским эквивалентом; [1801](#) но он считает, что никакие бритты не ступали в Британию до времен Пифея, и что слово *Pretani* было выучено Пифеем не в Британии, а в Галлии.

Обе только что изложенные точки зрения связаны с определенными трудностями. Если профессор Рис прав, полагая, что доримские гойдельские захватчики Британии (само существование которых, как мы увидим далее, признается не всеми) называли людей, которых они застали во владении, неким именем *Chruithni* или *Cruthni*, именем, которое, преобразованное Брайтоном в *Pretanoi*, было применено Пифеем к жителям Британии вообще, то получается, что либо у гойдельских захватчиков не было своего имени, либо оно было подавлено. [1802](#) Более того, профессор Рис не объясняет, как случилось, что Пифей так и не узнал имя, которым, как он говорит нам, бритты называли себя, а именно *Brittones*. С другой стороны, точка зрения М. д'Арбуа вынуждает нас либо отнести первое вторжение бриттов к дате на столетие позже [общепринятой 1803](#), либо предположить, что Пифей, хотя и посетил Британию, ничего не узнал там о названии ее жителей. Признаюсь, я не могу предложить никакого удовлетворительного решения.

Остается выяснить, действительно ли исторические пикты в особом смысле представляли неолитическое население и говорили ли они на неарийском языке.

2. Было ли слово "*пикт*" в своей первоначальной форме доарийским или кельтским? Ответы, которые были даны на этот вопрос, лишь забавляют невежественного насмешника и иллюстрируют истину, что даже если труды Цойса поставили изучение древних кельтских языков на научную основу, кельтские ученые все равно знают о них очень мало. Когда мы обращаемся к профессору Рису, нас озадачивает быстрая смена фронтов, к которой к этому времени привыкли его самые преданные ученики. Во втором издании своей книги "*Кельтская Британия*" [1804](#) он сказал, что "ни пикты, ни скотты, вероятно, не владели этими именами, первое из которых восходит к римским авторам"; и он описал теорию, которая "связывала пиктов с галльскими пиктонами", как "неуклюжую выдумку". [1805](#) В своих "Риндских лекциях" он заверил нас, что "главное неарийское имя жителей обоих островов [Великобритании и Ирландии] было неким прототипом слова *Pict*", [1806](#) и привел причины, которые сейчас общеприняты, чтобы считать, что это имя не было связано с латинским *pictus*. [1807](#) В то же время он определенно придерживался мнения, которое ранее высмеивал как "неуклюжую выдумку", и утверждал, что "слово *Pict*... вряд ли можно отделить от *Pictones* из древней Галлии". В книге "Уэльский народ", впервые вышедшей в 1900 году, и в более позднем издании той же работы, датированном 1902 [годом 1808](#), он утверждал, что "*Иктис* [название острова, упоминаемое Диодором [Сиккулом 1809](#)] и *Ихм* [старое ирландское название Ла-Манша] представляют собой, возможно, кельтское произношение того же аборигенного слова, которое римляне превратили в *Пиктус*.... мы должны, - добавил он, - считать, что это раннее название, которое приняли аборигены, в то время как кельты ... применяли другое название *Qurtani*, *Pretani*, *Cruithni*" и т.д. Но в том же году, когда вышло первое издание "Уэльского народа", он сообщил членам Британской ассоциации, что "*pictos* - кельтское слово той же этимологии и примерно, несомненно, того же значения, что и латинское *pictus*; что кельты рано применили его к пиктам из-за того, что те ... татуировали себя; и что они ... татуировали себя....татуировки на себе; и что пикты приняли его". [1810](#) Не совсем ясно, подразумевает ли он под "кельтами" только тех жителей Галлии, которые говорили на языке, родственном гойдельскому, или же первых кельтских захватчиков Британии. Однако, поскольку нам говорят, что пикты приняли свое имя от "кельтов", кажется, что эти "кельты" были или, во всяком случае, включали в себя британских гойделов; и мы с недоумением спрашиваем себя, почему, если "кельты" применяли название *pictos* к пиктам, они также применяли название *Qurtani*. [1811](#) Но когда мы открываем последнее издание

"Кельтской Британии", [1812](#) мы обнаруживаем, что взгляды профессора все еще находятся в процессе развития, или в движении. Теперь он возвращается к теории, согласно которой "туземное имя, от которого произошло латинское [*Pictus*], также не было кельтского происхождения, хотя и встречалось в обращении как кельтское". Он добавляет, что "термин *Pictones*, встречающийся в Галлии во времена Цезаря, делает вероятным, что это имя было также давно распространено в Британии"; и, наконец, он с характерной откровенностью заявляет, что "мы не знаем, из какого языка оно происходит". Обращаясь к другим авторитетам, мы узнаем от Циммера, что *Пикти*, очевидно, является латинским переводом имени [предка *Прайдена*], которое римляне узнали от бриттов. [1813](#) Другими словами, немецкий ученый считает, что слово *Pictos* [если оно вообще существовало, кроме как в виде латинского винительного падежа множественного числа] не было ни коренным жителем Британии, ни кельтским. Было высказано [предположение1814](#), что *Пикти* связано со старым ирландским словом *cicht*, [1815](#) резчик или гравер, и является кимрской формой гойдельского слова *Qicti*; [1816](#) а мистер Николсон, который настаивает на том, что *Пикти* не кимрское, а гойдельское, утверждает, что "полностью показал, что это имя ... от корня *peik*- "татуировка", с инд.-евр. *p* сохранилось". [1817](#)

Единственный абсолютно определенный вывод, к которому может прийти студент-этнолог, заключается в том, что не доказано доарийское происхождение имени пиктов.

3. Тем не менее, профессора Рис и Циммер утверждают, что пикты должны были быть неарийским народом. [Цезарь1818](#) в известном отрывке утверждает, что среди бриттов группы из десяти или двенадцати мужчин имели общих жен; другими словами, одним из британских обычаев было многоженство. Обычно считается, что он хотел сказать, что этот обычай был распространен среди бриттов в целом; но Циммер, проанализировав всю главу, в которой встречается этот отрывок, приходит к выводу, что он относится только к *interiores* - бриттам внутренних [районов1819](#), которых Цезарь противопоставляет *maritimi* - потомкам бельгийских захватчиков. Последние, утверждает он, согласно прямому заявлению Цезаря, лишь незначительно отличались в своих обычаях от [галлов1820](#), поэтому слова, в которых Цезарь описывает британский обычай многоженства, не могут относиться к ним, а должны относиться к *interiores*[1821](#). Оба профессора сходятся во мнении, что Цезарь, в силу своей "неспособности представить себе состояние общества, основанное исключительно на рождении" [1822](#), неправильно понял институт, который он пытался описать; другими словами, этот институт был не полиандрией, а матриархатом - правилом наследования, согласно которому ранг и собственность передаются по женской линии; королю, например, наследовал не его собственный сын, а сын одной из его [сестер1823](#). Циммер, ссылаясь на книгу Шрадера "Доисторические древности арийских народов" [1824](#), отмечает, что среди всех арианоязычных народов и среди первобытных арийцев обычай, согласно которому отцу наследовал его собственный сын (*das Vaterrecht*), был основой социальных [порядков1825](#). Профессор [Puc1826](#), правда, считает, что это обобщение не может быть доказано, и ссылается на хорошо известный отрывок из 20-й главы "Германий" Тацита: "Сыновья сестер пользуются таким же уважением у своих дядей, как и у отцов: более того, некоторые считают эти отношения даже более священными и обязательными", [1827](#) и т.д. (*Sorum filiis idem apud avunculum qui apud patrem honor: quidam sanctiorem artioreque hunc nexum sanguinis arbitrantur*); но он предполагает, что племя, о котором говорит Тацит, могло быть смешано с какой-то "аборигенной расой, практикующей тот же институт, что и аборигены Британских островов". И я предполагаю, что пикты были кельтами, смешанными с аборигенами, которые практиковали этот же институт, и, следовательно, если он преобладал среди пиктов, его распространенность не доказывает, что они были в каком-то особом смысле представителями аборигенов, или что они говорили на неарийском языке. [1828](#)

Исправив рассказ Цезаря к своему удовлетворению, профессор Рис берется доказать, что матриархат был пиктским институтом. Он [отмечает1829](#), что "пиктский король [в поздний период римской оккупации и после нее] не мог быть преемником собственного сына, но обычно - сына сестры. Наследование, - продолжает он, - происходило через мать, и это указывает на состояние общества, которое до обращения пиктов в христианство, вероятно, было основано на матриархате в отличие от брака и брачных обычаев". Чтобы показать, что матриархат ранее преобладал в Британии за пределами территории, на которой проживали исторические пикты, он [добавляет1830](#), что "древняя литература Ирландии изобилует упоминаниями героев, которые обычно описываются с помощью имени матери", и что "подобная номенклатура подразумевает пиктскую преемственность как свое происхождение". И снова он цитирует надпись, найденную в Колчестере, которая заканчивается словами

ДОНВМ. LOSSIO. VEDA. DE SVO POSVIT. NEPOS. VEPOGENI. КАЛЕДО.

("Этот дар посвятил за свой счет Лоссио Веда, сын сестры [?] Вепогена, каледонец"), и замечает, что когда Лоссио называет себя каледонцем, это "для нашей цели то же самое, как если бы он называл себя пиктом", и что, более того, и *Веда*, и *Вепогени* "можно сказать, встречаются в списке пиктских королей", где последний "написан *Vipoig*". *Вепогени*, действительно, кельтское слово, заимствованное, как уверяет нас профессор, в соответствии с пиктским обычаем; но "сокращение Вепогена до *Велога*, который лежит в основе *Випоуга*, невозможно на кельтской почве... в то время как пиктский язык предлагает простое и естественное объяснение". [1831](#)

Профессор Моррис Джонс отмечает в поддержку аргументов профессора Риса, что "пиктская преемственность" "дошла до наших дней среди берберов" [1832](#) (или, скорее, кабылов), которые, по его словам, по краниологическим признакам были схожи с нашей неолитической расой.

Очевидно, профессор Рис не считает, что обычай считать происхождение "только по рождению" ограничивался на этих островах пиктами или доарийскими аборигенами: если, как он склонен полагать, подобно профессору Циммеру, он был неарийским, "он должен был, - говорит он, - быть принят гойдельскими кельтами от аборигенов" [1833](#).

Теперь, в связи с этим последним замечанием, напрашивается комментарий, что профессор Рис еще не доказал, что эти аборигены были пиктами. Пикты, как мы сейчас увидим, по мнению некоторых ученых-кельтологов, сами были гойдельскими кельтами (конечно, смешанными с аборигенами, которых они покорили и кельтизировали); по мнению других, их речь была сродни [бритонской1834](#). И если, как настаивает профессор Рис, матриархат мог быть воспринят кельтами от аборигенов, то, возможно, нет ничего невероятного в том, что, как предполагает мистер Сидни Хартленд, сами кельты в доисторические времена могли пройти через матриархальную [стадию1835](#), и что сохранение матриархата у пиктов не обязательно объясняется доарийским [происхождением1836](#). Но, как бы то ни было, выживание матриархата у пиктов доказывает не более чем то, что среди пиктов, как и среди любого другого британского народа, субстрат населения был доарийским: это не доказывает, что доминирующий элемент среди них был доарийским, или что они говорили на неарийском языке.

Что касается аргумента профессора Морриса Джонса, то он, возможно, повышает вероятность того, что "пиктская преемственность" преобладала среди неолитической расы, хотя, если этот аргумент чего-то стоит, профессор должен быть в состоянии показать, что тот же институт принадлежал "иберийцам" Испании, Галлии и других стран, которые, как было

показано "на краниологических основаниях", также были сродни кабылам: Но в любом случае это не дает никакой поддержки теории, что пикты были в каком-то особом смысле потомками неолитических аборигенов; ведь если предположить, что они были кельтами, они могли принять пиктскую преемственность от них. Остается заявление профессора Риса о том, что "сведение *Велогена* к *Велогу*, что лежит в основе *Випоуга*, невозможно на кельтской почве". Уверен ли профессор в этом? Несколько лет назад он, конечно, сказал бы, что сохранение "индоевропейского *p*" "невозможно на кельтской почве"; но в 1900 году он заявил, что "кельтский язык", на котором говорили в стране секванов, "сохранил нетронутым арийский согласный *p*".¹⁸³⁷ Он сам заверил нас, что оба кельтских диалекта, на которых говорят на Британских островах, были сильно изменены доарийским языком.¹⁸³⁸ Если предположить, ради аргумента, что пиктский язык был кельтским, готов ли он отрицать, что он мог быть настолько изменен неарийским языком, что "сокращение *Велогена* до *Велога*" все равно было бы "невозможно на кельтской почве"?¹⁸³⁹ Наконец, когда он говорит нам, что описание Лоссио себя как каледонца "для нашей цели - то же самое, как если бы он назвал себя пиктом", мы не можем не вспомнить его собственное [заявление](#)¹⁸⁴⁰, что "каледонцы были, как мы понимаем их историю, гойделями"; хотя, чтобы быть уверенным, в последнем издании "Кельтской Британии"¹⁸⁴¹ он исключает это компрометирующее предложение и заменяет его "каледонцы были пиктами".

Со своей стороны, я безоговорочно принимаю поправку профессора. Пикты каледонцы, безусловно, были; ведь разве автор панегирика, адресованного Константину, не говорит о "каледонцах и других пиктах"?¹⁸⁴² Но для меня пикты были смешанным народом, состоящим из потомков неолитических аборигенов, расы Круглого Кургана и кельтских захватчиков, - смешанным народом, который говорил на кельтском диалекте. И что меня озадачивает, так это то, что профессор не должен был быть поражен антропологическими фактами, которые являются фатальными для теории, что каледонцы были пиктами в том смысле, который он придает этому слову, - то есть чистыми выжившими аборигенами неолита, которые говорили на неарийском языке. Ведь неолитические аборигены, как мы видели, были, в общем, маленькими смуглыми людьми "иберийского" типа: каледонцы были большими светлыми или рыжеволосыми мужчинами. Несомненно, среди них были, как я уже говорил, "иберийцы"; но кто станет отрицать, что мощная раса, которую описывает Тацит, была преобладающей, или что их арийский язык преобладал?¹⁸⁴³

4. Обычно из высказываний [Клавдиана](#)¹⁸⁴⁴ и [Геродиана](#)¹⁸⁴⁵ делается вывод, что пикты наносили себе татуировки; предполагается, что их свидетельство подкрепляется этимологией имен, под которыми пикты были известны ирландцам и валлийцам, соответственно, - *Крутни* и *Прайдэн*. Первое, как говорят, происходит от *cruth*,¹⁸⁴⁶ гэльского слова, означающего "форма" или "очертания"; а второе - от его валлийского эквивалента, *pryd*.¹⁸⁴⁷ Таким образом, *Cruthni* и *Prydain* означают "люди, чьи тела были украшены фигурами"; и, как мы видели, Циммер не сомневается, что римское название *пиктов*-*Picti*, или "раскрашенные люди"-было просто переводом *Prydain* или его более древнего эквивалента. Профессор Рис, который в одном из своих многочисленных и разнообразных высказываний на эту тему утверждал, что *pictos* - кельтское слово,¹⁸⁴⁸ сделал этот вывод на основании факта, отмеченного г-ном Николсоном,¹⁸⁴⁹ что на монете галльского племени *пиктов*¹⁸⁵⁰ на аверсе изображено татуированное лицо; и он полагает, что причина, по которой кельты применяли это слово к пиктам, заключалась в том, что последние татуировали себя. "Пикты Британии и Ирландии, - замечает он, - также называются *пиктонами*"; а "древнеегипетские памятники изображают ливийцев Северной Африки с татуированными телами"¹⁸⁵¹.

Что же доказывает эта общность обычаев в отношении этнологии пиктов? Жители островов Тонга и Общества, а также Новой Гвинеи делают себе татуировки: бирманцы, шаны, маори и жители Британской Восточной [Африки](#)¹⁸⁵²; многие англичане тоже. Все имеющиеся свидетельства говорят о том, что среди древних жителей Британских островов татуировка была присуща не только пиктам. Геродиан вообще не упоминает пиктов: он просто говорит, что бритты татуировали себя. Профессор Рис признает или, скорее, упорно утверждает, что на территории, населенной пиктами в Шотландии, было много [кельтов](#)¹⁸⁵³, и он вряд ли будет отрицать, что они были включены в число людей, которых описывает Геродиан. Он сам отмечает, что "скотты (то есть гойделы)"¹⁸⁵⁴ практиковали татуировку.¹⁸⁵⁵ Г-н Николсон, к которому он апеллирует, утверждает на основании свидетельств монет, что татуировка была обычным делом не только среди пиктов, но и среди некоторых других племен Галлии - амбианов, байокассов, калетов, кориосопитов, осисми, секванов и унелли. Все эти народы, несомненно, были кельтскими; то есть это были кельтскоязычные племена, среди которых кельтский элемент, говоря этнологическим языком, преобладал, я не говорю численно, но политически. Профессор Рис, конечно, не стал бы утверждать, что они были пиктами: но если он признает, как он это делает, что они были кельтами, то аргумент, который он основывает на практике татуировки, рушится.

5. Несколько лет назад профессор Рис попытался доказать, что пиктский язык родственен баскскому;¹⁸⁵⁶ "но, - говорит он, - независимо от того, родственен он или нет, моя попытка доказать, что это так, была признана, и, несомненно, справедливо, неудачной". В то же время, указывая на знаменитую надпись на огаме, он пишет: "Мой вызов остается в силе: если пиктский язык похож на гэльский или валлийский, или вообще на любой арийский язык, те, кто так считает, должны подтвердить свое мнение, предоставив нам перевод такой надписи, например, как следующая из Лунастинга, Шетландские острова: Xttocuhetts : *ahéhhttmnnn* : *hccvvevv* : *nehhton*".¹⁸⁵⁸

Непрофессиональный читатель, возможно, мысленно поддержит комментарий другого исследователя кельтов, доктора Александра Макбейна, который разрешил эту какофоническую загадку, заметив, что "это не валлийский и не какой-либо другой язык".¹⁸⁵⁹ На данный момент можно с уверенностью сказать, что доктор Макбейн прав, как и мистер Николсон, который, смело приняв вызов профессора Риса, сначала разумно реконструировал текст надписи, а затем предпринял героическую попытку перевести свою собственную версию. По его заверениям, это гойдельский язык, и означает он следующее

'Место О' Кухетса его место внутри: CUAIBH of Nehton'.¹⁸⁶⁰

С другой стороны, перевод, который профессор Рис "предварительно" предлагает для своего текста, гласит

"Кин-Ахехтмннн король Нехтан".

То есть, король Нехтан из рода Ахехтмнн".¹⁸⁶¹

Возможно, попытка перевести, пусть даже "условно", надпись, написанную на языке, существование которого сомнительно, свидетельствует о недостатке юмора. Тем не менее можно предположить, что текст профессора Риса означает то, что он говорит. Но если предположить, что он не похож ни на гэльский, ни на валлийский, ни на какой-либо другой арийский язык, что он доказывает? Не то, что пикты представляли неолитических аборигенов, а просто то, что на самом отдаленном из британских островов все еще сохранился неарийский язык, на котором, как признает каждый ученый, когда-то говорили в Британии.

Но правда в том, что так называемые пиктские надписи, даже в руках филолога, настолько неразрешимы, что для этнологии они практически бесполезны. "Я едва ли могу сделать больше, - говорит профессор Рис, [1862](#), - чем выбрать из предыдущих попыток других и себя самого то, что кажется мне наиболее вероятным чтением". Это лишь один из многочисленных примеров в его известной статье о надписях, которые показывают, насколько невозможно построить текст с каким-либо приближением к определенности.

Далее профессор Рис отмечает в [1863 году](#), что "в "Жизни Колумбы" Адамнана есть указания на то, что [в шестом веке нашей эры] язык аборигенов был еще живым языком". Эти данные говорят о том, что когда Колумба, говоривший на гойдельском языке, посетил провинцию пиктов, он проповедовал "крестьянам или плебейам с помощью переводчика". Для тех, кто придерживается мнения доктора Уитли Стоукса и доктора Макбейна, что пиктский диалект был сродни бриттскому, факт, на котором делает акцент профессор Рис, конечно же, не представляет никаких трудностей. М. д'Арбуа де Жюбенвиль, однако, соглашаясь с д-ром [Макбейном 1864](#), дает ответ профессору Рису, который может быть использован теми, кто, как и мистер Николсон, считает, что пиктский язык был сродни гойдельскому. Он рассказывает историю о бретонском священнике из епархии Куимпера, который уверял его, что сам не может понять бретонский диалект женщины, принадлежащей к епархии Ванна. [1865](#)

Мистер [Николсон 1866](#) говорит, что "у нас есть множество материалов для решения вопроса о том, был или не был пиктский язык (1) арийским, (2) кельтским, (3) гойдельским, в (а) географических названиях, записанных древними географами и одним или двумя средневековыми документами, (б) именах людей, данных одним или двумя древними историками и в средневековых хрониках, (в) надписях". На основании этих материалов мистер Николсон берется доказать, что пиктский язык был гойдельским и что "он стоит к горско-гэльскому точно в таком же отношении, в каком англосаксонский стоит к современному английскому" [1867](#); в то время как доктор Уитли [Стокс 1868](#) и доктор [Макбейн 1869](#) с такой же уверенностью берутся доказать, что он был связан с бриттским. Согласно [Беде 1870](#), место, обозначавшее западное окончание стены Северуса, называлось по-пиктски *Peanfahel*. *Peap* обычно отождествляется с валлийским словом *pen*, "голова"; соответственно, было сделано заключение, что пиктский был "кимрским или полукимрским диалектом". [1871](#) Мистер Николсон, с другой стороны, утверждает, что показал, что *Peap* - это "гойдельское заимствование из латинского *penna* или *pinna*". Профессор [Рус 1872](#) ранее придерживался мнения, что *Peanfahel* - это бриттское имя, но его это ничуть не смутило, поскольку, как он объяснил, "пикты, должно быть, узнали его ... от вертухайских бриттов". В вопросе этимологии он теперь перешел на точку зрения г-на [Николсона 1873](#), но в вопросе этнологии он сохраняет свое собственное мнение; ибо, объясняет он, "некельтские пикты, когда мы видим их продвижение на юг, похоже, быстро перенимали идиомы своих соседей" [1874](#). [Николсон 1875](#) с кропотливой изобретательностью анализирует большое количество имен в "Жизни Колумбы" Адамнана, географических названий в Пиктской хронике, пиктских исторических имен и слов, встречающихся в "пиктских надписях", и настаивает, что они гойдельские: доктор Уитли Стокс[1876] и доктор Макбейн[1877] приводят слова из тех же источников, из Географии Птолемея и из Диона Кассия, и настаивают, что они бриттские. Авторитет доктора Стоукса настолько велик, что его вердикт стоит процитировать: "Вышеприведенный список имен и других слов содержит много неясного, но в целом он показывает, что пиктский язык, в том, что касается его словарного запаса, является индоевропейской и особенно кельтской речью. Его фонетика, насколько мы можем судить, напоминает скорее валлийскую, чем ирландскую." [1878](#)

Но аргументы в пользу бриттского, с одной стороны, и гойдельского, с другой, не оставляют профессора Риса равнодушным. Докажите, что сколько угодно пиктских слов были гойдельскими, сколько угодно - британскими: он отнесется к ним с безмятежным равнодушием. [1879](#) Ибо, говорит он вам, [1880](#) "пиктский язык, похоже, был быстро перегружен заимствованными словами из гойдельского или британского, когда мы впервые услышали о нем. Поэтому, не признавая этого заимствования слов пиктами, некоторые стали рассматривать пиктский язык как разновидность гэльского, а некоторые - как диалект, родственный валлийскому. Однако вопрос, который необходимо было решить, заключается не в том, на каком языке - гэльском или валлийском - объясняются некоторые слова, которые, как говорят, были в употреблении у пиктов, а в том, не осталось ли остатков, к которым ни гэльский, ни валлийский, ни вообще какой-либо арийский язык не может дать никакого ключа". Профессор все еще думает о той необычной надписи, которая, по мнению мистера Николсона, является гойдельской, а по мнению доктора Макбейна, не является языком вообще. Но, условно признавая существование "остатка", к которому ни один арийский язык "не может дать никакого ключа", мы должны, повторяю, только заключить, что в некоторых отдаленных частях обширной территории, занимаемой пиктами, неарийский язык сохранился в христианскую эпоху, так же как в отдаленной части Франции неарийский язык сохранился в наши дни: мы не должны заключать, что на этом языке говорили пикты в целом. "Вопрос в том, - пишет М. д'Арбуа де Жюбенвиль в примечании к статье профессора Риса о пиктских [надписях](#) [1881](#) , - чтобы понять, остается ли это население [доарийское население] доминирующим. Les noms de peuples tels que *Smertae* ... des noms d'hommes tels que celui du Calédonien *Argentocoxos* ... me semblent décisifs. Совершенно точно, и на этом настаивает сам профессор Рис, что в римские времена многие племена, которые были включены в общее обозначение пиктов, носили кельтские имена, и что многие географические названия в стране, которую они населяли, также были кельтскими. С другой стороны, ни одно пиктское имя, племенное, географическое или личное, ни одно пиктское слово, сохраненное Птолемеем или другими нашими авторитетами, не было доказано как некельтское; и если, как утверждает профессор Рис, пиктский был неарийским языком, на который наложились заимствованные слова из двух кельтских диалектов, то он был настолько погребен под ними, что уже не различим. Аргентококсос, [1882](#) как говорит профессор, был пиктом, и одним из многих пиктов, чьи имена были кельтскими: если бы пикты говорили на некельтском языке, пусть и перегруженном кельтскими заимствованиями, разве их собственные имена не были бы неарийскими? Поскольку их имена были кельтскими, разумно предположить, что их язык также был кельтским. Профессор, правда, указывает, что "в Уэльсе многие люди носят английское имя Джон Джонс, , хотя не могут говорить по-английски". [1883](#) Да, но валлийцы - это завоеванный или, скажем так, поглощенный народ, тогда как сам профессор уверяет [нас](#) [1884](#), что до времен Птолемея "гойделы и пикто-бритоны [на севере] попали под власть более чисто некельтских племен за их пределами". [1885](#) Но это, конечно, чистое утверждение. Профессору не удастся доказать, что какой-либо кельтский народ в Британии оказался под властью некельтских племен. За много веков до времени Пифея неолитическое население было по большей части подчинено; и, хотя отдаленные кланы, возможно, сохранили свою индивидуальность, во многих частях острова потомки аборигенов смешались, во-первых, с захватчиками из "Круглого кургана", первые из которых, как я сейчас [покажу](#) [1886](#) , не были кельтами, и, во-вторых, с самими кельтами. Профессор [Рис](#) [1887](#) сам признает, что название пиктов "никогда не было, возможно, отличительным для расы, так как Брайтоны и Гойделы, кажется, иногда включались под него"; и, хотя он продолжает говорить, что "термин, вероятно, применялся наиболее строго во все времена" к "некельтским туземцам", вряд ли название некельтских туземцев должно было преобладать над названием кельтов.

По всем этим причинам мне кажется бесконечно более вероятным, что в Пиктланде, как, по словам самого профессора Риса, и в остальной Британии [1888 года](#), неарийский язык был поглощен кельтским, чем то, что кельтский был поглощен неарийским языком.

Возможно, в теории профессора Риса есть доля истины в том, что некельтские аборигены продолжали существовать в большей чистоте в стране, которая была занята группой племен, которые во время римской оккупации и после нее назывались пиктами, чем в любой другой части Британии. Но я сомневаюсь, что этот выдающийся ученый мог потратить свое время с меньшей пользой, чем в попытках доказать, во-первых, что язык пиктов был родственен баскскому, а когда он был вынужден отказаться от этой попытки, то стал придерживаться теории, что это был неарийский язык.

VIII. КРУГЛОГОЛОВЫЕ

Как мы уже видели, [1889](#) существует достаточно доказательств того, что круглоголовые переселенцы начали появляться в Британии к концу неолита; но большинство доисторических черепов такого типа, несомненно, относятся к эпохе бронзы. Люди того же типа жили в Англии во времена саксонского нашествия;[1890] и их потомков можно встретить то тут, то там в наши дни. [1891](#) Доисторические скелеты были найдены не только в круглых курганах Йоркшира, Дербишира, Стаффордшира, Уилтшира, Дорсетшира, Денбигшира, Мэна и Оркни и во вторичных захоронениях в длинных курганах, но также в пещерах и могилах Уэльса и в коротких цистах Шотландии. [1892](#) Однако ареал обитания этого народа в Британии был, надо ли говорить, гораздо шире, чем тот, на который указывает обнаружение нескольких скелетов.

Круглоголовых захватчиков обычно описывают как физически более стройных людей, чем неолитическое население, которое они покорили в большинстве районов [Британии](#) [1893](#), но правда заключается в том, что как в отношении роста, так и в отношении формы черепа они принадлежали к двум совершенно разным группам, хотя, как и следовало ожидать, некоторые из них демонстрируют характеристики [обеих](#) [1894](#). Средний рост 17 брахицефалических мужчин, чьи скелеты были найдены в круглых курганах до 1865 года, составил бы, по оценке д-ра Беддоу, 5 футов 9 дюймов, или почти 1 метр 753 сантиметра; в то время как средний рост 27 мужчин с различными цефалическими индексами, включая 17 только что упомянутых, чьи скелеты (описанные в *Crania Britannica*) были найдены в круглых курганах, согласно тому же авторитету, достиг бы 5 футов 9 ²/₅ [дюймов](#) [1895](#), или примерно 1 метра 763 сантиметра. Измерения скелетов, которые были обнаружены после публикации *Crania Britannica*, дали практически такие же результаты.[1896] С другой стороны, недавно были описаны две группы скелетов, которые принадлежали к гораздо более короткой расе. Четыре, взятые из круглых курганов в Гламорганшире, показали, согласно методу доктора Беддоу, средний рост около 5 футов 5 ³/₄ дюйма; [1897](#) в то время как 7 мужских скелетов, найденных в коротких курганах в Абердиншире и его окрестностях, варьировались, по мнению мистера Александра Лоу, между 5 футами и 5 футами 7 дюймами, в среднем только 5 футов 3 дюйма. [1898](#) Черепа этих скелетов будут описаны ниже.

Цефалические индексы 103 мужских черепов, найденных до 1894 года в круглых курганах или других захоронениях бронзового века,[1899] варьировались от 70 до 88, 55 из них превышали 80; в то время как индексы 19 скелетов из круглых курганов, в которых не было найдено бронзы, варьировались от 68 до 88, шесть из них превышали 80. [1900](#) В обеих сериях большая часть черепов, чьи индексы не достигали 80, полностью или частично принадлежала к расе Длинного кургана. Однако другие черепа, которые были впоследствии

описаны и о характеристиках которых доктор Беддоу, составитель этого списка, возможно, не знал, имели более высокие индексы. [1901](#)

Но недостаточно описать захватчиков бронзового века как брахицефалов: они разделяли эту характеристику с народами, которые в остальном заметно отличались от них. Сначала рассмотрим тех, кто принадлежит к так называемому характерному типу, который до недавнего времени привлекал больше внимания, чем его доля, - тот, который наблюдается только у высоких скелетов. Их лбы, говорит Роллестон, "иногда... особенно в тех случаях, когда весь череп и скелет отличаются большой силой и даже грубостью, заметно покатые". [1902](#) Их надглазничные гребни часто необычайно выделялись. Брови, - говорит тот же авторитет, - должны были придавать верхней части лица жуткий и, возможно, даже грозный вид, в то время как смело выдающиеся и тяжелые скулы должны были производить впечатление сырой и грубой силы..... Нос, нависающий над корнем, должен был смело выступать вперед"[1903] Эти люди в некоторых случаях были чрезвычайно прогнатичны: [1904](#) их зубы часто были чрезвычайно большими;[1905] и, цитируя Турнама, "выдающиеся крупные резцы и клыки настолько велики, что придают черепу почти звериное выражение. Читатель, изучивший иллюстрации в *Crania Britannica* и в *Canon Greenwell's British Barrows*, увидит, однако, что брахицефалические черепа даже у высоких скелетов не все одинаковы. Более того, некоторые черепа из Круглых курганов сочетают в себе контур характерного брахицефального черепа британского бронзового века с [долихоцефалией](#) [1907](#), и это один из фактов, доказывающих, что в некоторых частях Англии брахицефальные захватчики смешивались с людьми, которых они застали в своих владениях. В Ист-Райдинге Йоркшира, действительно, кажется, что старая раса и новая были так же полностью перемешаны, как и современное население. Доктор Уильям Райт рассказывает, что в коллекции из 80 черепов, взятых из круглых курганов и хранящихся в музее Мортимера в Дриффилде, "представлены почти все разновидности формы черепа, встречающиеся в Европе". Их цефалические индексы варьируются от 69 до 92; и, говорит доктор Райт, "вряд ли можно найти более смешанную серию черепов в современном обществе". [1908](#) Доктор Райт, однако, не считает, что черепа явно гибридной формы доказывают межродовые отношения между захватчиками и старым неолитическим населением, или что первые были чисто брахицефальными. "Чтобы допустить это, - утверждает он, - нужно поверить, что чистая круглоголовая раса могла совершить свое медленное продвижение по Европе без смешения, - предположение, которое, на мой взгляд, невероятно". [1909](#) Неужели доктор забыл, что десять мужских черепов, найденных в коротких курганах в Абердиншире и его окрестностях и явно относящихся к концу неолита или началу бронзового века, [1910](#) были все брахицефальными и что девять из них принадлежали к одному и тому же чистому типу. [1911](#) Неужели он забыл, что черепа из круглых курганов в Уилтшире в основном брахицефалические? Он когда-нибудь ходил по горам Оверни? Очень вероятно, что круглоголовая раса, которую он имеет в виду, проделала свой путь через Европу не без смешения; но смешение не сильно уменьшило округлость. Вполне вероятно, что когда она достигла Британии, в ее составе было несколько длинноголовых; но контраст между однородностью в Уилтшире и разнообразием в Восточном Йоркшире достаточен, чтобы опровергнуть теорию доктора.

Некоторые брахицефалические экземпляры доктора Райта принадлежали к типу, который сильно отличается от "характерного" типа Раунд-Бэрроу, а также является общим почти для всех коротких валлийских и шотландских скелетов, упомянутых выше. [1912](#) Эти черепа обычно шире, чем черепа другого типа. Десять черепов, найденных в Абердиншире и его окрестностях, варьируются между 80,8 и 92,3, их средний показатель - 85,39; [1913](#) а черепа из Гламорганшира варьируются между 81,7 и 86 и дают в среднем 84,2. [1914](#) Ни один из этих

черепов не является прогнатическим: [1915](#) все они высокие, а также круглые и широкие: надглазничные гребни развиты слабо: скуловые кости не выделяются: лицо одновременно широкое и короткое, а нижняя челюсть маленькая. [1916](#)

Кем были брахицефалические люди из круглых курганов и коротких цист, и откуда они пришли? Те, кто пытался решить эти проблемы, обычно имели в виду только высоких круглоголовых людей, независимо от того, принадлежали ли их черепа к характерному типу или имели признаки скрещивания с другим. Откуда бы ни пришли низкорослые люди, их этническое родство несомненно: они принадлежали к так называемому альпийскому типу Центральной Европы, ответвлением которого была французская раса Гренель. Давайте пока ограничимся рассмотрением других. На поставленные мною вопросы было дано по меньшей мере шесть различных ответов: что это были гойдельские кельты; что это были белги; что это были финны; что они пришли из Дании или со Скандинавского полуострова; что их первоначальной родиной была Далмация; и, наконец, что их можно отнести к долине Рейна. [1917](#) Но мнение, которое повторяют почти все последние авторы, заключается в том, что это были гойдели. [1918](#)

1-2. Гойдельскую теорию и бельгийскую (которую я, возможно, должен извиниться за то, что заметил) можно рассматривать вместе; ведь если какой-либо аргумент говорит в пользу последней, он в той же или большей степени говорит в пользу первой.

Турнам, который не беспокоится о различии между гойдельскими и британскими кельтами, отмечает, что "из многих французских камерных курганов были извлечены чрезвычайно брахицефалические черепа" [1919](#); что семь черепов с цефалическими индексами от 80 и выше из дольмена близ Сенлиса, который находится на территории, занимаемой белгами, "имеют большое сходство с черепами из круглых курганов" [1920](#); [1920](#) и что три черепа с индексами 80, 80 и 85 соответственно из грота в бельгийском департаменте Уазы "очень похожи по общему характеру на короткие черепа из круглых курганов". [1921](#) Он утверждает, что из черепов, представленных народами из длинных и круглых курганов соответственно, "один, по крайней мере, должен быть кельтским": [1922](#) он указывает, что в кремационных погребениях, которые были обнаружены в круглых курганах, "внешний вид соответствует тому, что нам рассказывают о похоронах галлов ... Цезарь и Помпоний Мела"; [1923](#) и его общий вывод состоит в том, что люди из Круглых курганов были "ответвлением через бельгийских галлов от большого брахицефального фонда Центральной и Северо-Восточной Европы". [1924](#) Наконец, профессор Рис утверждал в [1890](#) [1925](#) (было бы опрометчиво предполагать, что его мнение осталось неизменным), что раса из Круглых курганов принадлежала к британской группе, которая, по его утверждению, будучи сравнительно широкоплечей, была менее чистой, чем гойдели.

По мнению профессора Бойда Докинза, раса Круглых Курганов должна была быть гойделями, а не вендами, финнами или рабами, поскольку последние не стали бы впоследствии отступать на восток "против течения кельтских, бельгийских и германских вторжений" [1926](#); в то время как покойный каноник Исаак [Тейлор](#) [1927](#) утверждал, что черепа известного "сионского типа", которые, как считают некоторые антропологи, принадлежали кельтским гельветам, похожи на черепа из Круглых Курганов.

Мнение о том, что высокие брахицефалические люди из круглых курганов были белгами, настолько абсурдно, что трудно представить, как писатели, выдававшие себя за авторитетов в области этнологии, могли его принять. [1928](#) Если бы какой-нибудь недоучившийся классик приписал систему Коперника Птолемею, можно представить, как бы его высмеяли ученые; однако такая ошибка не отличалась бы по степени от той, которую совершил Тернам и

одобрил Хаксли. Ведь вторжение белгов началось, самое раннее, в третьем, и, как утверждает сам профессор [Puc1929](#), во втором веке до христианской эры; а первые захватчики из расы Круглого Кургана высадились в Британии, самое позднее, около 1400 года до н. э. [1930](#), а возможно, и несколькими столетиями раньше. Аргумент, который Турнам основывает на предполагаемом сходстве между черепами из Круглого кургана и некоторыми из тех, что были эксгумированы из французских дольменов, не имеет никакого веса. Начнем с того, что теория о том, что в неолите в Галлию вторглись люди, говорящие на кельтском языке, противоречит историческим и археологическим [данным1931](#), а если предположить, что это было так, то сходство между черепами, на которые ссылается Турнам, и большинством высоких скелетов из Раунд-Барроу является чисто поверхностным. В этом может убедиться любой, кто возьмет на себя труд сравнить иллюстрации черепов из Раунд-Барроу в *Crania Britannica* и в *Crania Ethnica*; да и сам Тернам не [раз1932](#) признает, более того, подчеркивает это различие. Даже [Брока1933](#) отрицал физическое родство между высокими брахицефалами из круглых курганов и [так называемыми] "настоящими кельтами Галлии"; как мы увидим далее, под последними он подразумевал просто брахицефалических людей, произошедших от неолитических предков, которые составляли субстрат населения, названного Цезарем *Celtae*. Точно так же доктор Беддоу искренне говорит, что [характерные] черепа из Раунд-Барроу напоминают скорее черепа из Борреби на датском острове Фальстер, чем черепа кельтов Брока. [1934](#) Действительно, как мы видели, некоторые черепа из Раунд-Барроу напоминают некоторые неолитические черепа из Франции; но, говоря в целом, первые гораздо более грубые и во всех отношениях более ярко выражены, чем вторые. [1935](#)

Однако более поразительным, чем контраст между черепами характерных скелетов из Раунд-Бэрроу и французских брахицефалов неолитической расы, является несоответствие в росте. Средний рост первых, как мы видели, составлял, по самым скромным подсчетам, 5 футов 8½ дюймов, а вторых - немногим более 5 футов. [1936](#) Более того, если брахицефальные финны и датчане и немногие современные брахицефальные жители Англии в целом высокие или умеренно высокие и светлые, то жители Франции и Центральной Европы в целом не только невысокие, но и смуглые. [1937](#)

Аргумент, что раз черепа из Длинного кургана были доарийскими, то черепа из круглых курганов должны были быть кельтскими, вызывает сомнение. Как мы увидим далее, в музеях есть и другие черепа, которые не принадлежат ни к одному из типов и, несомненно, являются кельтскими. Какая причина отрицать, что более ранние брахицефалические захватчики, которых хоронили в круглых курганах, могли, как обоснованно предполагает мистер К. Х. [Рид1938](#), быть доарийскими? Британские кельты позднего бронзового века, несомненно, были кремированы, и поэтому их черепа не сохранились. И если сходство между кремационными захоронениями в круглых курганах и теми, что описаны Цезарем, доказывает, что все первые были кельтами, то это также доказывает, что они были [греками1939](#).

В ответ профессору Бойду Докинзу можно сказать, что если высокая раса круглых курганов не была финнами или рабами, то из этого не следует, что они были гойделями. А если предположить, что они были финнами или рабами, то почему нужно считать, что они "впоследствии отступили на восток против течения кельтских, бельгийских, и германских вторжений"? Или что они вообще отступили на восток? Иберийские иммигранты, конечно, не отступали "против течения" захватчиков из Раунд-Барроу: они отступали, если вообще отступали, в отдаленные районы Британии. Аргумент о том, что черепа из Раунд-Барроу похожи на черепа сионского типа, опровергается простым сравнением размеров и

иллюстраций этих двух серий. Сионский тип, как говорит [Роллестон1940](#) , "соответствует многим нашим длинноствольным черепам", и он не брахицефалический, а долихоцефалический или мезатицефалический: [1941](#) нет никаких доказательств, что это тип гельветов; [1942](#) и, как я уже отмечал в другом месте, [1943](#) есть веские основания полагать, что гельветы не появились в Швейцарии до железного века.

Вот и все аргументы, которые приводились в пользу популярной теории. Есть факты, которые ее абсолютно опровергают. Во-первых, нет никаких доказательств того, что брахицефалические люди, строившие круглые курганы, когда-либо достигали Ирландии, по крайней мере, в заметном количестве; ведь там никогда не было найдено ни одного черепа характерного типа круглого кургана, и только четыре брахицефальных черепа можно отнести к доисторическим временам. [1944](#) Однако нет нужды говорить, что со времен, задолго до римского вторжения в Британию, Ирландия была одним из основных мест обитания гойдельского населения. Во-вторых, как мы уже видели, в высшей степени вероятно, если не сказать наверняка, что раса Круглого Кургана впервые вторглась в Британию в эпоху неолита. Однако давайте ради аргументации примем предположение профессора Бойда Докинза о том, что их появление синхронизировалось с началом бронзового века Британии. Так, по мнению профессора Монтелиуса, бронзовый век в этой стране начался около 2000 года до н. э.; по мнению сэра Джона [Эванса1945](#) - шестью веками позже. Невозможно с уверенностью определить дату самого раннего кельтского вторжения в Британию, но те исторические свидетельства, которыми мы располагаем, указывают на то, что это было не ранее седьмого века до христианской эры. [1946](#) М. Саломон Рейнах утверждает, что кельтоязычный народ появился в Северо-Западной Галлии в девятом веке - самая ранняя дата, которую когда-либо предлагал какой-либо ученый; но его мнение основано на предположении, что κασσίτερος, греческое слово "олово", которое встречается у Гомера, имеет кельтское происхождение. [1947](#) М. д'Арбуа де Жюбенвиль, который принимает эту гипотезу, [1948](#) полагает, что кельты действительно высадились в Британии уже в девятом веке до нашей эры; но даже если мы примем его хронологию, мы столкнемся с тем фактом, что самая ранняя дата, которая была установлена на исторических или лингвистических основаниях для первого кельтского [вторжения1949](#), на четыре или пять веков позже, чем самая поздняя, на десять или одиннадцать веков позже самой ранней даты, которую археологи установили для начала Бронзового века в Британии. И все же антропологи и антиквары будут продолжать повторять догму о том, что строители круглых курганов, которые, самое позднее, начали прибывать в Британию в начале бронзового века, были гойдельскими кельтами. Мораль такова: антропологи и антиквары не станут хуже, если расширят сферу своих исследований.

Опять же, мнение о том, что кельтоязычный народ вторгся в Британию в конце неолита или в начале бронзового века, подразумевает, что кельтский и латынь, ближайшие родственники в арийской семье языков, стали различаться задолго до того, как неолит подошел к концу. Разве какой-нибудь филолог, знакомый с зачатками археологии, одобрил бы столь абсурдную теорию? [1950](#)

Вышеизложенные аргументы в равной степени относятся и к низкорослым людям, чьи останки были найдены в наибольшей чистоте на северо-востоке Шотландии. Раса, к которой они принадлежали, начала прибывать в Галлию очень рано в эпоху неолита: [1951](#) они сами высадились в Британии до ее окончания. Кем бы они ни были, они не были ни гойделями, ни белгами, ни бритонами какого-либо племени.

Наконец, хотя я понимаю, что собираюсь ступить на тернистую почву, я утверждаю, что нет ни малейших оснований сомневаться в том, что кельтские захватчики Британии, в той мере, в какой они произошли от кельтоязычного народа, завоевавшего Галлию, были не брахицефальным, а долихоцефальным или мезатицефальным народом. Я уже приводил аргументы в пользу этого тезиса в диссертации по "Этнологии Галлии", [1952](#) и теперь приведу новые доказательства в его пользу. Но сначала позвольте мне предельно прояснить смысл моих слов. Я не имею в виду, что все кельтские захватчики Британии были одного типа. Напротив, я предполагаю, что доминирующая раса смешивалась и вступала в браки с потомками неолитических племен до того, как они прибыли с континента. Я не имею в виду, что даже захватчики, которые привнесли кельтский язык в Галлию, даже те, кто победил римлян на Аллии, были однородны. Доктор Беддо, как я уже отмечал в другом месте, [1953](#) предупреждает нас, что не стоит верить в то, что когда-либо существовал период, когда, например, все каледонцы были рыжеволосыми. Я лишь хочу сказать, что среди кельтоязычных завоевателей Британии долихоцефалия, как и высокий рост и справедливость, была преобладающей характеристикой.

[Турнам1954](#) утверждал, что "мы можем тщетно искать серию древних долихоцефальных черепов, которые на удовлетворительных археологических основаниях можно отнести к непосредственно доримскому, а значит, кельтскому периоду, в Англии или во Франции". Давайте сначала рассмотрим Англию. Так уж получилось, что черепа "позднекельтского" периода, или раннего железного века, найденные в этой стране, почти все либо долихоцефалические, либо мезатицефалические. [1955](#) Каноник Гринвелл, [1956](#) правда, объясняет этот факт предположением, что "вторгшиеся круглоголовые люди... были постепенно поглощены более ранней и многочисленной расой [Длинного кургана]". "Таким образом, - говорит он, - мне кажется, что мы можем объяснить тип черепа раннего железного века без необходимости требовать какой-либо иммиграции в Британию или ее завоевания после предполагаемой оккупации круглоголовыми людьми, использующими бронзу" и т. д. Но эта необходимость настоятельна. Неужели каноник Гринвелл на мгновение забыл своего Цезаря? Иммиграция белгов произошла, самое раннее, в третьем веке до нашей эры, спустя много веков после "оккупации круглоголовыми людьми, использующими бронзу". Правда, некоторые из британских черепов, относящихся к позднекельтскому периоду, имеют тот же тип, что и черепа расы из Длинного [Кургана1957](#), но это лишь доказывает, что раса из Длинного Кургана выжила; другие же относятся к типу, который, как говорит Роллестон, "полностью отсутствует.....в серии из длинных курганов". [1958](#) К сожалению, однако, черепа поздних кельтов, найденные в Британии, сравнительно немногочисленны; [1959](#) и едва ли хоть один из них можно с уверенностью отнести к бриттским захватчикам.

Во Франции, напротив, черепа соответствующего периода очень многочисленны, но лишь немногие из них были измерены. Однако эти немногие подтверждают мои доводы. За редким исключением они принадлежали высоким мезатицефальным или долихоцефальным мужчинам; два из них можно увидеть в залах IX и X музея Сен-Жермен под Парижем; первый был похоронен вместе со своей боевой колесницей, железным шлемом и длинным железным мечом. Средний индекс двадцати семи черепов взрослых мужчин этого типа, найденных в *могильниках* раннего железного века в департаменте Марна, составил 78.49; но Брока, описавший их, утверждает, что индекс черепов самого чистого "кимрского" (или, если использовать вошедший в моду термин, "галатского") типа был бы значительно ниже; поскольку, утверждает он, галлы Марны жили очень близко к границе кельтов, они должны были смешаться с брахицефалическими людьми, которые составляли подавляющее большинство этой группы племен. [1960](#)

Опять же, в своей недавней статье о *тумулях* раннего железного века в департаменте Кот-д'Ор д-р Хами указывает на примечательный факт, что они были обнаружены на территории департамента Кот-д'Ор. Хэми указывает на тот примечательный факт, что два брахицефальных черепа, принадлежащие потомкам более ранней расы, были найдены "среди долихоцефалов, которые преобладали в этой популяции";¹⁹⁶¹ а в только что опубликованной работе о самых ранних галльских захватчиках железного века он показывает, что цефалические индексы имеющихся черепов из Шатильонне и округа Боне колеблются между 73,1 и 76,59, а средний рост составлял 1 метр 75,7, или чуть более 5 футов 9 1/8 дюймов.¹⁹⁶²

Я знаю, что в этой стране преобладает мнение, что кельты были брахицефальным народом; но оно порождено путаницей в мыслях. Профессор *Рипли*¹⁹⁶³ отмечает, что "сегодня практически полное единодушие среди физических антропологов, что термин "*кельт*", если он вообще используется, относится к брахицефальному смуглому населению Альпийских гор"; и он добавляет, что единственным несогласным является М. Г. де Лапуж.¹⁹⁶⁴ Но д-р. Беддоу,¹⁹⁶⁵ которого он причисляет к ортодоксальным профессорам, категорически утверждает, что во времена римского завоевания кельтоязычное население Южной Британии "больше походило на высоких блондинов Северной Европы, чем на толстокожих, широкоплечих смуглых людей, которых Брока называет кельтами"; И "единодушие" (далеко не "полное"), на которое опирается профессор Рипли, объясняется отчасти непониманием или неверной интерпретацией знаменитого эссе Брока "*Что есть кельты*", отчасти желанием установить единую коннотацию, а отчасти тем, что некоторые физические антропологи пренебрегли дополнением своих научных изысканий изучением классических текстов. Брока обнаружил, что термин "кельт" используется во множестве смыслов, и попытался положить конец путанице, прикрепив к нему одно ограниченное, условное и, как мы увидим, вводящее в заблуждение значение. Когда в сочинении, на которое я только что ссылался, он попытался доказать, что кельты были темным брахицефальным народом, он явно ограничил термин "кельты" населением той части Галлии, которая, по словам *Цезаря*¹⁹⁶⁶, была населена "народом, называющим себя кельтами, и который мы [римляне] называем галлами". "Нет никаких доказательств, - настаивает он, - что существование на Британских островах народа, носящего имя кельтов, когда-либо было авторитетно подтверждено":^{1967 г.} По его словам, захватчиками Британии, говорившими на так называемых кельтских языках, были белги,¹⁹⁶⁸ ибо он ничего не знал о гойделях или добельгийских бритонах; и, хотя он позволил убедить себя в том, что высокая раса круглых курганов говорила по-кельтски, он отрицает, "что между брахицефалами круглых курганов и настоящими кельтами Галлии существует какое-либо родство, кроме языкового".¹⁹⁶⁹ Когда он утверждал, что "кельты" были темным брахицефальным народом, он не имел в виду, что темнота и брахицефалия были характерны для завоевателей, которые внедрились кельтский язык в Галлии: он имел в виду, что они были характерны для огромной массы смешанного населения, которое Цезарь называл *Celtae*,¹⁹⁷⁰ которое в основном происходило от неолитических захватчиков, и чей верхний слой, так сказать, состоял из захватчиков, которых Брока, говоря как физический антрополог, а не филолог, называл "кимрами".¹⁹⁷¹ То, что название *Celtae* не принадлежало народу Галлии, пока его не ввели эти говорящие на кельтском языке "кимры", очевидно из того факта, что оно принадлежит кельтскому языку:¹⁹⁷² другими словами, кельты, с антропологической точки зрения, изначально были идентичны захватчикам, которые ввели кельтский язык сначала в Германию, а затем в Галлию.¹⁹⁷³ Эти захватчики были высокими и мезатицефальными или долихоцефальными; к этому же типу принадлежали и кельтоязычные завоеватели Британии.

"Радикальные ошибки в определении Брока "кельтов истории" [так я писал несколько лет [назад1974](#)] таковы:-первых, он спокойно полагает, что свидетельства классиков, кроме Цезаря, не имеют никакой ценности; и, во-вторых, он не видит, что Цезарь, говоря, что люди, называвшие себя кельтами, назывались римлянами галлами, дает понять, как полдень, что для него и для его соотечественников, как и для Полибия и Павсания, слова "кельт" и "галл" были синонимами. Брока признает, что более древнее население Gallia Celtica было завоевано людьми той же расы, что и галлы или кельты, захватившие Рим. Поэтому совершенно точно, что кельты Трансальпийской Галлии назывались по имени своих завоевателей. Правда заключается в том, что Брока, стремясь покончить с путаницей, лишь еще больше запутал ее. Более того, на протяжении всего своего рассуждения *он просто игнорирует гельветов, которые, согласно Цезарю, входили в число кельтов*".

После написания предыдущего параграфа мне попался на глаза [отрывок1975](#), в котором сам Брока обосновывает мои аргументы и использует слово "кельт" в том смысле, который я ему придаю. Кельты Галлии, замечает он, "уже были смешанными до прибытия кимров [или галло-британских захватчиков], поскольку название [кельты], под которым они появились впервые в истории, было навязано им завоевательной расой кельтов, называемых так правильно, которая, как кимры и германцы, пришла с востока и, как и они, была долихоцефальной" [1976](#).

Профессор Рипли апеллирует к немецкому этнологу Йоханнесу [Ранке1977](#), чьи аргументы, как он настаивает, являются "решающими". Но любой, кто возьмет на себя труд прочитать главу, которую Ранке посвятил кельтам, увидит, что его аргументы не подтверждают утверждение профессора Рипли. Вирхов, напоминая нам, указал, что везде, куда, как известно, проникли кельты, теперь можно найти темные народы. Но, как он полностью признает, сам Вирхов сказал: "Я не склонен считать, что первоначальные кельты были... темными", и напомнил своим читателям, что древние писатели описывали кельтов как светлых. Далее Ранке отмечает, что везде, где кельты изначально обитали в Центральной Европе, мы теперь находим не только темных, но и брахицефальных людей; но в то же время он предупреждает нас, что в некоторых кельтских районах Британии долихоцефалия очевидна, и что есть свидетельства того, что на континенте *кельтские захватчики нашли у себя темных брахицефальных людей*. Другими словами, Ранке не придерживается никакой теории относительно физических характеристик кельтов, как их правильно называть, - захватчиков, которые принесли кельтские диалекты в Германию, Галлию, Британию и другие страны, которые они покорили. Читатель также должен помнить, что авторы, отождествляющие высокую брахицефальную расу Круглого Кургана с гойдельскими кельтами, единодушно утверждают, что они были честными.

То, что кельтоязычные захватчики Галлии и Британии были обычно долихоцефальными или мезатицефальными, подтверждается не только черепами воинов железного века, но и результатами современных наблюдений за существующими кельтоязычными [народами1978](#) и за страной, которую раньше населяли галльские [белги1979](#). Когда [Серджи1980](#) говорит нам, что галлы, захватившие Рим, "состояли из брюнетистых кельтов и белокурых тевтонов", он делает утверждение, которое, поскольку оно абсолютно не подкреплено никакими доказательствами, не требует опровержения; и было бы бесполезно спрашивать его, кто были "белокурые тевтоны", которые были предками рыжеволосых галлов Пертширского нагорья. [1981](#) По словам доктора [Беддоу1982](#), шотландские галлы, вероятно, произошли от "иберийцев", скрещенных с "длиннолицыми, суровыми, рыжеволосыми людьми, от которых произошел язык и большая часть характера" [1983](#).

3. Покойный Чарльз Элтон, [1984](#) ссылаясь на книгу профессора А. Х. Сэйса "Наука языка", [1985](#) утверждал, что "финская идиома прослеживается в нескольких британских языках", и сделал вывод, что высокие строители круглых курганов были финнами. Идиома, о которой идет речь, может быть, насколько мне известно, была прослежена каким-то филологом, который решил ее найти, но не профессором Сэйсом или кем-то, на кого ссылается профессор Сэйс. Аргумент мистера Элтона так же устарел, как и тот, который профессор Рис основывал на своем воображаемом прослеживании баскского в языке пиктов.

4. Многое можно сказать в пользу теории покойного профессора Роллестона о том, что высокие люди из круглых курганов пришли из Дании или с некоторых прилегающих островов, если ее должным образом модифицировать. На побережье возле Флэмборо-Хед находятся остатки земляных сооружений, которые, как показал генерал Питт-Риверс, раскопавший их, были возведены захватчиками, пробиравшимися вглубь острова; и, как он замечает, "вряд ли кто-то, кроме северян, мог высадиться в этом месте". [1986 г.](#) Сам Турнам признает, что существует "большое сходство" между характерными черепами из Круглого кургана и черепами из "Палаты великанов в Борреби [на острове Фальстер] и из других скандинавских мегалитических гробниц"; [1987](#) его свидетельства подтверждают [Роллестон 1988](#) и доктор Беддоу. [1989 г.](#)

Д-р А. Х. [Кун 1990](#) утверждает, в противовес мнению Роллестона, что если кто-то из захватчиков Круглого кургана пришел из Скандинавии, то "они должны были говорить на каком-то низкогерманском диалекте, явных следов которого нет в племенных и географических названиях Бронзового века". Ответ заключается в том, что, во-первых, как предполагает г-н К. Х. [Рид 1991](#), они могли говорить не на низкогерманском, а на доарийском диалекте; и, во-вторых, что мы абсолютно ничего не знаем ни о племенных, ни о географических названиях Британии в бронзовом веке. Если предположить, что низкогерманские племенные или географические названия существовали в Британии до вторжения кельтов, то в большинстве случаев они были вытеснены кельтскими названиями, так же как кельтские захватчики Галлии в целом заменили свои собственные племенные и географические названия на названия своих предшественников, и так же, как в некоторых частях Шотландии кельтские названия рек уступили место норвежским названиям. [1992](#)

5. Г-да Дж. Грей и Дж. Ф. Точер на основании своих наблюдений за физическими характеристиками населения Западного Абердиншира делают вывод, что "высокий, широкоплечий, темноволосый, светлоглазый народ", который они считают "потомками людей бронзового века", ранее населял Абердиншир, но был вытеснен вглубь страны более поздними светловолосыми иммигрантами, которые были ниже ростом и имели более узкие головы, и которых они отождествляют с северными германцами. [1993](#) Сходство высоких темных людей с современными [далматинцами 1994](#), по их словам, "имеет большое значение в сочетании с тем фактом, что бронза впервые попала на Британские острова из Юго-Восточной Европы".

"Факт! Но факт ли это? Археология, конечно, показала, что Британия в бронзовом веке была коммерчески связана с Северной Францией, которая, как говорит мистер К. Х. [Рид 1995](#), "в определенной степени поставлялась из Италии". Но ни один археолог не предполагает, что бронза была доставлена из Италии, тем более из Далмации, в Британию или даже в Северную Францию итальянцами или далматинцами. Она была доставлена методами примитивной торговли. Более того, как мы уже видели, [1996](#) "люди бронзового века", под которыми господа Грей и Точер подразумевают высоких брахицефальных людей из круглых курганов, все еще находились в своем каменном веке, когда они начали вторгаться в

Британию. Прямая иммиграция с берегов Адриатики в Западный Абердиншир или даже в Южную Британию немыслима; если бы она происходила постепенно по всему континенту, мы бы обнаружили, что иммигранты оставили следы своего присутствия по пути, а этого не происходит. Несмотря на тщательность, с которой господа Грей и Точер провели свое исследование, боюсь, что оно не проливает нового света на этнологию Древней Британии. После череды вторжений и иммиграций, внутренних миграций и междовых браков на протяжении 3000 лет совершенно невозможно установить с помощью даже самой тщательной переписи живого населения тот факт, что люди бронзового века даже в Западном Абердиншире были "высокими, широкоплечими, темноволосыми и светлоглазыми"; а если и были, то почему только в Западном Абердиншире?

6. Достопочтенный Джон Аберкромби утверждает, что брахицефалические захватчики или некоторые из них пришли в начале бронзового века или в переходный период между неолитом и бронзовым веком из окрестностей среднего Рейна или из какого-то промежуточного района между ним и Британией. [1997 Отмечая 1998](#), что "зарегистрированных находок последних ста лет достаточно, чтобы установить тот факт, что мензурка [или чашка для питья] является самой древней формой фиктивной посуды в бронзовом веке этой страны", Он утверждает, что иммигранты, которые привезли древнейшие питьевые чашки того типа, который Турнам обозначил как "тип β", должны были принадлежать к племени, которое в свое время жило в долине Рейна, потому что между британскими и рейнскими образцами этого типа "существует существенное согласие" как по форме, так и по орнаменту, которое "кажется слишком большим, чтобы быть результатом чистой случайности"; И он [указывает 1999](#), что "тип существует не только в центральной части Рейна, но и вблизи его устья", хотя промежуточные этапы проследить невозможно. Рейнские кубки относятся к эпохе неолита; и кажется невозможным доказать, что самые ранние британские образцы не были сделаны до того, как в Британии были изготовлены или завезены какие-либо предметы из бронзы. [2000](#) Но мистер Аберкромби, безусловно, установил очень сильную вероятность в пользу местности, к которой он относит их происхождение. [2001](#)

Большой ошибкой, допущенной при обсуждении этого вопроса, является нередкое предположение, что брахицефалические иммигранты, хоронившие своих умерших в круглых курганах, прибыли в Британию в одно время и из одного места. Некоторые из них, несомненно, появились до конца неолита: другие, возможно, принесли с собой бронзовые орудия или украшения; третьи, несомненно, приходили, сменяя друг друга, в течение бронзового века. Некоторые из тех, кто принадлежал к расе Гренель, которая, несомненно, пришла из Восточной Европы и, возможно, из Азии, [2002](#) и чьим центром рассеяния был Альпийский регион, [2003](#) могли происходить из Галлии; [2004](#) другие могли вести свое происхождение от какого-то рейнского племени; и я склонен полагать, что те, кто принадлежал к характерному грубому типу Круглого Кургана, перешли, по большей части, из Дании или с близлежащих островов. То, что первые кельтскоязычные захватчики высадились в Британии до конца бронзового века, я не отрицаю; и если они пришли из той части Галлии, которая была населена кельтами, то я не сомневаюсь, что многие из них были брахицефалами. Но, тем не менее, несомненно, что среди этих захватчиков преобладал элемент, который был кельтским как по крови, так и по речи, и чей физический тип был описан древними писателями, не брахицефалический, а мезатицефалический или долихоцефалический. И если меня спросят, где можно найти черепа кельтов позднего бронзового века Британии, я отвечу: нигде: они были превращены в прах при кремации. [2005](#)

Интересно, что, по словам Хаксли, среди скелетов, найденных в знаменитой пещере Хизери Берн, близ Дарема, которая была заселена в заключительный период бронзового века, ни один не принадлежал ни к одному из брахицефальных типов, но все - к "той же расе довольно маленьких и легкого телосложения людей с выдающимися надчревыми гребнями и выступающими носовыми костями" [2006](#), которая представлена черепами речного русла Англии и Ирландии. [2007](#)

IX. ЦЕЛЬТЫ

1. Мало что можно добавить к тому, что было сказано в предыдущем разделе о физических характеристиках кельтских завоевателей Британии. Некоторые кельтские ученые, как мы увидим в дальнейшем, [2008](#) отрицают, что какие-либо гойделы достигли этой страны до римского завоевания; но, если предположить, что некоторые из них все же были, нет причин полагать, что они сильно отличались физически от бритонов. Если [Страбон2009](#) был прав, говоря, что бритты в целом менее светловолосы, чем галлы, то можно сделать вывод, что кельтские захватчики Британии более свободно, чем галлы, вступали в браки с потомками аборигенов; этот вывод также не будет ослаблен тем фактом, что, согласно тому же авторитету, [2010](#) они были заметно выше своих галльских сородичей. [2011](#) Я считаю, однако, что заявления Страбона основаны не более чем на его собственных наблюдениях за немногими бриттами, которых, по его словам, он сам видел в Риме, дополненных, возможно, слухами, полученными от римских солдат или торговцев, которые не были опытными наблюдателями; и что его свидетельство стоит ни больше, ни меньше, чем свидетельство Лукана, который говорит о "светловолосых бриттах". [2012](#) Д-р. [Беддоу2013](#) на основании своих наблюдений за современными жителями "тех частей Шотландии и севера Англии, где, как можно предположить, кимрская кровь сохранилась в большой пропорции", пришел к выводу, что белги, вторгшиеся в Британию, а также в Галлию, в целом были несколько смуглыми: Но его аргументы, которые я подробно рассматривал в другом месте, [2014](#) не доказывают, что преобладающие кельты среди белгов были темными, а лишь то, что до вторжения в Британию они в значительной степени смешались с более древним темным населением, и что после того, как они достигли этой страны, они и их потомки смешались с более темными людьми, чем они сами. [2015](#)

2. С тех пор как профессор Рис начал заниматься этой темой, он не раз менял свое мнение о кельтских захватчиках Британии. Во втором издании своих "Лекций по валлийской филологии" [2016](#) он утверждал, что они не были "двумя разными народностями, говорящими на двух разных языках"; другими словами, он утверждал, что гойдельский и бриттонский диалекты развились на Британских островах после того, как туда пришли кельты. Однако в предисловии к книге "Кельтская Британия", написанном в январе 1884 года, он отказался от своего мнения, и теперь его прежняя точка зрения устарела. В течение многих лет он утверждал, что самыми ранними захватчиками были гойделы, или, как он теперь предпочитает их называть, кельты; [2017](#) а более поздние пришельцы - брайтоны. Но если до недавнего времени он считал, что единственным бриттским вторжением было вторжение белгов, и что Пифей, посетивший Британию в конце IV века до н.э., "вряд ли нашел кого-либо из них", "вряд ли нашел здесь бриттов". [2018](#) Теперь он считает, или, во всяком случае, считал за несколько недель до того момента, когда я пишу, что первые бриттские захватчики "по-видимому, обосновались здесь до середины IV века до н. э., поскольку Пифей... приводит косвенные доказательства их присутствия". [2019](#) Я надеюсь, что он будет твердо придерживаться этого мнения. Действительно, нет прямых доказательств того, что какие-либо бриттские иммигранты высадились в Британии до белгов. Но косвенные свидетельства есть, и они двух видов. Первое уже было отмечено в разделе о пиктах. Есть все основания

полагать, что авторитетом, которому следовал Диодор Сикул в своих известиях о Британии, был Пифей.[2020](#) Диодор говорит о Британских островах как о Прет(т)авикаῖ νῆσοι[2021](#) ; а буква Р в Прет(т)авикаῖ (если это чтение достоверно), показывает, что Пифей узнал это слово из уст, говоривших на бриттском или галльском диалекте. М. д'Арбуа де Жюбенвиль утверждает, что его информаторы были [галлами2022](#) , но это всего лишь его мнение; любой может возразить, что Пифей, вероятно, узнал имя бриттов, а также факты, которые он сообщил о них и их стране, в Британии, а не в Галлии. Как бы то ни было, но, как мы увидим далее, несомненно, что в более ранний период римской оккупации большая часть Англии и значительная часть Шотландии были населены бритонами; и, как мы также увидим, крайне маловероятно, что все они были белгского происхождения. На вопрос о хронологическом порядке различных кельтских вторжений, по мнению профессора [Пуца2023](#) , отвечает современное географическое распределение кельтоязычных народов Британских островов: "Можно считать, - говорит он, - вполне определенным, что те, кого оттеснили дальше всех на запад, были самыми ранними пришельцами". Аргумент мог бы быть достаточно здравым (хотя слово "загнанные" заставляет задуматься), если бы мы рассматривали Британские острова в целом, а не только [Британию2024](#) ; и даже те, кто утверждает, что во времена Цезаря в Британии не было людей гойдельского происхождения, вряд ли смогли бы ответить профессору Рису, если бы не предположили, что гойдельские захватчики Ирландии пришли из Испании или что они не рискнули вступить в схватку с южными британцами; ведь в противном случае трудно поверить, что они не направили бы свою иммиграцию в Британию, более близкую страну.

Профессор Рис в своей книге "Кельтская Британия" [2025](#) пытается проследить распределение британских и гойдельских народов, как, по его мнению, оно существовало во времена прихода римлян; при этом он использует материалы, на которых основывает еще один аргумент в пользу того, что в Британии в то время были гойделы. Эти материалы - гойдельские надписи, которые были найдены в Северном Уэльсе, в Корнуолле и в Девоншире:[2026](#) но ни одна из них не относится к более раннему времени, чем пятый век нашей эры. За исключением районов, в которых они встречаются, большей части Сомерсетшира и Дорсетшира, Южного Уэльса и прилегающих частей Англии , лежащих между Северным и Темой, а также Камберленда, части Вестморленда, острова Мэн, Дамфриса, Кирккудбрайт, Вигтауна, Айршира, Ренфру и части Ланаркшира, профессор считает всю Британию к югу от заливов Клайд и Форт британской; И в подтверждение этого вывода он приводит список собственных имен, большинство из которых, безусловно, являются бриттскими.[2027](#) Северную часть острова он делит, по причинам, которые уже рассматривались, на гойделов и аборигенные племена, которых он отождествляет с пиктами, правильно называемыми так.[2028](#) Однако, конечно, следует понимать, что когда он говорит о гойдельских и британских племенах, он имеет в виду племена, говорящие на гойдельском и британском диалектах. Первые, по его мнению, в значительной степени смешались с аборигенами, а вторые - как с гойделями, так и с аборигенами. Но трудно понять, как ему удастся утверждать, что думнонийцы Корнуолла и Девоншира были гойделями, если учесть, что большинство британских эмигрантов, вторгшихся в Бретань, прибыли с Корнуолла,[2029](#) принеся с собой название *думнонийцев*, и что сам он ранее настаивал на том, что думнонийцы, населявшие нынешние Ренфру и Айршир, были британцами.[2030](#) Я говорю "ранее", потому что это одно из многих мнений, которые профессор счел нужным отбросить: "южная часть" шотландских Думнониев была просто превращена росчерком пера в "гойделов, принявших бриттскую речь".[2031](#) Однако, как говорит М. д'Арбуа де Жубенвиль, ссылаясь на надписи, на которые опирается профессор Рис, "чтобы сделать вывод из того факта, что пять гойделов были похоронены в период, прошедший с 400 по 700 гг. н.э, на территории Думнонии, что все население этой территории было гойдельским, кажется

крайне опрометчивым";²⁰³² и, спрашивает он,²⁰³³ "если они были гойделями, как получилось, что они принесли бриттский диалект в Бретань?". Далее он спрашивает, почему профессор Рис утверждает, что Нованты из Галлоуэя были гойделями, когда он признает, что Тринovanты из Эссекса были бриттами;²⁰³⁴ и единственный ответ, который профессор дает на этот вопрос, заключается в том, что название *Novantae* было "дано им, вероятно, бриттами".²⁰³⁵ Каковы основания его мнения, он не говорит. Я могу добавить, что хотя он *объясняет*²⁰³⁶, что "консонантное сочетание *cs* или *x*" является галльским, то есть галло-британским, он *говорит*²⁰³⁷, что "примечательно", что "большинство ранних имен с *x* принадлежат к районам, которые ранее были указаны как небританские". Когда мы ищем эти районы, то *находим*²⁰³⁸, что это были Таексали, Вакомаги, шотландские Думнонии, Сельговы и Камберленд. Когда мы спросим, на каком основании жители этих районов были "указаны как небритские", мы *обнаружим*²⁰³⁹, что таексали и вакомаги были пиктскими, то есть, "без сомнения", аборигенами; что думнонийцы, по словам самого *профессора*²⁰⁴⁰, были "несомненными бриттами" и оставались таковыми до тех пор, пока, возможно, поняв, что нечаянно выдал свое дело, он не превратил их с помощью своей волшебной палочки в "гойделов, принявших бриттскую речь"²⁰⁴¹; и что сельговы, как утверждается, были, как и нованты, "в значительной степени.....скорее всего, остатком аборигенных жителей"²⁰⁴². Почему? Потому что впоследствии их стали называть *Atecotti*, что "по-видимому, означало старый или древний" и было "возможно, дано им бритонами".²⁰⁴³ Несомненно, они были "в значительной степени" аборигенами, как и все британские племена; но если учесть, что *Uxellon*, название города в их стране, галльское, то естественным выводом будет, что их кельтскими хозяевами были не гойделы, а бритоны.

3. Профессор Куно Мейер утверждает, что "ни один гэл никогда не ступал на британскую землю иначе, как на судне, вышедшем из Ирландии"²⁰⁴⁴; его слова повторяет доктор *Макбейн*²⁰⁴⁵. Профессор Мейер отмечает, что "мы имеем одновременное свидетельство ирландской и валлийской традиции о том, что со второго века нашей эры по шестой произошел ряд частичных завоеваний Британии".²⁰⁴⁶ Доктор *Беддоу*²⁰⁴⁷ действительно утверждает, что крайне невероятно, чтобы "римляне позволили ирландским гэлам насильственным путем овладеть значительной частью одной из своих провинций"; и профессор Мейер, признавая эту трудность, говорит, что не будет пытаться объяснить ее. Он мог бы отметить, что автор панегирика, адресованного в 296 г. н. э. Констанцию *Хлору*²⁰⁴⁸, прямо утверждает, что такие вторжения действительно имели место. Профессор Мейер также указывает, что гэльские надписи, найденные в Южной Британии, относятся почти исключительно к Южному Уэльсу, кварталу, в который, как можно предположить, были направлены вторжения; в Северном Уэльсе, Девоншире и Корнуолле их обнаружено очень мало.²⁰⁴⁹ С другой стороны, следует признать, что запись об этих вторжениях не является доказательством того, что гойделы не селились в Британии в доримские времена.

4. М. д'Арбуа де Жубенвиль, как мы уже видели,²⁰⁵⁰ считает, что гойделы, или, скорее, народ, говоривший на "кельтском диалекте, из которого развился гойдельский язык",²⁰⁵¹ были хозяевами Британских островов во времена Пифея, и что между его временем и временем Цезаря Британия была завоевана кимрскими бриттами. Таким образом, он в основном согласен с мнением, которое до недавнего времени разделял профессор *Рис*²⁰⁵², который, как известно читателю, теперь считает, что было два последовательных вторжения бриттов.²⁰⁵³ Более важные различия между двумя учеными заключаются отчасти в их взглядах на пиктский вопрос, которые уже рассматривались; отчасти в том, что М. д'Арбуа не может принять доказательства, которые удовлетворяют профессора Риса, что во времена Цезаря и позже гойдельские племена все еще оставались в Западной и Северной Британии. Он считает, что многие из них были изгнаны белгами в Ирландию, а в Британии они

сохранились только как побежденный народ, который был вынужден принять язык своих галльских завоевателей.²⁰⁵⁴ Я склонен полагать, исходя из аналогии с Галлией,²⁰⁵⁵ что во времена Цезаря на гойдельском языке все еще говорили в отдаленных частях острова.

5. Мистер Николсон недавно попытался доказать, что все его предшественники полностью ошибаются даже в тех немногих вопросах, по которым они согласны. По его словам, самыми ранними кельтскими захватчиками Британских островов были бритоны, которых, однако, он предпочитает называть кимрами; за ними пришла орда гойделов; в третьем веке до Рождества Христова пикты, которые также были гойделами, вторглись в Шотландию; и, наконец, пришли белги, которые тоже были гойделами! В результате "очевидно, что подавляющее большинство племен, населявших римскую Британию, были гойделами",²⁰⁵⁶ хотя "в более позднем восстановлении и победе кимров в Уэльсе и некоторых других частях нет никаких сомнений".²⁰⁵⁷ В любом случае, следует признать, что победа, пусть и запоздалая, одержанная небольшим меньшинством, не была средним достижением.

Как же мистер Николсон доказывает эту революционную теорию? Он говорит нам, что "на карте римской Британии" он видит только одно "безусловно кимрское географическое название" *"2058 - Пеннокруций"* (ныне Пенкридж) в Стаффордшире. Длинные списки кимрских имен, составленные профессором Рисом, доктором Уитли Стоуксом, месье д'Арбуа де Жюбенвилем и доктором Макбейном, ничуть его не трогают. Когда он сталкивается с географическими, племенными или личными именами, относящимися к Пиктланду - такими, как *Аргентококсос*, *Эпидий*, *Гартнайт*, холмы *Очил*, и приставками *aber* и *pet* - он либо игнорирует их, либо, как сказали бы его оппоненты, объясняет их.²⁰⁵⁹ Список профессора *Руса*²⁰⁶⁰ рассматривается с той же беззаботной самоуверенностью. *Corstopiton*, *Epeiacon*, (Mons) *Graupius*, *Leucopibia*, *Maponi*, *Parisi*, *Petuaria*, *Prasutagos*, *Rutupiae*, *Toliapis*, - эти имена либо не принимаются во внимание, либо объясняются как гойдельские простым методом утверждения или "подозрения", что *p* в каждом случае - "индоевропейское".²⁰⁶¹ Читатель сам составит свое мнение, если сможет; только он будет помнить, что вес авторитета - на одной стороне. Когда врачи расходятся во мнениях, пациент должен сам решить, кто из них шарлатан.

Вот вам и утверждение, что гойделы, которых, по мнению профессора Куно Мейера и доктора Макбейна, не было в Британии во времена римского завоевания, составляли тогда "подавляющее большинство" населения. Каковы доказательства теории о том, что они появились позже бритонов?

Нет никаких сомнений в том, что кельты, которые первыми пришли в Галлию, были *гойделами*²⁰⁶² (если предположить, что гойдельский язык тогда был отдельным *диалектом*²⁰⁶³), и что последними кельтскими захватчиками Галлии, как и Британии, были белги.²⁰⁶⁴ Если белги были гойделами, то мы должны признать, что Галлия была захвачена сначала гойделами, затем "кимрами", и, наконец, снова гойделами. Разве это вероятно? И разве не вероятно, что если гойделы были первыми кельтами, вторгшимися в Галлию, то они же были первыми, кто вторгся в Британию?

Мистер Николсон приводит следующие аргументы в пользу своей теории. Отмечая, что менапии были белгским племенем, он *говорит*²⁰⁶⁵, что "остров Мэн (n) [который Цезарь называет *Моной*] Плиний называет *Монапией* (iv, 103)"; и что гэльский диалект, на котором говорят на этом острове, свидетельствует о том, что его жители во времена Плиния были гойделами.

Теперь я спрашиваю: во-первых, есть ли уверенность в том, что *Монапия* Плиния, а не *Мона* Цезаря, была тем именем, под которым остров Мэн был известен его собственным жителям?

Разве не вероятно, что название *Monapia*, которое, во всяком случае, предположительно является бриттским, пришло к Плинию из бриттского источника?²⁰⁶⁶ Во-вторых, если предположить, что названия *Monapia* и *Menarii* этимологически связаны, следует ли из этого, что *Monapia* было названием, свойственным белгам, учитывая, что племенное название *Seutrones* встречается не только в белгской Галлии, но и в Альпах?²⁰⁶⁷ В-третьих, готов ли г-н Николсон доказать, что остров Мэн не был колонизирован гойделями после того, как получил от бритонов название *Монапия*? Наконец, поскольку сам г-н Николсон [утверждает](#)²⁰⁶⁸, что хотя имя *Aremorici* "несомненно кимрское", оно, тем не менее, "не является доказательством того, что *Aremoricians* были кимрами", почему он настаивает на том, что тот факт, если это факт, что *Monapia* была гойдельской, доказывает, что *Belgae* были гойделями?

Опять же, он говорит, что паризии, жившие около устья Хамбера, были белгами,²⁰⁶⁹ и считает, что "их имя сохраняет индоевропейское *p*".²⁰⁷⁰ Но Цезарь не включил галльских паризий в число белгов, а включил их в число кельтов.²⁰⁷¹ Убеждение г-на Николсона, что *p* в их имени является индоевропейским, не разделяет ни один другой кельтский ученый.

В-третьих, он утверждает, что атребаты, которые, несомненно, были белгами, были гойделями; ибо, говорит [он](#)²⁰⁷², "за одним исключением, ни одна огамная надпись никогда не была найдена на этих островах за пределами территории, которая, как известно, когда-то была занята гойделями. Единственным исключением является камень, найденный в Каллева Атребатум (Силчестер)". Но, по словам самого мистера Николсона, "подавляющее большинство" британских племен были гойдельскими: однако лишь на небольшом меньшинстве их территорий можно найти огамные надписи; и это меньшинство, за возможным исключением Атребатов, находится на западе Англии. Что же тогда доказывает одиночная надпись в Силчестере? Человек, воздвигший ее, несомненно, был [гойделом](#)²⁰⁷³, но если рассматривать ее как доказательство того, что Атребаты были гойделями, то существование синагог в Великобритании доказывает истинность того широко распространенного заблуждения, которое профессор [Тайлор](#)²⁰⁷⁴ назвал "презренной бессмыслицей", - "англо-израильской теории" ²⁰⁷⁵.

В-четвертых, мистер Николсон [отмечает](#)²⁰⁷⁶, что между Парисами и Иценами, имя короля которых, Прасутагуса,²⁰⁷⁷ он считает "содержащим индо-европейское *p*", в то время как все другие кельтские ученые считают его бриттским, жили Коританы.²⁰⁷⁸ Судя по их положению на побережье, - говорит он, - они должны принадлежать к одной пикто-бельгийской семье, и я утверждаю, что их имя просто *Qr̥tanoi, Cruitni*". Другими словами, мистер Николсон утверждает, что одно племя, которое, по его предположению, было белгами, называло себя тем же именем, которое, по его собственному [утверждению](#)²⁰⁷⁹, было дано всему населению [Великобритании](#)²⁰⁸⁰ задолго до того, как белги ступили на эту землю!

6. Я изложил суть лингвистических доказательств, которые были предложены в поддержку различных теорий о гойделах и бритонах, чтобы читатель мог составить независимое суждение об их ценности. Само собой разумеется, что по любому конкретному вопросу кельтской этимологии не стоит прислушиваться ни к какому мнению, кроме мнения компетентного кельтского ученого: по большинству вопросов, которые нас волнуют, компетентные кельтские ученые сильно расходятся между собой: Профессор Рис расходится с самим собой; а мистер Николсон, чью компетентность я не утверждаю и не отрицаю, расходится со всеми. Даже неспециалист, изучивший труды доктора Виндиша, профессора Риса, доктора Уитли Стоукса, доктора Макбейна, мистера Николсона и месье д'Арбуа де Жубенвиля, а также много пользовавшийся "Alt-celtischer Sprachschatz" Альфреда Холдера,

не может не видеть, как мало этимологий, относящихся к этнологии, следует принимать как несомненные. Конечно, было бы нелепо насмехаться над услугами, которые филология оказала этнологии и истории; тем не менее факт остается фактом: почти по всем фундаментальным вопросам кельтской этнологии филологи расходятся во мнениях. И, рискуя показаться легкомысленным, я не могу не сказать, что, когда я читаю некоторые из страниц г-на Николсона, когда я вижу, как мсье Саломон Рейнах демонстрирует, с одобрения мсье д'Арбуа де Жюба, что кельтская этнология не имеет ничего общего с кельтской. д'Арбуа де Жубенвиль и профессора Риса, которые в кои-то веки пришли к единому мнению, что *касси́терос*, греческое слово, обозначающее олово, должно быть кельтского происхождения, поскольку корень *cassi-* встречается в многочисленных кельтских [именах2081](#), я спрашиваю себя, не приведет ли какой-нибудь будущий филолог сходство между *Tamesis* и *Tamesi*, названием мексиканской реки, в качестве доказательства того, что кельты когда-то колонизировали Центральную Америку; Не сравнит ли он имя адмирала Того с именем британского принца Того-Думноса и не докажет ли, что "японский Нельсон" был кельтского происхождения.[2082](#)

7. Цезарь в знакомом нам отрывке утверждает, что "приморские районы [Британии населены] людьми, которые перешли из Бельгии, чтобы грабить и нападать на [аборигенов], почти все они называются по имени племен, от которых произошли захватчики".[2083](#) Однако невозможно определить границы региона, который во времена Цезаря и в период, прошедший между датой его отъезда и Клавдиевым завоеванием, занимали белги. Единственные племенные названия, указывающие на их присутствие, - это названия [катувеллауни2084](#), которые около начала христианской эры занимали территорию неопределенной площади вокруг Веруламиума, или Сент-Олбанса, куда входила Гертания. Олбанс, которая включала Хартфордшир, Мидлсекс и, вероятно, части Бедфордшира, Бакингемшира и Нортгемптоншира; атребатов, которые владели частями Хэмпшира и Беркшира; и белгов, главными городами которых, согласно [Птолемию2085](#), были Акваэ Калидэ, или Бат, и Вента, или [Винчестер2086](#). Слова Цезаря, безусловно, заставляют нас предположить, что кантии, тринованты и регны также были белгами, хотя их имена не встречаются в списке белгских племен [Галлии2087](#). Профессор Рис действительно утверждал во втором издании "Кельтской Британии" [2088](#), что "нет никаких доказательств того, что кантиев... следует считать белгами"; и это утверждение повторяется в недавно вышедшем издании: поэтому возникает ощущение, что эволюция взглядов профессора вполне нормальна, когда в промежуточном томе, опубликованном два года [назад2089](#), читаешь, что самыми ранними белгскими захватчиками Британии были, вероятно, [бритты2090](#), и что бритты, вероятно, были кантиями.

8. Наконец, доктор Макалистер считает некоторые скелеты, найденные в военных рвах Кембриджшира под слоями, содержащими следы позднеримской оккупации, [англичанами2091](#); возможно, они свидетельствуют о доримской иммиграции из Северной Германии.

Х. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для большей ясности я подведу итоги этого исследования. В Британии не было найдено человеческих останков, за исключением останков из Бури-Сент-Эдмундс и Кэттедауна, которые можно было бы с уверенностью отнести к четвертичному периоду; но вполне вероятно, что ранние жители частично принадлежали к неандертальцам, и что к концу палеолита к ним присоединились иммигранты, схожие с шанселадами из долины Лозер. Нет убедительных доказательств того, что самые ранние неолитические захватчики нашли этот остров обитаемым; но не доказано, что даже здесь существовал "перерыв" между старым и

новым каменным веком. Источником первого неолитического притока, вероятно, была Франция, в южных районах которой, во всяком случае, обитатели позднего палеолита и раннего неолита были схожи. Неолитические захватчики, построившие длинные курганы в Южной Британии и камерные каирны в Шотландии, а также многие из тех, кто строил круглые курганы, были представителями "средиземноморской" расы и также пришли из Франции, возможно, в некоторых случаях с Испанского полуострова; но если их можно назвать "иберийцами", то этот термин должен считаться условным. Нет никаких доказательств того, что они были более близки к баскам, чем к какой-либо другой ветви средиземноморской группы.²⁰⁹² Они, несомненно, говорили на неарийском языке; так же, вероятно, говорили и более ранние брахицефалические захватчики, первые из которых высадились в Британии еще до конца неолита. Эти захватчики - главные строители круглых курганов и коротких цист - продолжали прибывать сменяющими друг друга ордами в начале бронзового века, некоторые, вероятно, из Галлии, некоторые из Низких стран и долины Рейна, а другие, поселившиеся в Йоркшире и Нортумберленде и, возможно, в Дербишире, из Дании или датских островов, а также, возможно, со Скандинавского полуострова. Брахицефалические черепа из Круглого кургана относятся к двум разным типам. Одни напоминают представителей французской расы Гренель, то есть так называемой альпийской расы Центральной Европы, и, как и они, принадлежат людям низкого роста; хотя общее превосходство бриттов бронзового века в этом отношении настолько велико, что исключает предположение о том, что люди чистого типа Гренель вторглись в Британию в значительном количестве: Другие иллюстрируют грубый и, в некоторых случаях, почти жестокий тип, который Турнам и Роллестон так убедительно описали; а некоторые из Йоркшира, особенно Радстона, и Нортумберленда демонстрируют эти характеристики в такой степени, что их можно почти отнести к отдельной группе. Большинство, по-видимому, свидетельствует о том, что люди этих двух типов смешивались между собой, как это, безусловно, происходило с долихоцефальным неолитическим населением. Первыми кельтскими захватчиками были гойделы, которые, несомненно, достигли Ирландии в бронзовом веке, и которые, как можно предположить, поселились в Британии также до времен Пифея. Первые бриттские переселенцы, вероятно, открыли железный век в этой стране и начали прибывать незадолго до визита Пифея. Их сменили белги, которые, как и они, приходили сменяющими друг друга ордами, первая из которых появилась, вероятно, в третьем веке до нашей эры. Белгаи и другие бритоны распространились на большей части Южной Британии и во многих районах Шотландии. И они, и гойделы, несомненно, были смешаны с людьми "иберийской" и грендельской рас, с которыми они вступали в браки до того, как покинули континент; но более чистые представители двух кельтских племен - потомки захватчиков, которые принесли кельтские языки в Галлию, и их континентальных родственников - принадлежали к типу, отличному от обоих типов Круглого Кургана, будучи не только высокими и в целом светлыми, но и долихоцефальными или мезатицефальными. Народ, характеризующийся долихоцефалией и низким ростом, который, очевидно, не происходил от расы Длинных Курганов, но чье родство сомнительно, был поселен в раннем железном веке в Восточном Йоркшире, и, похоже, нигде больше в Британии. Пикты романо-британской истории представляли собой смесь племен, среди которых, как и везде, преобладали кельты, но которые, вероятно, включали в себя большую долю потомков неолитических и других доарийских народов, чем любая другая британская группа. Возможно, в отдаленных частях Пиктланда к моменту вторжения римлян в Британию все еще говорили на неарийских диалектах; но доарийские пикты в целом были кельтизированы, и кельтский язык преобладал, хотя и был в значительной степени изменен речью, с которой он вступал в контакт. Повсюду в Британии в большей или меньшей пропорции сохранились доримские корни.²⁰⁹³ Мало кто из англичан, валлийцев или шотландцев, если их родословная

прослеживается достаточно далеко назад, не мог бы назвать среди своих предков людей того типа, которые были похоронены в длинных курганах, выносливых воинов бронзового века и кельтов, сражавшихся против Цезаря или покоренных Агриколой.

Изучение этнологии так же увлекательно для ее приверженцев, отчасти в силу самой ее трудности, как попытка определить расстояния до менее удаленных звезд, должно быть, для Бесселя, Хендерсона и Струве; но я могу посочувствовать тем, для кого в обоих случаях поиск знаний ради них самих кажется одинаково невыгодным. Они вполне могут спросить этнолога, почему он не выводит из того, что ему известно, выводы, которые заинтересовали бы всех студентов, изучающих историю и человеческую природу. Мало найдется областей, - говорит профессор Бьюри, [2094](#) - где нужно проделать больше работы или где больше нужны рабочие руки, чем в кельтских цивилизациях Западной Европы. Прослеживая от истоков ход западной истории в Средние века, мы уже на пороге сталкиваемся с неопределенностью и неясностью, царящими в кельтском мире. И для того, чтобы разобраться в самой сложной из всех проблем - этнической проблеме, роли расы в развитии народов и последствиях смешения рас, необходимо помнить, что кельтский мир является одним из главных порталов входа в тот таинственный праарийский прамир, от которого, вполне возможно, мы, современные европейцы, унаследовали гораздо больше, чем нам кажется". Но когда мы попадем в "праарийский прамир", как мы определим его различные провинции, и какой ключ мы получим к решению "этнической проблемы"? Эта проблема столь же сложна, как и теоретически неразрешимая проблема прогнозирования отдаленных метеорологических и астрономических явлений; и ее решение еще более безнадежно. Мы хотим знать, какой вклад внесли различные британские расы, которые мы идентифицировали, в формирование британского характера, который так явно отличается от характера любой другой нации и который, так сказать, является обобщенным проявлением характеров английского, шотландского и валлийского народов, а по убывающей шкале - характеров жителей каждого района и, наконец, каждого [человека](#) [2095](#). И снова мы хотим проследить разнообразные источники, из которых истекает "кельтский" характер, с идиосинкразией которого мы все более или менее знакомы. Но кельтский характер не везде одинаков. Изучите его в Уэльсе, в Мэне, в Шотландском нагорье, в Ирландии, в Корнуолле, во Франции, и вы обнаружите, что, хотя он везде кельтский, везде он [разный](#) [2096](#); везде он стал таким, какой он есть, потому что в разной степени состоит не только из кельтских, не только из докельтских и доарийских, но и из посткельтских элементов. И все эти элементы были изменены и сформированы различными географическими и климатическими влияниями, а также течением обстоятельств, слишком многочисленных, чтобы их можно было описать, и слишком неуловимых, чтобы их можно было оценить. [2097](#) Те, кто хорошо знает Ирландию, заметили, что характер англо-ирландцев, чья кровь ни больше, ни меньше кельтская, чем у многих англичан, приобрел квази-ирландский оттенок, который замечен в их детях, даже если они родились и выросли в Англии; и это заставляет нас задуматься, хотя мы думаем напрасно. Мы все знаем отрывок, в котором Моммзен сравнивает галлов с современными ирландцами: этнолог знает достаточно, чтобы понять, что он столь же обманчив, сколь и блестящ; но он знает слишком мало, чтобы пытаться переписать его. С антропологической точки зрения, галлы (я использую это слово в его наиболее полном смысле) сильно отличались от современных и даже от древних ирландцев; и если бы аналогия Моммзена была более чем поверхностной, мы были бы вынуждены заключить, что характер галлов, как он раскрывается в древних писаниях, был характером доминирующих кельтов, возможно, в основном галло-британских, в одиночку; и что характер ирландцев - это просто характер кельтов, в основном гойдельских, которые когда-то были, но уже давно перестали быть доминирующими. Кто

попытается разграничить соответствующие доли доарийской расы Длинного Кургана, немногих представителей доарийской расы Гренель, поселившихся на этой земле, высоких суровых людей Круглого Кургана, гойделов и, наконец, бритонов в формировании характера, который в дальнейшем был изменен римлянами, саксонцами, датчанами, норманнами, флемингами и пришельцами всех национальностей, которые каждый в отдельности внесли свой вклад в результат, который под влиянием континента, Дальнего Запада, а теперь и Дальнего Востока все еще находится в процессе эволюции?

НАЗВАНИЯ ΠΡΕΤΑΝΙΚΑΙ ΝΗΣΟΙ, BRITANNI И BRITANNIA

Πρεττανοί, которое (написанное с одним τ), как предполагается, представляет собой бриттский или галльский эквивалент гойдельского слова *Qrtanoi*- предполагаемый прародитель ирландского *Cruthni*²⁰⁹⁸, встречается в некоторых рукописях *Страбона*²⁰⁹⁹ вместо более обычного Βρεττανοί: Диодор *Сикулус*²¹⁰⁰ (который получил часть своих сведений о Британских островах косвенно от *Пифея*²¹⁰¹) Страбон, *Птолемей*²¹⁰² и *Маркиан*²¹⁰³, похоже, описывали их как Πρετανικαὶ νῆσοι, так как, возможно, не они ответственны за ττ, который появляется в рукописях; а Стефан Византийский говорит о Πρετανίας и Πρετανίδες.²¹⁰⁴ По мнению профессора *Руса*²¹⁰⁵ и М. д'Арбуа де *Жубенвиля*²¹⁰⁶, форма Βρεττανικαὶ (νῆσοι), которая встречается в большинстве рукописей, объясняется тем, что *Brittani*, гойдельское название бриттских захватчиков Британии, которое не имело никакой связи с Πρεττανοί, в конечном итоге было с ним спутано: "Путаница, - говорит профессор Рис, - обнаруживается в ττ Πρετανική"²¹⁰⁷, и он приписывает ее переписчикам. Вопросы, связанные со всеми этими именами, очень сложны. Первая загадка заключается в следующем:-если, как говорит профессор,²¹⁰⁸ *Πρετανικαὶ νῆσοι*, "под влиянием имени Бритонов, Βρεττανοί, стало наконец Βρεττανικαὶ νῆσοι, то есть "бриттскими островами", - почему же Диодор Сикул, Птолемей и Маркиан упорно продолжали называть их Πρετανικαὶ νῆσοι? Опять же, взгляды профессора на бриттов, которые, по его словам, называли себя бриттонами, в последнее время претерпели радикальные изменения. В ¹⁹⁰²²¹⁰⁹ он считал "первый из бельгийских народов, перешедших в эту страну", ответвлением "бриттов или бриттонов, которых Плиний, кажется, нашел так называемыми в долине Соммы" (и которых, кстати, Плиний,²¹¹⁰ как бы он их ни называл, называл не бриттами и не бриттонами, а бриттами); И он считает, что их название, "будучи исключительно именем первых поселенцев, стало распространяться на последующие орды, так что в конце концов оно фактически обозначало всех поселенцев здесь бельгийского происхождения.' Но бритты, о которых упоминает Плиний, были белгским племенем столь незначительного значения, что Цезарь либо игнорировал их, либо никогда о них не слышал; и если допустить, что некоторые из них вторглись в Британию, о чем нет никаких свидетельств, то до последней степени невероятно, чтобы они, а не белги, среди которых они были бы лишь частью, навязали свое имя жителям всего острова. В 1902 году профессор Рис утверждал, что все бриттские захватчики Британии были белгами. В ¹⁹⁰⁴²¹¹¹ он отделил белгов от других бриттов, утверждал, что они были второй группой бриттских захватчиков, и дал название *Brittones* не только им, но и их предшественникам. Считает ли он, что эти две группы бриттов получили свое название от бриттов Плиния, я не могу сказать. Если это так, то вызывает некоторое недоумение тот факт, что одним из племен так называемых бриттов были белги, которые, предположительно, называли себя в честь галльской группы племен, которая в целом обозначалась этим именем: Теория профессора приводит к поразительному выводу,

что в то время как одна орда второй группы бриттских захватчиков называлась *белгами* по имени целого народа, от которого они произошли, две группы бриттских захватчиков, белгские и небелгские, вместе назывались по имени самого малоизвестного племени из второй группы! Он объясняет название *Brittones* как связанное с валлийским *breithyn*, ткань, и делает вывод, что "слово *Brython* и его сородичи означали одетых или облаченных в одежду людей", и что "раса, с которой бритоны противопоставили себя, к своему удовлетворению, когда начали давать себе это название, была, вероятно, одним из аборигенных племен, чей дом они захватили на континенте".²¹¹² Но если это так, то кажется совершенно необъяснимым, что никто из континентальных белгов, никто из других галлов не назывался ни бриттами, ни бриттами, и что только одно мелкое белгское племя, которое было неизвестно Цезарю или не замечено им, даже называлось бриттами (*Britanni*). Как говорит Виндиш,²¹¹³ этимология профессора Риса сталкивается с серьезными трудностями; и, думаю, следует признать, что если бритты назывались либо бриттами, либо бриттонами, то упоминание Плинием бельгийских бриттов не проливает свет на происхождение этого названия. Возможно, как предположил доктор *Макбейн*²¹¹⁴, "племя на Сомме - это вернувшиеся эмигранты из Британии".

Британия, говорит профессор Рис, восходит к *Британии*, а *Британия* к *Britanni*, - "латинскому названию народа". Он отмечает, что греческая форма *Britanni* была Βρεττανοί, и добавляет, что "практическая идентичность между латинской и греческой формами делает вероятным, что римляне впервые услышали об этих островах от греков Марсея или через них". Это, - продолжает он, - еще не все, поскольку латинское *Brittanni*, и особенно греческое Βρεττανοί, имеют точный аналог в средневековых ирландских множественных числах *Bretain*, genitive *Bretan*, которые временами выступали в качестве названия и Брайтонов, и острова. Следует отметить, что ни Βρεττανοί или *Britanni*, ни ирландское *Bretain* не имеют ничего соответствующего в диалектах самих бритонов. От кого же греки услышали слово, которое послужило основой для названия Британии и ее жителей? Это не могло быть от бритонов юго-востока острова или, возможно, от галлов континента: скорее всего, от уроженцев юго-запада, которые привозили на рынок свое олово и в стране которых единственной кельтской речью была пока гойдельская. Однако когда римляне пришли в Британию, они узнали название, которое дали себе бритоны на юго-востоке острова, и это было не *Britanni*, не *Brettani*, а *Brīttōnes*. "²¹¹⁵ С другой стороны, доктор *Макбейн*²¹¹⁶ предполагает, что "греческая форма *Prettania* [или скорее *Pretania*, форма, которая, как предполагается, произошла от *Priten* или его более древнего эквивалента, и косвенно от *Qrtanoī*] дала начало названию *Britain*, - плохое латинское произношение". Мистер Николсон возражает, что "ни в греческом, ни в латинском языках не известно, чтобы *p* переходило в *b*".²¹¹⁷ Возможно ли, что латинское произношение, если оно было плохим, могло быть связано с плохим греческим произношением, которое породило у *Полибия*²¹¹⁸ Βρεττανικάι (ῥῆτοι), и которое само было вызвано дефектом не произношения, а слуха?

ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ РЕЛИГИИ

Те, кто, подобно профессору Тайлору, отвергают теорию о том, что некоторые дикарские племена не имеют религиозной веры, вероятно, примут доказательства, которые лорд *Эйвбери*²¹¹⁹ приводит в ее пользу: только они придают слову "религия" значение, отличное от его. Действительно, он сам в одном из *отрывков*²¹²⁰ использует это слово в смысле профессора Тайлора; он замечает, что "одной из самых низких форм религии является та, которую представляют австралийцы и которая состоит в простой неразумной вере в

существование таинственных существ"; и он признает, что религия в этом смысле "является общей для человеческой расы" [2121](#). Он склонен считать, или был склонен, что "вера в магию, вероятно, древнее, чем вера в духов" [2122](#); ведь "магия - это не что иное, как ошибочное применение простейших... процессов разума, а именно ассоциации идей в силу сходства или смежности", тогда как "религия предполагает действие сознательных или личных агентов, превосходящих человека, за видимым экраном природы". Очевидно, - продолжает он, - что концепция личностных агентов сложнее, чем простое признание сходства или смежности идей" [2123](#) Я могу только сказать, что для меня это не очевидно; фантазия первобытного дикаря о том, что огонь, текущая вода - все, что движется, - живое, несомненно, является менее примитивным умственным актом, чем страх лошади перед тем, что тяговый двигатель - грозное чудовище, но разница лишь в степени. [2124](#) И определение магии, данное доктором Фрейзером, необычайно узко: магия и религия уходят корнями в одну почву, а их ветви [переплетаются](#) [2125](#).

Для М. Саломона Рейнаха также "кажется очевидным, что настоящий первобытный дикарь ... не верит, что его окружают духи; он находится в состоянии, которое Герберт Спенсер называет *пассивным атеизмом* ... Самые отсталые первобытные дикари, которых мы знаем, находятся в неолитической эпохе..... Суеверие (*δεισιδαιμονία*, страх перед демонами), которое господствует над всем их существованием... является... результатом долгой эволюции" [2126](#). Но разве этот процесс не начался тогда, когда первобытный дикарь, осознав жизнь, вообразил, что солнце и звезды, потоп и огонь тоже живые? И как М. Рейнах может "доказать", что когда-либо существовал настолько примитивный дикарь, что у него не было такой фантазии? Неправда, что самые отсталые дикари, которых мы знаем или, по крайней мере, знали, относятся к эпохе неолита. Тасманийцы сто лет назад жили в эпоху палеолита, но они верили, что их окружают духи. [2127](#) Лорд Эйвбери действительно утверждает, что "некоторые расы совершенно не верят в существование души после смерти тела"; [2128](#) тем не менее, если они верят в духовные существа, у них есть зародыши религии.

По мнению М. [Рейнаха](#) [2129](#), религия родилась в тот момент, когда человек, оказавшись вынужденным делать то, что, как он опасался, может оскорбить злобных духов, начал придумывать способы их примирения. Но нельзя ли с такой же долей правды сказать, что рождение религии произошло тогда, когда человек начал формировать представление, на котором основана религия в обычном смысле слова, о существовании духовных существ?

М. Рейнах недавно заявил, что "поклонение огню предшествовало использованию огня, так же как поклонение злакам предшествовало и подготовило почву для их выращивания" [2130](#) Из этого следует сделать вывод, что "настоящий первобытный дикарь", который, по словам М. Рейнаха, находился в состоянии "пассивного атеизма" и поэтому не начал поклоняться огню, не узнал, как его добыть. Если М. Рейнах прав, то "пассивный атеист" должен был быть действительно примитивным.

Профессор Робертсон Смит считал, что "религия в единственно верном смысле этого слова" началась "не со смутного страха перед неведомыми силами, а с любовного почитания известных богов, которые связаны со своими поклонниками крепкими узами родства" [2131](#) Но именно в "смутном страхе" и зародилось "любовное почитание".

Доктор Дж. Г. Фрейзер в своей недавней [статье](#) [2132](#) утверждает, что у австралийских аборигенов нет религии: но под религией он понимает "умилостивление или примирение с высшими силами"; [2133](#) и признает, что некоторые австралийские племена "имеют представление о духовных существах, которые могут помочь или навредить им" [2134](#) Другими словами, их верования соответствуют "минимальному определению религии"

профессора Тайлора; и профессор А. К. Хэддон справедливо замечает, что "вряд ли более чем несколько антропологов с хорошей репутацией отказались бы от термина религия в отношении верований и практики арунта" из Центральной Австралии.²¹³⁵

ДАМБАК, ЛАНГБАНК, ДАНБУИ

В первой части этой книги я ничего не сказал о знаменитых "кранногах", или свайных жилищах (так называемых), которые были обнаружены несколько лет назад в Дамбаке и Лангбанке в устье Клайда, городище Данбуи у Думбартонского замка, и о замечательных предметах, которые они содержали, поскольку признается, что они относятся к периоду на несколько веков позже римского завоевания Британии; но, по причине, которая вскоре станет очевидной, их нельзя игнорировать. Все, что стоит прочитать из того, что было написано по этому вопросу, включено в две недавние книги - "Археология и фальшивые древности", в которой доктор Роберт Манро утверждает, что спорные предметы являются подделкой, и "Тайна Клайда", в которой мистер Эндрю Лэнг пытается показать, что трудность признания их подделкой по крайней мере столь же велика, как и трудность сохранения их подлинности, и что, если они подлинные, они доказывают выживание ритуальных и магических идей, которые должны были принадлежать каменному веку.

Можно предположить, что профессор Бойд Докинз,²¹³⁶ после тщательного изучения некоторых гравированных устричных раковин, которые были частью находок в Данбуи, сообщил, что он "убедился, что две раковины были американскими голубыми точками", и, как он несколько излишне добавил, "следовательно, очень современной датой". Мистер Лэнг, признавая это, предполагает, что, поскольку Данбуи оставался без охраны в течение нескольких месяцев, раковины были подброшены каким-то местным сумасбродом.²¹³⁷ В то же время он утверждает, что если спорные предметы не были подлинными, то либо подделыватель должен был быть человеком необычайной эрудиции, изучавшим археологию Англии, Америки, Франции, Германии, Италии, Испании, Португалии и Австралии, либо, по невероятному стечению обстоятельств, он изготовил предметы, которые встречаются во всех этих странах. Я бы предположил, однако, что сам он мог быть человеком вполне обычного образования, который либо работал на археолога со своеобразным чувством юмора, либо научился тому, что было необходимо для его целей, у кого-то более эрудированного, чем он сам. Далее мистер Лэнг напоминает нам, что если спорные предметы были найдены в Британии только в бассейне Клайда, то некоторые расписные гальки, похожие на те, что были найдены в Мас д'Азиль в шотландских брохах, также являются уникальными в Британии, и тем не менее никем не оспариваются; и он мог бы сказать то же самое о странных предметах микенского типа, которые были найдены в кургане на Фолктон Уолд.²¹³⁸

Доктор Манро, с другой стороны, не видит никакого сходства между спорными предметами и подлинными изделиями из Австралии или некоторыми другими сомнительными "древностями", которые недавно поразили исследователей португальского дольмена.²¹³⁹ Читатель, как говорит мистер Лэнг, должен решить это сам; и я сомневаюсь, что он увидит глаза в глаза с доктором Манро.

Доктор также настаивает на том, что если шотландские объекты являются уцелевшими, то "мы должны найти, по крайней мере, где-нибудь в Британии, убедительные и неоспоримые доказательства существования фазы культуры в каменном веке, в которой прототипы ... были бы преобладающими формами, находящимися в общем пользовании". Но, - добавляет он, -

от таких архаичных останков не осталось и следа. "[2140](#) Нет; но земля еще не избавилась от всех остатков каменного века: в нынешнем столетии было сделано первое открытие шотландского захоронения раннего железного [века2141](#) , и доктор признает, что оно, вероятно, не уникально; кроме того, разве брохи и Фолктон Волд не дают ответ на его аргументы?

Мистер Лэнг, заключив, что в настоящее время единственная позиция, которую может занять беспристрастный *исследователь*, - это место на пресловутом заборе, признает, что "очень сильным аргументом против подлинности является следующее: *множество* спорных предметов было найдено в местах раннего *железного века*. Теперь же, - продолжает он, - подобные предметы, за исключением нескольких примеров, известны только в *неолитических* местах - и то в небританских землях". Можно считать, что теория выживания не покрывает *количество* спорных предметов".[2142](#) Нельзя ли также сказать, что, как невежественный или спортивный фальсификатор, несомненно, вырезал устричные раковины, так и спорные предметы могли быть тайно ввезены на места подделки хорошо осведомленным человеком?[2143](#)

ИНГУМАЦИЯ И КРЕМАЦИЯ

Доктор Р. [Манро2144](#) утверждает, на каком основании, я не знаю, что целью кремации было "более быстрое освобождение духа". Следует ли из этого вывод, что в случаях, когда ингумация и кремация практиковались одновременно в одном и том же [кургане2145](#) , предполагалось, что одни духи должны освобождаться быстро, а другие - медленно?

Мистер У. К. [Борлас2146](#) отмечает, что "трансформация, которая должна была произойти при сжигании, ... должна была ... произойти от культа, который, вероятно, был грязным и материальным, к культу чистому и духовному". Мы видели, что "вероятно грязный" и "духовный" культ одновременно практиковались одними и теми же людьми; должны ли мы предположить, что когда ингумация была вновь введена в раннем железном веке, грязь и материализм были возрождены?

Профессор Бойд [Докинз2147](#) настаивает на том, что кремация была привнесена в Британию "кельтскими племенами, использовавшими бронзу"; и доктор [Манро2148](#), очевидно, согласен с ним. Если отбросить тот факт, что большинство племен, на которые ссылается профессор, не были кельтами,[2149](#) то нет никаких доказательств того, что кремация была впервые введена племенами, использовавшими бронзу: если бы это было так, то длинные курганы, в которых были найдены первичные кремационные захоронения, должны были быть возведены в бронзовом веке Британии! Возможно, это правда, а возможно, и нет, что, как предполагает каноник [Гринвелл2150](#) , некоторые круглые курганы Йоркшира были возведены в каменном веке; но в любом случае они были более поздними, чем длинные курганы того же графства. Эти длинные курганы, по мнению доктора Манро и профессора Бойда Докинза, должны были быть возведены после того, как люди, использовавшие бронзу, ввели в Британии кремацию. Как же тогда профессор и доктор объяснят тот факт, что в круглых курганах Йоркшир-Уолдса наблюдалась реакция в пользу ингумации, ведь каноник [Гринвелл2151](#) обнаружил в них 301 погребение необожженных и только 78 - обожженных костей?

Доктор [Манро2152](#) отмечает далее, что "насколько можно судить по имеющимся свидетельствам, единственными погребальными останками, доказавшими, что они были старше обычая кремации, являются камерные каирны на юго-западе Англии. Однако, когда

были построены аналогичные каирны в Аргайлшире, Кайтнесе и на Оркнейских островах, религиозная волна уже охватила Северную Британию. Поэтому, несмотря на отсутствие бронзовых реликвий, эти сооружения в целом были современны захоронениям бронзового века в других частях Британии..... Объяснение... заключается в том, что в , расположенных в отдаленных местах... цивилизация каменного века просуществовала дольше, чем в тех, которые находились на основных путях торгового сообщения". Безусловно; но ни одно захоронение в Британии не "доказало, что оно было старше, чем обычай кремации". Ингумация предшествовала кремации в [Корнуолле2153](#) , но нет никаких доказательств того, что когда ингумация впервые стала практиковаться там, кремация не практиковалась в других частях Британии. Хотя кремация была очень редкой в камерных длинных курганах Глостершира и Уилтшира, она не была [неизвестной2154](#) : она была почти повсеместной в некамерных длинных курганах Йоркшира; и невозможно доказать, что они были более поздними, чем камерные длинные курганы Уилтшира и [Глостершира2155](#) . Камерные каирны Шотландии были не только "в целом", но и абсолютно "лишены бронзовых реликвий". Очень вероятно, что некоторые из них могли быть возведены после начала бронзового века в Южной Британии; но даже это вряд ли можно доказать. Доказано лишь то, что даже в эпоху палеолита в пещерах близ Ментоны кремация уже практиковалась наряду с [ингумацией2156](#).

[После написания чернового варианта этой заметки профессор Бойд [Докинз2157](#) утверждал, что длиннокамерный курган Стоуни Литтлтон относится к бронзовому веку, в то время как он признает, видимо, потому что в нем не было кремированных погребений, что длиннокамерный курган Родмартон относится к [неолиту2158](#)].

Взгляды профессора Риджуэя, изложенные в его известной главе "Кремация, ингумация и душа", были отмечены в первой части этой книги. В отношении западных обычаев он ошибается так, что я не решаюсь принять его заявления об археологических деталях, которые я сам не изучал. Он говорит, что "в Дорсетшире... похоже, преобладает вытянутая позиция" [2159](#) , замечание, которое я уже [отметил2160](#) как пример опасности полагаться на свидетельства из вторых рук; он подразумевает, что захватчики, "покорившие Дорсет, Уилтшир и Корнуолл" в бронзовом веке, были [белгами2161](#) ; и он утверждает, что "во Франции ингумация была повсеместной до эпохи металла" [2162](#) , что, как я уже [показал2163](#) , противоречит фактам.

ПОГРЕБАЛЬНАЯ КЕРАМИКА

Некоторые антиквары утверждают, что чаши для питья, сосуды для еды, чаши для благовоний и урны не были специально изготовлены для погребальных целей, а являлись обычными домашними [сосудами2164](#). С другой стороны, утверждается, что большинство из них были слишком хрупкими, чтобы выдержать грубое использование; что многие из них настолько сужены в нижней части, что были бы плохо приспособлены для использования в качестве столовой или кулинарной посуды; что сосуды для еды и чашки для питья были слишком пористыми, чтобы долго удерживать жидкость, а форма большинства из них сделала бы их неудобными для любых обычных целей; и что все они совершенно не похожи на домашнюю керамику, которая была найдена в кругах хижин, фортах, курганах и пещере Вересковый Горелый.[2165](#) Мистер Дж. Р. [Мортимер2166](#) отвечает, что чашки для питья и сосуды для еды были достаточно прочными для домашнего использования; что "форма типичной чашки для питья хорошо подобрана для цели, которую подразумевает ее название, а большинство сосудов для еды являются прототипами наших ... поррингеров, кувшинов" и т.д. Можно признать, что некоторые сосуды для еды, например, тот, что

изображен Турнамом в *Archaeologia*, xliii, 381, кроме украшения, не отличаются от домашних мисок; но как насчет чашек для благовоний? Истина, возможно, лежит между противоположными мнениями; ведь чашки для питья и сосуды для еды были извлечены из ям близ Таплоу;²¹⁶⁷ а Питт-Риверс,²¹⁶⁸ говоря об урне, найденной на дне рва лагеря в парке Саут-Лодж в его владениях, замечает, что "более вероятно, что урна была бы найдена в рву выброшенной как мусор, если бы она была в обычном использовании, чем если бы она была изготовлена только для церемониальных целей". Далее он отмечает, что "большое количество керамики того же качества... найденной впоследствии в разных частях лагеря, подтверждает это мнение [о том, что погребальная керамика использовалась в бытовых целях], поскольку не вся она могла быть использована для погребальных урн".²¹⁶⁹ Более того, фрагменты декоративной керамики типа чашки для питья были найдены Питт-Риверсом в яме в лагере Мартин Даун.²¹⁷⁰ Тем не менее, факт остается фактом: лишь очень небольшая часть керамики, которую принято называть погребальной, была найдена вне усыпальниц; и даже она могла быть предназначена для погребального использования.

СТОУНХЕНДЖ

Стоунхендж волновал умы многих поколений антикваров. Исчерпывающая библиография, занимающая 169 страниц и содержащая названия 947 книг и статей, была опубликована в *Wiltshire Archaeological and Natural History Magazine* за 1901 год: однако почти все перечисленные в ней работы устарели, и любой, кто захочет составить независимое мнение, найдет все необходимые материалы в томах, на которые мы будем ссылаться в этой статье.

I. Современное мнение уже некоторое время склоняется к выводу, что Стоунхендж был возведен или, по крайней мере, начал возводиться в бронзовом веке. Раскопки доказали, что он не существовал до того, как в этой стране стало известно об использовании меди или бронзы, каким бы редким оно ни было;²¹⁷¹ а аргументы Рикмана,²¹⁷² Джеймса Фергюссона,²¹⁷³ и других, выступающих за римскую или постримскую дату, были или могут быть опровергнуты. Опровергать их в тексте этой статьи было бы бесполезно, поскольку ни один компетентный археолог не считает их достойными обсуждения.²¹⁷⁴

Доктор Артур Эванс утверждает, что Стоунхендж был построен в начале третьей половины третьего века до нашей эры, хотя некоторые его части могут иметь более позднюю дату; что "поклонение солнцу было, по крайней мере, второстепенным объектом в его структуре"; и что он был "одним из большой серии примитивных религиозных памятников, которые выросли из чисто погребальной архитектуры". Сначала рассмотрим вопрос о датировке.

Доктор Эванс без труда установил то, что уже было продемонстрировано в первой части этой книги,²¹⁷⁵ что "Стоунхендж был, по крайней мере, начат до конца уилтширского периода "круглого барроу"". ²¹⁷⁶ В то же время он считает, что "его основание относится к завершению этого периода". Он указывает, что "из 36 дискообразных курганов [в окрестностях Стоунхенджа] 35 содержали кремационные захоронения..... Количество стеклянных бусин в этих курганах также, - продолжает он, - свидетельствует об их сравнительно поздней дате²¹⁷⁷..... Общий вывод, который мы делаем из тесной структурной связи между Стоунхенджем и этими дискообразными курганами, заключается в том, что сами большие каменные круги были возведены ближе к концу периода Круглого Барроу. Пропорционально частое обнаружение золотых реликвий в курганах в непосредственной близости от Стоунхенджа, 4 из 5 таких находок были сделаны в полумиле от этого памятника, указывает в том же направлении". А если возразить, что курганы могли быть построены после

возведения Стоунхенджа, он ответит, что "сами курганы, за исключением двух, расположенных на его территории, расположены без какой-либо связи со Стоунхенджем и никак не группируются вокруг него, как мы могли бы разумно ожидать, если бы основная их часть была возведена после Каменного круга". Доктор Эванс отмечает, что янтарный ошейник, "найденный в одном из озерных курганов в двух милях от Стоунхенджа... по форме и расположению идентичен янтарным ожерельям, найденным на большом кладбище в Халльштате, а из-за схожего характера расточки бусин, по всей вероятности, происходил из того же центра производства"; и он пытается показать, что на основании последних открытий мы можем сделать вывод, что "большая часть останков из Халльштата относится к периоду между приблизительно датами 450-300 гг. до н. э." [2178](#). С другой стороны, позднекельтские древности, которые начали появляться в Британии "по крайней мере, во втором веке до н.э.", отсутствуют в курганах Уилтшира; и самая поздняя дата, которую можно отнести к этим курганам, - около 250 года до н.э. Доктор Эванс заключает, что "мы можем приблизительно отнести основание Стоунхенджа к концу четвертого или началу третьего века". [2179](#)

Некоторые из этих аргументов, по-видимому, не имеют большого веса. Сам доктор Эванс признает, что между Стоунхенджем и дисковидными курганами существует большое структурное различие: [2180](#) в последних окружающий ров находится *внутри* насыпи, а в Стоунхендже *vallum* - *снаружи*. Те курганы, в которых были найдены обломки камней, были позже [Стоунхенджа](#) [2181](#); и какой бы вывод ни был сделан из расположения курганов, их количество настолько велико, что позволяет сделать вывод о том, что многие из них были возведены там потому, что Стоунхендж считался священным местом. Однако в своей недавней [статье](#) [2182](#) доктор Эванс подкрепил свои доводы, указав, что круг под названием "Камни Ролрайт", расположенный на холме с видом на долину реки Уорикшир-Стур, также находится "в непосредственной близости от большой группы [дискообразных] погребальных курганов" и дает дополнительные и убедительные доказательства поздней даты этих конкретных памятников. Однако я полагаю, что сейчас он не стал бы приписывать Стоунхенджу столь раннюю дату, как "начало третьего века"; ведь начало раннего железного века принято относить примерно к 400 г. до н. э. [2183](#) Из двух курганов, в которых Хоар нашел обломки камней Стоунхенджа, один был колоколовидным, [2184](#) другой принадлежал к типу, который он назвал "плоским", [2185](#) но который, как указывает Турнам, [2186](#) является просто разновидностью чашевидного кургана; но Турнам дал основания полагать, что многие курганы такой формы могли быть не раньше дисковидных курганов. [2187](#)

В 1901 году в Стоунхендже были проведены раскопки, но только на "части территории", под руководством профессора У. Гоуланда. [2188](#) Основными обнаруженными предметами были обломки "сарсенов" и "синих камней"; более ста каменных орудий, многие из которых были из кремня и, очевидно, использовались для обработки более мягких камней памятника, а другие состояли из "твердой кварцитовой разновидности сарсена"; кости домашних животных; "осколки рогов оленей"; "часть большого рога с самым нижним зубцом, стертый", очевидно, от того, что он использовался в качестве кирки; и римские монеты, которые, однако, были найдены только в поверхностных слоях. [2189](#) "Слои раскопок, - говорит профессор Гоуланд, - в которых были найдены кремневые и каменные орудия, были абсолютно нетронутой землей"; [2190](#) а сколы были найдены вплоть до поверхности подстилающей породы. Только один след меди или бронзы был замечен, а именно пятно, описанное формулой CuCO_3 на сарсеновом блоке, расположенном в семи футах под поверхностью. Работа по обтесыванию камней, по-видимому, выполнялась только каменными орудиями. Медное пятно, однако, доказывает, что медь или бронза должны были использоваться в то время, когда строители Стоунхенджа работали. Профессор [Гоуланд](#) [2191](#)

утверждает, что пятно "могло появиться только в результате длительного контакта с каким-то очень маленьким предметом из меди или бронзы или материалом, содержащим медь..... Возможно, это было украшение, но не может быть орудием труда". Далее он утверждает, что "даже если металлические инструменты не использовались для этой конкретной работы, трудно поверить, что, если бы памятник относился к бронзовому веку, ни одно бронзовое орудие не было бы утеряно в процессе его возведения".²¹⁹² С другой стороны, я хотел бы напомнить ему, что бронза не была найдена в кругах хижин в Дартмуре или на различных кладбищах, которые, несомненно, относятся к бронзовому веку,²¹⁹³ и я полагаю, что если рабочие, построившие Стоунхендж, не использовали бронзовые инструменты при его строительстве, то вероятность того, что они потеряли их на месте, не выше, чем вероятность того, что каменщики, строившие собор Святого Павла, уронили свои столовые ножи на территории церковного двора. Однако профессор Гоулэнд не основывает свою веру на этом аргументе. Он *указывает*²¹⁹⁴ на то, что многие кремневые орудия, обнаруженные им в Стоунхендже, очень похожи на те, что были найдены каноником Гринвеллом в могиле Грим и отнесены им к концу неолита или, самое позднее, к периоду, когда бронза еще не вошла в общее *употребление*²¹⁹⁵. Но никому, кто изучал азбуку археологии, не нужно объяснять, что каменные орудия использовались еще долго после появления *бронзы*²¹⁹⁶; и ни один эксперт не видит ничего невероятного в теории, что такие орудия использовались при строительстве Стоунхенджа в конце бронзового века. Кроме того, как признает профессор Гоулэнд, доктор Маскелейн отметил, что "бронзовые инструменты не могли обрабатывать сарсены";²¹⁹⁷ если предположить, что Стоунхендж был возведен в бронзовом веке, то как можно было обтесать сарсены, кроме как каменными орудиями? Но открытие, на которое профессор Гоулэнд делает наибольший упор, - это кирка из оленьего рога. Подобные кирки были найдены в большом количестве в могилах Грим. Та, которую нашел профессор Гоулэнд, если это действительно была кирка, должна была использоваться для выкапывания ям, в которых были установлены камни Стоунхенджа; и профессор Гоулэнд утверждает, что если бы в то время использовались бронзовые инструменты, "то не было бы оснований предполагать, что они были бы использованы, поскольку они были бы намного эффективнее для такой работы, чем кирки из оленьего рога". Но в этой стране не было найдено ни одной бронзовой кирки; а кирки из оленьего рога были обнаружены в погребениях бронзового века,²¹⁹⁹ и даже в романо-британских отложениях в деревне Вудиадс на Крэнборн Чейз.²²⁰⁰ Профессор Гоулэнд предварительно называет дату возведения Стоунхенджа "около 2000-1800 гг. до н.э."; и он добавляет, что астрономические расчеты сэра Нормана Локьера () "дают приблизительную дату... 1680 г. до н.э., с погрешностью ± 200 лет".

Уже не раз предпринимались попытки определить дату Стоунхенджа по ориентации его оси; эти попытки были основаны на предположении, что одним из объектов, который имели в виду строители, было поклонение солнцу. Главное доказательство, - как отмечают сэр Норман Локьер и покойный мистер Ф. К. Пенроуз, - "заключается в том, что "аллея"... образованная двумя древними земляными насыпями, простирается на значительное расстояние от сооружения в общем направлении восхода солнца во время летнего солнцестояния "²²⁰¹. На аллее, в 100 футах от так называемого Убойного камня, стоит большой монолит, называемый "Пяткой монаха", или "Пяточным камнем". Когда-то считалось, что в летний день, в то время, когда был построен Стоунхендж, наблюдатель, стоящий на Алтарном камне или за ним, мог видеть солнце, поднимающееся над вершиной Пяточного камня. Однако в настоящее время, как отмечает Артур Хинкс, "солнце восходит южнее, чем за последние десять тысяч лет"; и все же, с точки зрения наблюдателя, стоящего за Алтарным камнем, "оно по-прежнему восходит к северу от камня".²²⁰² Фактически "за семь дней до или после середины лета он поднимается прямо над камнем".²²⁰³ Более того, как говорит профессор Флиндерс *Пепру*²²⁰⁴, "перекошенное положение" Алтарного камня,

похоже, показывает, что он не находится сейчас в своем первоначальном положении. Поэтому сэр Норман Локьер счел необходимым оставить Монашеский каблук вне своих расчетов и ограничиться попыткой определить ориентацию [аллеи2205](#). Метод, принятый им и его коллегой, заключался в том, чтобы как можно точнее наметить "центральную линию между низкими и часто изуродованными берегами" проспекта, а затем измерить "пеленги двух участков этой линии в начале и в конце".[2206](#) "В результате наблюдений, - рассказывает он, - ось ближайшего к началу проспекта получила азимут $49^{\circ} 38' 48''$, а более удаленного - $49^{\circ} 32' 54''$ ".[2207](#) Но ни одно из этих измерений сэр Норман не принял. Он обнаружил или думал, что обнаружил, что среднее между двумя полученными им значениями, а именно $49^{\circ} 35' 51''$, "подтверждается информацией, предоставленной Орднанс-Сёрвей, о том, что от центра храма [Стоунхенджа] пеленг главного ориентира на древнем укрепленном холме, удаленном примерно на восемь миль, известного британского лагеря под названием ... Сидбери, составляет $49^{\circ} 34' 18''$ "; и что та же линия, продолженная через Стоунхендж на юго-запад, указывает на другое древнее укрепление, а именно замок Гровели, находящийся на расстоянии около шести миль и практически на том же азимуте, а именно $49^{\circ} 35' 51''$. По вышеуказанным причинам, - говорит он, - $49^{\circ} 34' 18''$ было принято за азимут аллеи".[2208](#) Учитывая скорость изменения наклона эклиптики,[2209](#) он пришел к выводу, что датой основания Стоунхенджа является 1680 год до н.э.; однако он допускает, что эта дата "возможно, ошибочна на ± 200 лет".[2210](#)

Таким образом, если расчеты сэра Нормана Локьера обоснованы, то Стоунхендж был возведен в период между 1880 и 1480 гг. до н.э. Конечно, этот вывод не является чрезмерно точным. Но фундамент, на который опираются расчеты, как показал мистер Хинкс, прогнил. Начнем с того, что предположение о том, что холм Сидбери был связан с возведением Стоунхенджа, абсурдно. Неужели сэр Норман Локьер хочет сказать, что эта отметка была доисторической? В нашем климате, - говорит мистер Хинкс, - Сидбери, вероятно, не виден из Стоунхенджа на восходе солнца раз в двадцать лет "[2211](#). На самом деле его никогда не видно: видны только деревья на вершине холма. Кроме того, как отмечает г-н Хинкс, сэр Норман Локьер предположил, что "для Карнакского храма момент захода солнца наступал, когда центр солнца только достигал горизонта; для Стоунхенджа восход был моментом, когда первая верхушка солнца появлялась над холмом". Необходимо было принять эти точные, но различные фазы для двух случаев, потому что любые другие предположения привели бы к результатам, очевидно, абсурдным".[2212](#) Наконец, сэр Норман Локьер вынужден предположить, что строители Стоунхенджа могли точно определить день, в который происходило летнее солнцестояние. Абсолютная неправдоподобность этого предположения должна быть очевидна любому, кто помнит, что астроном, построивший юлианский календарь, неправильно определил даты летнего и зимнего [солнцестояния2213](#).

Мистер Э. Дж. Уэбб, чья блестящая статья в "Эдинбургском обозрении" за октябрь 1894 года разрушила теорию сэра Нормана Локьера об ориентации египетских [храмов2214](#), написал мне письмо, в котором тщетность попыток определить дату Стоунхенджа с помощью астрономических рассуждений объясняется с ясностью, не оставляющей желать лучшего. Поскольку, - пишет он, - солнце в наших широтах восходит не под прямым углом к горизонту, а со значительным наклоном, из этого следует, что место, где начинает появляться его верхний обод, находится заметно дальше к северу, чем место, где появляется его центр, и опять же чем место, где его впервые видят полностью взошедшим, - то есть где его нижний край касается горизонта". Теперь я думаю, что, даже если бы мы могли с полной точностью верить строителям, попытки определить дату постройки астрономическим путем были бы тщетными, потому что (1) мы не знаем точного места (если таковое было), в котором должен был находиться глаз наблюдателя. (Флиндерс Петри в некоторой степени преодолевает эту

трудность, предполагая, что наблюдатель занимал такое положение, при котором точка Пятчного камня оказывалась точно на одном уровне с горизонтом. Однако я сомневаюсь, что у нас есть право быть уверенными в том, что точка находится именно там, где она была изначально. Некоторые камни значительно наклонились, почему бы и нет? Но для Локьера, который не принимает во внимание Пятчный камень, трудность гораздо больше). (2) Мы не знаем, понимали ли древние под моментом восхода солнца момент, когда появляется его верхний обод (А), или момент, когда появляется его центр (В), или момент, когда появляется его нижний обод (С). (3) Даже если бы мы это знали, то, как должен признать каждый, кто наблюдал восход солнца, практически невозможно точно определить, когда наступает один из этих моментов. Локьер молчаливо признает это, когда произвольно принимает за момент первого появления время, когда 2' (около ⁽¹⁾/₁₆) солнечного диска подняты.

Ясно, что (при условии, что А), когда Стоунхендж был построен, наблюдатель, смотрящий вдоль линии Флиндерса Петри, увидел бы Монашеский каблук значительно южнее места восхода солнца, так как, хотя это место с тех пор смещается к югу, мы и сейчас видим его немного южнее". Поэтому Локьер полностью исключает Монашеский каблук из своей теории, полагая, что камень, не точно отмечающий место самого северного восхода солнца, не может быть полезен. С другой стороны, я думаю, что камень, установленный немного южнее, скорее всего, подошел бы для поставленной цели даже лучше, чем тот, который точно отмечал место восхода солнца. Ведь если не утверждать, что над Стоунхенджем была крыша, а в момент восхода солнца в его затемненное святилище проникал луч [света2215](#) - все это чистые догадки, - а предположить, что строители имели в виду всего лишь костры и ликования, которые, по собственному признанию Локьера, несомненно имели место в разных частях света, то не зададимся ли мы вопросом, откуда люди в те древние времена знали, когда должны были проходить эти празднества. Если говорить о более поздних временах, о которых мы имеем представление, то ответ достаточно прост: тогда у людей был юлианский календарь, согласно которому День святого Иоанна или любой другой выбранный день всегда повторялся в одном и том же месте солнечного года, будь то в солнцестояние, или до, или после него. Но мы не знаем, был ли в доримские времена у жителей Уилтшира вообще какой-либо установленный календарь; а если и был, то вполне вероятно, что, как и почти во всех древних календарях, дни месяца, а значит, скорее всего, и праздники, отсчитывались по [Луне2216](#). Пятнадцатое число, скажем, определенного месяца означало день, когда определенной луне было пятнадцать дней; и если этот день совпадал в один год с солнцестоянием, он не совпадал с ним в следующем году и не мог совпасть с ним в предыдущем. Как же тогда люди могли определить, когда следует проводить праздник Середины лета? Я отвечу, что они могли бы легко сделать это за некоторое время до праздника с помощью камня, установленного таким образом, чтобы отмечать не сам солнцеворот, а более ранний - и, следовательно, более поздний - восход солнца. Если Монашеский пятак стоял, как и предполагал Локьер, немного южнее места восхода солнца в середине лета, то солнце должно было взойти над ним дважды - первый раз в конце своего пути на север, незадолго до солнцестояния, а второй - при возвращении на юг, сразу после солнцестояния. Если бы жители Стоунхенджа следили за утром, когда солнце впервые вошло над камнем, и считали дни до утра, когда оно снова взойдет над ним на обратном пути, то, уменьшив это число вдвое, они могли бы получить время солнцестояния с такой точностью, какая им только требовалась. Прodelав это однажды, они могли в последующие годы всегда знать, наблюдая за первым приближением солнца к Монашескому пятаку, на какой день назначать празднование середины лета. То, что эти ликования происходили на восходе солнца, я не утверждаю. Костры, по крайней мере в наше время, обычно разводят ночью..... Я не думаю, что у нас есть право с уверенностью утверждать, что в Стоунхендже или рядом с ним когда-либо проходил какой-либо праздник Солнца. Ведь даже если

допустить, что, как это не кажется маловероятным, Стоунхендж был ориентирован более или менее близко к солнцевороту и что Монашеский каблук действительно использовался для наблюдения за солнцем, из этого не следует, что Стоунхендж был "солнечным храмом" в большей степени, чем Миланский собор, который ориентирован более или менее близко к экваториальному закату и на мостовой которого прочерчена линия меридиана. И даже если бы мы знали, что это был солнечный храм, мы не имели бы права делать выводы о том, какого рода поклонение там происходило ["2217"](#).

Хотя аргументы доктора Эванса не все одинаково сильны, можно не сомневаться, что его точка зрения относительно даты возведения Стоунхенджа приблизительно верна. Камни, безусловно, не стояли на месте, когда круглые курганы были впервые возведены на Солсберийской равнине; ведь один из них находится внутри *валуна*, который, к тому же, заходит на [другой2218](#). Мистер Ф. Р. Коулз показал, что "насколько можно судить по прямым доказательствам, полученным в результате правильно проведенных раскопок, выдающейся особенностью всех шотландских кругов, которые были исследованы, является наличие в них захоронений бронзового века".[2219](#) То, что Стоунхендж был возведен до окончания этого периода, или, во всяком случае, до начала железного века в Уилтшире, не вызывает сомнений; а поскольку он является самым тщательно продуманным и законченным из всех каменных кругов Великобритании, мы можем сделать справедливый вывод, что он был одним из самых поздних из них.

II. Наиболее интересными страницами статьи доктора Эванса являются те, в которых он пытается проследить, так сказать, родословную Стоунхенджа и разгадать замысел его строителей. Он приводит примеры, показывающие, что "везде, где смысл этих великих каменных памятников был нам ясно раскрыт, мы находим их прямо или косвенно связанными с погребальным обычаем".[2220](#) Он утверждает, что в наиболее характерных примерах "Круг - это увеличенная версия кольца из камней, установленного вокруг могильного кургана; Дольмен представляет собой погребальную камеру внутри него; Авеню - это просто продолжение подземной галереи, которая в наших самых ранних курганах ведет к погребальной камере".[2221](#) Но есть ли доказательства того, что погребения когда-либо происходили в окрестностях Стоунхенджа? Генерал Питт-Риверс отметил, что этот вопрос можно окончательно решить с помощью [раскопок2222](#) ; но научные раскопки, как мы уже видели, до сих пор ограничивались небольшой территорией. Доказательства сводятся к следующему: Иниго Джонс обнаружил сосуд, который доктор Эванс называет чашкой для [благовоний2223](#) , а чашки для благовоний никогда не находили, кроме как вместе с [погребениями2224](#) ; многочисленные кости домашних животных, которые были извлечены из внутреннего круга , а также древесный уголь и фрагменты [керамики2225](#) , указывают на то, что Стоунхендж был местом проведения погребальных обрядов, подобных тем, которые, как мы знаем, совершались в [курганах2226](#). Кроме того, более древний памятник Эйвбери содержит два небольших каменных круга, внутри каждого из которых находятся остатки каменной камеры, в которой, как утверждает доктор Эванс, "можно не сомневаться, когда-то были погребения" ["2227"](#). Но доктор Эванс не стремится утверждать, что Стоунхендж сам по себе был кладбищем: он делает акцент именно на его связи, близкой или отдаленной, с погребальными обрядами. Хотя он отмечает, что "в случае с Камерными курганами можно сказать, что [окружающие] камни все еще выполняют первоначальную структурную функцию", он считает, что "в случае с Кругами они имеют более чисто ритуальное значение. В некоторых случаях, - добавляет он, - мы находим переходные примеры, в которых каменный круг фактически рассматривается в процессе отделения от земляных курганов. Так, в великом монументе Нью-Грейндж [в Ирландии] каменный круг отделен от центрального кургана интервалом примерно в двадцать футов". Затем, обращаясь за иллюстрацией к

Дальнему Востоку, он говорит нам, что, хотя каменные круги и дольмены, которые до сих пор возводят кхаси в Ассаме, "сами по себе не являются сепульхральными", они "возводятся в качестве умиловления либо ушедшим духам их собственных предков, либо каким-либо другим духам".²²²⁸ Но доктор Эванс не отрицает, что Стоунхендж был также солнечным храмом: он признает, что его ориентация "определенно ассоциируется с Солнцем в религии этого места".²²²⁹ Эта теория подтверждается наблюдениями, сделанными профессором Гоуллендом в Японии. "Там, - рассказывает он, - на берегу моря в Фута-ми-гаура... ориентация святилища поклонения задается двумя гигантскими скалами, которые поднимаются из моря как естественные столбы. Солнце, когда оно поднимается над горами далекого берега, наблюдается между ними, и совершаются обычные молитвы и поклонения... точка, с которой почитается солнце, отмечена сооружением в форме трилита "²²³⁰ и т. д.

Но хотя были собраны некоторые доказательства в поддержку теории о том, что некоторые каменные круги на Британских островах и в других местах были ориентированы более или менее близко к восходу солнца в середине лета, из этого не обязательно следует, что они были солнечными храмами;²²³¹ а научно проведенное исследование кругов в Кинкардиншире и Абердиншире показало, что их основные диаметры "почти ни в одном случае не ориентированы (*sic*) на какую-либо точку компаса в нашем понимании этого термина";²²³² а мистер У. С. Лукис, отмечая, что на Дартмуре и в Корнуолле круги встречаются группами и что в Стэнтон-Дрю три круга расположены довольно близко друг к другу, спрашивает: "Если это были храмы, то почему верующие должны были собираться в отдельные конгрегации?"²²³³ Единственный ответ, который я могу предложить, заключается в том, что, хотя каждый из этих кругов, вероятно, был возведен либо для погребальных целей, либо в честь умершего предка, обряды, которые время от времени проводились в них, могли быть связаны с поклонением солнцу. Нет никаких оснований полагать, что в любом мегалитическом круге на Британских островах поклонение солнцу было более чем случайным.

Около сорока лет назад выдающийся археолог профессор Нильссон написал [статью](#)²²³⁴, основной целью которой было доказать, что Стоунхендж был храмом финикийского происхождения, освященным для поклонения Ваалу; но доказательства, на которые он опирался, были настолько необоснованными, что не будет никакой пользы от краткого изложения его аргументов, которые, действительно, уже практически устарели.

Профессор Флиндерс [Пемпу](#)²²³⁵ утверждает, что некоторые части Стоунхенджа появились гораздо позже других; а доктор Эванс, соглашаясь с ним, замечает, что "это убедительно доказывает тот факт, что каждый из Каменных кругов, а также Круг Земли имеют разный центр".²²³⁶ Доктор Эванс также указывает, что в случае с кругами, которые до сих пор возведены на Востоке, "огромные блоки были поставлены не все сразу, а партиями из равного количества камней через определенные промежутки времени".

Профессор Гоулленд показал, что сарсеновые камни во внешнем круге должны были быть возведены до трилитов, а трилиты - до "синих камней".²²³⁷ "То, что камни, - замечает он, - центрального трилита были возведены изнутри круга, убедительно доказано раскопками; следовательно, "синие камни" впереди не могли быть возведены до них. Более того, "голубой камень" № 68, основание которого было обнажено в раскопе V, был установлен в щебень, которым был засыпан фундамент № 56, а далее, в более низком слое, чем его основание, находились два ... блока из сарсена с инструментальными поверхностями..... Если [внешние сарсены были установлены] изнутри [круга], то их возведение должно было предшествовать возведению трилитов и, следовательно, "голубых камней". С другой стороны, если бы внешние сарсены были установлены снаружи, то "голубые камни" не могли бы быть

установлены до них, так как в этом случае они бы серьезно помешали, а то и вовсе помешали бы строительным работам". Мистер Уильям Каннингтон, однако, отмечает, что "тот факт, что образцы всех разновидностей камней, составляющих внутренний круг Стоунхенджа, были найдены в смешанном веществе у основания ... [пня одного из голубых камней], доказывает, что все они были на месте, когда возводился внутренний эллипс";²²³⁸ а профессор Гоулэнд, подтверждающий это мнение, заключает, что "между возведением сарсенового и голубого монолитов не было большого промежутка времени, хотя работа, должно быть, заняла значительный период".

III. Не предупрежденный "Эдинбургским обзором" и мистером Хинксом, сэр Норман Локьер опубликовал в *Nature*²²³⁹ серию "Заметок о Стоунхендже", которые можно было бы смело игнорировать, если бы его авторитет не обратил в свою веру даже тех археологов и ученых, которые оказались в неведении относительно некоторых существенных фактов. Теперь он утверждает, что сарсены "и, прежде всего, трилиты великолепного наоса представляют собой повторное посвящение и перестройку гораздо более древнего храма"; и, далее, что "более древний храм был связан, главным образом, но не исключительно, с майским годом", тогда как "новый храм представлял собой смену культа и был посвящен в основном солнечному году". Нет необходимости подробно рассматривать процесс, с помощью которого он пытался установить эти выводы; но я приведу несколько примеров его работы.

"Действуя, - говорит сэр Норман, - по очень старой традиции, жители Солсбери и других близлежащих мест отправляются наблюдать восход солнца в самый длинный день года в Стоунхендж. Поэтому, - заключает он, - мы совершенно обоснованно предполагаем, что это был солнечный храм".²²⁴⁰ Не исключено, что так оно и было - с одной стороны; но насколько древней является эта традиция? Самое раннее упоминание о Стоунхендже содержится в "Historia *Anglorum*"²²⁴¹ Генриха Хантингдонского, жившего в двенадцатом веке, но он не ссылается на эту традицию. Стоунхендж, согласно сэру Норману Локьеру, был перестроен в 1680 году до н. э. Поэтому невозможно доказать, что традиция возникла даже спустя две тысячи девятьсот лет после предполагаемой даты второго посвящения Стоунхенджа. Предварительно я бы предположил, что она могла возникнуть после 1771 года, когда астрономическая теория была предвосхищена доктором Джоном Смитом.²²⁴²

Среди "соображений", на которые сэр Норман "обратил бы внимание" в поддержку своей теории, *пятое*²²⁴³ звучит так: "Вполне возможно, что перестройка храма в 1680 году до н.э. было частью очень большого общего плана, который мог быть осуществлен только крупным, могущественным и сравнительно цивилизованным племенем или народом под строгим управлением и с привлечением опытных математиков, поскольку Стоунхендж, Старый Сарум и замок Гровели занимают точки равностороннего треугольника со стороной *ровно* шесть миль, а три стороны являются продолжением входов в Стоунхендж и Старый Сарум и рва, проходящего через центр замка Гровели, а линия Стоунхендж - Старый Сарум проходит *точно* через Солсберийский шпиль, который опять же находится ровно в двух милях от Сарума. Мы должны восстановить старое название - Солсбери".

"Умелые математики" на равнине Солсбери в 1680 году до н. э., за тысячу лет до появления математики в Греции,²²⁴⁴ занятые формированием, для каких-то светских религиозных целей, гигантских равносторонних треугольников! Сэр Норман выделил курсивом слово "именно". Очевидно, он хотел доказать нам в доказательство мастерства математиков не только то, что они сделали свой треугольник равносторонним, но и то, что каждая его сторона измерялась шестью милями, - не больше и не меньше. Не является ли удивительным совпадением тот факт, что единицей измерения в бронзовом веке Британии была английская

статутная миля? Признаюсь, я не могу понять значение продления "линии Стоунхендж - Олд-Сарум" до Солсберийского шпиля или того факта, что этот дополнительный участок был "ровно две мили длиной", если только строители Стоунхенджа не были христианами, а также математиками, а Солсберийский шпиль стоял в 1680 году до нашей эры. Да и сам сэр Норман, похоже, не может: во всяком случае, в книге *"Стоунхендж и другие британские памятники, рассмотренные с астрономической точки зрения"* - книге, которая в основном является воспроизведением его "Заметок", - процитированный мною отрывок исчезает: равносторонний треугольник и искусные математики предоставлены любезной неизвестности природы. Но если "линия Стоунхендж-Олд-Сарум" и линия Стоунхендж-Гроули-Касл потеряли всякое значение, зачем продолжать вести безнадежное дело, опираясь на воображаемую важность линии Стоунхендж-Сидбери-Хилл?

Сэр Норман Локьер не ограничивал свои исследования Стоунхенджем, поклонением солнцу и солнечным годом. Он обнаружил случаи, когда каменные круги использовались для наблюдения не за солнцем, а за звездами, и в них, "из-за изменения места звезды из-за прецессии", "линия взгляда менялась на египетский манер".²²⁴⁵ Среди этих астральных храмов были "три круга Херлеров, около Лискирда" и "круги в Стэнтон-Дрю". После интересных вычислений он объявляет, что "мы имеем приблизительно следующие склонения:...

Хёрлеры.	Лат. 50° 31'	Стэнтон Дрю.	Лат. 51° 10'
Дек. с.ш.	38½°	Дек. с.ш.	37°
"	38°	"	36½°
"	37°		

"Итак, - замечает он, - у нас есть деклонения, с которыми мы можем работать, но деклонения какой звезды? Вега исключена, так как ее склонение слишком велико". Он приходит к выводу, что звездой, которую наблюдали "жрецы-астрономы", был Арктур, и что "приблизительные даты использования трех кругов в Херлерах - 1600 год до н. э. для южного, 1500 для центрального и 1300 для северного круга; а в Стэнтон-Дрю - 1260 год до н. э. для большого круга и 1075 год до н. э. для юго-западного круга"²²⁴⁶.

И снова я в недоумении. Сэр Норман отмечает, что все эти круги значительно старше Стоунхенджа.²²⁴⁷ Стоунхендж, по его словам, использовался как солнечный храм в 1680 году до н. э. и намного раньше: ни один из старых кругов не начал использоваться как астральный храм до 1600 года до н. э. Почему? Конечно, не потому, что Арктур, Капелла и Вега отказываются вписываться в "линии обзора", которые открыл сэр Норман, за исключением неудобно поздних дат? Опять же, "Вега исключается, поскольку ее склонение слишком велико". Но нынешнее склонение Веги составляет ровно 38½°. Другими словами, - пишет мне мистер Вебб, - между кругом и одной из самых ярких звезд на небе существует идеальное соответствие, которое, тем не менее, вне всяких сомнений, является совершенно случайным. Почему же сэр Норман упустил этот важный факт?

Но вторая мысль или добрые друзья вновь пришли на помощь сэру Норману. В его книге "Вега исключена, поскольку ее склонение слишком велико"²²⁴⁸ (курсив мой). Ему стало известно, - замечает рысьеглазый мистер Уэбб, - о том пагубном факте, что нынешнее

склонение Веги составляет $38\frac{1}{2}^{\circ}$ северной широты, то есть, исходя из его собственных принципов, мы можем доказать, что херлеры были подставлены в наши дни".

КАССИТЕРИДЫ, ИКТИС И БРИТАНСКАЯ ТОРГОВЛЯ ОЛОВОМ

I. КАССИТЕРИДЫ

I. Идентичность "оловянных островов", которые древние писатели называли Касситеридами, до сих пор является предметом спора. Профессор Хаверфилд, правда, утверждает, что "недавние исследования Юзенера [читай Унгера], Риса и других сделали почти уверенным, что Касситериды находились у северо-западной Испании".²²⁴⁹ Профессор Рис говорит сам за себя. "М. Рейнах", - говорит ^{он}²²⁵⁰, - "убедительно доказывает, как мне кажется, что под Касситеридами подразумевались кельтские острова, или, как я могу их назвать, Британские острова". И если что-то в этом вопросе можно сказать наверняка, так это то, что на островах у северо-западной Испании, которые, как предполагается, были оловянными островами, никогда не добывали олово вообще.²²⁵¹

Одна группа ученых настаивает на том, что все древние авторы, упоминавшие Касситериды, связывали их с Испанией. Но что, если древние авторы были дезинформированы или неправильно поняли своих информаторов? Другая группа настаивает на том, что для металлургов древней Европы единственным источником олова были Британские острова; и этим заявлением они поставили точку в споре. Но Британские острова не были единственным источником;²²⁵² и спорщики продолжают препираться. Если бы вопрос заключался только в том, из каких частей Европы греки и римляне получали олово, на него можно было бы ответить одним предложением: из Галисии в Испании, Корнуолла и, возможно, островов Скилли.²²⁵³ Но это не единственный вопрос. Мы хотим знать, были ли древние авторы введены в заблуждение, полагая, что Касситериды - это острова? Если они не были введены в заблуждение, то думали ли они об одних и тех же островах? Или они пытались указать положение Касситерид, просто угадывая его? Если они были введены в заблуждение, то к какому району относились их информаторы - к Галисии или Корнуоллу, или они относились к обоим? Воображали ли древние писатели, что острова, используемые в качестве складов олова, были местами, где находились рудники? Намеренно ли вводили их в заблуждение те, кто претендовал на то, чтобы информировать их?

Теории, которые недавно занимали или до сих пор занимают лидирующие позиции, таковы: во-первых, Касситериды - это группа островков у северо-западного побережья Испании; во-вторых, это мысы того же побережья; в-третьих, это острова Скилли; в-четвертых, это Корнуолл, который, как предполагают некоторые авторы, считался либо островом, либо группой островов, разделенных устьями рек, которые ошибочно считались каналами; и, наконец, это Британские ^{острова}²²⁵⁴.

II. Диодор ^{Сикул}²²⁵⁵, заявив, что олово добывалось в Британии и во многих частях Иберии, далее говорит, что на островах, называемых Касситеридами, которые расположены в океане, у берегов Иберии и над страной лузитанов, есть много оловянных рудников.²²⁵⁶ Страбон упоминает Касситериды четыре раза. В первом ^{отрывке}²²⁵⁷ он говорит, что оконечность Пиренеев находится напротив западных частей Британии, и что Касситериды, расположенные на той же широте, что и Британия, находятся в открытом море, напротив и к северу от Артабри. Во ^{втором}²²⁵⁸ он упоминает и Касситериды, и Британские острова, четко различая эти две группы. В ^{третьем}²²⁵⁹ он говорит, что, согласно Посидонию, олово производилось в стране за [то есть к северу от] лузитанов, а также в Касситеридах; что олово

доставлялось с Британских островов в Массилию, и что, согласно тому же авторитету, олово, серебро и золото производились в стране артабри, самого отдаленного племени Лузитании, обращенной на северо-запад. В четвертой [части2260](#) он говорит, что Касситериды насчитывают десять островов и лежат близко друг к другу в открытом море, к северу от гавани Артабри; что один из них необитаем, а жители остальных носят черные одежды до пят и ходят с шестами в руках, "как фурии в трагедии". По его словам, они кочевники и питаются мясом, а олово и шкуры обменивают у купцов на керамику, соль и изделия из бронзы. Раньше, добавляет он, финикийцы монополизировали торговлю из Гадеса, или Кадиса, с островитянами; они держали этот путь в строжайшем секрете, который, однако, римлянам после многочисленных попыток удалось раскрыть. Наконец, Публий Красс проплыл через (*διαβὰς*) острова, убедился, что олово лежит у поверхности, и указал маршрут в интересах торговцев, "хотя проход был длиннее, чем путь [с континента] в Британию". В другом [отрывке2261](#) Страбон говорит, что артабры живут по соседству с северо-западным мысом Иберии, который он отождествляет с Нерийским мысом.[2262](#) Помпоний [Мела2263](#), сам испанец, сразу после рассказа о Баэтике и Лузитании и непосредственно перед упоминанием острова Сена, который находится у берегов Бретани, утверждает, что Касситериды расположены в *Кельтике*. [Плиний2264](#) говорит, что Касситериды, названные так из-за обилия олова, которое они производят, расположены напротив Кельтиберии, а напротив мыса Арротребы находятся "шесть островов богов", которые некоторые называют "Островами удачи". В другом [отрывке2265](#) он говорит, что олово впервые было привезено с "острова Касситерис" (или с "оловянного острова") Мидакритом, которого М. д'Арбуа де [Жубенвиль2266](#), по мнению М. Саломона [Рейнаха2267](#), ошибочно отождествляет с "Мелкартом, олицетворявшим финикийскую расу". В третьем [отрывке2268](#) Плиний говорит, что олово, по сказочным сведениям, было получено с островов в Атлантике. Теперь, - продолжает он, - известно, что его производят в Лузитании и Галисии". Под "островами в Атлантике" Плиний, конечно, не имел в виду Британские острова, как предполагает профессор Риджуэй,[2269](#) ибо в его географической системе северная граница Атлантики была обозначена северо-западным мысом Испании.[2270](#) [Птолемей2271](#) говорит, что Касситеридов десять, и расположены они в западной части океана. Наконец, Дионисий [Перуерем2272](#) говорит, что "западные острова", где добывают олово и которые расположены ниже Священного мыса, или мыса Сент-Винсент, населены иберами.

Из сравнения этих утверждений становится ясно, что, во-первых, древние географы, упоминавшие Касситериды, считали их отличными от Британских островов; во-вторых, они полагали, что они расположены где-то у берегов Испании (хотя, как мы увидим в дальнейшем, слова Страбона не противоречат теории, что он отождествлял их с островами Сцилли или даже, неосознанно, с Британскими островами); В-третьих, из тех, кто пытался определить их положение, один связывал их с юго-западным, а другие - с северо-западным побережьем; в-четвертых, один писатель упоминал остров Касситерис, с которого получали олово; и, наконец, этот же писатель, утверждая, что оловянные острова находятся напротив Кельтиберии, тем не менее отрицал, что какие-либо острова в океане, простирающиеся на север до северо-западного мыса Испании, производят олово.

III. Предположим, что Касситериды находились у северо-западного побережья Испании. Тогда с какими островами их следует отождествлять?

1. [Унгер2273](#) отмечает, что из заявления Птолемея можно сделать вывод, что они находились к югу от Нерийского мыса и у западного побережья Галисии. Страбон, правда, помещает их к северу от северного побережья: но, говорит [Унгер2274](#), Страбон ошибается; ведь на северном побережье нет островов, удаленных от берега более чем на одну германскую милю

[или от четырех до пяти английских миль], тогда как сам Страбон говорит, что Касситериды были дальше от континента, чем Британия. Дионисий Периегет, по общему мнению, ошибался. Итак, посмотрим, какие острова мы можем найти у северо-западной Испании. Побережье между мысом Ортегал и устьем реки Дору изрезано несколькими заливами или фьордами, которые называются Риас. К востоку от мыса Финистерре, в Риа-де-Коркубион, находятся три очень маленьких острова; а у юго-восточного входа в эту Риа, у мыса Минарсо, - шесть крошечных островков. Примерно в 20 милях к юго-востоку от мыса Финистерре находится Риа Мурос и Нойя: на западе от горы Луро, которая возвышается над входом в этот фьорд с северной стороны, находятся четыре маленьких острова Бруйос; кроме того, есть и другие в самом фьорде и к югу от него. [Унгер2275](#) отмечает, что малый размер всех этих островов согласуется со словом νηοὶ δεῦς, или "островки", которое Диодор применяет к Касситеридам, и что самый маленький из них мог быть оставлен без внимания, когда их число было указано как десять. У залива Понтеведра, который находится к северу от залива Виго, расположены острова Онс и Орсела.

Страбон говорит, что гавань Артабри, к северу от которой он помещает Касситериды, была образована заливом, на берегу которого находилось множество [городов2276](#). [Мела2277](#) описывает залив в стране Артабри как имеющий узкий вход и широкий круг, и добавляет, что в него впадают четыре потока; а [Птолемей2278](#), впервые упомянув гавань Артабри, расположенную к югу от Нерийского мыса, в следующем разделе, кроме одного, говорит о "Великой гавани", на берегу которой он помещает Бригантию. Залив, упомянутый Мелой, и "Великая гавань" Птолемея соответствуют Риа Бетансоса и Ферроля, которая находится между мысами Финистерре и Ортегал; но к северу от этой гавани нет никаких островов. Идентификация гавани Артабри, которую Птолемей помещает непосредственно к югу от Нерийского мыса, конечно же, зависит от идентификации самого мыса. Последний обычно отождествляют с мысом Финистерре; и если эта точка зрения верна, то гаванью должна была быть Риа-де-Коркубион. Однако Унгер отождествляет Нерианский мыс с обрывом суши между мысами Финистерре и Корунна, с которого выступают мысы Пунта-дель-Ронкудо, Пунта-де-Нарига и мыс С. [Адриана2279](#); если он прав, то гаванью Птолемея была Риа-де-Корме и Лагос. Но, как указывает Унгер, у этой гавани и к северу от нее нет никаких островов.[2280](#) Таким образом, ясно, что если Касситериды действительно лежат в испанских водах и к северу от гавани Артабри, то эту гавань нужно искать дальше к югу. [Унгер2281](#) отмечает, что Посидоний, которого цитирует [Страбон2282](#), считает, что территория Артабри простиралась на юг до реки Дору; он говорит, что на их территории добывали золото, а, по словам Унгера, в стране Артабри, в более узком смысле этого слова, нет никаких ауриновых ручьев. Соответственно, Унгер отождествляет гавань, которую он искал, с Пуэрто-де-Байона - самым южным заливом к северу от Дору; и из этой гавани, по его мнению, Красс отплыл в Касситериды, которые он отождествляет с островами Бруйос. Он указывает, что расстояние от северного входа в гавань, напротив острова Байона, до островов Бруйос составляет восемь германских миль. Это расстояние превышает расстояние самого короткого перехода между Британией и континентом; соответственно, Унгер настаивает на том, что оно согласуется с утверждением Страбона. Но больше всего он настаивает на том, что "только в этом случае объяснимо обстоятельство, поразительно рассчитанное на такую ошибку, как у Страбона, что Красс отплыл на север из гавани на западном побережье [Галисии], но при этом плыл в открытом море".[2283](#)

С другой стороны, г-н Сесил [Торп2284](#) настаивает на том, что "если не будет доказано, что на островах [близ Виго] были оловянные рудники, рассказ [о путешествии Красса] не может быть использован, чтобы показать, что Красс посещал эти острова". Страбон, добавляет он, точно утверждает, что Касситериды "лежали к северу от Ἀρτάβρων λιμῆν", что "очевидно,

является заливом, в котором сейчас находятся Ферроль и Корунна". Здесь, как мы видели, в испанских водах нет островов; и г-н Торр утверждает, что "Страбон настолько точен в своем описании этой части Испании, что его рассказ о Касситеридах нельзя объяснить неточным описанием островов в Вигосе. Это должен быть откровенный вымысел, повторенный из лучших побуждений" ["2285"](#). На этот последний аргумент можно ответить, во-первых, что как Страбон ошибся, полагая, что направление Пиренеев - с севера на юг, так он мог ошибиться, полагая, что Касситериды находятся на севере Испании; и, во-вторых, что другие авторы, чьи свидетельства были процитированы, помещают их у западного побережья. Никакого другого ответа, действительно, не могут дать те, кто, подобно Унгеру, считает, что Касситериды находились в испанских водах. Но по причинам, которые будут приведены ниже, я согласен с г-ном Торром, что Ἀρτάβρων λιμὴν должен был быть "заливом, который сейчас удерживает Ферроль и Корунну", а также что "рассказ Страбона о Касситеридах нельзя объяснить неточным описанием островов в Вигосе [или скорее около него]". Только я считаю, что он ошибается, считая этот рассказ "выдумкой". Касситериды Страбона *вовсе не находились в испанских водах: они были, как он говорит, в открытом море и далеко к северу от Корунны*. Другое возражение г-на Торра основывается на том, что олово никогда не добывалось ни на одном из островов у побережья Испании, за исключением, возможно, острова [Онс2286](#), который, по причинам, очевидным для любого, кто ознакомится с картой Испании, Унгер не включает в число Касситерид. Единственный возможный ответ на это возражение уже был предложен в этой статье: острова могли служить складами, куда олово доставлялось с противоположного материка, и их могли спутать с районами, в которых олово действительно производилось. Это предположение, однако, оставляет без объяснения определенное утверждение Страбона, что Красс плавал к островам и обнаружил, что островитяне легко обрабатывают олово, потому что оно лежит близко к поверхности. Остаются еще три возражения, которые, если только авторитет Страбона не должен быть полностью отброшен, представляются непреодолимыми. Во-первых, Страбон, повторяю, ясно говорит, что острова находились "в открытом море" (πελάγισαι); а из островов, которые Унгер отождествляет с Касситеридами, ни один не находится более чем в четырех стат. милях от материка, а ближайший - не более чем в двух. Во-вторых, поскольку все они находятся в пределах видимости суши, их местоположение никогда не могло оставаться в тайне. И наконец, поскольку желающим добраться до них не нужно было плыть из гавани Вигоса, а легко было переплыть из соседних Рио Муроса и Нойи, трудно понять, почему Страбон должен был сказать, что расстояние, отделяющее их от материка, больше, чем расстояние от Галлии до Британии. Правда, островитяне, по словам Страбона, одевались в черное, и, согласно тому же [авторитету2287](#), жители Лузитании делали то же самое; но тот, кто рассматривает это как аргумент в пользу отождествления Касситерид с островами близ Вигоса, должен решиться отвергнуть почти все детали, которые приводит Страбон, и упереться в тот несомненный факт, что Касситериды большинство древних авторитетов помещают у берегов Испании. Однако М. Саломон Рейнах, с которым я согласен, утверждает, что "тот факт, что многие [античные] авторы помещают Касситериды в географическую связь с Испанией, лишь доказывает то, что мы знали и раньше - что финикийская Испания имела торговые отношения с этими островами" ["2288"](#).

2. М. Ханс [Хильдебранд2289](#) считает, что Касситериды были мысами галисийского побережья. Он утверждает, что если они находятся "в Англии", то название Касситериды должно применяться к мысам в Корнуолле; соответственно, говорит он, "я требую такой же уступки для моей теории эспаньолок, чтобы знать, что это название обозначает шапки" ["2290"](#). Но Корнуолл - часть острова, который сам является одним из группы островов: Испания вообще не является островом. М. Теория Хильдебранда не может быть защищена никакой изобретательностью, кроме предположения, что древние авторы были введены в

заблуждение тем фактом, что в языке финикийцев, от которых, как можно предположить, произошли самые ранние представления о Касситеридах, не было слова, специально обозначающего острова; И если это принять, то не только все утверждения этих авторов, касающиеся положения островов, их количества, жителей, способа добычи олова и путешествия Красса, должны быть отвергнуты как абсолютно вымышленные, но и совершенно невозможно представить себе, как они могли возникнуть.²²⁹¹

3. Старомодное мнение, отождествляющее Касситеридов с островами Скилли, даже в последние годы имело приверженцев с высокой репутацией, таких как доктор фон Гутшмид,²²⁹² Эмиль Хюбнер,²²⁹³ и Моммзен.²²⁹⁴ Хотя большая часть олова, снабжавшего потребности древней Европы, поступала из Корнуолла и Испании, тем не менее не исключено, что часть его поступала с островов Скилли.²²⁹⁵ Если так, то настоящими Касситеридами были острова Скилли и "соседний остров" Великобритания. Но среди древних писателей есть только двое, о которых можно сказать, что, говоря о Касситеридах, они имели в виду либо острова Скилли, либо Корнуолл, - Фест Авиен и Страбон.

Фест Авиен был писателем четвертого века, чья "Ora maritima" была основана либо на греческой версии карфагенского рассказа о путешествии Гимилько,²²⁹⁶ либо, что кажется более вероятным, на греческой поэме, которая сама была составлена из двух отдельных греческих рассказов разной даты, причем последний относится к периоду между 240 и 150 гг. до н. э.²²⁹⁷ После описания скалистого полуострова Оэстримнис он говорит, что в образованном им заливе лежат острова под названием Оэстримниды, которые широко разбросаны и богаты оловом.²²⁹⁸ Он вообще не упоминает Касситериды. Эстримниды, однако, обычно и, если Фест был прав, говоря, что они производят олово, обязательно отождествляются с Касситеридами: полуостров справедливо отождествляется с Бретанью,²²⁹⁹ или, говоря более строго, с мысом, образованным Финистером; поэтому залив - это либо Бискайский залив, либо залив, в котором лежат Нормандские острова. Описав Эстримниды, Фест продолжает, что "отсюда два дня плавания до Священного острова", то есть до Ирландии (*hinc duobus in sacram sic insulam Dixere prisci solibus cursus rati est*²³⁰⁰); И затем, заметив, что "остров альбионцев", или Британия, находится недалеко, он говорит, что Тартесии прибегали для торговли к Эстримнидам, и что карфагеняне также плавали "по этим морям".²³⁰¹

Вопрос о принадлежности залива обсуждается Фридрихом Марксом в статье "Ora maritima",²³⁰² краткое изложение которой привел г-н У. Х. Стивенсон.²³⁰³ Маркс, говорит г-н Стивенсон, "объясняет *sub vertice* [мыс или полуостров, Oestrymnis] *Авиена*²³⁰⁴ как относящийся к картам древности и имеющий смысл "к северу от", так что Оловянные острова представляются как северные от мыса Финистер..... Таким образом, Оловянные острова должны быть материковой частью Британии и островом Уайт (который Маркс считает включенным в число *laxe iacentes insulae* Авиена), и не могут быть объяснены как острова Скилли, которые не имеют ничего, кроме своей островной природы, чтобы благоприятствовать отождествлению". Но почему "поэтому"? Что есть у острова Уайт, помимо его "изолированной природы", чтобы "благоприятствовать идентификации"? Если Маркс прав в своей интерпретации *sub vertice*, залив (*sinus*) лежал к северу от "мыса Финистер"; и поскольку вряд ли можно утверждать, что этот залив был Ла-Маншем, это должен был быть залив, в котором лежат Нормандские острова. Если это был Ла-Манш, Маркс вряд ли осмелится утверждать, что "материк Британия" находится в Ла-Манше. Если из слов Феста можно сделать какой-либо вывод, то он должен заключаться либо в том, что *laxe iacentes insulae* - это Нормандские острова, а *sinus* - залив, в котором они расположены, либо в том, что *sinus* - это Бискайский залив, а *insulae* - Ушант и прилегающие островки. Но я согласен с

г-ном Стивенсоном, что "Оловянные острова [у Авиена]... нельзя объяснить как острова Скилли", если только указания, которые Авиен дает об их положении, не являются абсолютным заблуждением.

Страбон, как мы видели, говорит, что Касситериды находились в открытом море к северу от гавани Артабри; и г-н Х. Ф. [Тозер](#)²³⁰⁵ утверждает, что, согласно "представлениям Страбона об относительном положении этих стран [Испании и Британии], они находились бы на большом расстоянии к западу от островов Скилли". Однако это возражение предполагает, что Страбон знал, что Сциллийские острова находятся сравнительно близко к Земле. Страбон полагал, что направление Пиренеев - с севера на юг; что побережье Галлии простирается по прямой линии от северной оконечности Пиренеев до устья Рейна; и что южное побережье Британии простирается от точки, расположенной почти напротив и близко к северной оконечности Пиренеев, параллельно побережью [Галлии](#)²³⁰⁶. Он прямо заявляет, что Касситериды находились на той же широте, что и Британия; поэтому, если бы он намеревался отождествить Касситериды с островами Скилли, для него было бы вполне естественно сказать, что они лежат к северу от гавани Артабри.²³⁰⁷ [Мюлленхофф](#)²³⁰⁸ действительно с презрением отвергает претензии островов Скилли; но все, что он может сказать против них, это то, что они никогда не производили олова и что они маленькие. Первое возражение, как мы видели, необоснованно; второе не имеет значения, поскольку на маленьких островах могут находиться рудники, а острова у побережья Испании еще меньше.

Но я не собираюсь утверждать, что моряки, от которых древние писатели прямо или косвенно получили информацию, хотели передать, что Касситериды - это острова Скилли и только острова Скилли; ведь, хотя на островах Скилли и добывали немного олова, большая часть британских поставок этого металла, несомненно, поступала из Корнуолла. Профессор фон Гутшмид объясняет, что "олово, как предполагали древние писатели, производилось там, где его обменивали, - очень распространенный случай";²³⁰⁹ и хотя местом обмена корнуоллского олова купцами, которые пользовались сухопутным путем, был Иктис, или гора Святого Михаила,²³¹⁰ финикийцы, возможно, сочли удобным занять один из островов Скилли.²³¹¹ Но мне кажется более безопасным вывод о том, что острова Скилли могли быть первоначально включены в состав Британии под названием *Касситериды*.

Покойный выдающийся географ Г. Киперт утверждал, что хотя название "*Касситериды*" изначально использовалось греками для обозначения оловодобывающих районов Британии, Страбон ошибочно применил его к островам Скилли. Только к этой группе, - настаивает он, - может относиться рассказ Страбона об открытии десяти небольших *Касситеридских островов* на севере Испанской империи... Публием Крассом, поскольку других островов в этой части океана нет ²³¹².

4. Джордж Смит, для которого Касситериды представляли собой просто Корнуольский *полуостров*²³¹³, заметил, предвосхищая аналогичный аргумент г-на Сесила [Торра](#)²³¹⁴, что "в древнееврейском, финикийском и родственных языках не было терминов, четко определяющих острова, полуострова и т. д.; одно слово использовалось для обозначения островов, морских побережий и даже отдаленных стран. В этих языках все побережье Корнуолла и Девоншира можно назвать островом или островами". Можно возразить, что тот же самый аргумент можно использовать для доказательства того, что название *Касситериды* действительно обозначало мысы на побережье Галисии.²³¹⁵ Но легче представить, как заблуждение могло возникнуть в случае с Корнуоллом, частью отдаленного острова в северном океане и недалеко от островов Скилли, чем в случае с Галисией; кроме того, галисийская теория оставляет историю о путешествии Красса необъясненной. Но

проблема Касситеридов не может быть удовлетворительно решена простым утверждением, что они были Корнуоллом.

5. [Мюлленхофф2316](#), М. Саломон Рейнах и различные другие авторы отождествляют Касситериды с Британскими островами. По мнению М. [Рейнаха2317](#), "весь вопрос сводится к следующему: "Какие острова в Западной Европе производят олово? Только Британские острова отвечают этому условию; поэтому мы должны признать в них архипелаг Касситерид". "Если, - добавляет он, - Страбон не отождествляет их с Британскими островами, хотя упоминает как одну, так и другую группу, то это потому, что в разных главах [своего труда] он следует за разными авторитетами, одни из которых упоминают Касситериды по слухам, собранным в Испании, а другие описывают Британские острова на основании опыта, полученного на месте". Затем, отметив, что предполагаемое происхождение *кассiтeрoc* (греческое слово, означающее "олово") от шумерского слова и от ассирийского слова было доказано как причудливое, он утверждает, что *кассiтeрoc* не дал свое имя касситеридам, как предполагают большинство древних и современных писателей, а наоборот, получил свое имя от них. Аналогичным образом, указывает он, по крайней мере четыре названия металлов были получены от названий мест, где их производили: медь - с Кипра; серебро (по-готски *silubr*) - из города Салыбе в [Понте2318](#); бронза - из Брундизия; и *Калай*, турецкое слово, обозначающее олово, - из Калаха на полуострове Малакка. Далее М. Рейнах утверждает, что, поскольку греки получили свои знания о касситеридеях от финикийцев, окончание *ιδες* должно было быть добавлено ими. Таким образом, остается *cassiteros*, первая часть которого встречается в многочисленных кельтских словах, например, *Cassi*, *Cassi-vellaunus*, *Velio-casses* и т. д. М. Рейнах приводит причины, которые кажутся мне неудовлетворительными, для предположения, что *Cassiterides* означает то же самое, что и *insulae extimae* ("самые отдаленные острова"); и он считает, что это название было дано Британским островам кельтами Западной Галлии.[2319](#)

Каковы бы ни были аргументы М. Рейнаха, в одном смысле он и Мюлленхофф бесспорно правы: Британские острова, взятые в целом, были единственными островами, с которых древние получали олово. Но эта истина не требует доказательств. Вопрос в том, можно ли согласовать отождествление Касситерид с Британскими островами с тем, что писали о них античные географы.

IV. История, которую Страбон рассказывает о Публии Крассе, представляет собой некоторую трудность. Как мы уже видели, он говорит, что после того, как римляне обнаружили путь к Касситеридам, несмотря на усилия финикийцев скрыть его, Красс подплыл к островам, убедился, что олово лежит у поверхности, и указал новый маршрут для торговцев. Первый вопрос - кем был Красс? [Унгер2320](#) утверждает, что это был консул 95 года до н. э., покоривший лузитанцев. Если это так, то он должен был плыть с материка на острова близ Виго, которые Унгер отождествляет с Касситеридами. Но, как я уже отмечал, эти острова находятся совсем недалеко от побережья: их расстояние от материка не больше, а во много раз меньше, чем расстояние Британии от континента; их местонахождение никогда не могло держаться в секрете; и на них никогда не производили олово. Поэтому, если Публий Красс был консулом 95 года до н. э., рассказ Страбона не заслуживает доверия. [Моммзен2321](#) считает, что Красс был лейтенантом Цезаря с таким именем и что он приплыл из Галлии на острова Скилли перед первым вторжением Цезаря в Британию.[2322](#) Как же тогда объяснить невежество Цезаря, который говорит нам, что олово производилось "в срединных областях" (*in mediterraneis regionibus2323*) Британии? Профессор Риджуэй, считающий, что Касситериды - это острова близ Виго, также отождествляет Красса с лейтенантом Цезаря, который, как он напоминает нам, вторгся в Аквитанию - юго-западную часть Галлии - в 56 г.

до н. э. "Тем более вероятно, - пишет профессор Риджуэй,²³²⁴ что он прошел в Северную Испанию, поскольку жители этого региона оказали большую помощь аквитанцам...". (В. Г., iii, 23). Несомненно, он был полностью осведомлен о минеральных богатствах этой страны, о чем свидетельствует замечание Цезаря (iii, 21) об их умении защищать города, поскольку у них было много медных рудников и других работ в этом регионе. Как явствует из слов Страбона, римляне уже знали, как добраться до оловянных островов по морю, обогнув Средиземное море и поднявшись из Гадеса по старому финикийскому пути. Красс же, открыв гораздо более короткий путь - короткое морское путешествие от Касситерид до побережья Галлии (возможно, до Гаронны), - сразу же развил эту торговлю. Руда лежала недалеко от поверхности. Расстояние по морю было больше, чем через Ла-Манш, но готовность добывать олово в сочетании с более коротким сухопутным путем с лихвой компенсировали это. Страбон, очевидно, сравнивает конкурирующие оловодобывающие регионы, когда вводит аллюзию на Британию..... Из этого достижения Красса и его результатов мы можем теперь понять в правильном свете знаменитое выражение Пифея, что "северные части Иберии более доступны для Кельтике, чем для тех, кто плывет по океану"..... Он, как и Публий Красс тремя столетиями позже, пришел к выводу, что минеральные регионы и острова северо-западной Испании гораздо более доступны для массалиотов путем сухопутного путешествия через Галлию и короткого морского путешествия, чем долгий и опасный путь вокруг Гибралтара". Но профессор Риджуэй неправильно переводит "знаменитое выражение Пифея", - τὰ πρὸς ἀρκτικὰ μέρη τῆς Ἰβηρίας εὐπαροδίωτερά ἐστι ναὶ [τοῖς] πρὸς τὴν Κελτικὴν ἢ κατὰ τὸν ὕκεανόν πλέουσι.²³²⁵ Он не видит, что слово πλέουσι относится как к πρὸς τὴν Κελτικὴν, так и к κατὰ τὸν ὕκεανόν. Этот отрывок просто означает, что легче плыть вдоль северного побережья Иберии (Испании) с запада на восток в направлении Кельтике (Галлии), чем вдоль южного побережья с востока на запад в направлении Атлантики.²³²⁶ Это, как отмечает *Мюлленхофф*²³²⁷, совершенно верно, в связи с наличием течения и преобладанием западных ветров. Более того, профессор Риджуэй, похоже, не знает, что у берегов Испании нет "оловянных островов": он не объясняет, как Красс мог найти время в 56 году до н.э. как Красс мог найти время для "короткого морского путешествия" длиной в пятьсот или более миль от устья Гаронны до окрестностей Виго, когда он вел кампанию в Аквитании до наступления *зимы*²³²⁸; и, наконец, он не объясняет, как массалиоты выиграли бы, перевоза олово за пятьсот миль от окрестностей Виго до устья Гаронны, а затем значительно более чем за триста миль через Галлию в Массилию, вместо того чтобы идти по суше через всю Испанию. Мистер *Тозер*²³²⁹ решает эту проблему, просто дискредитируя рассказ Страбона. Нет причин, - говорит он, - сомневаться в том, что Красс совершил такую экспедицию; но в какое бы место он ни отправился, его рассказ не заслуживает доверия, поскольку он представляет касситеридов как производителей олова, тогда как этот металл не встречается ни в одной из групп островов, расположенных у берегов Галлии, Британии или Испании. Однако явный характер его заявлений, похоже, обманул его современников, и Страбона в том числе". Но какую теорию может выдвинуть мистер Тозер, чтобы объяснить беспричинную лживость, которую он вменяет Крассу, который, кстати, не был современником Страбона?²³³⁰ История Страбона, в любом случае, явно неточна:²³³¹ но я согласен с мистером Тозером, что в ней есть ядро правды; и я могу только предположить, что Красс, когда он был в Бретани в 57-56 гг. до н.э.²³³² Цезарь поручил ему посетить оловодобывающие районы Британских островов и доложить о них.²³³³ И если меня спросят, как объяснить ошибку, которую допустил Цезарь, сказав, что олово добывается внутренних районах Британии, я выскажу следующее предположение. Возможно, Красс довольствовался высадкой на побережье, возможно, на горе Святого Михаила или рядом с ней, где олово доставлялось *купцам*²³³⁴: если так, то ему, несомненно, сообщили, что олово на самом деле добывают во внутренних районах, что, конечно, буквально так и *было*²³³⁵; и

Цезарь мог поспешно сделать вывод из его доклада, что оловянные рудники находятся далеко от побережья. Что касается деталей, которыми Страбон приукрасил свой рассказ, то было бы бесполезно гадать, из какого источника они были получены. Мы можем быть уверены, что он их не выдумал; но он мог перепутать сведения, полученные от разных авторитетов.[2336](#)

V. Вывод из всего сказанного таков. Утверждения Страбона наиболее удовлетворительно объясняются гипотезой, что те, от кого он прямо или косвенно получал информацию, имели в виду острова Скилли, а также, вероятно, Корнуоллский полуостров, или (что менее вероятно) острова у побережья Бретани, у которых торговые суда могли останавливаться во время плавания. Все остальные античные авторы, за исключением, пожалуй, Полибия, несомненно, связывали Касситеридов с Испанией. При этом они ошибались; ведь ни на одном из островов в испанских водах, кроме Онса, о котором не может быть и речи, никогда не добывали олово. Настоящие Касситериды - "оловянные острова", которые были известны мореплавателям, от которых древние писатели в конечном итоге и черпали свои представления, - это, говоря в целом, Британские острова, и в частности, оловодобывающие районы Корнуолла и, возможно, острова Сцилли. Возможно, [Полибий2337](#) придерживался именно такой точки зрения; ведь он не упоминает Касситерид и называет Британские острова источником олова.

Как древние пришли к таким смутным представлениям о Касситеридах, понять несложно. Очевидно, когда они впервые услышали о них, все, что они смогли узнать, - это то, что они находятся где-то в западной части океана. Зная, что Гадес был центром торговли оловом, они, естественно, предположили, что находятся в испанских [водах2338](#); и даже узнав, что олово поступает из Британии и Галисии, они придерживались мысли, что оно также поступает с островов, географическое положение которых хитрые финикийцы старались сохранить в тайне. Мистер [Тозер2339](#), возможно, прав, предполагая, что "когда народы Средиземноморья получили более точную информацию о северо-западных берегах Европы, было естественно, что они прикрепили название к той или иной группе островов, с которыми, по их мнению, была связана торговля". "Так, - продолжает он, - одни писатели могли приписать его к Эстримнидам, другие - к островам Галисийского побережья, а в некоторых случаях подразумевались даже Сцилли". Но не может ли быть так, что авторы, о которых идет речь, пытаясь определить местонахождение Касситерид, не отождествляли их с какой-либо группой островов, о существовании которых им было достоверно известно и местонахождение которых они знали? М. Саломон Рейнах хорошо излагает суть дела, хотя и не понимает, что Страбон не имел в виду острова в испанских водах. Существовали две традиции, - говорит он, - относящиеся к оловянным островам: одна финикийская, отправной точкой которой была Южная Испания; другая греческая, берущая начало в Марселе". С тем уважением к письменному слову, которое было характерно для них, древние приняли обе традиции бок о бок..... Даже после экспедиции Красса... Плиний не осмелился отвергнуть географическую легенду, связывавшую острова с Испанией; а столетие спустя Птолемей упорствовал в той же ошибке "[2340](#).

Г-н У. Х. Стивенсон объясняет, что Мюлленхофф, чьи выводы относительно Касситерид он приводит в ясном изложении, считает, что "на ранних греческих картах они были обозначены по догадке ... у северо-западного побережья Испании ... и что они остались на картах (подобно мифическому острову Бразилия на картах XV века), хотя они были известны со времен Пифея под именами Британия, Альбион, Иерна и т. д., и их идентичность не вызывала подозрений. Точно таким же образом Electridae, которые были внесены на карты

по догадкам, сохранялись долгое время после того, как стало известно, что янтарь поступает с берегов Балтики, а не с островов Северного моря ²³⁴¹.

Таким образом, важно помнить, что название *Касситериды*, которое, как говорит Киперт, должно было первоначально относиться к Британским островам, впоследствии было ошибочно применено к воображаемым островам, а Страбон, возможно, не без некоторого основания, применил его к группе островов Скилли.

II. ИКТИС И БРИТАНСКАЯ ТОРГОВЛЯ ОЛОВОМ

Теперь рассмотрим британскую торговлю оловом.

I. Диодор *Сикулус*²³⁴² утверждает, опираясь на авторитет Тимея, который получил свои сведения по этому вопросу от *Пифея*²³⁴³, что олово перевозилось жителями Белериума (Конец Земли) в повозках во время отлива с материковой части Британии на остров под названием Иктис, покупалось там купцами у туземцев, перевозилось в Галлию и доставлялось на вьючных лошадях к устью *Роны*²³⁴⁴, причем сухопутное путешествие длилось тридцать дней. В другой *главе*²³⁴⁵ он, вслед за Посидонием, говорит, что олово везли из Британии в Галлию, а затем на лошадях доставляли в Массилию и в Нарбо.

*Плиний*²³⁴⁶ утверждает, ссылаясь на Тимея, что в шести днях плавания от Британии был остров Миктис, на котором производилось олово и к которому бритты плыли на кораблях. Страбон говорит нам, что Корбило в устье *Луары*²³⁴⁷ "раньше был империумом"; и поскольку мы узнаем от Полибия, который объединяет его с Нарбо и Массилией, что во времена Сципиона Эмилиана это был один из главных городов *Галлии*²³⁴⁸, вполне вероятно, что в какой-то период это был галльский порт, куда доставлялось британское олово, предназначенное для средиземноморских рынков.²³⁴⁹

II. Прежде всего, необходимо определить Иктис или Миктис; ведь признается, что это одно и то же.²³⁵⁰ Согласно *Элтону*²³⁵¹ и профессору *Русу*²³⁵², Иктис был островом Танет.

"Важным моментом, - говорит Элтон, - остается то, что олово... хранилось в каком-то месте, которое, как предполагалось, находилось в шести днях плавания от минерального района; и кажется разумным отождествить его с островом Танет, на котором были основаны торговые лавки, откуда купцы совершали кратчайший путь в Галлию". Но нет никаких доказательств того, что на острове Танет были установлены "торговые лавки" или что "купцы совершали кратчайший путь в Галлию"; нет ни слова в Плинии (чьи показания будут рассмотрены далее), чтобы оправдать утверждение Элтона о том, что олово "хранилось в каком-то месте, которое, как предполагалось, находилось в шести днях плавания от минерального района".²³⁵³

Мнение, что Иктис был островом Танет, является абсолютно несостоятельным. Если, - говорит профессор Риджуэй,²³⁵⁴ - это был Танет, то из этого следует, что олово было привезено из Девона, что невозможно, так как большой лес Андериды простирался прямо из Гемпшира в Кент". Раньше профессор считал, что "единственная трудность в отождествлении Иктиса с островом Уайт заключается в утверждении Диодора... что олово доставлялось на остров во время низкой воды"; ведь "геологи утверждают, что Уайт не мог быть соединен с материком в исторические времена". Геологи, однако, как мы увидим в дальнейшем, изменили свое мнение; соответственно, профессор Риджуэй изменил свое. Поэтому я рассмотрю только те части его аргументации, которые не устарели. Мистер Элтон, - замечает он, - кажется, забывает, что если бы бритты привезли олово за шесть дней плавания из Корнуолла в Танет, то не было бы необходимости везти его по суше на повозках через устье реки при низкой воде..... Диодор и Тимей в основном согласны с тем, что существовал остров, где олово поступало на рынок, и что его название было Иктис или Миктис..... Олово нельзя было перевозить по суше из-за лесов, и они, конечно, не стали бы

везти его по всему южному и юго-восточному побережью до проливов, а затем по побережью Галлии до Корбило, если бы можно было переправиться в более близком месте. Проход от острова Уайт к Нормандским островам, а затем в Арморику и Корбило лучше всего достигает этой цели". Затем профессор Риджуэй ссылается на нумизматические свидетельства. Он утверждает, что галльские монеты особого типа были найдены в южной и западной частях Англии, на Нормандских островах, а также на территориях туронов, пиктонов, редонов, намнетов, всех племен Армориканского полуострова и вольских тектосагов. Проследите за перечисленными выше народами на карте, - говорит он, - и мы обнаружим, что все они лежат в бассейнах Гаронны и Луары..... Таким образом, эти данные безошибочно указывают на прямой путь из Арморики к южному побережью Британии, или, другими словами, убедительно подтверждают доктрину о том, что остров Уайт был островом под названием Иктис. [2355](#)

Аргументы профессора Риджуэя, направленные против теории Элтона и профессора Риса, убедительны. Иктис, безусловно, не был Танетом. Но аргумент, который он приводит из нумизматических свидетельств в пользу его идентификации с островом Уайт, основывается на предположении, что данные монеты не могли попасть на Нормандские острова иначе, как в ходе торговли оловом. Думнонийцы, в чьей стране добывалось олово, не имели собственной чеканки и, очевидно, мало пользовались [деньгами](#)[2356](#): монеты, на которые ссылается профессор Риджуэй, появились гораздо позже времени Пифея; и сам профессор утверждает, что во времена Посидония, которого он ошибочно считает авторитетом Диодора в описании Иктиса, путь из Иктиса в Корбило был заброшен. Также нелегко понять, почему торговцы, перевозившие олово из Корнуолла в Марсель, должны были без необходимости увеличивать длину пути на 300-400 миль и соответственно увеличивать расходы на него. Профессор Риджуэй сам использовал именно этот аргумент, чтобы доказать, что Иктис не был островом Танет: неужели он не видит, что он с такой же силой говорит против его собственной теории, что Иктис был островом Уайт?[2357](#)

Мистер Альфред [Тайлор](#)[2358](#) настаивает на том, что "гора Святого Михаила", которую раньше отождествляли с Иктисом, "представляет собой отвесную скалу и вовсе не образует гавань". А что, если это отвесная скала? Разве [Фукидид](#)[2359](#) не говорит нам, что финикийцы "укрепляли мысы на морском побережье [Сицилии] и селились на прилегающих маленьких островах, чтобы торговать с сицилийцами"?[2360](#) Никто, кто знает гору Святого Михаила, не станет утверждать, что было бы хоть малейшее затруднение в доставке олова на небольшую равнину с ее сухопутной стороны,[2361](#) или в загрузке оловом судов, пришвартованных под ней. Диодор Сикулус не упоминает ни одной гавани, связанной с Иктисом; но, как заметил один писатель, давно знавший каждый дюйм корнуэльского побережья, гора Святого Михаила предоставляла идеальное убежище для [судоходства](#)[2362](#). Она до сих пор, - говорит сэр Чарльз Лайель,[2363](#) - представляет собой хороший порт, ежедневно посещаемый судами, *где иногда принимают на борт грузы олова, перевезенные, как в старые времена, во время отлива через перешеек.*[2364](#) Корабли с грузом в 500 тонн теперь могут входить в гавань, которая находится на сухопутной или защищенной стороне горы".

Но недавно остров Уайт обрел нового защитника - выдающегося геолога мистера Клемента Рида.[2365](#) Он утверждает, что в то время, когда в Иктисе производилась отгрузка олова, "гора Святого Михаила, должно быть, была изолированной скалой, возвышающейся из болотистого леса". Путем интересных рассуждений, основанных на данных, которые он собрал, пересматривая "геологическую карту северной части острова Уайт", а затем составляя карту "всей прилегающей части материка", он приходит к выводу, что около 100 г. до н. э. известняковая дамба, по которой во время отлива могли проехать повозки,

простиралась от западного берега реки Яр до побережья Хэмпшира напротив Пеннингтонских болот. Он объясняет, что олово было перевезено по этой дамбе на остров Уайт, а не в одну из хэмпширских гаваней, потому что последние "все более или менее подвержены преобладающему юго-западному ветру и не защищены возвышенностями", и, кроме того, "гавани за пределами Солента, вероятно, всегда были опасны из-за песчаных и галечных отмелей". Наконец, он утверждает, что отождествление Иктиса с островом Уайт показывает, что "на древних авторов можно положиться буквально, и что их описания полностью соответствуют друг другу". Плиний был прав, говоря, что Миктис "удален от Британии на шесть дней плавания", поскольку "шести дней каботажного плавания от устья Экса вполне достаточно, чтобы доставить лодки на остров Уайт"; и поскольку "каботажная торговля такого рода шла бы прямо к острову Уайт со стороны Солента", рассказ Плиния, основанный на "Тимее", естественно, "не упоминает о дамбе, о которой упоминает Диодор, написавший позднее". (Предположительно, г-н Рид имеет в виду не то, что Диодор написал позже Плиния, а то, что Посидоний, который, как он предполагает, был авторитетом Диодора, написал позже Тимея). Цезарь прав, говоря, что олово было найдено во внутренних районах, "поскольку он имеет в виду британскую часть торгового пути", то есть (предполагаемый) сухопутный путь от Корнуолла до побережья Гемпшира. Диодор прав, потому что известняковый проход соответствует его описанию.

Я утверждаю, что кто бы ни был прав, мистер Клемент Рид не прав, потому что единственное оборудование, которое он привносит в дискуссию, - это специальные знания геолога. Несомненно, он доказал, что между Гемпширом и островом Уайт существовала дамба; но из этого не следует, что остров Уайт был Иктисом, если только нельзя доказать, что "гора Святого Михаила должна была быть изолированной скалой, возвышающейся из болотистого леса".

Можно ли это доказать? Я просмотрел всю соответствующую геологическую и географическую литературу и не нашел никаких доказательств в поддержку утверждения мистера Рида. Свидетельства геологов, за исключением мистера Рида, говорят об обратном. Сэр Чарльз [Лайелл2366](#), мистер Пенгелли2367 и мистер [Ашер2368](#) из Геологической службы утверждают, что с тех пор, как в Иктисе стали переправлять олово, гора Святого Михаила не претерпела никаких существенных изменений. Но мистер Рид недавно пересматривал старый геологический обзор Корнуолла; и он сказал мне, что пришел к своему выводу, подсчитав скорость, с которой море смывало аллювий, когда-то соединявший гору Святого Михаила с материком. Более того, хотя на самом деле он не опирается на разрушенную Максом Мюллером старую басню о "скале в лесу", в разговоре со мной он подчеркнул распространенность в Корнуолле традиции, которая поддерживает его вывод, - традиции, которая, как известно читателям Макса Мюллера, просто ничего не [смотум2369](#).

Теперь я хотел бы спросить геологов, не опасно ли стремиться к хронологической точности в геологических исследованиях, рассуждая, что природа работала в течение длительного периода отдаленного времени с одинаковой скоростью. Расчеты, с помощью которых сэр Арчибальд Гейки много лет назад пытался определить время, которое Темза затратила на рытье своей [долины2370](#), расчеты, которые геологи делали для определения времени, необходимого для отложения слоев сталагмита в [пещерах2371](#), оказались тщетными. Во всяком случае, в этом можно быть уверенным: если расчеты мистера Рида точны, они обесмысливают свидетельства древних авторов, к которым он апеллирует.

Ибо я хотел бы спросить мистера Рида, как он собирается согласовать свое собственное утверждение, "что на древних авторов можно положиться буквально", с предположением, которое, как он признает, он вынужден сделать, чтобы показать "совершенную

последовательность рассказов", что "Миктис и Иктис были тем же островом, что и Вектис". Неужели он не знает, что в "Естественной истории" [Плиния2372](#) [М]иктис и Вектис различаются? Если бы он изучил великий труд Мюленхоффа, то не пытался бы согласовать рассказ Плиния о шестидневном плавании к [М]иктису с рассказом Диодора, в котором "упоминается только проход к Иктису", предполагая, что писатель, за которым следовал Диодор, жил на два века позже Тимея. Ведь рассказ Диодора не был, как думает г-н Рид, основан на Посидонии; он, как и Плиний, черпал свои сведения непосредственно у Тимея, а в конечном итоге - у Пифея. Не менее безнадежна попытка г-на Рида объяснить рассказ Плиния о путешествии в [М]иктис. Как можно было описать остров Уайт как "удаленный от Британии на шесть дней пути"? Потому что, говорит мистер Рид, "остров Уайт и более восточные части юга Англии политически были частью Галлии, возможно, даже в то раннее время [300 г. до н.э.]; оловодобывающая "Британия", очевидно, находилась вне владений белгов и, должно быть, представляла собой Девон и Корнуолл". Этот аргумент основывается на сомнительном "возможно", неясном "по-видимому", отчаянном "должно быть" и необоснованном предположении, что белги установили господство в Британии во времена Пифея: он оставляет необъясненным слово "внутри"; его разрушает тот простой факт, что в той самой главе, из которой цитирует мистер Рид, и везде еще Плиний использует слово Британия не в смысле "Девон и Корнуолл", а просто в смысле Британии. Для любого человека, который не обязан искажать простой смысл слов, очевидно, что, с точки зрения Плиния, Иктис находился в шести днях плавания от Британии, и что под словом "внутри" он подразумевал, говоря с точки зрения итальянца, "на север". Таким образом, Лондон может быть описан как пятьдесят две мили "вглубь" от Брайтона; но сказать, что Брайтон находится в одном дне плавания "вглубь" от Портсмута, было бы тарабарщиной. Как указывает Мюленхофф, Плиний путает расстояние Иктиса от Британии с расстоянием Туле.[2373](#)

Достаточно попыток мистера Рида примирить непримиримое. Как и профессор Риджуэй, он не объясняет, почему деловые люди предпочитали оплачивать длительное плавание от острова Уайт до устья Луары, когда им нужно было заплатить за более короткое плавание из Корнуолла, или почему они решили взвалить на себя расходы по сухопутной транспортировке из Корнуолла в Хэмпшир. Он также не объясняет, почему этот воображаемый и дорогой сухопутный транспорт был заменен воображаемым каботажным плаванием. Он также не объясняет, как повозки, нагруженные оловом (ведь Диодор не говорит о вьючных лошадях, кроме как в связи с путешествием по Галлии), смогли проехать двести миль по неметеным дорогам. Скорость, с которой они ползли, многочисленные поломки, проклятия погонщиков и износ скота я оставляю на долю воображения мистера Рида. Выдающийся археолог, мистер К. Х. Рид, который соглашается с выводами мистера Рида, уверяет нас, что о путешествии от горы Святого Михаила до устья Луары не стоит и думать, поскольку это потребовало бы "долгого и опасного морского перехода".[2374](#) Он серьезно? Этот длинный морской переход был намного короче, чем переход с острова Уайт: почему он был опаснее, чем переход, который предполагал навигацию вблизи островов Ла-Манш и Ушант, ни один моряк не сможет понять. Проход, который кажется мистеру Риду таким ужасным, был совершен Питеем.[2375](#) Проход из Италии в Сардинию был длиннее: в несколько раз длиннее был проход из Британии в Исландию, который был совершен задолго до изобретения компаса;[2376](#) таким же длинным или более длинным был проход из Скандинавии в Британию, который был совершен, по словам самого мистера Рида,[2377](#) в бронзовом веке. То, что венецианцы были готовы плыть от острова Уайт до Луары, но так боялись плыть на своих крепких кораблях из Корнуолла, что намеренно увеличили длину своего путешествия более чем на сто миль, - загадка, которую мистеру Риду придется объяснять самому.

Но мистер Рид в разговоре, который состоялся между нами, привел доводы в пользу своей теории, которые опущены в его статье и которые я постараюсь изложить справедливо. Археологические данные, заметил он, показывают, что жители Корнуолла были гораздо более нецивилизованными, чем жители Хэмпшира: даже если предположить, что гора Святого Михаила была островом, у нее не было настоящей гавани, и мореплавателям было бы очень опасно пытаться добраться туда, особенно в тумане или при юго-западном шторме. Я отвечу, что в такую погоду было бы опасно пытаться добраться до побережья острова Уайт, поскольку корабль рисковал бы наскрестись на известняковую дамбу; что в тумане шкипер должен был встать на якорь; и что, несмотря на отсутствие настоящей гавани, корабль мог бы спокойно лежать в защищенной воде под прикрытием горы Святого Михаила. Сравнительное варварство жителей Корнуолла не имеет никакого значения: поскольку они хотели продать свое олово, не было никакой опасности, что они будут приставать к своим покупателям. Кроме того, мистер Рид, кажется, забывает, что люди, добывавшие олово, доставляли его торговцам в Иктис. Торговцы вели с ними дела напрямую; и если предположить, что Иктис - это остров Уайт, то они были такими же варварами, когда пересекали известняковый проход, как и тогда, когда покидали оловянные рудники. Аргумент мистера Рида заставляет его снова выбросить за борт древний авторитет, на который, как он настаивает, "можно положиться в буквальном смысле слова"; ведь Диодор ясно говорит, что жители Белериума, добывавшие олово, были дружелюбны к чужакам и *благодаря общению с иностранными купцами* стали сравнительно цивилизованными.²³⁷⁸ Этот отрывок доказывает, что, согласно Диодору, Иктис находился на территории Белериума, и сам по себе разрушает теорию мистера Рида. Ибо как жители могли стать цивилизованными благодаря своим торговым сделкам, если купцы никогда не приближались к Белериуму, а единственными жителями, которые с ними контактировали, были возчики или лодочники?

Таким образом, становится ясно, что доводы в пользу острова Уайт основываются на геологических доказательствах, а именно на том, что во времена, когда Иктис был торговой станцией, гора Святого Михаила представляла собой "изолированную скалу, возвышающуюся из болотистого леса". Здравый смысл и исторические свидетельства - на другой стороне. Если бы горы Святого Михаила не было, ничто не мешало бы торговцам отправлять олово в Фалмут или Плимут-Саунд; а принятие теории мистера Рида предполагает, помимо прочих непреодолимых трудностей, предположение, что торговцы оловом были невежественны в отношении первых принципов бизнеса.

III. Теперь мы переходим к вопросу о том, когда началась сухопутная торговля оловом между Корбило и Массилией и как долго она продолжалась? То, что она существовала до времени Пифея - то есть, по крайней мере, уже в четвертом веке до Рождества Христова - несомненно;²³⁷⁹ ибо, как мы видели, Плиний и Диодор Сикул получили свои сведения об Иктисе в конечном итоге от него.²³⁸⁰ Мюлленхофф,²³⁸¹ правда, утверждает, что это еще более ранняя дата. Только на основании этой гипотезы, утверждает он, можно объяснить тот замечательный факт, что великая кельтская иммиграция в начале IV века до н. э. не только не повредила Массилии, но и увеличила ее процветание, причем прибыль от торговли была оценена самими кельтами. Тем не менее, нет никаких доказательств того, что она существовала (кроме как в форме межплеменного бартера) до основания Массилии или даже что она началась задолго до того, как Пифей посетил Британию.

Профессор Риджуэй настаивает на том, что "очевидно, что когда бельгийские племена... создали постоянные поселения на юго-восточном побережье Британии, торговый путь

должен был регулярно проходить из Кента в Северную Францию, и что старый маршрут через Арморику, Корбило и Луару перестал использоваться".²³⁸² Если что и "очевидно", так это то, что торговый путь продолжал бы следовать по наиболее удобному маршруту, и что купцы не стали бы обременять себя расходами на перевозку олова, предназначенного для средиземноморских рынков, по всему пути из Корнуолла в Кент. Кроме того, как его можно было доставить туда? Конечно, не по суше, ибо профессор Риджуэй сам говорит нам, что барьер в виде огромного леса Андериды сделал бы это *невозможным*²³⁸³. Конечно, не по морю; ибо, если только купцы не лишились рассудка, зачем им было платить за путешествие из Корнуолла в Кент, затем за путешествие из Кента в Булонь, а потом за долгий сухопутный путь до Марселя, когда, воспользовавшись маршрутом, который вел от горы Святого Михаила к устью Луары, можно было бы значительно сократить и плавание, и сухопутный путь? Если Цезарь прямо не упоминает Корбило, то он не упоминает и любой другой торговый порт; при этом он подразумевает, что венедам принадлежала львиная доля торговли с Британией.²³⁸⁴ Возможно, Корбило утратил свое значение ко времени Цезаря, но устье Луары по-прежнему было одной из двух самых важных гаваней на западе Галлии, и Страбон упоминает его как один из четырех главных галльских портов, из которых отплывали корабли, направлявшиеся в Британию.²³⁸⁵ Аргумент, основанный на том, что сухопутное путешествие длилось тридцать дней, подразумевает, что купцы сознательно предпочли бы более длинный путь более короткому; а поскольку расстояние от устья Луары до Массилии составляло около четырехсот восьмидесяти миль *по прямой*, не кажется невероятным, что путешествие должно было длиться тридцать дней. Но больше всего меня озадачивает в аргументах профессора Риджуэя то, что, хотя они частично основаны на свидетельстве Диодора, они ставят это свидетельство под сомнение. Профессор считает, что авторитетом, которому следовал Диодор, был Посидоний. Если это так, то Посидоний утверждает, что в его время британское олово отправлялось на континент в Иктисе. Теперь профессор Риджуэй отождествляет Иктис с островом Уайт. Я показал, что Иктис был горой Святого Михаила. Но, по мнению профессора Риджуэя, британское олово во времена Посидония отправляли не на остров Уайт и не на гору Святого Михаила, а в Кент.²³⁸⁶ Мыслительный ряд, приведший к такому выводу, мой бедный мозг не в состоянии проследить.²³⁸⁷

Профессор *Хаверфилд*²³⁸⁸ утверждает, что римская аннексия Галлии Нарбоненсис "обеспечила тот торговый путь, по которому, как говорит Диодор Сикул, британские олова достигали Средиземноморья, то есть путь из Нарбо через "Каркассонский перевал" и Тулузу в Бордо"; но я не могу найти никаких доказательств того, что это был тот самый путь, о котором говорил Диодор.

Профессор *Рис*²³⁸⁹ построил теорию о ходе торговли оловом во времена морского господства венецов, которая еще более примечательна, чем теория профессора Риджуэя. Он говорит нам, что "в свое время они, вероятно, высаживали британское олово в устье [Луары]... и, во всяком случае, привозили часть его с юго-востока Британии". Другими словами, бритты за большие деньги доставляли олово за триста миль из Корнуолла на юго-восток Британии, чтобы венецианцы могли добавить по меньшей мере двести миль к путешествию, которое им пришлось бы совершить, если бы они везли его прямо из Корнуолла; и это было сделано, хотя, как уверяет нас сам профессор Рис, "в венецианский период существовало сообщение между Думнониями [из Корнуолла] и ближайшей частью Галлии". Профессор добавляет, что "какая бы прямая торговля оловом ни существовала между оловянными районами Британии и Луарой, она должна была быть совершенно неизвестна Цезарю". Я отвечаю, что если, как считает профессор Рис, между оловянными районами Британии и Луарой существовала торговля оловом через юго-восточную Британию, то эта торговля, согласно теории профессора Риса, также должна была быть

неизвестна Цезарю, поскольку он не упоминает ни о том, ни о другом; но путешествие, которое Красс совершил в оловодобывающие районы Корнуолла и о котором Цезарь также молчит, показывает, что Цезарь был не невежественным, а всего лишь немногословным.

Но профессор Риджуэй назвал бы другую причину молчания Цезаря. Отметив, что "когда Страбон, пишущий как современник, описывает экспорт из Британии, он опускает упоминание об олове, в то время как из отрывка из Посидония, цитируемого и им, и Диодором, ясно, что, когда стоический исследователь посетил Северо-Западную Европу, британская торговля оловом все еще имела значение", профессор предполагает, что во времена Цезаря Британия перестала экспортировать олово.²³⁹⁰ Но разве Страбон не писал много позже смерти Цезаря? Профессор Хаверфилд, с другой стороны, обосновывает мнение, что "ранняя корнуолльская торговля оловом, о которой знали Посидоний и Цезарь, угасла в начале нашей эры"; и он предполагает, что это могло произойти потому, что римляне только что открыли "настоящее место Касситерид на северо-западе Испании".²³⁹¹ "Очень мало, - замечает он, - было найдено к западу от Эксетера, что может быть связано с первыми двумя веками Римской империи..... Очевидно, римляне периода завоеваний не стремились продвинуться дальше Эксетера..... Однако если бы торговля оловом в то время процветала, они вряд ли бы остановились. Мы должны отнести остановку в Эксетере на счет молчания писателей после Цезаря и предположить, что по какой-то причине торговля оловом в Корнуолле прекратилась. Возможно, с приходом железа на смену бронзе во многих странах олово перестало пользоваться таким спросом; возможно, испанская руда была дешевле корнуолльской; возможно, доступные корнуоллские оловянные ручьи были исчерпаны. Какова бы ни была причина, торговля оловом в Корнуолле исчезла до 50 г. н.э. Она вновь появилась два века спустя."²³⁹²

Теперь доказательством того, что оно *вновь появилось*, профессор Хаверфилд считает лишь обнаружение одного надписанного слитка корнуэльского олова, относящегося к четвертому веку; и если не было найдено ни одного надписанного слитка более ранней даты, их отсутствие вряд ли доказывает, что римляне не работали на рудниках раньше. Профессор Хаверфилд признает это; но, настаивает он, "это доказывает, что мы не имеем права говорить, что горное дело велось"²³⁹³. Возможно: но если так, то *отсутствие надписей на слитках олова в Испании*²³⁹⁴ *в равной степени доказывает, что мы не имеем права говорить, что горное дело там велось*. Однако если добыча приостановлена в Корнуолле, она должна была вестись и в Испании. Верно, что в Корнуолле не было найдено никаких римских древностей более раннего времени, чем III век, за исключением некоторых изделий из Самии и монет Траяна и *Веспасиана*²³⁹⁵; и, возможно, верно, что, как говорит профессор, эти находки "доказывают отсутствие римского влияния или оккупации":²³⁹⁶ но, с другой стороны, в Корнуолле очень мало римских древностей даже III и IV *веков*²³⁹⁷, и нет римских или романизированных городов или *вилл*²³⁹⁸. Не может ли быть так, что, как предполагает профессор Гоуланд, шахты работали на протяжении всего периода римской оккупации Британии, но не под римским контролем?²³⁹⁹ Он указывает, что "клейма были нанесены [на одиночный слиток], когда металл был холодным, и, следовательно, не обязательно на шахте, но, весьма вероятно, римским торговцем или офицером на побережье".²⁴⁰⁰ Профессор Хаверфилд действительно утверждает, что слиток был найден не более чем в полутора милях от "старой выработки", давшей римские монеты:²⁴⁰¹ но профессор Гоуланд подкрепляет свою точку зрения аргументом, что "на римских свинцовых рудниках в Британии надписи всегда оттискивались на слитках свинца, когда они были сделаны, а на медных рудниках - на лепешках меди, пока они были раскалены докрасна". Настоящее местоположение Касситеридов, как считает профессор Хаверфилд, находилось не "на северо-западе Испании", а на Британских островах. Молчание писателей после

Цезаря" в отношении британской торговли оловом, на котором он делает акцент, на самом деле сводится к молчанию Страбона, поскольку, хотя профессор совершенно прав, говоря, что "более поздние авторы [а именно Диодор, Страбон и Плиний] просто включают его в цитаты из более ранней литературы", те, кто знаком с их трудами, признают, что не было никаких причин, почему кто-то из них, кроме Страбона, должен был явно добавить к этим цитатам информацию о том, что британская торговля оловом продолжалась в их собственное время. Конечно, мы должны были ожидать, что Страбон включил бы олово в список британского экспорта, если бы оно экспортировалось в его время; и я не буду пытаться объяснить его молчание: но может ли это перевесить крайнюю невероятность того, что на два столетия цивилизованный мир должен был быть полностью отрезан от одного из двух источников, из которых он ранее получал олово? И когда профессор Хаверфилд предполагает, что "когда железо заняло место бронзы во многих странах, олово перестало пользоваться таким спросом", не забывает ли он, что не только в странах Средиземноморья, но и в Северной и Западной Европе железо заняло место бронзы для многих целей за несколько веков до христианской эры, и что, с другой стороны, те орудия труда и украшения, которые все еще полностью или частично изготавливались из бронзы, вероятно, пользовались большим спросом, чем раньше?

IV. Теперь нам предстоит разобраться с финикийцами. Сэр Джордж Корнуолл [Льюис2402](#) и другие авторы пытались доказать, что финикийцы (включая карфагенян) никогда не торговали оловом напрямую с Британией; а в 1896 году доктор Артур Эванс заметил, что "прошли те времена, когда можно было всерьез утверждать, что финикийский купец высадился на побережье Корнуолла" [2403](#).

Теперь выдающийся отец доктора Эванса, который считает, что касситериды "по праву отождествляются с Британией", замечает, что "следы финикийского влияния в этой стране... в настоящее время незаметны. Но, - продолжает он, - вполне возможно, что их система торговли или бартера была такова, что намеренно оставляла варварские племена, с которыми они торговали, на той же стадии цивилизации, на которой они их находили, всегда предполагая, что они имели дело непосредственно с Британией, а не через вмешательство галльских купцов" [2404](#).

Некоторые купцы, несомненно, высаживались если не на побережье Корнуолла, то уж точно на побережье Иктиса: есть ли в природе вещей причины, по которым финикийские купцы не должны были этого делать? Против старомодной точки зрения есть только два возражения, которые стоит рассмотреть, а именно: во-первых, что "торговля оловом велась по суше через Галлию" [2405](#), и, во-вторых, что олово, которое поставлялось в Гадес, могло поступать не из Британии, а из шахт северо-западной Испании. Но, как мы видели, нет никаких доказательств того, что сухопутная торговля началась до 600 года до н. э. - приблизительной даты основания Массилии; нет также никаких доказательств того, что финикийцы принимали в ней участие. Путешествие из Гадеса в Корнуолл, как отмечает Джордж Смит, было короче, чем путешествия "из Тира на Мальту, Карфаген или Сицилию, которые они совершали постоянно". [2406](#) Если [Дежарден2407](#) прав, утверждая, что "название Корбило, несомненно, похоже на финикийское", и что финикийская надпись была найдена недалеко от Геранды, то можно сделать вывод, что торговля между Британией и Корбило в свое время была полностью или частично в руках финикийцев или карфагенян. То, что олово в древности добывали на рудниках Северо-Западной Испании, следует признать: этот факт не только подтверждается высказываниями Страбона и [Плиния2408](#), но и доказан исследованиями мистера У. К. [Борласа2409](#). Фестус [Авиен2410](#) говорит нам, что, в конечном счете, можно предположить, опираясь на авторитет карфагенского путешественника Гимилько, что и

карфагеняне, и жители Гадеса плавали в британские [моря2411](#). Сэр Джордж Корнуолл [Льюис2412](#), действительно, утверждает, что "если дата путешествий Ханно и Гимилько установлена правильно, то из этого следует, что в период после экспедиции Ксеркса карфагеняне... не завели свою навигацию далеко вдоль берегов Атлантики; и что они отправили два плавания с целью открытия - одно на юг, другое на север - за государственный счет". Все, что мы знаем о дате путешествия Гимилько, - это то, что оно состоялось не позднее пятого, а возможно, и шестого века до нашей [эры2413](#), и, согласно [Плинию2414](#), его целью было "исследование внешних частей Европы". Как бы то ни было, остается свидетельство того, что после времени Гимилько, если не раньше, карфагеняне вели морскую торговлю с [Британией2415](#). Доктор Артур Эванс, я знаю, предупреждает нас, что "более верный взгляд на первобытную торговлю как на бартер между племенами вытеснил идею прямой торговли между отдаленными населенными пунктами".[2416](#) Но свидетельство Диодора, то есть Пифея, доказывает, что торговцы покупали олово у корнуэльского побережья у туземцев, которые готовили его к продаже, перевозили его через Ла-Манш и выгружали на побережье Галлии, откуда его доставляли по суше к устью Роны. Если это не "прямая торговля", то что же тогда? То, что в древности существовал "межплеменной бартер", не станет отрицать ни один хорошо осведомленный человек; но то, что существовала и "прямая торговля между отдаленными населенными пунктами", подтверждено настолько хорошо, насколько может быть подтвержден любой факт древней истории.

Мистер К. Т. Ньютон действительно утверждает, что "если бы финикийцы часто посещали какую-либо часть британского побережья, то вполне вероятно, что они дали бы названия более важным гаваням и мысам, как они делали это в Африке и Испании".[2417](#) Но разве не вероятно также, что они сочли достаточным удерживать или даже временно занимать, если того требовали обстоятельства, один или несколько островов Скилли, или, возможно, гору Святого Михаила, и что они могли дать названия этим местам, хотя названия не сохранились.[2418](#) Их поселения в Африке и Испании были не временными, а постоянными.

Я свободно признаю, что свидетельство Феста Авиена не является убедительным; но я не вижу причин отвергать утверждение Страбона, что финикийцы напрямую торговали оловом с Касситеридами, то есть с Британскими островами, и что первоначально они монополизировали эту торговлю.

М. Саломон [Рейнах2419](#), поддерживающий мнение о том, что финикийцы торговали с Корнуоллом напрямую, настаивает, ссылаясь на известный отрывок из [Фукидида2420](#), что сухопутный путь должен был быть более ранним, чем морской. Коринф, - говорит Фукидид, - будучи расположенным на перешейке, с самого начала был центром торговли; ведь эллины в Пелопоннесе и за его пределами в старые времена, когда они общались в основном по суше, должны были проходить через его территорию, чтобы добраться друг до друга "[2421](#)". Рейнах утверждает, что "ничто не могло бы натолкнуть финикийцев на мысль отправиться со своими кораблями на поиски олова, если бы они уже не знали не только о существовании этого металла, но и о далекой стране, которая его производит... Финикийцы Испании открыли Касситериды и олово не больше, чем португальцы открыли Индию и пряности". Это можно смело признать. Но финикийцы вполне могли получить знания, на основе которых они действовали, задолго до начала прямой сухопутной торговли, которую описывает Диодор. Вероятно, в очень ранние времена олово доставлялось из Корнуолла в Галлию для использования племенами, населявшими эту страну до прихода кельтязычных захватчиков; а поскольку Галлия поддерживала связь с Британией с начала бронзового [века2422](#), знание

о том, что олово можно получить в Британии, могло дойти до финикийцев еще до основания Гадеса.

Но самый поразительный вклад, который внес М. Рейнах в литературу по этому вопросу, - это предположение о том, что торговцы, впервые приплывшие из Средиземноморья в Ла-Манш, были не финикийцами, а фригийцами. Говоря об известном отрывке, который я уже цитировал, где Плиний говорит, что Мидакрит был первым, кто ввез олово с "оловянного острова" [2423](#), он утверждает, что общепринятое отождествление Мидакрита с финикийцем Мелкартом ошибочно. Он указывает, что в списке первооткрывателей Плиния все имена, кроме самых известных, сопровождаются дополнительным обозначением, например (Тохиус), *Caeli filius* [2424](#). Поэтому, даже если, как предполагается, Плиний писал не о *Мидакрите*, а о *Меликерте* (Мелькарте), за этим незнакомым именем должно было следовать какое-то поясняющее дополнение. Далее М. Рейнах цитирует два отрывка из *Гигина* [2425](#) и *Кассиодора* [2426](#) соответственно. В первом мы читаем, что "царь Мидас, фригиец, сын Кибелы, первым открыл свинец и олово" (*Midas rex Cybeles filius Phryx plumbum album et nigrum primus invenit*); во втором - что "Мидас, правитель Фригии, открыл олово" ([*Aes enim Ionos Thessaliae rex*], *plumbum Midas regnator Phrygiae reppererunt*). Таким образом, говорит М. Рейнах, становится ясно, что, как иезуитский ученый Хардуэн понял более двух веков назад, для *Мидакрита* в MSS Плиния мы должны читать Мидас Фрикс. Он добавляет, что из фрагмента Седьмой книги Диодора, сохранившегося в Хронике Евсевия, мы узнаем, что морское господство фригийцев началось около 903 г. до н. э., а финикийцев - в 824 г. [2427](#)

ДЕНЕ-ХОЛЕС

Из различных теорий, которые были опубликованы относительно предназначения ден-холлов, стоит рассмотреть только три: что это были зернохранилища; что это были убежища; и что они были затоплены для получения мела.

Подземные зернохранилища, конечно, использовались во многих [странах](#) [2428](#), но утверждается, что ни в одной яме не было найдено [зерна](#) [2429](#), в то время как зерно было найдено в неглубоких ямах и на многих других доисторических объектах в *Британии* [2430](#). С другой стороны, тщательное исследование знаменитой группы ям в Палач Вуд, Эссекс, обнаружило фрагменты двух [жерновов](#) [2431](#). Преподобный Э. Х. Годдард отмечает, что "очень похожие места" в Бретани использовались "крестьянскими армиями во время войны в Вандее" в качестве убежищ и логовищ, и утверждает, что норы служили аналогичной цели. [2432](#) Возможно, хотя беглецам пришлось бы несладко, если бы их логова были обнаружены; но, учитывая наличие опорных пунктов, трудно допустить, что они были вырыты с этой целью. Теория о том, что это были шахты, прорытые для добычи мела, опирается в основном на свидетельства Плиния, который утверждает, что в Британии мел добывали для навоза "с помощью ям, прорытых как колодцы, с узким устьем на глубину обычно в сто футов, где они разветвляются, как жилы в шахтах" ([*creta*] *petitur ex alto, in centenot actis plerumque puteis, ore angustis, intus ut in metallis spatiente vena* [2433](#)). Господа Т. В. Холмс и В. Коул, руководившие исследованием нор в Палач-Вуд, утверждают, что "вышеприведенный рассказ не мог быть передан Плинию человеком, который когда-либо спускался в одну из наших [эссекских]... нор, в которые ведут... узкие шахты, но чьи высокие симметричные камеры нельзя назвать "разветвленными, как жилы в шахтах". [2434](#) Напротив, я думаю, что, принимая во внимание естественную неточность писателя, который изложил свою версию информации, предоставленной тем, кто, возможно, сам не спускался в нору, описание Плиния было удивительно верным: камеры, которые открываются на дне шахт в Палаточном

лесу, расположены в форме рыбы-звезды; единственная существенная ошибка, в которой можно обвинить Плиния, это то, что он сравнил их с жилами шахт; а в том, что он имел в виду именно их, я не сомневаюсь. Однако господа Холмс и Коул стоят на твердой почве, когда отмечают, что его информатор мог ошибочно предположить, что шахты были затоплены для получения мела, поскольку мел, который из них извлекался, использовался. И, - продолжают они, - иностранец, случайно обнаруживший тайные ямы, а наши поверхностные траншеи показали, что наши норы были тайными раскопками, почти обязательно будет обманут относительно их использования туземцами". Но разве не возможно, что информатор Плиния мог быть британцем? И если предположить, что он был обманут относительно назначения нор, то почему ему позволили узнать о существовании и расположении камер, а также, приблизительно, о глубине шахты?

Тем не менее, господа Холмс и Коул, несомненно, правы в главном. Утверждалось, что денники расположены в местах, которые, должно быть, всегда были невозделанными, в то время как участки, где мел лежал у поверхности, могли быть уже заняты; что в Уилтшире в современную эпоху мел добывался шахтным способом, хотя его можно было получить у поверхности; и что труд по прокладке шахт мог быть компенсирован экономией средств на транспортировку мела из отдаленных районов, где он был поверхностной [породой](#)²⁴³⁵. Но, как отмечают господа Холмс и Коул, "в радиусе мили от Палач-Вуда есть много голого мела"; и, как они уместно спрашивают, если шахты были пробиты ради мела, почему их местоположение так тщательно держалось в [секрете](#)²⁴³⁶. Опять же, мистер Спуррелл, который допускает, что там, где мел залегает очень глубоко, шахты могли быть проложены только для того, чтобы его добыть, замечает, что "очевидно, что там, где земля белая от мела, ямы большой глубины, которые так часто там встречаются, не могли быть вырыты для навоза, и уроженцы Кента в таких ситуациях отмечают эту идею как абсурдную".²⁴³⁷ Господа Т. Е. и Р. Х. Форстер утверждают, что продуманная конструкция камер в Палаче Вуд "на самом деле является весомым подтверждением" истинности "теории мелового карьера"; ведь "яма в форме звезды и рыбы ... позволяет шахтеру добыть больше мела за одну проходку; и если бы не было известно ни одного примера такой ямы, пришлось бы постулировать ее существование, чтобы обеспечить недостающее звено между примитивной колокольной ямой и шахтой с колоннами и галереей, подобной той, которую видели в Чизлхерсте".²⁴³⁸ Но является ли "колокольная яма" примитивной, и существует ли связь, недостающая или нет? В любом случае, невероятно, чтобы жители Эссекса, если бы они взялись за непомерный труд по проходке 70 шахт только для того, чтобы получить лучший мел, чем тот, что они могли найти на поверхности, довольствовались бы, после бурения через 60 футов песка и гравия, "самым верхним [и, следовательно, худшим] мелом".²⁴³⁹ Как отмечает г-н Холмс [замечает](#)²⁴⁴⁰, "должно быть очевидно, что курс, который понравится всем искателям лучшего мела, заключается в том, чтобы начать работы там, где мел находится на поверхности, сделать шахту глубиной от 10 до 20 футов и добывать мел, лежащий на этой глубине"; и хотя он свободно признает, что "фермер, естественно, может предпочесть добывать мел на глубине 60-80 футов на своей собственной земле, а не из чужой ямы в миле или двух от него", он подчеркивает абсурдность предположения, что "люди... сосредоточили свои ямы там, где они получали наименьшую отдачу за свой труд и где не было уравнивающего преимущества... как они должны были делать в Палач-Вуд и Бексли, согласно гипотезе меловой ямы"²⁴⁴¹.

Обугленная древесина, кости животных и большое количество грубой керамики были найдены в яме близ [Данстейбла](#)²⁴⁴², что является достаточным доказательством того, что некоторые ямы были периодически обитаемы.

Я делаю вывод, что норы предназначались для использования в качестве зернохранилищ; возможно, они иногда использовались как места для укрытия; и что мел, который извлекался из них, использовался, если это было необходимо, для навоза. Знаменательно, что их название означает "*Dane-holes*", то есть места, где можно спрятаться от датчан.[2443](#)

Колокольные ямы", которые уже упоминались и которые иногда путают с ямами, несомненно, были сделаны ради мела; и, в отличие от ям, они были сделаны широкими, чтобы из них можно было вынимать большое количество материала при каждой выемке.[2444](#)

Некоторые кентские ямы, если мистер Годдард правильно информирован, содержали бронзовые [орудия2445](#), а ямы Эссекса почти наверняка относятся к постнеолитическому [периоду2446](#): [Питт-Риверс2447](#) действительно считал, что именно от римлян бритты научились использовать мел в качестве подсыпки.

ПОБЕРЕЖЬЕ МЕЖДУ КАЛЕ И СОММОЙ ВО ВРЕМЕНА ЦЕЗАРЯ

Вопрос о том, в какой период существовал залив Сент-Омер, вызвал много дискуссий. Согласно Реклю,[2448](#) Дежардену,[2449](#) и многим другим авторам,[2450](#) даже во времена Цезаря этот так называемый залив, который на самом деле был мелководным соленым "болотом", покрывал низменности к северо-востоку от холмов Артуа между Сангатом и Дюнкерком и простирался вглубь страны на небольшое расстояние до Сент-Омера. Однако не было приведено никаких доказательств того, что он существовал в то [время2451](#); М. Ж. Госселе доказал, что он не существовал до второй половины третьего века нашей эры, поскольку в этом районе были найдены галло-римские останки, включая 2354 монеты, некоторые из которых относятся ко времени Постума. Как говорит М. [Госселе2452](#), *Sinus Itius* - это просто выдумка писателей семнадцатого века.

Древняя топография Виссанта, устья Лианы и мысов Бланнез, Гриснез и Альпрех рассматривается в статье о *Portus Itius*.[2453](#)

Со времен Цезаря внутренняя часть залива, образованного устьем реки Канш, неуклонно уменьшалась; и если за последнее столетие мыс на его южной стороне значительно поднялся над морем, то "Пуант де Лорнель" на севере и соседние песчаные дюны постоянно подвергались [эрозии2454](#).

Страна, лежащая между холмами Артуа и морем, от устья Канша до устья Соммы, как отмечает [Реклюс2455](#), образовалась недавно; и уже в IX веке окрестности города Рю, который сейчас находится примерно в шести милях от моря, были покрыты огромным мелководным озером площадью 20 000 гектаров, или около 78 квадратных миль.

КОНФИГУРАЦИЯ ПОБЕРЕЖЬЯ КЕНТА ВО ВРЕМЕНА ЦЕЗАРЯ

Этот том не является трактатом по физической географии Древней Британии, и я касаюсь географических вопросов только в той мере, в какой они важны для правильного понимания истории. Невозможно понять повествование о вторжениях Цезаря в Британию, не рассмотрев, насколько физическая география той части острова, которая была театром его операций, отличалась от нынешней.

I. МЕЖДУ РАМСГЕЙТОМ И ЗАМКОМ САНДАУН

Танет, как всем известно, во времена Цезаря был островом; [Беде2456](#) говорит, что от материка его отделяло устье реки шириной в три фулонга; но покойный Джордж [Даукер2457](#) пришел к выводу, что после "внимательного изучения устья" оно было "гораздо мельче и уже, чем принято считать".

Джон [Льюис2458](#), известный антиквар XVIII века, и Уильям [Бойс2459](#), историк Сэндвича, утверждали, что устье реки, в которое входила гавань Ричборо, известная римлянам как Portus Ritupis, простиралось от скал Рамсгейта на юг до Уолмера, охватывая места Стонара и Сэндвича и всю низменность между Сэндвичем и Дилом, а также омывая берег острова, на котором стоял замок Ричборо. Один из недавних авторов, мистер Х. [Шарп2460](#), который поддерживает это мнение, утверждает, что римская дорога из Кентербери в гавань Ричборо (*ad portum Ritupis* [2461](#)) заканчивалась в Ит-Энде. Дорога "не может", настаивает он, "идти в Сэндвич в римские времена". Монтэгу Берроуз ... *Cinque Ports*, 1888, р. 30, [2462](#) говорит: "Сэндвич и Стонар полностью английские. Ни в одном из них не было найдено римских останков"... есть все основания предполагать, что земля, на которой он [Сэндвич] стоит, и земля, по которой проходит Сандвичский конец дороги, не были сформированы, когда здесь были римляне [2463](#). И снова: "Есть еще одна причина предполагать, что Друг-Энд был... местом, где лодки покидали материк и отправлялись на остров [Ричборо]. [Дорога, идущая на север из Дувра] отмечена на карте [Орднанса2464](#) как римская дорога, и если бы она была полной, то вела бы к Каждому концу, а не к замку Ричборо или Сэндвичу... последняя миля от [Вуднесборо] до Каждого конца отсутствует [2465](#).

Теперь, что касается Стонара, профессор Берроуз, как мы увидим далее, ошибается; и, если допустить, что римская дорога из Дувра, если бы она была завершена, шла бы до Ит-Энда, как мистер Шарп может доказать, что она не шла дальше? Покойный Джордж Даукер заявил в статье, опубликованной после его смерти, что он сам "проследил римскую дорогу до Вуднесборо, а затем через Эт-Энд до острова Ричборо"; [2466](#) а мнения Льюиса и Бойса, которые поддерживает мистер Шарп, о широкой протяженности эстуария во времена римского завоевания Британии были затуманены открытиями, на которые мистер Шарп не ссылается. Роуч Смит утверждает, что "римские останки, указывающие на жилища, были обнаружены на песчаных холмах значительно севернее замка Сэндаун", и что "монеты были найдены в Стонаре, напротив Ричборо"; из этих фактов он делает вывод, что "отступление моря от низменности между Танет и Уолмер, вероятно, началось в гораздо более ранний период, чем принято считать [2467](#).

То, что холм, на котором стоял замок Ричборо, был почти, если не совсем, изолирован, [общепризнанно2468](#); но мистер Джордж Э. Фокс отмечает, что он "вероятно, не омывался открытым морем, хотя рядом с ним мог протекать широкий канал, образующий одно из южных устьев пролива, а между ним и открытым морем лежала узкая полоса солончака и песчаной отмели". Правильнее было бы сказать, что остров с восточной стороны был отделен каналом от пляжа Стонар, южная оконечность которого находилась к востоку от северной части Сэндвича: песчаные холмы находились на юго-восточной стороне этого пляжа, от которого они были отделены узким каналом. Далее мистер Фокс говорит, что "значительная часть того, что сейчас является болотистой местностью, лежащей к западу от холма, могла тогда... образовать гавань, [2469](#) превратив лагерный холм в остров". Однако он утверждает, что с восточной стороны канал "не мог очень плотно обнимать холм, так как на небольшом расстоянии к югу от станции с этой же стороны и в низине, предположительно недалеко от берега, в 1846 году были обнаружены фрагменты римского дома [2470](#).

В 1876 году Даукер утверждал, что "низкий берег и песчаные холмы", которые сейчас простираются от пляжа Дил до широты Сэндвича, "простирались [во времена Цезаря] гораздо меньше, чем сейчас" [2471](#) ; а на карте, сопровождавшей его [статью2472](#) , он сопоставил линию низких вод между Уолмером и Сэндвичем, как он полагал, существовавшую в 55 году до н.э., с линией низких вод, существовавшей в то время, когда он писал. На широте Сэндвича современная линия низких вод прослеживается на этой карте в полутора милях к востоку от гипотетической древней линии, и это расстояние постепенно уменьшается до трех четвертей мили на широте Уорта и примерно одного фурлонга на широте Дила. Мне трудно примирить эту карту с заявлением самого Даукера о том, что "римская керамика, монеты и следы римской оккупации были найдены в песчаных холмах - более того, под песчаными холмами значительно севернее Дила, за замком Сэндаун"; [2473](#) а из факта, который зафиксирован в этом заявлении, следует, что во времена римской оккупации Британии линия берега в том месте, где были сделаны рассматриваемые находки, не могла сильно отличаться от нынешней.

II. МЕЖДУ ЗАМКОМ САНДАУН И ЗАМКОМ УОЛМЕР

Когда мы пытаемся проследить линию берега, как она существовала во времена Цезаря, напротив Дила и Уолмера, мы обнаруживаем, что авторы, которые занимались этим вопросом, сильно расходятся между собой, а Даукер снова проявляет себя как самый беспокойный свидетель. К сожалению, этот заслуженный геолог, много потрудившийся над разъяснением географических вопросов, связанных с древней историей Восточного Кента, был плохим писателем и иногда не мог ясно выразить свою мысль.

Майор Реннелл, который в свое время был "признанным главой британских географов" [2474](#) , считал, что Цезарь высадился в Диле. "Конечно, - говорит он, - край древнего пляжа, на который высадился Цезарь, теперь должен быть очень далеко в пределах суши, а также очень значительно поднят". [2475](#) Слова "конечно" готовят нас к открытию, что Реннелл не цитирует никаких авторитетов и не приводит никаких оснований.

Профессор Монтагу [Берроуз2476](#) , также не приводя ни авторитетов, ни оснований, говорит нам, что в Диле "вероятно, когда-то была гавань, которая засорилась в очень ранние времена". Но она не была захламлена, если не существовала; и заметьте, что ее существование лишь "вероятно". На самом деле, так называемая вероятность не подкреплена никакими доказательствами. [2477](#) Далее профессор говорит, что "старый город [Дил] уже был отделен от моря значительным промежутком времени, когда Генрих Восьмой построил три замка - Дил, Сандаун и Уолмер - для защиты побережья, которое теперь превратилось в сплошную полосу крутого обрывистого пляжа". Теперь, если во времена Генриха Восьмого "старый город уже был отделен от моря значительным промежутком", напрашивается вывод, что когда-то он находился совсем близко к морю; а доказательств этому нет. Думал ли профессор о [Леланде2478](#) , который описывает Дил как "полмили от берега Сэ, деревню рыбаков, расположенную в трех милях или более над Сандвиком". Майлз или более выше Сэндвича? Если так, то почему он должен считать, что раз Дил во времена Лиланда, то есть Генриха Восьмого, находился в полумиле от моря, то он когда-то был на море? Единственный возможный ответ на этот вопрос заключается в том, что, поскольку Верхний Дил сейчас находится более чем в полумиле от [моря2479](#) , а во времена Генриха, по словам Лиланда, он был всего в полумиле от моря, возможно, когда-то он действительно находился на морском берегу. Но замок Дил был построен Генрихом, и, следовательно, в его время море было по крайней мере так же далеко от Верхнего Дила, как и сейчас. Правда в

том, что "майлы" Лиланда иногда были очень длинными: он говорит нам, что Сэндвич находился "в iii. Майлз" от Дила, а на самом деле это шесть.

Даукер в работе, опубликованной в 1876 [году2480](#), утверждал, что "Дил, вероятно, не существовал в римские времена" и что, когда Цезарь высадился в Британии, "побережье было отрезано за Дилом":[2481](#) то есть он фактически согласился с мнением, уже изложенным майором Реннелом. В той же статье он утверждал, что "нынешний город Дил расположен на сравнительно недавнем пляже", и далее, в доказательство своего утверждения, заявил: "У меня есть доказательства того, что пляж в задней части Дила содержит средневековые останки "[2482](#). Какие это были доказательства, он не сказал; и что он подразумевал под "пляжем в задней части Дила", я не знаю. В 1887 году была опубликована еще одна [работа2483](#), содержащая отчет о его взглядах. В ней я обнаружил, что "нет никаких доказательств" того, что "береговая линия обрывается далеко назад за пределы пляжа Дила". Никаких доказательств в 1887 году, хотя в 1876 году доказательства были [неопровержимыми2484](#).

Мнение [Стьюкли2485](#), который считал, что Цезарь высадился между замком Уолмер и Дилом, было диаметрально противоположным мнению Реннела. Он утверждал, что лагеря Цезаря должны были быть "поглощены океаном, который так долго... растрачивал землю". "Еще со времен Генриха Восьмого, - продолжал он, - он снес приморскую эспланаду трех замков" [Уолмер, Дил и Сандаун].[2486](#) Но из этого не следует, что в промежутке, отделявшем время Цезаря от времени Генриха Восьмого, море в окрестностях Дила постоянно наступало на сушу. Похоже, что в течение последних четырех столетий оно попеременно то немного наступало, то отступало.[2487](#) В 1615, 1626 и 1627 годах волны разрушали стены, возведенные для защиты замков Уолмер и Дил.[2488](#) Во второй половине XVIII века, однако, галечник быстро поднимался вдоль побережья между бухтой Святой Маргариты и точкой, которая, как говорит мистер Элвин[2489](#), была "местом, где можно было увидеть, как в море, так и в море". [Элвин2489](#), "значительно севернее замка Сэндаун"; и хотя в течение первых тридцати лет XIX века море снова стало наступать, по крайней мере, в Уолмере, берег галечника между стрельбищем в Кингсдауне и Уолмером снова начал увеличиваться, а к северу от Дила до замка Сэндаун море одновременно набирало силу. В 1885 году галечник все еще накапливался у замка Уолмер, а также у Дила, хотя было признано, что в последнем месте его движение было непостоянным. Однако за несколько лет до этого галечник, который раньше защищал скалы между Сент-Маргаретс и Кингсдауном, двигался на север мимо Уолмера к Дилу; и в течение четырнадцати лет после 1885 года происходил тот же процесс: Смею предположить, что он продолжается и сейчас. В Диле, писал Даукер в 1899 [году2490](#), "линия берега была почти неподвижной, пока мы не подошли к северной оконечности Дила, где... море смыло большую часть пляжа и пронесло его мимо замка". Наконец, следует учитывать, что в различных местах между Уолмером и Норт-Форлендом было вывезено большое количество [галечника2491](#). И все же, если "*Северо-западный вид замка Уолмер*" С. и Н. Баков, опубликованный в 1735 году, был приблизительно точным, море тогда находилось гораздо ближе к замку, чем сейчас; а наблюдения, сделанные в период с 1741 по 1884 год, показывают, что за это время море у замка Сэндаун поднялось на 200 футов над сушей, у замка Дил поднятие галечника составило 120 футов, а у замка Уолмер - не менее 385.

Преподобный Бил Пост, известный антиквар XIX века, [утверждал2492](#), что берег, на котором стоит Дил, существовал еще во времена Цезаря, "поскольку во время отливов в низкую воду на мелу у края пляжа находят множество римских монет". Он добавил, что "когда в 1842 году в пляж были забиты сваи для пирса, они были обнаружены в состоянии бетона, почти как камень, что свидетельствует о большой древности". Первое утверждение, если оно

[верно2493](#) , казалось бы, доказывает, что линия берега отступила, другими словами, что море в целом наступило на сушу со времен Цезаря; аргумент, основанный на состоянии пляжа, в который были вбиты сваи, лишь показывает, что нижний слой пляжа был старым.

Совсем недавно было сделано открытие, которое должно поставить точку в этом вопросе. Романо-британские захоронения были обнаружены примерно в семистах ярдах к северу от замка Уолмер, "на низкой земле... примыкающей к лугам замка и находящейся лишь на несколько более высоком уровне".[2494](#) Место, где они лежат, находится примерно в двухстах пятидесяти футах к западу от отметки высокой воды во время обычных приливов. Это открытие, как отмечает мистер Камберленд [Вудрафф2495](#) , доказывает, что "береговые земли [между Уолмером и Дилом] были защищены как тогда, так и сейчас, хотя, вероятно [или, скорее, конечно], гораздо более тонкой линией галечника" [2496](#).

Вывод напрашивается следующий. Нет причин предполагать, что береговая линия между замком Сэндаун и замком Уолмер во времена Цезаря сильно отличалась от той, что изображена на карте Орднанс; и есть веские доказательства того, что между замком Уолмер и замком Дил в какой-то период римской оккупации она была почти такой же. С другой стороны, несомненно, что с момента высадки Цезаря на берег вдоль этой части побережья, особенно в Уолмере, скопилось много галечника; из этого можно сделать вывод, что тогда пляж был менее крутым, чем сейчас.

III. ПЕСКИ ГУДВИНА

Прежде чем мы попытаемся выяснить, в каком состоянии находились пески Гудвина во времена Цезаря, следует изложить соответствующие факты, которые были установлены с тех пор, как начали вестись точные наблюдения.

Северо-восточная часть Северного Гудвина, - пишет автор "*Channel Pilot*" [2497](#) , - местами высыхает на 7 футов при низкой воде; Южный Гудвин не превышает 4 или 5 футов в любой части".

Форма песков периодически изменяется под воздействием приливов и отливов. В 1857 году Бил Пост утверждал, что пески Гудвина продолжают расти, поскольку "Кингсдаун Марк, свая... построенная в царствование Елизаветы, чтобы показать голову Южного песка, ... бесполезна, песок теперь расширился на милю дальше к югу". Более того, по его словам, в отчете Комиссии гаваней убежища за 1845 год говорится, что "песок Брейк, ответвление песков Гудвина в Малых Даунах, за последние пятьдесят лет продвинулся на семьсот ярдов *вглубь* берега". Это, по его мнению, может означать только то, что "на внутренней стороне песка произошло отложение... в то время как внешняя сторона была размываема ветрами и приливами".[2498](#) В 1885 году было установлено, что "бывшая отмель Бантхед" "полностью исчезла",[2499](#) а "все тело Южного Каллипера" "сдвинулось примерно на милю к северо-востоку". Опять же, "повторная съемка Даунс, Гудвинских песков и прилегающего побережья", проведенная в 1896 году, показала, что с 1887 года произошли значительные изменения. Песок Гудвин, - сообщается в этом источнике, - продолжил свое общее движение к побережью, а площадь высыхающего песка значительно увеличилась" [2500](#).

Результаты раскопок, проведенных в разное время в песках Гудвина, показали, что голубая глина, покоящаяся на мелу, была обнаружена на глубине 7, 15, 57 и 78 [футов2501](#). На основании этих данных сэр Чарльз [Лайелл2502](#) делает вывод, что Гудвины "являются остатками суши, а не " простым скоплением морского песка";" и, ссылаясь на разрушительный шторм, упомянутый в Англосаксонской [хронике2503](#) как произошедший в

1099 году, он предполагает, что "последние остатки острова, состоящего, как и Шеппи, из глины, возможно, были унесены примерно в то время".

Доктор [Госм2504](#) считает, что во времена Цезаря Гудвинских песков не существовало. Он напоминает нам, что, согласно [Сомнеру2505](#), по мнению "нескольких знающих людей", они появились только после графа Годвина, и, отмечая, что такого же мнения придерживался сэр Томас Мор, он утверждает, что "мы можем сделать вывод, что в тот период так считали образованные люди, знавшие местность". Лиланд,[2506](#) продолжает он, "приписывает упадок Сэндвича пескам Гудвина, а поскольку в XIV веке Сэндвич был процветающим портом, мы можем сделать вывод, что пески достигли тех грозных размеров, которые принесли столько бед, только в XV веке". К северу от замка Сэндаун находится участок земли, покрытый невысокими песчаными холмами, которые на карте Кента Филиппота названы "сланцевыми даунами",[2507](#) и на которые уже давно наступает море. Он объясняет название, данное дороге, предполагая, что она когда-то была частью "сланцевых даунс", и утверждает, что "равнины вокруг Сэндвича когда-то выступали в море в виде низкого песка или переднего края, вероятно, разделенного на острова, из которых Ломея [остров, который, как утверждает Джон Твин, ранее существовал примерно в четырех милях от Танета] была самой восточной". Он предполагает, что, поскольку Ломея не упоминается в Domesday Book, она погибла в результате какого-то природного катаклизма до конца одиннадцатого века, и далее говорит, что "после разрушения этого острова пески Гудвина могли постепенно накапливаться, не обязательно на месте острова, но рядом с ним, а Даунс так же постепенно выкапывался".[2508](#) Бил [Посм2509](#) также утверждает, что в 1098 году "остров под названием Ломея был затоплен, в результате чего, как говорят, и образовались пески. Об этом упоминает Гиральдус Камбрэнсис, а от него - Твин..... Но граф Гудвин (*sic*) умер в ... 1053 году, и в "Domesday-book" отрицается, что какие-либо обширные участки земли были затоплены и потеряны в этом направлении".

Теперь Джон [Твин2510](#) (или Твайн) просто говорит, что читал о Ломее в работах "некоторых писателей". По его словам, когда-то это был низкий плодородный остров, который был затоплен в результате сильной бури и занесен песком, и сейчас это пески Гудвина. Что касается Гиральда Кембрийского, то я тщательно изучил его труды и не нашел в них ни одного упоминания ни о [Ломее2511](#), ни о Гудвинских песках. Название "Даунс" легко объяснимо. "Даунс, - пишет автор "Channel Pilot "[2512](#), - в общем смысле подразумевает многочисленные отмели, лежащие непосредственно у побережья между Южным и Северным побережьями... то [якорное место], которое обычно... известно как Даунс, находится у города Дил между замком Уолмер и северной частью города" и т. д. Я не вижу причин сомневаться в том, что название рейда происходит от вышеупомянутых берегов и песчаных дюн на берегу".

[Сомнер2513](#), отмечая, что, согласно общепринятому мнению, Ломея была затоплена в 1097 году, замечает, что ни в "Книге Доумсдея", ни в "любом иностранном или отечественном органе, любой древности, который я когда-либо мог встретить", нет упоминания о таком острове.

Покойный К. Х. [Пирсон2514](#) на основании "легенды об их образовании "[2515](#) сделал вывод, что пески были "впервые замечены в конце одиннадцатого века" и что они "вероятно, образовались благодаря береговым течениям, постепенно откладывающим песок на отмели".

С другой стороны, С. [Притчард2516](#), так называемый историк Дила, утверждает, что пески должны были существовать "всегда", поскольку в противном случае Дил и прилегающая

территория неизбежно были бы затоплены. Почему? Остров, существование которого предполагал сэр Чарльз Лайель, был бы такой же хорошей защитой, как и пески; и в то время, которое, несомненно, предшествовало римскому вторжению в Британию, когда галечная отмель не накопилась до достаточной [высоты2517](#), очень небольшая территория в окрестностях Дила, которая находится ниже отметки уровня воды, могла быть затоплена, если только, как считают [Даукер2518](#) и мистер [Спуррелл2519](#), уровень земли не был понижен со времен римской оккупации.

Читатель, несомненно, уже пришел к выводу, что невозможно утверждать ни того, что пески Гудвина существовали во времена Цезаря, ни того, что они тогда не накопились в такой степени, чтобы привлечь внимание, ни того, что на их месте находился остров. Если молчание Domesday Book и, как кажется, отсутствие каких-либо других позитивных свидетельств является аргументом против гипотезы сэра Чарльза [Лайелла2520](#), то этот же аргумент может быть выдвинут для доказательства того, что до Нормандского завоевания пески не начали появляться. Однако, как мы увидим в одной из последующих статей, есть некоторые основания полагать, что либо пески, либо остров были там, когда Цезарь вторгся в Британию.[2521](#) Традиции, как бы смутно они ни были изложены, в сочетании с авторитетом Лайелла, склоняют меня к предварительному принятию последней альтернативы.

IV. ЮЖНЫЙ ФОРЛЕНД И ДОВЕРСКИЕ СКАЛЫ

Профессор Монтану [Берроуз2522](#) утверждает, что "пространство, через которое проходят приливы и отливы [в Дуврском проливе], должно быть по меньшей мере на две мили шире, чем было около 2000 лет назад". Это одно из тех утверждений *ex cathedra*, которыми изобилует работа профессора и доказательства которых его изумленные читатели тщетно ищут на его страницах. Оценка Даукера более умеренна: он лишь предлагает нам "предположить, что проливы сейчас на одну милю шире, чем когда Цезарь посещал наши берега";[2523](#) но, как и профессор Берроуз, он требует, чтобы мы делали это предположение в темноте.

В большом труде мсье Вивьена де Сен-Мартена говорится, что мыс Гриснез "опускается в среднем на 25 сантиметров за год; иначе говоря, он опускается на 25 метров за век".[2524](#) Если допустить точность этого утверждения и предположить, что скорость эрозии была постоянной со времен вторжения Цезаря, то мыс Гриснез тогда выступал в море на 489 метров, или примерно на 534 ярда дальше, чем сейчас. Я считаю само собой разумеющимся, что это утверждение основано на точных и длительных наблюдениях; но когда эти наблюдения начались?[2525](#)

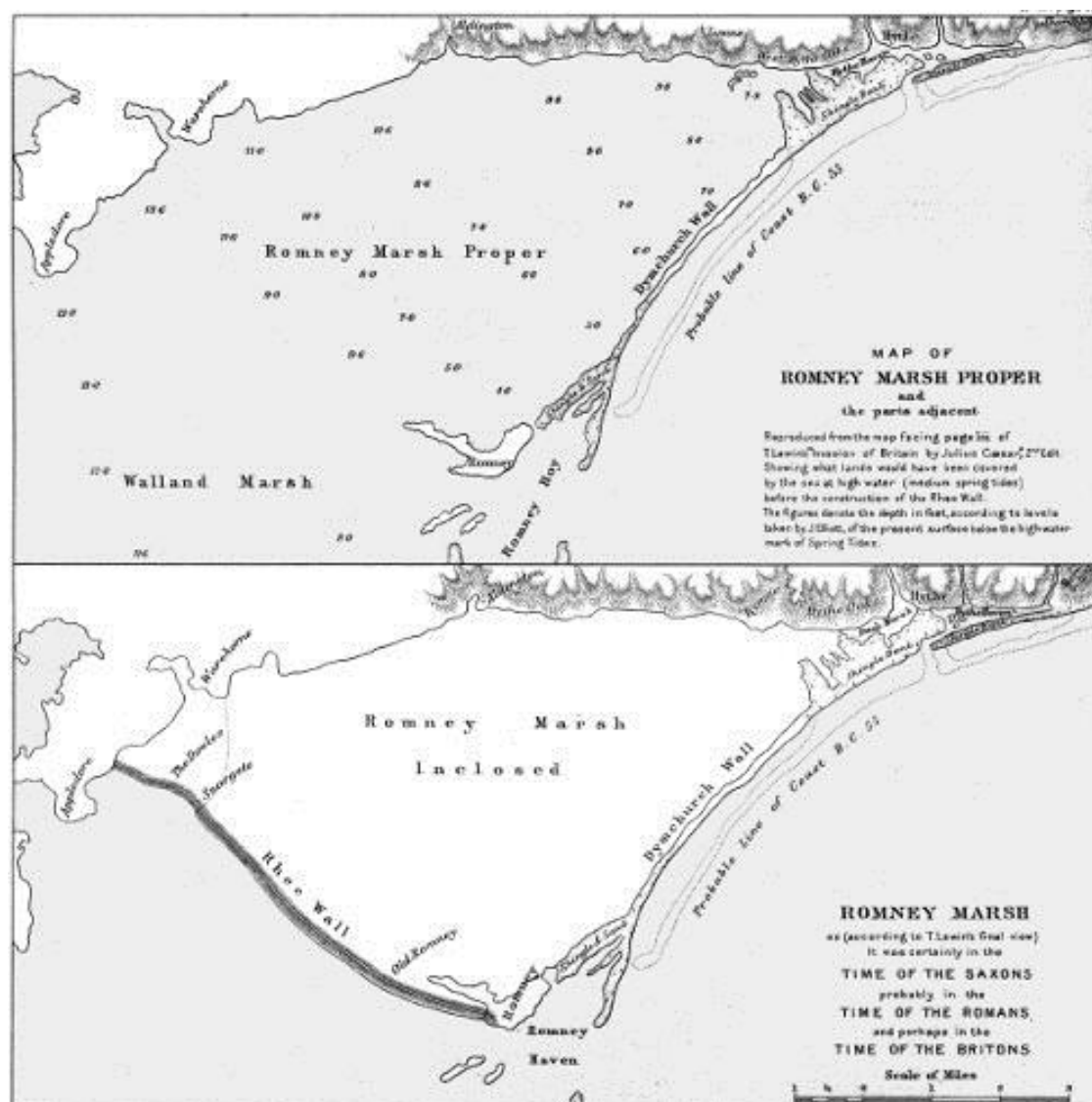
Что касается Южного форланда, то, как говорит [Даукер2526](#), несомненно, что он (или, во всяком случае, был таковым в 1885 году и в течение нескольких лет до этого) "постепенно подтачивается морем"; но было бы большой ошибкой делать вывод, что эта эрозия происходит непрерывно со времен Цезаря. В 1850 году капитан К. Б. Мартин, который был начальником порта в Рамсгейте, утверждал, что утес между Дувром и Южным Форлендом, защищенный от моря "наклонной плоскостью галечника", "сохранил свой контур с незапамятных времен".[2527](#) Фраза несколько расплывчата: но капитан был внимательным наблюдателем, и мы можем верить ему, когда он говорит, что с его детства, за пятьдесят лет до того времени, когда он писал, здесь не было никаких изменений.[2528](#) Почему же тогда в 1876 году, когда писал Даукер, и в 1884 году Дуврские скалы и Южный форланд постепенно разрушались? Просто потому, что по разным причинам прекратились поставки галечника.[2529](#) По словам г-на Э. Р. Н. Друса, инженера правительственного пирса в Дувре, эрозия происходит "без особой скорости, но обвалы скал в вышеупомянутых местах

происходили с определенными интервалами в течение нескольких лет... с тех пор, как они потеряли защиту галечника у своего основания". Он добавил, что потери были "ограничены участками, не покрытыми галечником", и что, насколько он мог убедиться, не существует "данных для определения скорости эрозии по ранним картам или другим документам".²⁵³⁰ Таким образом, представляется, что утверждение профессора Берроуза основано на чистом воображении.

Когда оседание, произошедшее в эпоху неолита, было практически завершено, море граничило с узкой равниной, к которой постепенно спускалась возвышенность. Сначала эрозия шла быстро, пока воды поглощали рыхлые осыпи; но когда пляжи успели сформироваться, она, конечно, замедлилась.²⁵³¹ О том, насколько она медленна там, где скалы твердые, свидетельствует тот факт, что контур доисторической стоянки близ Гастингса показывает, что оборона со стороны моря была образована не искусственным валом, а Восточным утесом.²⁵³² И все же профессор Берроуз просит нас поверить, что эрозия была столь же быстрой в мелу Южного побережья, как и в мягких скалах между Фламборо-Хед и Темзой.²⁵³³ Вообще говоря, по мере эрозии скалы становятся выше;²⁵³⁴ и очевидно, что если бы во времена Цезаря Ла-Манш был на две мили шире, то Дуврские скалы, если бы они существовали, были бы незначительными. Но поскольку Цезарь описывал их как "обрывистые высоты",²⁵³⁵ а Цицерон - как "поразительные массы скал",²⁵³⁶ они, очевидно, были тогда немного ниже, чем сейчас. Пусть читатель задумается над этим, и он поймет, насколько чудовищно преувеличена оценка, которая приписывает проливам времен Цезаря ширину на две мили меньше, чем показывают наши современные *карты*²⁵³⁷.

V. ГАВАНЬ ДОВЕРА

То, что во времена Цезаря в Дувре существовала естественная гавань, не вызывает сомнений. Она упоминается под названием *Portus Dubris* в "Итинерарии Антонина";²⁵³⁸ и была связана римской дорогой с Кентербери и Лондоном, а также с Ричборо. Наполеон *Третий*²⁵³⁹ утверждает, что гавань была полностью захламлена около 950 года н.э.; но это ошибка, поскольку гавань упоминается в *Domesday Book*²⁵⁴⁰. Даже в 1582 году инженер по имени Томас Диггес утверждал, что "до того, как была построена гавань, есть люди, которые помнят, что до Дуэра не было ни берегов, ни шельфов,²⁵⁴¹ но все чистое море между башней Артеклифа и замком Клифф".²⁵⁴² Капитан *Мартин*²⁵⁴³ считает, что остатки якорей, которые были выкопаны на лугах в долине, доказывают, что устье реки было судоходным вплоть до *Крэббла*²⁵⁴⁴; он полагает, что оно действительно простиралось до *Юмерс-Энда*²⁵⁴⁵ и охватывало места деревень Чарлтон и Бакленд. Каноник Пакл, однако, утверждает, что "первобытная гавань" охватывала пространство, простиравшееся едва ли на четверть мили вглубь острова, "ограниченное нижней половиной Сент-Джеймс-стрит, Дельфин-лейн, Рассел-стрит и восточным концом Дельфин-лейн"²⁵⁴⁶; он утверждает, что когда эта территория была "частично вскрыта при раскопках нового газового завода на Рассел-стрит, были обнаружены причалы и якорные канаты". Оценку капитана Мартина, основанную на весьма неопределенных данных, следует считать преувеличением: устье реки, возможно, простиралось до Краббла, но до сих пор оно не было судоходным, за исключением, возможно, корабельных судов. Много лет назад на месте церкви Святой Марии были обнаружены остатки римской бани,²⁵⁴⁷ а в 1887 году во время раскопок фундамента Карлтон-клуба на Маркет-плейс была найдена статуя, относящаяся к периоду римской оккупации.²⁵⁴⁸ Эти находки помогают приблизительно определить западную границу гавани; и я считаю, что планш 17 атласа, прилагаемого к "Истории Наполеона" Жюль *Сезара*,²⁵⁴⁹ изображает ее с достаточной точностью.



**КАРТА
СОБСТВЕННО БОЛОТА РОМНИ
и
прилегающие части**

Воспроизведено с карты, помещенной на странице liii книги Т. Левина "Вторжение Юлия Сезара в Британию", 2-е изд. Edit. Показывает, какие земли были бы покрыты морем в половодье (средние весенние приливы) до строительства стены Ри. Цифры обозначают глубину в футах, согласно уровням, взятым Дж. Эллиотом, нынешней поверхности ниже отметки приливов и отливов.

РОМНЕЙМАРШ

как (согласно окончательному мнению Т. Льюина)

Он, несомненно, был во

ВО ВРЕМЕНА САКСОВ

вероятно, во

ВО ВРЕМЕНА РИМЛЯН

и, возможно, во

ВО ВРЕМЕНА БРИТТОВ

VI. МЕЖДУ ДУВРОМ И САНДГЕЙТОМ

За последние три столетия побережье между Сэндгейтом и Дувром претерпело значительные изменения. Большое количество камня было удалено с утесов Фолкстона; оползни произошли на Шекспировском утесе, между Фолкстоном и Сэндгейтом и за заливом Ист-Уир.²⁵⁵⁰ Однако для нашей цели было бы бесполезно описывать эти изменения в деталях, поскольку они не затрагивают топографических вопросов, относящихся к истории вторжений Цезаря в Британию. Если не считать исчезновения маленькой гавани, некогда существовавшей в Фолкстоне, общий характер этого участка побережья в 55 году до н. э. был примерно таким же, как и сегодня. Однако, возможно, аспект возвышенности над заливом Ист-Уир был иным. Между утесами и возвышенностями, которые поднимаются примерно на четверть мили к северу от них, находится дикое и изрезанное плато, называемое Уоррен, через которое проходит железная дорога. В 1821 году Уильям Филлипс, геолог с известной репутацией, писал: "Утес, ограничивающий эти руины со стороны моря, судя по его положению, не находится *на месте*; и столь же очевидно, что огромные массы, из которых он состоит, упали вперед [вероятно, в результате "многократных падений"] с вершины утеса *на месте*"²⁵⁵¹.

VII. РОМНИЙ МАРШ

Между Хайтом и Дангенессом, с другой стороны, произошла полная трансформация. За короткий промежуток исторического времени ветер, прилив, река и, наконец, труд человека произвели здесь изменения, не уступающие тем, которые в других регионах потребовали длительного времени, которое воображение не в силах представить. Любитель старины, прогуливающийся от станции Вестенхангер до холма Лимпн-Хилл и окидывающий взглядом обширное поле галечника, простирающееся по морю и слева от него в сторону Хайта, а затем широкое болото, простирающееся справа от него между возвышенностью Уилден и стеной Димчерч, легко представит себе сцену, которая когда-то была здесь.

1. Прежде чем мы попытаемся построить карту, на которой можно было бы изобразить береговую линию между Сандгейтом и Дангенессом, какой она была во времена Цезаря, следует изложить те важные факты, которые признаются всеми географами. Было время, когда территория Ромнейского болота была покрыта заливом. В более поздние времена болото окаймляла полоса галечника, которая простиралась от Уинчелси до точки почти напротив Шорнклиффа. Между Уэст-Хайтом и Шорнклиффом с холмов стекали ручьи, постепенно пробивали отверстие в галечнике напротив Хайта, через которое вливалось море, и таким образом образовывали гавань Хайта, которая, оставаясь открытой в течение многих веков, окончательно засорилась около 300 лет назад. В течение времени после того, как болото стало пригодным для жизни, галечник защищал его от моря с юга, но постепенно он настолько уменьшился, что возникла необходимость в строительстве морской стены. Река Ротер в какой-то момент впадает в Ромни Марш. Во времена римской оккупации Британии здесь была гавань под названием Портус Леманис, которую одни авторы относят к Ромни,

другие - к Лимпну, а некоторые отождествляют ее с Хайтом Хейвен. К западу от Вест-Хайт-Оукс болото "представляет собой богатый плес... в то время как все восточное побережье, вплоть до Сэндгейта, представляет собой (за исключением узкой полосы к югу и востоку от Хайт, между морским пляжем и холмами) одно обширное ложе из галечника" [2552](#).

2. Весь Ромни Марш, как его правильно [называть](#)[2553](#), даже сейчас находится ниже уровня половодья во время весенних приливов. Холмы, образующие его северную границу, сами изменились с тех пор, как волны разбивались об их основание. С течением веков они потеряли свою первоначальную четкость очертаний и, как мы узнаем от геолога, описавшего формирование Уолда, "превратились в волнистую землю";[2554](#) а почти 200 лет назад местный наблюдатель описал, как после необычайно влажного сезона Лимпн-Хилл был полностью преобразован за одну ночь в результате оползня.[2555](#) Но эти изменения незначительны по сравнению с теми, в результате которых старый залив Эпплдор превратился в плодородное пастбище. Из какого материала состоит эта земля? По словам покойного Томаса Льюина, это "абсолютно и исключительно морское месторождение"; в доказательство этого утверждения он указал на "морские раковины, которые пронизывают всю массу".[2556](#) Но не нужно обладать особой проницательностью, чтобы понять, что присутствие морских раковин в болоте не оправдывает Льюина в использовании слов "абсолютно и исключительно"; а покойный полковник Джордж Гринвуд утверждал, что болото образовалось из материала, принесенного с Уолда "водной эрозией Ротера".[2557](#) На самом деле, оно образовалось в результате совместного действия реки и моря.[2558](#) Но до тех пор, пока не будет проведена серия систематических раскопок, невозможно точно описать последние слои.[2559](#)

Согласно Топли, "причина первоначального формирования Ромни Марш совершенно неизвестна. Обычно ее приписывают "встрече приливов"; но поскольку это происходит на довольно обширной территории, а галечные пляжи и аллювиальные отмели встречаются там, где приливы не встречаются, такое объяснение не совсем удовлетворительно".[2560](#) Известный геолог Ф. Дрю объясняет, что как только залив стал настолько мелким из-за скопления ила, что его дно обнажилось при низкой воде, на поверхности начали откладываться осадки, сносимые рекой Ротер. Как и Топли, он признает, что "не совсем ясно", как накапливался ил, и считает, что "вновь образованная поверхность" могла быть "фактически поднята колебаниями уровня, образуя равнину, значительно возвышающуюся над уровнем моря" [2561](#), которая, однако, до исторического периода, должно быть, подверглась [оседанию](#)[2562](#). Это предположение было основано на том факте, что возле Эпплдора были найдены деревья на несколько футов ниже поверхности, которые, если они *на месте*, должны были расти в то время, когда болото было выше уровня моря, и, возможно, были современны затопленным лесам Девоншира и Корнуолла.[2563](#) Некоторые авторитеты, однако, как мы увидим в дальнейшем, [считают](#)[2564](#), что они были перемещены в их нынешнее положение.

Покойный Джеймс Эллиотт, который в середине XIX века был инженером Даймчерчской стены, старательно исследовал историю болота и многое добавил к нашим знаниям. Пока болото формировалось, его постепенно закрывала полоса галечника, состоящая из гальки, которая частично откололась от скал на юго-западе, частично была снесена [реками](#)[2565](#) и поднята вверх по Ла-Маншу господствующими [ветрами](#)[2566](#). Эллиотт отмечает, что "результатом такой защиты от открытого моря было бы то, что вся масса, снесенная с холмов, оседала бы почти там же, где и была, и со временем в определенные периоды прилива появлялась бы суша"; и что во время каждого прилива "вся вода в заливе постепенно отступала к холмам и.....выходила на восточном конце галечной отмели".[2567](#) Он приходит к

выводу, что галечная отмель быстро расширялась, пока не достигла восточного конца нынешней стены Димчерча, но далее ее продвижение было крайне медленным. Тем временем осадки, отложенные морем, постепенно поднимали поверхность [болота2568](#). Эллиотт, чьи высказывания и мнения были включены Льюином в его книгу о вторжениях Цезаря, утверждает, что продвигающаяся вперед галечная коса "пересекалась только каналом между Лиддом и Ромни", который был "устьем эстуария, лежащего за галечником";[2569](#) но Льюин в более поздней статье о *Portus Lemanis*,[2570](#) похоже, отказался от этого мнения, поскольку там он подразумевает, что коса была непрерывной. В какой-то период, предшествовавший возведению стены Ри, то есть первому ограждению или "иннингу" болота, она, по-видимому, достигла подножия холмов у Вест-Хайт-Окс.[2571](#) В результате, по мнению Льюина, болото было временно огорожено. Но, по его словам, "это препятствие для выхода вод из болота не могло продолжаться долго, поскольку, хотя море было исключено, Лимен [то есть Ротер]... и еще двадцать небольших ручьев постоянно увеличивали объем воды в болоте, и... галечная коса была разорвана между Ромни и Лиддом". Таким образом, если последняя точка зрения Льюина верна, море снова нашло вход на западе от Ромни и продолжало переполнять болото во время прилива, пока не было окончательно закрыто возведением стены Ри. Уэст-Хайт-Оукс не был конечной целью галечной косы. В течение долгого времени, как отмечает Льюин, "галечник с запада продолжал продвигаться... и некоторое время не касался холмов"; но в конце концов продвигающийся галечник "снова был отброшен в сторону и уперся в холмы в Хайте, между нынешними казармами и более восточным из двух мостов Хайта через канал". Однако, согласно Эллиоту, чью точку зрения принял Льюин в приложении к своей книге о вторжении Цезаря в Британию, галечник был отброшен не "к холмам в Hythe", а напротив Shorncliffe. Как бы то ни было, в итоге от восточного конца нынешней Дымчерчской стены до точки почти напротив Шорнклиффа простирался неровный участок галечника, нарушенный лишь напротив Хайта отверстием, которое вело к узкой гавани, протянувшейся вдоль подножия холмов. Это отверстие образовалось благодаря потокам, которые стекали с холмов и находили выход, прорывая преграду из гальки, и в результате размыва гавань оставалась открытой, пока около трехсот лет назад она окончательно не засорилась. Согласно Эллиотту, западная оконечность этой гавани находилась в Вест-Хайт-Оукс; согласно окончательному мнению Льюина - в самом Хайте. Между Даймчерчем и Хайтом галечник образовывал широкое поле; но участок между Хайтом и Шорнклиффом, который формировал южную границу гавани Хайта, был длинным и узким. Весь участок был "совершенно плоским и находился *выше отметки высокой воды*"; Эллиотт утверждает, что во времена Цезаря он простирался гораздо дальше в сторону моря, чем сейчас, потому что, хотя поступление галечника с юго-запада было прервано постепенным удлинением Дангенесса, движение галечника на восток вдоль границы болота все еще [продолжалось2572](#). Этот аргумент он подкрепляет сравнением карты Ordnance Survey, выполненной в 1817 году, со старой картой болота, составленной, вероятно, около 1550 года, которая хранится в Cottonian MSS.[2573](#) в Британском музее. Если допустить точность старой карты, то окажется, что за 267 лет галечник отступил примерно на два фурта, и Эллиотт пришел к выводу, что во времена Цезаря береговая линия в Хайте должна была находиться почти в миле от холмов. Имея значительный опыт работы со старыми картами, я настолько расхожусь с Эллиоттом, что скорее склонен предположить неточность той, на которую он опирается; но он вполне обоснованно заключает, что в 55 году до н. э. береговая линия находилась гораздо дальше от холмов Хайта, чем сейчас.[2574](#)

Однако рассказ Эллиотта о формировании болота был недавно оспорен в работе Джорджа [Даукера2575](#), которую, хотя она и изобилует библиографическими и историческими [ошибками2576](#), нельзя смело игнорировать. Автор начинает с попытки показать, что Ротер

первоначально впадал в море у Ромни; что он постепенно поднимал свое русло и берега, откладывая осадки; и что "Стена Ри была, в первую очередь, естественным берегом реки" - берегом Ротера - "впоследствии поднятым и измененным баронами Синк Порт Ромни",²⁵⁷⁷ но (если я уловил его смысл, который часто бывает неясным) только между Снаргейтом и Уэрхорном.²⁵⁷⁸ Он говорит нам, что "последовательность изменений в болоте можно кратко описать следующим образом:- Сначала в углублении в коренных породах существовал мелководный залив. В этот залив воды рек Ротер, Тиллингем и Бреде, направляясь к месту своего выхода возле Ромни, наносили ил, так что северная половина болота стала сухой землей еще до римлян. Вокруг этого залива образовались песчаные холмы. Во время наводнения воды реки, вытекающей из Ромни, переливались через край и, откладывая ил, поднимали берега по обе стороны. Началось и продолжалось небольшое опускание суши. Появились пляжи, особенно между Ромни и Хайт, а также между Ромни и Уинчелси. Ромни, вероятно, образовал мыс возле Даймчерча, недалеко от места, где древняя река, называвшаяся тогда Лимен, сбрасывала свои воды".²⁵⁷⁹ Он объясняет, что первоначально море было отделено от болота песчаными холмами, и что "песчаные холмы, по-видимому, образовались в период до начала накопления пляжей, поскольку пляж фактически останавливает образование песчаных холмов".²⁵⁸⁰ Сейчас на болоте нет песчаных холмов, кроме как между Райем и Лайддом, возле Нью-Ромни и возле Вест-Хайта; но, говорит Даукер, "мы можем соединить эти песчаные холмы гипотетической линией, простирающейся от Рая до Хайта".²⁵⁸¹ Причина, по которой он считает, что земля опустилась со времен римлян, заключается в том, что он обнаружил свидетельства оседания почвы после римского периода в "окрестностях Ричборо, Рекулверса и болот Свейл в Ситтингборне".²⁵⁸²

Теперь Даукер не приводит никаких достаточных оснований для отказа принять мнение Эллиотта (которое он пародирует) о том, что море когда-то пробиралось через болото через щель между наступающим галечником и холмами, а также через разрыв в галечной косе, - иными словами, для утверждения, что болото стало сушей до того, как образовался галечный пляж. Представление о том, что Стена Ри была "в первую очередь естественным речным берегом", просто фантастично. Начнем с того, что ее направление - почти прямая линия, тогда как хорошо известно, что на открытых равнинах, где уклон невелик, реки неизменно имеют извилистые русла.²⁵⁸³ Вдоль того, что сейчас называется стеной Ри, проходит дорога из Эпплдора в Нью-Ромни. Она занимает место, где раньше находился канал, обнесенный с обеих сторон насыпью; этот канал служил выходом для вод Ротера, фактическое устье которого находилось в Аппледоре.²⁵⁸⁴ Как говорит Эллиотт, "при возведении этой стены возникла необходимость обеспечить выход для вод с холмов, а также для осушения огороженной земли. Это было сделано путем прокладки канала параллельно стене от бассейна или озера у устья реки Лимен у Эпплдора до моря у Ромни... стену необходимо было продолжить через это озеро, пока она не встретится с высокой землей у Эпплдора".²⁵⁸⁵ Опять же, я не могу понять, почему, если болото Ромни стало сушей до времен римлян без искусственного ограждения, то болота Уолланд и Гилфорд, которые лежат к западу и югу от стены Ри, должны были периодически переполняться морем; также не ясно, как в таком случае Ротер мог прорыть свое гипотетическое русло вдоль линии стены Ри. Наконец, по теории Даукера невозможно определить местонахождение Portus Lemanis. Он отрицает, что он находился в Лимпне: по его теории, он не мог находиться в Хайте или в Вест-Хайте, поскольку он подразумевает, что галечного пляжа, за которым находился исторический Хайт-Хейвен, еще не *существовало*²⁵⁸⁶; а Ромни - единственное возможное место - как я покажу далее, не обсуждается.

Я не собираюсь оспаривать теорию Даукера о том, что море было отделено от болота на юге песчаными холмами до формирования галечного пляжа, хотя простое наличие участков

взрыхленного песка возле Вест-Хайта и возле Ромни не оправдывает его в соединении их "гипотетической линией, протянувшейся от Рая до Хайта"; он также не предлагает никакой теории, объясняющей исчезновение этой гипотетической линии после того, как она стала защищена барьером из галечника. Важным моментом является то, что факт возведения стены Ри доказывает, что до ее существования Ромни Марш Пропер мог быть затоплен приливами.

3. Долгое время оставался спорным вопрос о том, куда во времена Цезаря и во время римской оккупации Британии впадал Ротер. [Хастед2587](#) утверждает, что русло реки "еще можно легко проследить... под холмами от Вест-Хайта до Эпплдора". Бил [Пост2588](#), соглашаясь с ним, говорит, что, согласно Итинерарию Антонина, порт реки Леманис, которую он отождествляет с Ротером, был Portus Lemanis; что, согласно Сомнеру, древние записи упоминают "лимнский рукав Ротера как все еще существующий в ... 820 году в ... Warehorne, примерно в ... трех милях от изгиба нашей реки в сторону Lymne"; и что "мы находим название Portus Limneus в Хронике Этельверда, iv, 3, в его анналах от ... 893 года, что, по-видимому, означает "порт реки Леманис"". [Холлоуэй2589](#), историк Ромни Марш, сказав, как и Хастед, что "следы древнего русла реки все еще видны под подножием кентских скал", добавляет, что "наши древние летописцы, согласно Ламбарду, называли это же место "Limene Mouthe", что, по толкованию Леланда, означает устье реки Ротер". [Дрю2590](#) считает, что река Лимен, или, как ее называет анонимный географ из Равенны, [Лемана2591](#), должна была в IX веке протекать мимо Сандтуна, "участка взрыхленного песка между Вест-Хайтом и Баттерс- (или Ботолфс-) Бриджем", поскольку в хартии 833 года упоминается "участок земли в Сандтуне, ограниченный на юге рекой Лимен". Наконец, мистер Ф. П. Гулливер считает вероятным, что тысячу лет назад у Ротера было два "главных притока", один из которых вытекал "через залив в баре к юго-западу от Хайта".2592

Утверждение Хастеда совершенно неверно. Эллиотт, знавший каждый дюйм Ромнейского болота, утверждает, что "между Лимном и Эпплдором... не осталось ни малейшего следа какой-либо реки";2593 и его слова подтверждает Топли.2594 [Даукер2595](#) также замечает, что если Ротер и вытекал возле Хайта, "он должен был занимать пространство, где существует Военный канал, в таком случае он не оставил после себя никаких исторических или иных следов, и против такой реки стена Ри не могла быть защитой". Более того, если аргументы Дрю имеют какую-то силу, река текла к югу от взрыхленного песка возле Баттерс-Бридж, то есть в доброй миле от холмов.2596 Эллиотт объясняет веру в то, что река впадала в море около Лимпна, тем, что вдоль подножия холмов существует впадина, "многие принимают ее за реку, которая на самом деле была лишь устьем... и принимала характер реки только при низкой воде "2597.2597 В ответ Билу Посту достаточно отметить, что в "Итинерарии" не говорится, что порт реки Леманис (или, скорее, Лемана) был Portus Lemanis, и даже не упоминается река: там просто указывается расстояние Portus Lemanis от Дуровернума, или Кентербери.2598 Бил Пост неверно цитирует Сомнера, который ни слова не говорит о "лимнском рукаве Ротера".2599 Совершенно верно, что мы находим слова *portu Limneo* в Хронике Этельверда;2600 но нелегко понять, как эти слова передают больше информации о географическом положении порта, чем слова *portus Lemanis*. Что касается аргумента Холлоуэя, то все, что говорит [Ламбарде2601](#), это то, что Роберт [Талбот2602](#), "человек нашего времени", считал, что Шипвей, близ Вест-Хайта, был назван так "потому что он лежал на пути к гавани, куда заходили корабли "2603. И эта гавань, - добавляет Ламбард, - по его мнению, та же самая, которая... называется... Антонином *Лиманисом*, нашими летописцами Лименским устьем, а по толкованию Леланда, означает устье реки Ротер". В Англосаксонской хронике четко сказано, что устье Лимена находилось в [Эпплдоре2604](#); а Лиланд был слишком проницателен, чтобы обманываться мыслью о том, что оно когда-либо

находилось в Лимпне: "Где должен быть *Лимен* Райвера, - говорит он, - я не могу сказать, кроме того, что это должно быть то, что находится выше Эпплдора... и что *us Cowrs us now changed*"²⁶⁰⁵. Что касается аргумента Дрю, то в двух *хартиях*²⁶⁰⁶ упоминается "участок земли в Сандтуне, ограниченный с юга рекой Лимен", а именно в хартии короля Кента Аэтилберта от 20 февраля 732 года и в хартии короля Кента Экгберта от 833 года. В последней говорится, что солончаки находились "в том же месте", а именно в *Сандтуне*²⁶⁰⁷, и в обеих границах земли определены почти одинаково: "Границы этого участка земли: на востоке - королевские земли; на юге - река Лимен; на западе и на севере - Худан Флот"²⁶⁰⁸. Кроме того, ему было бы трудно указать положение "королевской земли" на востоке, поскольку на востоке, если Лимен дебуширует напротив Лимпна, есть только галечник или море. Наконец, несомненно, что до 833 года Ромнейское болото было огорожено; и как река могла протекать вдоль северной части болота через стену Ри, или как, если она совершила это чудо, она должна была впоследствии исчезнуть, не оставив никаких следов своего существования, я не могу *понять*²⁶⁰⁹. В любом случае уровень болота, который в Эпплдор-Доулз на 6 футов 6 дюймов ниже, чем в Вест-Хайт-Окс, доказывает, что, даже если допустить существование такой реки, должны были пройти века с того момента, когда она перестала течь под холмами, до того времени, когда галечник закрыл болото в Вест-Хайт-Окс.²⁶¹⁰

*Эллиотт*²⁶¹¹ пришел к выводу, "после нескольких тщательных исследований всей округи", что устье Лимена находилось в Эпплдоре, где оно впадало в эстуарий; и, как справедливо замечает Роуч *Смит*²⁶¹², этот вывод подтверждается англосаксонской хроникой. "Теперь, - говорит *Эллиотт*²⁶¹³, - мы видим, что вся местность вокруг устья Лимена в Эпплдоре, в окружности около мили (и ни в какой другой части), на несколько футов ниже нынешней поверхности, покрыта деревьями дуба, ольхи и березы... очевидно, из-за их положения, они были занесены издалека и лежат там, где их сейчас нашли". *Льюин*²⁶¹⁴ указывает, что это "самая низкая часть болота"; и он считает, что "присутствие дубов ... решает, что деревья не находятся *на месте*,²⁶¹⁵ ибо ... есть что-то в болотной плесени, нежелательное для дуба". Эллиотт говорит нам, что русло реки "все еще можно проследить между Эпплдором и островом Оксни, а затем в устье, примерно в полумиле к югу от Эпплдора". Однажды, как мы видели, по словам Эллиотта, эстуарий нашел выход напротив Лимпна: когда он был закрыт, остался только канал между Ромни и *Лиддом*²⁶¹⁶.

4. Теперь необходимо выяснить, каково было географическое положение Portus Lemanis. Читатель, конечно, увидит, что этот вопрос совершенно отличен от того, который он только что рассматривал. Независимо от того, протекала ли когда-нибудь Ротер по северной части болота или нет, все признают, что море когда-то имело туда доступ даже во время отлива; вопрос в том, был ли Portus Lemanis этим устьем, или, скорее, той его частью, которая лежала ниже Лимпнского холма. Это общепринятая точка зрения.²⁶¹⁷ В поддержку этого мнения *Аппач*²⁶¹⁸ приводит следующие аргументы:- Во-первых, название "Лимпн", очевидно, представляет собой искажение от "*Леманис*", и Леланд обнаружил традицию, согласно которой Лимпн когда-то был портом. Во-вторых, в Лимпне Стоун-стрит, римская дорога из Кентербери, "резко обрывается", и "никаких следов ее продолжения на юг в болото обнаружить невозможно". "По какой причине, - спрашивает Аппач, - эта дорога могла быть сделана, если Лимпн тогда не был портом? Далее он отмечает, что, согласно Итинерарию Антонина, "Portus Lemanis находился на расстоянии одного этапа от Кентербери"; что, кроме Стоун-стрит, единственными римскими дорогами, сходящимися в Кентербери, были те, что вели в Рекулвер, Ричборо и Дувр; следовательно, Portus Lemanis должен был располагаться на Стоун-стрит, и, очевидно, в ее конце. В-третьих, согласно "Итинерарию", расстояние от Кентербери до Портус Леманис составляло 16 римских миль, или около 25 872 *ярдов*²⁶¹⁹, а фактическое расстояние от "края болота под Лимпном, измеренное вдоль Каменной улицы,

до точки, где сходятся все римские дороги в Кентербери, если их проложить, составляет пятнадцать миль", или 26 400 [ярдов](#)²⁶²⁰. В-четвертых, существование замка Статфолл доказывает, что Portus Lemaniis находился в Лимпне; более того, у замка "не было южной стены, потому что море подступало к подножию укреплений". В-пятых, в таблице Пейтингера Леманис "отмечен замком, как Ричборо и Дувр".

На первый взгляд, эти аргументы могут показаться убедительными, но на самом деле они бесполезны. (1) [Леланд](#)²⁶²¹ не упоминает никаких традиций о порте: он просто утверждает, что "Лайм Хилл или Лайм был известной гаванью и хорошим пристанищем для шипперов, которые могли приплыть к берегу Хилла". Ламбард,²⁶²² правда, говорит, что в его время существовала традиция, согласно которой Шипвей назывался так потому, что "лежал на пути к гавани, куда заходили корабли"; и он называет эту традицию "сообщением жителей округа, которые твердо придерживаются того же мнения, которое они по традиции получили от своих старейшин". Также он сам утверждает, что "вначале корабли имели обыкновение разгружаться в Лимме". Но Шипвей "лежал на пути" к Вест-Хайту, а не к Лимпу. Что касается предполагаемой традиции, то все зависит от даты ее возникновения, а ее установить невозможно. Название "Лимпн" может быть связано с *Леманисом*; но это не доказывает, что Портус Леманис находился у подножия высот, на которых стоит Лимпн: если бы он находился к востоку от замка Статфолл, а ближайший город в римские времена или позже находился на месте Лимпна, происхождение названия было бы совершенно ясно. (2) Аппач настаивает на том, что Стоун-стрит "резко обрывается" в Лимпне; но на самом деле дорога отклоняется вправо от прямого направления Стоун-стрит в Нью-Инн-Грин и заканчивается чуть севернее замка [Статфолл](#)²⁶²³. Мистер Терстон из Эшфорда отмечает, что если бы направление Стоун-стрит было продолжено по прямой от Нью-Инн-Грин, то она "указывала бы на Крест Шипвей [или Шепвей] и продолжалась бы по нынешней дороге, которая спускается с холма к Вест-Хайту; и", добавляет он, "это единственное место на холме, где дорога могла бы спускаться по прямой, и я полагаю, что была естественно выбрана в качестве дороги к кораблям или порту."²⁶²⁴ (3) Что касается аргумента, основанного на расстоянии, указанном в Итинерарии от Кентербери до Portus Lemaniis, то минутное размышление убедит любого читателя, который использует свою карту, что он подходит как для теории, согласно которой Portus Lemaniis находился в West Hythe, так и для мнения, которое отстаивает Аппач. (4) Положение замка Статфолл, несомненно, может быть использовано в качестве аргумента, доказывающего, что Portus Lemaniis находился в Лимпне: но замок находится всего в полутора милях от West Hythe Oaks, который, как мы сейчас увидим, по всей вероятности, был западным концом порта; и, хотя во времена Аппача считалось, что у замка не было южной стены, раскопки с тех пор доказали, что она [была](#)²⁶²⁵. Последний аргумент Аппача, как и предшествующий ему, зависит от предположения, что замок Штутфолл был бы бесполезен, если бы не находился в непосредственной близости от Portus Lemaniis. А что, если Леманис был "отмечен замком"? Почему бы замку не защищать соседнюю часть "саксонского берега" и гавань в Вест-Хайте?

Покойный антиквар У. Х. [Блэк](#)²⁶²⁶ заметил далее, что обнаружение римского алтаря в замке Статфолл, воздвигнутого "адмиралом британского флота" (*praefectus classis Britannicae*), доказывает, что порт Леманис находился в Лимне; и, заметив, что "Саксонская хроника рассказывает о прибытии флота датчан в "устье Лимена"", он утверждает, что "невозможно отрицать идентичность Лимна с этим названием". Но какова бы ни была этимологическая связь между *Лимпом* и *Лименом*, уже было показано, что, согласно той самой хронике, которую цитирует Блэк, устье Лимена находилось в [Эпплдоре](#)²⁶²⁷; а обнаружение римского алтаря вполне согласуется с мнением, что гавань, которая была военно-морской базой адмирала, находилась недалеко от Вест-Хайта.

Изначально Эллиотт считал, что Portus Lemanis - это устье реки [Лимпн2628](#) ; его мнение цитировалось поверхностными авторами в поддержку этой точки зрения через несколько лет после того, как он сам от нее отказался. В конце концов, он пришел к выводу, что даже во времена Цезаря в Лимпне не было гавани.[2629](#) Он говорит нам, что "недавние исследования, проведенные с помощью серии уровней на всей территории Ромни Марш, установили тот факт, что устье реки было закрыто на восточной оконечности (где обычно ищут Portus Lemanis) за много веков до того, как море было закрыто от ... Ромни Марш Пропер; ведь на крайнем восточном конце Ромни Марш, у Хайт Оукс, поверхность земли на 18 дюймов выше, чем на милю западнее, и такое положение вещей не могло бы существовать, если бы после закрытия болота на запад был какой-либо выход на восток. Приливы и отливы, происходящие дважды в день в эстуарии и из него, противодействовали бы заиливанию, и привели бы не к поднятию, а к опусканию поверхности. Существует ... регулярное и непрерывное падение земли рядом с холмами, от Hythe Oaks до Appledore Dowles ... самая низкая часть болота на 6 футов 6 дюймов ниже, чем земля в Hythe Oaks. После закрытия болота не могло произойти заиливания, и нынешний уровень такой, каким он был, когда болото было мелиорировано..... Барьером, закрывшим восточное устье эстуария, стало скопление галечника с запада, который задолго до исторического периода достиг холмов в Хайт-Оукс. Если Ромни Марш, у подножия замка Статфолл, в то время [368-9 гг. н. э., когда [Феодосий2630](#) находился в Британии] был сушей и был занят римлянами (как мы знаем, так и было), то Статфолл не мог быть "Portus Lemanis"... поскольку он был недоступен с моря и находился в полутора милях от него, по крайней мере. Море не могло течь туда, не опуская весь Ромни Марш Пропер под воду на глубину восемь или десять футов каждый весенний прилив". Аналогично, [Льюин2631](#) утверждает, ссылаясь на Эллиота, что "большая высота почвы к востоку от Romney Marsh Proper может быть объяснена только тем фактом, что когда галечник "full" был переброшен через болото в West Oaks ... море все еще заходило с запада, и в дальнейшем процесс заиливания продолжался в течение многих веков... наиболее быстро к востоку, где вода была спокойной, и менее быстро к [месту возведенной впоследствии] стене Ри, в направлении которой и происходило размывание течением".

Много веков" - расплывчатое выражение; но если заменить "много" на "три", то даже для времени Цезаря аргумент остается в силе, если только не отвергнуть теорию Эллиота об образовании болота.

Но есть авторы, которых рассуждения Эллиота (если они действительно рассматривали их) оставляют неубеденными. По словам мистера Джорджа Э. Фокса, раскопками было доказано, что существующий *кастеллум* в Статфолле не ранее времен [Константина2632](#) ; но сэр Виктор Хорсли, подтверждая это утверждение, говорит нам, что сам нашел "в фундаменте главных ворот алтарь... отмеченный ракушками, который явно когда-то находился под водой"; из этого он делает вывод, что более ранний форт был "разрушен вторжением моря на уровень Ромни". Сэр Виктор также сообщает нам, что он нашел "в бетонном валу южной стены... монету Максимиана, процветавшего в 237 году н.э.", и "у подножия стены с внутренней стороны - галльскую монету Тетрика Старшего, датированную примерно 260 годом, и, наконец, в черной почве лагеря, то есть в самых последних и поверхностных слоях, многочисленные монеты семьи Константина" [2633](#).

Я не знаю, делает ли сэр Виктор Хорсли вывод из этих открытий, что в Лимпне была гавань, когда более ранний гипотетический *кастеллум* в Статфолле был разрушен; но, во всяком случае, таково мнение мистера Фокса. Но "набег моря", который, по мнению сэра Виктора Хорсли, разрушил первоначальный форт, если он не был вызван аномально высоким приливом, хлынувшим между Ромни и Лайддом до возведения стены Ри, мог быть вызван

аналогичным приливом, прорвавшим галечный бар между Димчерчем и Вест-Хайтом. Даже после того, как болото было искусственно огорожено, подобные наводнения случались. [Стьюкли2634](#) рассказывает, что "Джордж Хант, старик, живущий в доме на ферме... говорит, что однажды берег моря прорвало, и его дом со всеми прилегающими болотами был затоплен" [2635](#) и т. д.

Льюин утверждал, что Portus Lemanis находился не в Лимпне и не в Вест-Хайте, а в Хайте. К такому выводу, следует отметить, он пришел в конце [концов2636](#) : когда он писал свою книгу о вторжении Юлия Цезаря, он считал, что в 55 году до н. э. в Лимпне был порт, хотя в Приложении к этой книге он отказался от этого мнения и утверждал, что единственным портом была гавань, простиравшаяся за галечной косой от Вест-Хайт-Окс до точки напротив Шорнклиффа. Его окончательное мнение, как мы уже [видели2637](#) , заключалось в том, что эта гавань простиралась не дальше на запад, чем сам Хайт: но, высказывая это мнение, он не объяснил, почему он отказался от предыдущего, и вообще не сделал никаких намеков на него.

Он утверждает, что "с течением времени", после того как галечник достиг Уэст-Хайт-Оукс, он "был снова отброшен в сторону и прибит к холмам в Хайте, между нынешними казармами и более восточным из двух мостов Хайта через канал". Далее он говорит, что "часть между Хайт-Оукс и Хайт (ныне Дак-Марш) была таким образом отгорожена от моря и превратилась в озеро, в которое впадал ручей под названием Слабрук и другие источники, и эти воды, накапливаясь, прокладывали себе путь обратно в Хайт-Оукс и там открывали себе дорогу ... в устье реки на западе; но, поскольку наводнение было незначительным, выход был не очень широким. Галечная коса... снова понеслась на восток, пока не достигла Шорнклиффа..... Между Хайтом и Шорнклиффом, однако, осталось позади (то есть к северу от) косы треугольное пространство, в которое впадали два потока ... один из Солтвуда, а другой назывался Сибрук, и воды в пределах этой косы постепенно вздымались, пока не пробили проход через галечник в точке, расположенной недалеко от конца аллеи вязов Hythe. Изменение, которое претерпело его мнение, сразу же станет очевидным для любого, кто сравнит карту, составленную Эллиотом для "Вторжения Юлия Цезаря в Британию" (на стр. liii), с той, что сопровождает статью в сороковом томе [Archaeologia2638](#) (на стр. 369). Льюин утверждает, что исключить выход к морю из Дак Марш было так легко, что "вероятно, ограждение было сделано бриттами до прибытия римлян". На юго-востоке, - объясняет он, - галечная отмель была непрерывной до самых холмов... На западе море входило в болото только у подножия холмов по узкому каналу; и все, что требовалось, - это короткая дамба в этом месте между галечным дном и холмами". Остатки этой дамбы, отмечает Льюин, "все еще можно различить... у Hythe Oaks, но часть, расположенная рядом с холмами, была сметена военным каналом". Эта частичная застройка, предшествовавшая застройке Ромни Марш, объясняет тот факт, который иначе не объяснить, а именно то, что Дак Марш не входит в юрисдикцию Ромни Марш" [2639](#).

Возможно. Но дата строительства дамбы неизвестна. Не могла ли она быть построена после или одновременно с возведением стены Ри, чтобы защитить Ромни Марш от любой возможности затопления, а не для защиты Дак Марш, которая, согласно более раннему мнению Льюина, первоначально была переполнена гаванью Хайт? Другими словами, разве не возможно, что когда была сделана плотина, гавань Hythe простиралась на запад до West Hythe Oaks? Как я уже говорил, это было не просто первоначальное мнение Льюина: это была точка зрения, которой придерживался Эллиотт, его друг и советник, *после* публикации статьи в Archaeologia. Во всяком случае, эта точка зрения нашла свое выражение в карте, которую Эллиотт подготовил для книги Фурли "History of the Weald of Kent", которая была

опубликована только в 1871 году, через пять лет после появления статьи Льюина. Учитывая это, а также то, что Льюин не объяснил причин, побудивших его изменить свое мнение, я не могу последовать за ним.

В поддержку теории о том, что Portus Lemanis находился в Хайте, Льюин утверждает, во-первых, что Стоун-стрит заканчивалась в Вест-Хайте; во-вторых, что порт не мог находиться в Вест-Хайте, иначе "*весь Вест-Хайт... был бы затоплен*". Само название, - добавляет он, - показывает, что главным городом был Хайт, а Вест-Хайт был дополнением к нему". В-третьих, он утверждает, что в Хайте были найдены римские останки; и, в-четвертых, что ответвление от Стоун-стрит вело в Хайт. Он также основывает свои аргументы на маршруте Ричарда из Киренчестера, который, как теперь известно каждому исследователю, является подделкой.[2640](#)

Стоун-стрит действительно заканчивается, как говорит Льюин, в Вест-Хайте; но этот факт доказывает, что она давала доступ к гавани, которая находилась в Вест-Хайте.[2641](#) Допустим, что Вест-Хайт был бы "запружен", если бы порт находился там, что тогда? Почему его не должно было быть? Льюин не объясняет, что он имеет в виду под "всем Западным Хайтом"; и без этого объяснения невозможно понять его аргументы.[2642](#) Сам он, как мы видели, в своей книге о вторжении Юлия Цезаря в Британию делает так, что порт простирается на запад до Вест-Хайт-Оукса; а Блэк показывает, что если Западный Хайт - это не просто "приращение" Хайта, то Хайт - это просто Восточный Хайт, и что он так называется в книге Огилби "*Britannia*".[2643](#) Находка римских останков в Хайте не доказывает, что Хайт был Портус-Леманис, так же как и находка римских останков в Даймчерче доказывает, что Портус-Леманис был именно там. Или, скорее, находка не доказывает, что Portus Lemanis простирался не далее запада от Hythe; ибо я свободно признаю, что он простирался перед ним и к востоку от него. Не доказано, что ответвление от Стоун-стрит вело в Хайт;[2644](#) а если такое ответвление и существовало, то этот факт не доказывает, что гавань не простиралась до Вест-Хайт-Оукс. Наконец, Блэк отмечает, что если расстояние Лимпна (и, как он мог бы добавить, Вест-Хайта) от Кентербери соответствует расстоянию Портус-Леманис от Дуровернума, приведенному в Итинерарии Антонина, то расстояние до Хайта по дороге от того же места на две мили *больше*[2645](#).

5. Первым шагом по ограждению Ромни Марш стало возведение стены Ри. Кем и когда была выполнена эта работа, точно неизвестно. Обычно ее приписывают римлянам; но [Льюин2646](#) уверяет нас, что мистер Смайлс в своей "Жизни инженеров" "высказывает мнение, что болото было отвоевано белгами". На самом деле мистер [Смайльс2647](#) говорит, что "мелиорация этого участка предположительно принадлежит фризам"; и он не говорит нам, кем выдвинуто это предположение и на чем оно основано. Сам Льюин, задаваясь вопросом, не является ли [Apuldore] "Dowles" производным от кельтского слова *dol*, говорит, что "если часть Ромни Марш была названа древними бриттами, то само болото должно быть отвоевано ими".[2648](#) Из того же слова [Аппач2649](#) делает прямо противоположный вывод. "Apuldore Dowles, - говорит он, - похоже, связано с валлийским *dol* - изгиб. Если это так, то оно означает изгиб или кривую, а значит, углубление или залив; Apuldore Dowles означает залив Апулдор". Какова бы ни была ценность этого аргумента, название "Апулдор Даулз" не доказывает, что Ромни Марш был "заселен" бриттами; ведь, как справедливо замечает [Аппач2650](#), в Ромни Марш Пропер нет ни одного другого местного названия, которое бы указывало на кельтское происхождение.

С другой стороны, мистер У. А. С. [Робертсон2651](#) утверждает, опираясь на авторитет профессора Скита, что "Руменя", название, под которым, согласно [Ламбарде2652](#), Ромни был известен саксам, образовано из гэльского слова *ruimen* (болото) и саксонского аффикса

еа (река); и он заключает, что "до римской оккупации в этом большом устье реки было достаточно земли, не покрытой водой, чтобы называться ... *Рум* или *Руймен*". Опять же, утверждая, что καὶνὸς λιμήν, или "новая гавань", упомянутая Птолемеем,²⁶⁵³ находилась в Ромни, он говорит, что "если она была вызвана к жизни... стеной Ри, то из этого следует, что стена Ри" была "вероятно, сформирована по крайней мере в первом веке христианской эры".

Если "новая гавань" находилась в Ромни! Нет ни малейших доказательств того, что она там была.²⁶⁵⁴ Что касается слова *ruimen*, то как мистер Робертсон может доказать, что оно применялось к болоту Ромни "до римской оккупации"? Более того, если предположить, что болото не было запружено бриттами, то каждый день, во время прилива, до возведения стены Ри, там было "достаточно земли, не покрытой водой, чтобы называться *Ruimen*"; и это название никак не подтверждает теорию г-на Робертсона.

Я не придаю большого значения аргументу, впервые выдвинутому сэром У. *Дагдейлом*²⁶⁵⁵ и часто повторяемому впоследствии, что поскольку бритты, согласно *Тацит*²⁶⁵⁶ - или, скорее, согласно речи, вложенной Тацитом в уста британского вождя, - были заняты римлянами осушением и насыпью болот, следовательно, римляне огородили именно это болото. Но если учесть, что римские останки часто находили в той части болота, которая лежит к востоку от стены Ри,²⁶⁵⁷ то совершенно необъяснимо, что если стена была построена бриттами, то там никогда не находили кельтских останков.

*Аппач*²⁶⁵⁸ не только отвергает теорию о том, что бритты построили стену Ри, но и отрицает, что Ромни Марш Пропер был огорожен во время римской оккупации. Он утверждает, что во времена Цезаря "северная часть, во всяком случае, а возможно, и весь промежуток между островом Ромни и возвышенностью Кента, была открытым морем". Ведь, утверждает он, "Лимпн был древним Портус-Леманис... Это место не могло быть портом, если бы к нему не было свободного доступа из Ла-Манша, а из того, как откладывались болота и галечники, ясно, что между Лимпном и Ла-Маншем всегда было открытое море, пока промежуток между древним островом Ромни и возвышенностью Кента не закрылся постепенным ростом болот и галечников".

Предположение, на котором основывается этот аргумент, уже опровергнуто: Portus Lemanis не находился в Лимпне. Теория Аппача заставляет его предположить, что осадочные породы, образовавшие болото, откладывались с невероятной скоростью. Он *утверждает*²⁶⁵⁹, что "верхняя часть болота Ромни на глубине тридцати футов... ниже его нынешней поверхности (что дало бы достаточно воды для самых тяжелых кораблей Цезаря во время самых низких весенних приливов) вполне могла быть отложена" примерно за "пятьсот лет". Но, по мнению *Эллиотта*²⁶⁶⁰, средняя скорость отложения ила не превышала одной восьмой дюйма в год.

С другой стороны, Даукер, хотя и считал "очевидным, что в период вторжения Цезаря болото было немногим лучше болота, большая часть которого во время прилива оказывалась под водой", утверждал, что находка римской керамики к западу от Даймчерча опровергает теорию Аппача.²⁶⁶¹ Но он не принимал во внимание даты. Сам *Аппач*²⁶⁶² отметил находки, сделанные в окрестностях Димчерча; но он заметил, что, хотя некоторые из обнаруженных предметов были признаны Обществом антикваров "определенно римскими", другие были отнесены тем же органом к более поздним периодам; и он пришел к выводу, что болото было огорожено не ранее середины пятого века.

Эта теория разбивается вдребезги одним фактом, который Аппач игнорирует. Димчерч - не единственное место в Ромни Марш Пропер, где были найдены римские останки: они были обнаружены в Истбридже, в Ньючерче, в Айвичерче и вообще на всей территории.²⁶⁶³ С

другой стороны, Уэлланд Марш, Гилдфорд Марш и Денге Марш - те части Ромни Марш, которые так называют в народе, простирающиеся к западу от стены Ри, - не дали ни одной находки.²⁶⁶⁴ Вывод напрашивается сам собой: Ромни Марш Пропер был огорожен во время римской оккупации Британии.

6. Мы пришли к следующим выводам: во-первых, во времена Цезаря река Ротер не впадала в море у Лимпна, а впадала в устье у Аппледора; во-вторых, болото было закрыто у Вест-Хайт-Оукс, а значит, в Лимпне не было гавани; в-третьих, что стена Ри тогда еще не была построена, а значит, болото все еще затапливалось во время весенних приливов набегающим потоком моря между Ромни и Лиддом; в-четвертых, что Portus Lemaniis был гаванью, простиравшейся от West Hythe до точки почти напротив Shorncliffe; и, наконец, что стена Ри была построена в римские времена.

Но, как читатель увидит далее, если эти выводы ошибочны, ошибка не собьет нас с пути, когда нам придется определять место, где Цезарь высадился в Британии.

ПОРТУС ИТИУС

I. ОБЗОР ПОЛЕМИКИ

Большая часть обширной литературы, накопившейся по вопросу о принадлежности Portus Itius, *устарела*²⁶⁶⁵, и теперь иногда считается само собой разумеющимся, что выбор ограничивается Виссантом и Булонью. Тем не менее, поскольку я намерен поставить точку в этом вопросе, я рассмотрю претензии трех других портов, которые в последнее время обрели защитников, чьи имена вызывают уважение, - устье Соммы, Амблетуз и Кале.

Этот вопрос начал серьезно обсуждаться в XV веке. Итальянский географ Раймонд де Марлиано отождествил Portus Itius с *Кале*²⁶⁶⁶, а в следующем веке то же самое сделал знаменитый *Ортели*²⁶⁶⁷. *Шиффле*²⁶⁶⁸ и другие ученые, хорошо известные в свое время, выбрали Сент-Омер, расположенный, по их мнению, в верховьях широкого и мелкого залива, который, как ошибочно полагали, покрывал низменные земли между Сангаттом и Дюнкерком.²⁶⁶⁹ Адриан де *Валуа*²⁶⁷⁰ высказался за Этаплъ; и множество других абсурдных предложений защищались с большей или меньшей изобретательностью. От Дьеппа до Гента не было ни одной гавани, ни одного рейда, ни одного рыбацкого порта, который не имел бы своего защитника. Но вскоре спор стал вестись между Виссаном и Булонью. *Камден*²⁶⁷¹ первым высказался за Виссанта. Дю *Френ*²⁶⁷² (обычно называемый Дю Канж), один из самых известных французских ученых XVII века, защищал его претензии против Сансона; его примеру последовали д' *Анвиль*²⁶⁷³, *Генри*²⁶⁷⁴, *Валькенаер*²⁶⁷⁵ и сэр Ричард Кольт *Хоар*²⁶⁷⁶. *Клювер*²⁶⁷⁷ кратко, но эффективно писал на другой стороне; а *Скалигер*²⁶⁷⁸ характерно восклицал, что те, кто, подобно ему, не принял решение в пользу Булони, были сумасшедшими. В течение последнего полувека, хотя Виссанта не испытывал недостатка в умелых защитниках, доводы в пользу Булони имели тенденцию к преобладанию. Но аргументы Энъере, Наполеона Третьего, Дежардена и, наконец, Рудольфа Шнайдера не смогли заглушить оппозицию. Такие способные люди, как Джордж Лонг, доктор Гост, Дин Меривейл, доктор Ходжкин, Карл Мюллер и Альфонс Вотерс, остались неубежденными: *Фримен*²⁶⁷⁹ прямо заявил, что "после изложения этого вопроса доктором Гостом вряд ли стоит говорить, что "Portus Itius" или "Issius" - это не Булонь": Профессор Риджуэй и г-н Х. Э. Мальден в своей оживленной *полемике*²⁶⁸⁰ по вопросу о месте высадки Цезаря

согласились определить гавань, из которой он отплыл вместе с Виссантом; недавно то же самое сделал д-р Эмиль [Хюбнер2681](#); а известный цезарист, профессор Х. Дж. Хеллер, в конце резкой [критики2682](#) диссертации Шнайдера, пришел к выводу, что вопрос о принадлежности Portus Itius остается открытым. Г-н Х. Ф. [Тозер2683](#), действительно, недавно объявил этот вопрос неразрешимым; а [Моммзен2684](#), который в 1889 году все еще придерживался своего старого убеждения, что "среди множества возможностей большинство может быть высказано в пользу мнения, что итийский порт ... следует искать вблизи Амблетеуса", тем не менее, остался убежден, что "требуется неявная вера местных топографов, чтобы приступить к определению местности с такими данными".

Очевидно, что, если от проблемы не следует отказываться в отчаянии, есть место для еще одного трактата. Но этот трактат должен оправдать свое существование. У меня нет "неявной веры местных топографов": но данных больше, чем Моммзен имел возможность изучить; и местность может быть определена с абсолютной уверенностью.

В действительности существует краткий способ решения вопроса, который уже давно удовлетворил практических людей: сомнения ограничиваются умами ученых и тех, кто обращается к ним за советом. Люди, знакомые с войной и достаточно осведомленные об условиях навигации в Дуврском проливе, знают, что на северо-восточном побережье Галлии был только один порт, который отвечал бы всем требованиям Цезаря, и что Цезарь не сделал бы глупого выбора. Соответственно, величайший из современных солдат без колебаний утверждал, что величайший солдат Рима отплыл в Британию из Булони. Но эти рассуждения, возможно, из-за своей простоты, не показались ученым мира убедительными.

II. ДАННЫЕ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ЦЕЗАРЕМ, СТРАБОНОМ И ПТОЛЕМЕЕМ

Цезарь рассказывает, что перед первой экспедицией в Британию он послал Гая Волусеня разведать британское побережье и выяснить, какие гавани способны вместить большой флот, а сам со всеми силами отправился в страну моринов, "потому что кратчайший путь в Британию лежал из их страны" (*quod inde erat brevissimus in Britanniam traiectus*); И далее он говорит, что приказал собрать там корабли из соседних областей, а также флот, который он построил предыдущим летом для войны с венедами. Он отплыл вскоре после полуночи примерно с 80 транспортами, несколькими военными кораблями и небольшими быстроходными судами (*speculatoria navigia*) из порта, который он не называет, и послал свою конницу в "другой порт" (*in ulteriorem portum*), расположенный примерно в 8 римских милях, с приказом сесть там на восемнадцать транспортов, которым встречные ветры помешали добраться до порта, откуда он сам отплыл, и следовать за ним. В другой главе он называет *этом порт superior portus*; предполагается, что этот порт находился либо к северу, либо к востоку от того, из которого отплыл он сам. На четвертый день после высадки в Британии (день высадки, несомненно, считался первым [днем2685](#)) восемнадцать транспортов отплыли. Они приближались к Британии и были замечены в римском лагере, когда внезапно поднялась буря, и ни один из них не смог удержаться на курсе, но некоторые были отнесены назад к тому месту, откуда они стартовали, то есть к *главному порту*; Остальные же "в большой опасности были отброшены в нижнюю и более западную часть острова" (*ad inferiorem partem insulae, quae est propius solis occasum magno suo cum periculo deicerentur*), откуда, простояв некоторое время на якоре и набрав воды, они были вынуждены выйти в море и бежать на континент. Когда Цезарь вернулся в Галлию, два его корабля не смогли достичь "тех же портов" (*eosdem portus*), что и остальной флот, и были отведены "немного дальше" (*paulo infra*). Перед второй экспедицией он собрал флот из примерно 540 транспортов и 28 военных кораблей в Порту Итий, "из которого, как он убедился, проход в Британию был наиболее [удобным2686](#), находясь примерно в 30 [римских] милях от

континента" (*quo ex portu commodissimum in Britanniam traiectum esse cognoverat, circiter milium passuum XXX transmissum a continenti*). Вся его флотилия насчитывала более 800 парусов, так как в нее входили и частные суда. Транспорты имели небольшую осадку и сравнительно большую ширину и были построены как для гребли, так и для плавания. Цезарь задержался в Порту Итий примерно на 25 дней из-за северо-западных ветров.²⁶⁸⁷ Вся его армия, которая была с ним все это время, насчитывала 8 легионов и 4000 конницы. Он отплыл около захода солнца в сопровождении 5 легионов и 2000 конницы при легком юго-западном ветре, или, если говорить точнее, ветре под названием *Africus*, который мог дуть с любой стороны между юго-западом и западом на S.½ S. Лабиен был оставлен с 3 легионами и 2000 конницы "для защиты портов" (*ut portus tueretur*), что подразумевает, что во время второй экспедиции, как и во время первой, Цезарь считал необходимым держать под контролем более одного порта; и за время своего отсутствия Лабиен построил 60 кораблей²⁶⁸⁸.

[Страбон²⁶⁸⁹](#), очевидно, имея в виду первую экспедицию Цезаря, говорит, что он отплыл из "Итиана" [морской станции?] (τὸ Ἰτιον), и что длина его плавания до пункта, которого он достиг "около четвертого часа", составила 320 стадий, что эквивалентно 40 римским милям.

[Птолемей²⁶⁹⁰](#) упоминает Итийский мыс. Его долгота, по его словам, составляла 22° 15', а широта - 53° 30'; он помещает его на западе от Гесориакума, или Булони. Долгота Гесориакума, по его словам, составляла 22° 30', а широта - 53° 30'.

III. ЦЕЗАРЬ ОТПЛЫВАЛ ИЗ ПОРТА ИТИУС ВО ВРЕМЯ ОБОИХ СВОИХ ПОХОДОВ

Необходимо выяснить, отплывал ли Цезарь из одного и того же порта во время обеих своих экспедиций; ведь он упоминает о *последнем порте* только в связи с первой экспедицией, и если в тот раз он отплыл из Portus Itius, то поиск Portus Itius обусловлен существованием *первого порта*. [Друманн²⁶⁹¹](#), отмечая, что Цезарь выбрал Portus Itius в 54 году до н. э., потому что убедился, что проход от него до острова был *самым удобным*, утверждает, что "до этого он, следовательно, был ему неизвестен" и что "сначала он искал *кратчайший путь*". [Лонг²⁶⁹²](#), напротив, настаивает на том, что, когда Цезарь говорит, что он убедился в том, что проход от Portus Itius наиболее удобен, он, очевидно, имеет в виду, "что в своем первом плавании он выяснил, что это лучшее место для плавания". "Его первое плавание, - продолжает Лонг, - было очень удачным, и не было причин менять место высадки, тем более что он намеревался высадиться и высадился в том месте, где высаживался раньше". Кроме того, когда он говорит (ст. 8) о месте высадки во время второго плавания, он говорит: "qua optimum esse egressum superiore aestate cognoverat"; та же форма выражения, которую он использует, говоря о месте высадки (ст. 2), за исключением того, что он не использует там слова "superiore aestate". Я могу заметить, что не совсем верно, что Цезарь в 54 г. до н. э. "намеревался высадиться и высадился в том месте, где высаживался раньше".²⁶⁹³ С другой стороны, г-н Х. Э. Малден заметил (хотя впоследствии отказался от вывода, к которому привели его замечания), что Цезарь "называет второй [порт] и не называет первый... он особенно упоминает, что высаживался в обоих случаях в одном и том же месте, он дает себе все возможности сказать, что отплыл из того же порта, если он это сделал, но все же он никогда этого не говорит".²⁶⁹⁴ Страбон признает, что в первой экспедиции Цезарь подразумевает, что пунктом отправления был Portus Itius: но его свидетельство не решает вопроса; ведь он мог лишь приложить свою собственную конструкцию к словам Цезаря. Рудольф [Шнайдер²⁶⁹⁵](#) делает вывод, что невозможно *доказать*, что Portus Itius был отправной точкой обоих путешествий, но что, скорее всего, так оно и было, поскольку Цезарь перед первой экспедицией достаточно долго пробыл в стране моринов, чтобы выяснить

наиболее удобную гавань. Я иду дальше и докажу в ходе этого обсуждения, что как в первой, так и во второй экспедиции Цезарь отплыл из Portus Itius.[2696](#)

IV. ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ЦЕЗАРЕМ РАССТОЯНИЯ МЕЖДУ ПОРТУСОМ ИТИУСОМ И БРИТАНИЕЙ

Рудольф [Шнайдер2697](#) настаивает на том, что не стоит делать упор на оценку Цезарем расстояния от Portus Itius до Британии, во-первых, потому что у него не было возможности сделать точный расчет, а во-вторых, потому что мы не можем сказать, считал ли он расстояние до ближайшей точки Британии или до своего собственного места высадки. Что касается соответствия оценке Цезаря, продолжает Шнайдер, то между Булонью, Виссаном и Кале нет ничего общего: Дувр находится в 34 римских милях от Булони, в 25 - от Виссанта, в 28 - от Кале. Можно возразить, что, если Цезарь принял за конечный пункт свое собственное место высадки, вряд ли можно пренебречь его оценкой. Ведь Виссанта находится в 27 римских милях от Дила, а Булонь - в 39; и если предположить, что Цезарь высадился возле Хайта, то Виссанта находится в 32 римских милях от этого порта, а Булонь - в 37. Однако мне представляется почти несомненным, что оценка Цезаря относилась к расстоянию от Portus Itius до ближайшего часто посещаемого порта [Британиу2698](#); не следует забывать, что древние авторы обычно переоценивали расстояние от одного порта до другого.[2699](#) Более того, нет полной уверенности в том, что Цезарь оценивал расстояние Portus Itius от Британии в 30 римских миль. XXX действительно встречается во всех дошедших до нас [MSS2700](#), но поскольку Страбон, несомненно, пользовался "Комментариями", когда писал свое сообщение о путешествии Цезаря, и оценил его длину в 320 стадий, не исключено, что он нашел в своей копии число XXXX.[2701](#) Шнайдер, однако, указывает, что оценка Страбоном длины южного побережья Британии отличается от оценки Цезаря; и точность MSS в отношении числа XXX, возможно, как он говорит, может быть подтверждена сравнением Плиния с Цезарем. [Плиний2702](#) говорит, что кратчайший путь между Ирландией и Британией составляет 30 миль, а [Цезарь2703](#) утверждает, что путь из Ирландии в Британию равен по длине пути из Британии в Галлию. В целом можно сделать вывод, что оценка Цезарем расстояния между Портус-Итиус и Британией не помогает нам решить, следует ли отождествлять Портус-Итиус с Виссантом или с Булонью. Однако при рассмотрении аргументов в пользу отождествления Portus Itius с устьем Соммы оценка Цезаря, очевидно, должна быть принята во [внимание2704](#).

V. УСТЬЕ СОММЫ

Защитником Соммы был покойный королевский астроном сэр Джордж Эйри. Его аргументы будут рассмотрены в интересах тех, кто находится под влиянием его великой репутации; но одного факта, который он игнорирует, достаточно, чтобы разрушить его теорию. Если Цезарь отплыл из устья Соммы, то *главным портом*, из которого отплывали его кавалерийские транспорты, было, как утверждает Эйри, устье Аути, а местом его высадки в Британии был, как утверждает Эйри, Певенси. Поэтому, по теории Эйри, кавалерийские транспорты, когда они приближались к Британии и были замечены из лагеря Цезаря, приближались к Певенси; а шторм, который не позволил им достичь цели и погнал некоторых из них "в большой опасности" (*magno cum periculo*) на запад вдоль побережья, отнес остальных обратно к устью Аути.[2705](#) Но, как заметил мне начальник гавани Дувра и как может убедиться любой, кто имеет самые элементарные познания в мореходстве, им было бы совершенно невозможно добраться до устья этой реки.

Но робким рассуждателям это может показаться слишком резким способом опровержения теории Эйри. Давайте же послушаем, что он хочет сказать.

Во-первых, Эйри утверждает, что Цезарь, когда говорит, что "отправился в страну моринов" (*in Morinos proficiscitur*), просто подразумевает, что он прибыл "недалеко от нее или рядом с ней", а не обязательно, что он действительно вошел в нее. Он настаивает на том, что в каждом случае, когда Цезарь "использует инфлексии или производные от "proficiscor"", "требуется другое предложение или другая клаузула, чтобы обозначить прибытие в конец путешествия" [2706](#).

Теперь Цезарь использует *proficisci* тридцать пять раз. Если читатель обратится к спискам этих отрывков в "*Лексиконе Цезаря*" Мейзеля (ii, 96, 1240), он обнаружит, что почти в каждом случае, когда Цезарь говорит, что он сам или кто-либо другой "начал" или собирался "начать" путь к тому или иному месту, контекст доказывает, что место было достигнуто. Конечно, доказательством обычно служит "другое предложение или другая фраза", или несколько других предложений. Но это не всегда так. [2707](#) И в рассматриваемом отрывке подобное доказательство налицо. Сразу же после того, как Цезарь сообщает нам, что он отправился в страну моринов, он продолжает говорить, что приказал своему флоту собраться [там](#) [2708](#). Как разумно замечает [Лонг](#) [2709](#), "когда человек говорит, что он "идет в страну Морини" или "к стране Морини, потому что путь оттуда в Британию был кратчайшим"; что он приказал всем своим кораблям прибыть туда; и что пока он ждал "в этих краях" (*in his locis* [2710](#)), чтобы подготовить свои корабли, к нему прибыли послы от значительной части Морини, вывод может быть только один: он был в стране Морини и отплыл оттуда". Если бы Цезарь вывел свои корабли из страны, где он их собрал, и отплыл из какого-то другого места, он, несомненно, сказал бы что-нибудь, чтобы предостеречь своих читателей от вывода, который всем, кроме Эйри, всегда казался неизбежным.

Во-вторых, Эйри указывает на [отрывок](#) [2711](#), в котором Цезарь рассказывает, что, пока он собирал корабли для первой экспедиции, к нему пришли посланники от моринов: "Визит послов, - утверждает он, - без какого-либо упоминания о враждебном занятии, похоже, подразумевает, что ни Цезарь, ни какая-либо часть его армии не находились в стране моринов во время подготовки морской экспедиции, и делает крайне невероятным, что он прошел через их страну" [2712](#).

Ни один непредвзятый читатель не согласится с таким выводом. Морини, естественно, отправили послов к Цезарю, потому что хотели отвратить его гнев. Точно так же в 53 году до н. э. Убии отправили к нему посланников, когда он находился в их стране, не как враг, а как друг. [2713](#) Кроме того, Эйри, не имея действительно глубокого знания Комментариев, упустил из виду еще один важный момент: морини не действовали как единое государство; только некоторые из их *ragi*, или подразделений, отправили послов, другие не отправили ни одного. [2714](#)

В-третьих, Эйри ссылается на заявление Цезаря о том, что, вернувшись в Портус Итий из второго похода, он приказал Гаю Фабию перезимовать в стране моринов с одним легионом. [2715](#) "Мне кажется, - говорит он, - что приказ (после второго возвращения) легионам идти из Портус Итий" [2716](#) "в моринов" делает очевидным, что он не был в их стране" [2717](#).

Слова "от Portus Itius" вызывают вопрос. Один легион (не "легионы") был отправлен в страну моринов не из Портус-Ития, а из Самаробривы, в стране амбианов, где, как следует из контекста, все легионы были временно собраны. [2718](#) Точно так же в следующем, 53 году до

н. э., Цезарь сосредоточил все свои легионы в Дурокорторуме, или Реймсе, непосредственно перед распределением их по соответствующим кварталам на зиму.[2719](#)

В-четвертых, Эйри ссылается на известный отрывок, в котором [Страбон2720](#) говорит, что "Итиан" [военно-морская станция?] - это парà (τοῖς Μορινοῖς). Парά, серьезно утверждает он, означает "рядом", а не "в" (страна [Морину2721](#)).

Если бы чувство юмора Эйри не дремало, ему наверняка пришло бы в голову, что в вопросе чистой учености маловероятно, чтобы все греческие ученые ошибались, а он один был прав. Доктор Гост взял на себя труд опровергнуть его;[2722](#) и если бы он обратился к другим отрывкам из Страбона,[2723](#) то сам бы убедился, что пар' οἷς означает "в чьей стране".

Эйри был слишком бдительным спорщиком, чтобы не заметить, что против его теории существуют обоснованные возражения; и он попытался их предвосхитить. Цезарь, как мы уже видели, утверждает, что когда его флот возвращался в Галлию после первой экспедиции, два корабля не смогли войти в те же гавани, что и остальные, и "были отнесены немного ниже" (*duae [naves] eosdem quos reliqui portus capere non potuerunt et paulo infra delatae sunt*[2724](#)); И далее он говорит, что войска, высадившиеся с этих двух кораблей, были атакованы морини, когда они шли от места, где они высадились, к его собственному лагерю. Слова *paulo infra delatae sunt* почти все комментаторы, кроме [Эйри2725](#), толкуют как то, что эти два корабля были отнесены немного дальше от побережья, чем остальные корабли; и если это толкование верно, то очевидно, что гавани, в которых высадились остальные корабли, находились в стране моринов. Но Эйри не разделяет этого общего мнения. Слово "delatae", - говорит он, - неоднократно используется Цезарем для обозначения "дрейфующих", а "infra delatae" означает "дрейфующие вниз", причем слово "вниз", очевидно, относится не к какому-либо географическому направлению, а к силе ветра "[2726](#).

Собственно говоря, Цезарь использует причастие прошедшего времени *defero* в значении "дрейфовал" четыре [паза2727](#), а именно: в рассматриваемом нами отрывке, а также в В. Г., v, 8, § 2 (*longius delatus aestu orta luce sub sinistra Britanniam relictam conspexit*), В. С., iii, 14, § 2 (*una ex his [navibus] ... delata Oricum atque a Bibulo expugnata est*), и В. С., iii, 30, § 1 (*praetervectas Apolloniam Dyrrachiumque naves viderant ... sed quo essent eae delatae ... ignorabant*). Ни один из этих отрывков не дает ни малейшей поддержки теории Эйри; а три других отрывка, в которых он использует наречие [infra2728](#) в местном смысле, а именно, В. Г., vi, 35, § 6 (*transeunt Rhenum ... XXX milibus passuum infra eum locum ubi pons erat perfectus*[2729](#)), В. Г., vii, 61, § 3 (*nuntiatur ... magnum ire agmen adverso flumine sonitumque remorum in eadem parte exaudiri et paulo infra milites navibus transportari*[2730](#)), и В. С., i, 64, § 6 (*reliquas legiones expeditas educit magnoque numero iumentorum in flumine supra atque infra constituto traducit exercitum*[2731](#)), являются фатальными для нее.

Опять же, отрывок, в котором Цезарь говорит, что расстояние от Portus Itius до Британии составляет около 30 [римских] миль,[2732](#) если предположить, что он подлинный, вполне мог бы смутить менее находчивого рассуждателя; ведь расстояние от устья Соммы до Сент-Леонарда, у которого, по мнению Эйри, Цезарь бросил якорь во время своего первого плавания,[2733](#) составляет около 65 римских миль; а до Певенси-Левел, где Цезарь высадился, - чуть больше. Но Эйри уверенно справляется с этой трудностью. "Я полагаю, - замечает он, - что предложение было переведено неверно. Portus Itius и континент поставлены в противоречие. Удобный проход был от Portus Itius, расстояние в 30 миль - от континента "[2734](#).

Прочитайте предложение еще раз: "Portum Itium ... quo ex portu commodissimum in Britanniam traiectum esse cognoverat, circiter milium passuum XXX transmissum a continenti".

Классические ученые согласны с тем, что эти слова могут означать только то, на чем настаивает Эйри, а именно, что расстояние от Portus Itius до Британии составляло около 30 римских миль. Если не от Portus Itius, то от какого порта? Что толку указывать расстояние, если Цезарь имел в виду какой-то другой порт, который он не использовал?[2735](#)

Кроме того, расстояние от устья Соммы до Певенси-Левел примерно в два раза больше, чем от Булони до Дувра, до Хайта или до Лимпна; и Цезарь говорит, что причиной его похода в страну моринов было то, что путь из их страны в Британию был самым коротким.

Но, похоже, Эйри не был до конца уверен в правильности собственных рассуждений. Если, - говорит он, - кому-то из читателей покажется, что причины исключения Portus Itius из земель моринов недостаточно убедительны, то все это легко примирить с гипотезой, что Portus Itius был устьем Соммы, предположив, что во времена Цезаря морины простирались к юго-западу от Соммы... география, ограничивающая их территорию к северу от Соммы, появилась 120 лет спустя. Любой, кто задумается об изменении границ России, Пруссии, Турции и других европейских государств в течение гораздо меньшего периода, чем 120 лет, без труда признает это изменение в границах Морини "[2736](#).

Достаточно ответить, что нет никакой аналогии между политической историей Европы в первой половине XIX века и политической историей Галлии в течение 120 лет, последовавших за вторжением Цезаря в Британию. Галльские народы в этот период не воевали друг с другом; и нет ни малейших оснований предполагать, что во времена Цезаря Морини обладали более широким морским побережьем, чем 120 лет спустя. Ответ Льюина Эйри стоит [процитировать2737](#): "Он предлагает в качестве решения трудности, что во времена Цезаря Морини простирались к юго-западу от Соммы. Если это так, то сама Сомма, откуда Цезарь отплыл и куда вернулся, находилась, по мнению Астронома-Рояля, в стране моринов; и все же несколькими строками ранее Астроном-Рояль заявил, что приказ (после второго возвращения Цезаря) о походе легионов в страну моринов делает *уверенным*, что он *не был в их стране!* Таким образом, чтобы избежать Сциллы, *устанавливается*, что Цезарь отплыл не из Морини; а затем, чтобы избежать Харибды, читателю предлагается предположить, что место посадки было среди Морини".

Наконец, Эйри утверждает, что устье Соммы было лучшей гаванью, которую мог выбрать Цезарь, и что ее пригодность для его целей "доказывается... опытом Вильгельма Нормандского, который во время одного прилива вывел из нее 1400 кораблей "[2738](#).

Вильгельм Завоеватель собрал свой флот и высадил свою армию не в устье Соммы, а в устье [Дайва2739](#) : он был просто вынужден, как говорит [Льюин2740](#) , "временно укрыться ... в устье Соммы". Но эта оплошность не имеет большого значения. Сомма могла бы послужить Цезарю, если бы только она не находилась вдвое дальше от той части Британии, куда он намеревался идти, чем Булонь.

VI. АМБЛЕТИЗ

Комиссия по топографии [Галлии2741](#) отождествляет Portus Itius с Ambleteuse; и [Моммзен2742](#) склонен согласиться с ними. Они утверждают, что [Страбон2743](#) утверждает существование двух портов в стране моринов; что одним из них, очевидно, был Гезориакум; и что Portus Itius, следовательно, был чем-то другим. Отрывок из Страбона, на который ссылается комиссия, будет удобнее всего рассмотреть в следующем разделе.[2744](#) Пока же достаточно сказать, что если это доказывает, что Portus Itius не был Gesoriacum, это не доказывает, что Portus Itius был Ambleteuse.

Генерал [Крейли2745](#) принимает решение в пользу Амблетеуса на том основании, что его расстояние от Виссанта соответствует заявлению Цезаря о расстоянии, которое отделяло его собственный порт высадки от *внешнего порта*, и что вмешательство мыса Гриснеса между Амблетеусом и Виссантом оправдывало бы Цезаря в описании последнего как *внешнего порта*. Он замечает, что если Portus Itius отождествляется с Булонью, то *крайним портом* должен был быть Амблетеус. Но, ссылаясь на известную строку Вергилия - *tendebantque manus ripae ulterioris amore2746*, он утверждает, что слово *ulterior* подразумевает вмешательство между Portus Itius и *ulterior portus* "объекта disjonctif", например, мыса; и он настаивает, что между Булонью и Амблетеузой нет такого "объекта". Но [Хеллер2747](#) отмечает, что отрывок из "*Germania*" 2748 Тацита - (*Gerunt et ferarum pelles*), *proximi ripae negligenter, ultiores exquisitius* - казалось бы, показывает, что *ulterior* означает то же самое, что и *longinquior*.[2749](#) Кроме того, если расстояние от Амблетеуса до Виссана оправдывает нас в отождествлении Амблетеуса с Portus Itius и Виссана с *ulterior portus*, то расстояние от Булони до Амблетеуса, как я сейчас покажу, в равной степени оправдывает нас в отождествлении Булони с Portus Itius и Амблетеуса с *ulterior portus*.[2750](#)

Ни один веский аргумент не был и не может быть приведен в пользу Амблетеза. Эта гавань слишком мала, чтобы вместить флот Цезаря; и самый простой тиронец в его армии мог бы с первого взгляда определить ее достоинства по сравнению с Булонью.[2751](#)

VII. КАЛЕ

Я рассматриваю претензии Кале только потому, что их единственный современный защитник, генерал фон Гелер,[2752](#) был выдающимся цезарианским ученым. Нет никаких доказательств того, что Кале когда-либо использовался в качестве гавани во времена Цезаря или в течение двенадцати веков после него. Если Цезарь во время своей первой экспедиции отправился из Portus Itius, то, исходя из теории, что Кале был Portus Itius, невозможно найти его *второй порт*. Более того, Цезарю было бы невозможно доплыть во время второй экспедиции из Кале до любой точки кентского побережья между Уолмером и [Сэндвичем2753](#). Поскольку ветер был юго-западный, ему пришлось бы плыть в семи с половиной пунктах от ветра во время прилива, который стремился бы унести его в Северное море, и на мелководных плоскодонных судах, которые делали чрезмерно большой запас хода.[2754](#) Наконец, гавань Кале не естественная, а искусственная, и несомненно, что во времена Цезаря ее не существовало.[2755](#)

VIII. ВИССАНТ

Виссант находится между мысами Гриснес и Бланнес, которые во времена Цезаря выступали в море несколько дальше, чем [сейчас2756](#). Доктор Гост утверждает, что песчаная пустошь длиной более двух миль и шириной от четверти до полумили, которая находится между возвышенностями и песчаными холмами, когда-то была покрыта [морем2757](#); и он предполагает, что образовавшийся таким образом "бассейн-гавань" сообщается с Ла-Маншем через "щель, через которую протекает Рье-дез-Айгиль", речушка, пересекающая песчаную равнину. В то же время он признает, что очень трудно сказать, каковы были границы древней гавани[2758](#).

Теория доктора Госта, которую мистер Фримен и Дин Меривейл считали убедительной, - это теория и не более того. Мариетт, знаменитый египтолог, утверждает, что дюны (без которых гавань доктора Госта не могла бы существовать) образовались не ранее эпохи Эдуарда [Третьего2759](#); а М. Х. Риго на основании недавних минутных исследований побережья между мысами Гриснес и Сангатте делает вывод, что дюн, простирающихся от "ruisseau de

Guiptun", близ Тардингема, до "ruisseau d'Herlan" в Виссанте, не существовало во времена [Цезаря2769](#). Более того, в песке за дюнами между Виссаном и Тардингемом, а также к востоку от Виссана была найдена керамика, как доримская, так и римская;[2761](#) многочисленные находки доказали, что побережье между Сангаттом и Дюнкерком подверглось оседанию и в римские времена простиралось дальше к морю, чем сейчас;[2762](#) и можно сделать вывод, что песчаная равнина в Виссане не была тогда покрыта морем. Таким образом, получается, что гавань-бассейн доктора Госта была воображаемой. Более того, [Ганьер2763](#) отмечает, что если бы такая гавань и существовала, она должна была бы быстро засориться песком, выдуваемым из дюн, которые *ex hypothesi* ее образовывали; этот аргумент подтверждается тем фактом, что потоки выдуваемого песка, прежде чем дюны были "закреплены" посадкой грубой травы, поглотили многие здания в [Виссанте2764](#). Однако г-н Э. К. Х. [Дэй2765](#) отметил, что "отмель, на которой в самые низкие приливы бывает менее сажени воды, тянется от мыса Гриснеса в северо-восточном направлении таким образом, что отрезает канал шириной около полумили и глубиной от двух до трех саженей воды, прямо напротив Виссанта. Эта отмель, - добавляет он, - за столетия воздействия сильных морей, набегающих на побережье, должна была подвергнуться значительному разрушению. Поэтому раньше эта отмель, должно быть, образовывала естественный волнорез и делала канал в ее пределах удобной гаванью". Но, если допустить правильность выводов мистера Дэй, эта "гавань" должна была подвергаться ярости как западного, так и северо-восточного ветра. М. Леон Лежаль,[2766](#) рассказывая нам, что французский инженер М. Ж. Вуазен предполагает, что отмель когда-то была соединена с материком и, таким образом, образовывала частично защищенную гавань, заключает, что нет ничего, что могло бы показать, что она была достаточно большой, чтобы укрыть флот "que voulut y ancrer l'imagination d'une archéologie en délire";[2767](#) и М. Леблан, который в 1863 году был инженером порта Кале и близко знаком с геологией Виссана, высмеивает такое предположение. "Каждый раз, - замечает он, - когда я проезжал из Кале в Гри-Нез... я проезжал через Виссан, изучая этот вопрос, и я говорил себе: "Какое предположение можно высказать по поводу такого абсурда?"[2768](#) Хариульф, летописец, живший в одиннадцатом и двенадцатом веках, описывал гавань Виссанта как "вход" (*ingressum maris*),[2769](#) что, по-видимому, подразумевает, что это был просто ручей, образованный одной из речушек, которые бродят по песку. Генрих, историк из Булони, который стремился доказать идентичность Виссанта с Portus Itius, несомненно, предвосхитил бы теорию Гостя, если бы мог сделать это с правдой; но после тщательного изучения места он пришел к выводу, что корабли Цезаря должны были причалить к открытому берегу.[2770](#)

1. [Лонг2771](#) утверждает, что расстояние Виссанта от Сангатте соответствует расстоянию между портом, из которого Цезарь отправился в свою первую экспедицию, и *главным портом*; что его расстояние от английского побережья согласуется "по крайней мере, так же хорошо, как и любое другое место" с оценкой Цезарем расстояния от Portus Itius до Британии; что его название, которое [согласно Мишелю Бодрану,[2772](#) писателю XVII века] французские моряки называли Эссеу, а фламандцы - Истен, "достаточно близко к Итиусу, чтобы увеличить вероятность тождества этих двух мест"; что от Виссана до Тербуана сохранились следы римской дороги; что в окрестностях Виссана "пресная вода была в изобилии, почва богатой, а пляж - лучшим, что может быть для кораблей Цезаря"; и что, если Виссан, строго говоря, вообще не был портом, "Цезарю не нужен был порт в современном смысле этого слова. Он хотел, чтобы его корабли стояли в ближайшем к Британии месте". Его суда должны были стоять на берегу до тех пор, пока не стихнет ветер. У него не было порта на британском побережье, и он вытаскивал все свои корабли после того, как они были повреждены штормом". "Этот длинный песчаный пляж, - говорит он, - был лучшим местом на всем побережье для целей Цезаря"[2773](#).

Из этих аргументов первый, *mutatis mutandis*, в равной степени применим к Булони. Аргумент из номенклатуры бесполезен: [2774](#) "Виссант" не происходит от "Итиус"; говорят, что это всего лишь изменение "Вайс-санд" (Белый песок). [2775](#) Нет никаких доказательств существования предполагаемой римской дороги. Римская дорога, которая, по словам Генриха, [2776](#) вела из Теруанны в Виссан, на самом деле вела в Сангатте. [2777](#) Доктор Гост, тщательно исследовавший Виссан и его окрестности, обнаружил, что почва, которую Лонг называет "богатой", "печально известна как бесплодная". [2778](#) И, отвечая на последний из аргументов Лонга, достаточно сказать, что, хотя Цезарь вынужден был высадить свои корабли на побережье Британии, он сильно страдал от отсутствия порта; и сам факт, что он послал Волусенуса выяснить, какие порты на британском побережье способны вместить большой флот, доказывает, что его первоначальным намерением было высадиться в порту, а не на открытом пляже. К утверждению Лонга, что пляж в Виссанте "был лучшим местом на всем побережье для целей Цезаря", доктор Гост, который согласен с ним в отождествлении Portus Itius с Виссантом, относится с презрением; но его критика основана на безосновательном предположении, что песчаная дюна между Виссантом и Тардингемом тогда существовала. [2779](#) Однако Лонг признает, что "сейчас было бы невозможно разместить флот, подобный флоту Цезаря, на пляже". "Но, - продолжает он, - если на этом побережье произошли такие большие изменения, что огромная гавань доктора Госта заполнилась, почему бы и моему пляжу не претерпеть некоторые изменения?" [2780](#) Ответ очевиден. То, что Лонг называет "моим берегом", могло претерпеть изменения: но если не будет доказано не только то, что во времена Цезаря корабли могли причаливать к берегу Виссанта, но и то, что тогда в Виссанте существовала гавань, достаточно большая, чтобы вместить флот Цезаря, претензии Виссанта на отождествление с Portus Itius не могут быть признаны.

Но Лонг - не единственный автор, утверждающий, что Portus Itius не был портом, правильно названным так; и этот вопрос настолько важен, что мы должны честно рассмотреть аргументы, которые были приведены в поддержку мнения Лонга.

Хеллер утверждает, что, поскольку Цезарь посадил свои корабли на мель по возвращении из второй экспедиции, мы можем заключить, что Portus Itius не был гаванью в строгом смысле слова, поскольку, если бы укрытие гавани было доступно, он не стал бы вытаскивать их на берег. [2781](#)

Но Хеллер забывает, что древние никогда не оставляли свои корабли на якоре на длительный срок, а неизменно закладывали их на зиму. [2782](#) Более того, если бы восемьсот кораблей были причалены в Виссанте, не пришлось ли бы для их защиты от весенних приливов, вызываемых штормами, строить огромный военно-морской лагерь, земли для которого не существовало?

Профессор Риджуэй настаивает, что, если верить Страбону, Portus Itius можно отождествлять только с Виссантом. [2783](#) Страбон [2784](#) называет место высадки Цезаря τὸ Ἴτιον. Это слово, замечает профессор, очевидно, является прилагательным, и, поскольку оно согласуется с понятием словом среднего рода, оно не может согласовываться с λιμήν или κόλπος (гавань), но должно согласовываться с ἄκρον или ἄκρωτήριον (мыс). Таким образом, очевидно, что τὸ Ἴτιον у Страбона - это то же самое, что Ἴτιον ἄκρον у Птолемея. Точно так же Страбон [2785](#) говорит о мысе Финистерре как о Νέριον, в то время как Птолемей [2786](#) называет его Νέριον ἄκρωτήριον. Теперь Страбон называет Ἴτιον не гаванью, а только рейдом ναύσταθμον, термин, который Фукидид [2787](#) применяет к мысу Малеа. Таким образом, если Страбон был прав, то Portus Itius был рейдом, защищенным Итийским мысом.

Аргумент профессора не убедителен. Если допустить, что Ἰτίον должен совпадать с ἄκρον, то на нем лежит бремя доказательства того, что данный мыс не был Кап д'Альпрех, который укрывает устье Лианы, и географическое положение которого достаточно близко соответствует тому, которое Птолемей приписывает Ἰτίον ἄκρον.²⁷⁸⁸ Когда профессор *отмечает*²⁷⁸⁹, что "сторонники как Виссана, так и Булони поддерживают утверждение Гриснеса" против Альпреха, он ошибается. Дежарден - лишь один из многих французских писателей, которые "поддерживают претензии" Альпреха к Гриснесу. Более того, если предположить, что профессор прав, отождествляя Итийский мыс с Гриснесом, он ошибается, полагая, что слово ναῦσταθμον обязательно исключает идею гавани. Иногда оно используется для обозначения порта, уже описанного как λιμὴν, или гавани, правильно называемой так, чтобы привлечь внимание к тому факту, что эта гавань была военно-морской станцией. Так, *Страбон*²⁷⁹⁰, сразу после упоминания Пирея и двух других афинских гаваней, говорит, что ναῦσταθμον была способна вместить четыреста кораблей, составлявших афинский флот. А Павсаний,²⁷⁹¹ говоря о Науплии, порте Аргоса, который, по словам Страбона,²⁷⁹² был ναῦσταθμον аргивян, говорит: "В Науплии есть гавани" (λιμένες εἰ οἱ ν ἐν Ναυπλίῳ).²⁷⁹³ Любому, кто хоть что-то знает об античной навигации, предположение о том, что Цезарь стал бы держать 800 кораблей на якоре в течение нескольких недель на открытом рейде, подвергаясь ярости северо-западного ветра, в то время как в нескольких милях от него, в Лиане, была достаточно защищенная гавань, должно показаться просто смешным. И если предположить, что Страбон действительно хотел сказать, что τὸ Ἰτίον был всего лишь рейдом, то Страбон опровергается Цезарем, который говорит, что его корабли собирались *ad portum Itium*,²⁷⁹⁴ - "в итийской гавани". Portus Itius должен был быть портом, правильно названным так; и более проникательные сторонники Виссанта, естественно, принимают эту точку зрения.²⁷⁹⁵

Далее Лонг утверждает, что, хотя Цезарь не говорит прямо, что путь из Портуса Ития в Британию был самым коротким, он делает это косвенно; ведь он говорит нам, что отправился в страну моринов, "потому что самый короткий путь в Британию был из их страны"; а порт в их стране, который он выбрал, был Портусом Итием.²⁷⁹⁶ Но, как признают все, кто знаком с Комментариями, Лонг излишне усложняет язык Цезаря. Цезарь говорит нам в общих чертах, что кратчайший путь в Британию был из страны моринов: но из этого утверждения плохой логикой следует вывод, что путь из Portus Itius должен был быть на самом деле кратчайшим, как ворон летит. Цезарь никогда бы не выбрал путь, который в этом смысле был самым коротким, если бы он по другим причинам был нежелателен: очевидно, он хотел сказать, что из обычных путей в Британию тот, что из страны моринов, был самым коротким; а путь из Портуса Ития, будучи, как он говорит, "самым удобным", был, по всем практическим соображениям, самым коротким.

Итак, очевидно, что Лонгу не удалось установить идентичность Portus Itius и Виссанта. Посмотрим, что скажут более осведомленные сторонники той же теории.

2. Не говоря уже об аргументах, общих для него и Лонга, доктор Гост приводит следующие основания для своей веры: что (предполагаемая) гавань Виссанта была достаточно большой, чтобы вместить флот Цезаря; что она находилась под мысом Гриснеса, который он отождествляет с Итийским мысом; и что Вильгельм из Пуатье, хронист XI века, называл ее "Portus Icius".²⁷⁹⁷ Он не признает, что Вильгельм просто высказал свое собственное мнение: "Я думаю, - говорит он, - что это название могло быть передано ему романизированными галлами, поскольку имя Ициан, похоже, долго держалось на плаву в памяти кельтского населения этих островов"; и он указывает, что "старое ирландское название Ла-Манша - *Муир н'Ихт*", или "Итийское море". Но больше всего он подчеркивает близость Виссанта к

мысу Гриснеса. Он свободно допускает, что во времена Цезаря мыс д'Альпрех мог быть более значительным, чем [сейчас2798](#), но он не может представить, что мыс, который Птолемей выбрал для особого упоминания, должен был быть не чем иным, как знаменитым мысом, который является и, должно быть, всегда был наиболее заметной чертой северо-восточного побережья Франции и который отмечает точку, где побережье, образуя острый угол, начинает отклоняться к востоку. Мыс Гриснез, - заключает он, - вряд ли можно сомневаться в том, что это был Икийский мыс, а если так, то великий порт, который находился под ним, должен был быть Икийским портом "[2799](#).

"Большой порт, который лежал под ним", - эти слова доктора Госта ставят весь вопрос ребром. То, что гавань Виссанта была достаточно большой, чтобы вместить флот Цезаря, было бы правдой, если бы доктор Гост *правильно определил* ее очертания: но этот факт, если бы он был фактом, просто устранил бы одно из возражений, выдвинутых против Виссанта; он не доказал бы, что Виссанта был Portus Itius. Ведь гавань Булони тоже была достаточно большой и, как выяснится в дальнейшем, в других отношениях гораздо более удобной. Аргумент, что Вильгельм из Пуатье называл Виссанта Portus Itius, не имеет никакого веса. Майстр Вайс, писавший примерно через столетие после Вильгельма Пуатье, считал, что Цезарь отплыл из Булони.[2800](#) Более того, Герик, монах IX века,[2801](#) отождествлял Бибракте с Аутуном; но теперь общепризнанно и несомненно, что Герик ошибался.[2802](#) Можно признать, что *априори* кажется гораздо более вероятным, что Итийский мыс - это мыс Гриснез, чем мыс д'Альпрех; но если принять первое отождествление, то необходимо допустить, что Птолемей совершил грубую ошибку. Конечно, совершенно верно, как говорит доктор Гост,[2803](#) что Птолемей действительно совершал ошибки; но все же факт остается фактом: географическое положение, которое он приписывает Итийскому мысу, является, если допустить небольшую ошибку в долготе, положением Кап д'Альпрех. Как говорит мистер Пескетт, "Птолемей, двигаясь на север, помещает мыс между Соммой и Булонью";[2804](#) и я могу добавить, что если вы знаете мыс д'Альпрех только по карте, вы будете удивлены, когда увидите его на самом деле, обнаружив, насколько это смелый мыс. Более того, даже если Птолемей ошибался, из этого не следует, что итийской гаванью был Виссанта. Профессор Рис, который считает, что галлы, как и ирландцы, называли Ла-Манш "морем Ихта", замечает, что "в таком случае Portus Ictius обозначал бы место приписки Цезаря, примерно так же, как Дувр в английском языке может называться гаванью Ла-Манша. Первое, вероятно, имело собственное галльское название, которое, возможно, стало латинским, как только римляне начали понемногу осваиваться на севере Галлии; так что было бы напрасным трудом пытаться найти *Ictius* в любом географическом названии, до сих пор существующем на французском побережье." [2805](#) Давайте, однако, предположим, что профессор Рис ошибается. Но даже в этом случае из этого не следует, что Portus Itius был Виссантом. Ведь никто не станет отрицать, что Булонь во времена Цезаря, как и во времена императоров, была часто посещаемой гаванью; и совершенно точно, что Виссанта не была гаванью, способной вместить флот Цезаря. Поэтому Булонь, которая находится всего в девяти стат. милях к югу от мыса Гриснез, очевидно, была ближайшей важной гаванью к этому мысу. Почему же, если мыс Гриснез был итийским мысом, Булонь не должна была называться итийской гаванью? Даже если допустить, что Цезарь, говоря о гавани, имел в виду не гавань, а лишь рейдер, то этот рейдер находился не в Виссанте; ведь если бы корабли Цезаря простояли там на якоре или на берегу, подвергаясь северо-западным ветрам в течение двадцати пяти дней, то они подверглись бы огромной опасности.

Доктор Гост, конечно, признает, что Булонь, а не Виссанта, была постоянной гаванью римлян в Северо-Восточной Галлии во времена империи; но в этом факте он не видит возражений для своей теории. Он считает, что римляне, когда им пришлось выбирать постоянную гавань,

отказались от Виссанта и выбрали Булонь из-за бесплодия местности по соседству с первой. Виссанти, - замечает он, - или, скорее, порт, прилегающий к Виссанту, мог отвечать целям Цезаря, когда у него были сотни кораблей для обеспечения нужд его комиссариата; но когда нужно было создать порт для обычных транспортных целей, необходимо было выбрать тот, который обладал бы местными ресурсами "[2806](#).

Причина, которую доктор Гост приводит для выбора Булони, достаточно обоснована, но как она поддерживает теорию о том, что Цезарь использовал Виссанти в качестве временной гавани? Бесплодность окрестностей вряд ли могла бы способствовать этому. У него должно было быть какое-то большое преимущество, компенсирующее этот недостаток, если бы его действительно предпочли Булони, даже в качестве временной гавани. Но невозможно указать ни одного преимущества, которое Виссанти мог бы иметь для целей Цезаря по сравнению с Булонью, кроме того, что, по мнению ворон, он был немного ближе к Британии.

Доктор Гост, правда, уверяет нас, что "у Цезаря не было времени взвесить сравнительные достоинства портов к северу и к югу от него и определить, какой из них "наиболее удобен"". [2807](#) Не было времени! Неужели у него не было пяти дней на рекогносцировку Волусеня? Одного дня хватило бы, чтобы проехать вдоль побережья от Виссанта до Булони; нескольких минут, проведенных в каждом из этих мест, хватило бы, "чтобы определить, какое из них "наиболее удобно"": но величайший полководец Рима не мог выделить даже одного дня для выполнения обязанности, которой не пренебрег бы и худший; поэтому он остановился на Виссанте, потому что, как говорит нам доктор Гост, "он обеспечивал ему кратчайший путь"! Так рассуждал человек, который, по словам Фримена, "решил весь вопрос", человек, который, с точки зрения Фримена, стоял, бок о бок со Стабсом, "во главе живых студентов английской истории" "[2808](#).

3. Хеллер не такой ярый защитник Виссанта, как Гост; но он написал несколько весьма изобретательных работ в защиту взглядов Госта. Многие из его доводов практически совпадают с доводами английского ученого; но из рассказа Цезаря о его втором путешествии он выводит новый аргумент, который заслуживает особого внимания. Цезарь, как мы уже видели, отправился в плавание около заката при легком юго-западном ветре. Около полуночи ветер стих: флот, подгоняемый приливом, отклонился от *курса* [2809](#); и "на рассвете Цезарь увидел Британию, лежащую позади по левому борту" (*orta luce sub sinistra Britanniam relictam conspexit* [2810](#)). Из последнего утверждения Хеллер делает вывод, что корабль Цезаря, должно быть, дрейфовал в какой-то точке у Северного побережья: в противном случае, утверждает он, слово *relictam* было бы бессмысленным. Ведь, замечает он, Цезарь считал, что одна сторона Британии обращена к северу. Поэтому следует предположить, что он не знал о той части побережья, которая выходит на север за устье Темзы: он должен был думать, что побережье у Северного мыса резко поворачивает на запад. Иначе он не мог бы поверить, что оставил Британию позади; он не мог бы поверить в это, если бы не дрейфовал в какой-то точке у северного побережья. Цезарь отправился в плавание около 6 июля. [2811](#) В этот день солнце зашло около 8.16, а на следующее утро взошло около 3.54. Должно быть, уже в 3.15 или 3.20 было достаточно светло, чтобы увидеть британское побережье. Хеллер утверждает, что Цезарь мог к рассвету достичь точки, расположенной примерно в 2 немецких [или 9½ английских] милях к юго-востоку от Норт-Форленда, что не так далеко к северу от широты Рамсгейта, если бы он отплыл из Виссанта; но он настаивает, что если бы он отплыл из Булони, то не мог бы дрейфовать дальше на север, чем широта Дила, и в этом случае он не мог бы сказать, что "видел Британию, оставшуюся позади по левому борту" "[2812](#).

Этот аргумент основывается на натянутом толковании слова *relictam*. Вероятно, верно, что Цезарь не мог дрейфовать так далеко на север, как широта Рамсгейта, если он отплыл из Булони [2813](#); но даже если бы он дрейфовал только на север, как широта Уолмера, он был бы совершенно оправдан, используя слово *relictam*. Ведь это слово не означает, что Цезарь считал, что оставил позади северное побережье Британии: оно просто подразумевает, что, поскольку течение несло его в северо-восточном [направлении](#) [2814](#) и, следовательно, с каждой минутой уносило все дальше и дальше от Британии, "он видел Британию, лежащую позади по левому борту". В двадцать первой главе Деяний апостолов есть параллельный отрывок, который показывает, что он имел в виду именно это. Во втором и третьем стихах этой главы автор, описав путешествие себя и святого Павла из Ефеса через Кос и Родос в Патару, говорит: "Найдя корабль, идущий в Финикию, мы взошли на него и отплыли. И когда мы пришли в виду Кипра, оставив его по левую руку, мы поплыли в Сирию и высадились в Тире" (καὶ εὐρόντες πλοῖον διαπερὺν εἰς Φοινίκην ἐπιβάντες ἀνήχθημεν, ἀναφάναντες δὲ τὴν Κύπρον καὶ καταλιπόντες αὐτὴν εὐώνυμον ἐπλέομεν εἰς Συρίαν καὶ κατήλθομεν εἰς Τύρον). Если читатель посмотрит на свою карту, то увидит, что автор *Деяний*, когда он подошел к Кипру и оставил его по левую руку, находился точно в таком же положении по отношению к Кипру, в каком находился бы Цезарь по отношению к Британии, если бы, дрейфуя в северо-восточном направлении, он описал побережье Британии с какой-нибудь точки на широте Дила. [2815](#) И если Эллер воспользуется своим здравым смыслом, он увидит, что если бы корабль, находящийся на широте Дила, дрейфовал в сторону от Британии, то он оставил бы Британию позади так же реально, как если бы он прошел мыс Гнева и дрейфовал в сторону Исландии.

Наконец, даже если бы объяснение Хеллером слова *relictam* было верным, аргумент, который он на нем строит, был бы несостоятельным; ведь очевидно, что этот аргумент был бы верен только в том случае, если бы Цезарь дрейфовал к северу от широты Северного форланда. Сам Эллер признает, что он вряд ли дрейфовал так далеко на север, как до широты Рамсгейта; и в этот момент, по теории самого Эллера, он мог бы сказать, что оставил северное побережье Британии *позади*, не больше, чем если бы находился на широте Дила.

И [Хеллер](#) [2816](#), и [Гост](#) [2817](#) выводят аргумент в пользу Виссанта из известного отрывка Страбона. [2818](#) Он гласит: "Существует четыре регулярных пути с континента на остров, а именно: из устьев Рейна, Сены, Луары и Гаронны. Люди, которые переправляются из страны, расположенной вблизи Рейна, отплывают не из устья этой реки, а из страны Морини... и в их стране находится Итиан (гавань), которую Цезарь использовал как свою морскую станцию, когда переправлялся на остров" (τέτταρα δ' ἐστὶ διαίρματα, οἳς χρῶνται συνήθως ἐπὶ τὴν νῆσον ἐκ τῆς ἡπείρου, τὰ ἀπὸ τῶν ἐκβολῶν τῶν ποταμῶν, τοῦ τε Ῥήνου καὶ τοῦ Σηκοῶνα καὶ τοῦ Λείγηνος καὶ τοῦ Γαροῦνα. τοῖς δ' ἀπὸ τῶν περὶ τὸν Ῥήνον τόπων ἀναγομένοις οὐκ ἀπ' αὐτῶν τῶν ἐκβολῶν ὁ πλοῦς ἐστίν, ἀλλὰ ἀπὸ τῶν ὁμορουμένων τοῖς Μεναπίοις Μορινῶν, παρ' οἷς ἐστὶ καὶ τὸ Ἴτιον, ὃ ἐχρήσατο ναυστάθμῳ καὶ σαρ' ὁ θεός, διαίρων εἰς τὴν νῆσον). Я выделил курсивом слово *и*, потому что значение καὶ оспаривается. Доктор Гост утверждает, что порт, из которого отплыли жители страны у Рейна, должен был быть Булонь; и, продолжает он, "каждый непредвзятый читатель... будет считать, что он (Страбон) отличает его от своего "Итиума"". Другими словами, Гость перевел бы сомнительное положение словами "в чьей стране *также* есть Итиан (гавань)".

Я, например, полностью согласен с доктором Гостем; но некоторые ученые не могут этого сделать. [Лонг](#) [2819](#), отмечая, что подобное использование καὶ, особенно в клаузах, начинающихся с относительного, как παρ' οἷς, часто встречается у Страбона, а также у

Фукидида, утверждает, что "цель καί, когда он так используется, заключается в том, чтобы подчеркнуть какую-то вещь или обстоятельство в дополнение к тому, что уже было упомянуто". [Guest2820](#) возражает, что Ксиландер в своей латинской версии Страбона, впервые опубликованной в издании Казобона 1597 года и пересмотренной Зибенкесом, который не изменил перевод Ксиландера в данном отрывке, и Гроскерд в своей немецкой версии 1831 года - "самом тщательном и добросовестном переводе Страбона, который еще не появился" - оба переводят καί словом "также". Такое разнообразие авторитетов не смущает Лонга. Он [замечает2821](#), что старые латинские версии Страбона и других греческих писателей, хотя и были очень полезны в свое время, "не представляют особой ценности, когда возникают большие трудности". Перевод Гроскерда - "wo auch der Hafen Ition ist" - он рассматривает как двусмысленный. Если бы Гроскерд хотел выразить в своем переводе, что Страбон хотел подтвердить существование еще одной гавани, помимо тех, которые он только что упомянул, он бы написал не "wo auch", а "wo ebenfalls" (der Hafen Ition ist). Но, говорит Лонг, "Страбон упоминает четыре обычных пункта транзита из Галлии в Британию, и если в этом отрывке он имеет в виду, что был еще один, помимо Итиона, то тогда было бы пять пунктов транзита вместо четырех, и Страбон противоречил бы сам себе".[2822](#) Затем Лонг приводит два отрывка в поддержку своей интерпретации καί. Страбон, - замечает он, - говорит, что Синуэсса находится в заливе Сетии, и добавляет ὅφ' οὗ καὶ τὸ Ἰόνιον.[2823](#) Гроскерд переводит καί словом "auch", которое не имеет здесь никакого значения..... Опять же, Страбон, говоря о высоких Альпах, говорит περὶ ὧν καὶ συνίσταντο οἱ λησταί;[2824](#) что Гроскурд переводит как "die Gipfel, um welche denn auch die Räuber sassen". Ксиландер говорит просто "ubi degebant latrones", что мне больше нравится, чем версия Гросурда, хотя версия Ксиландера не совсем точна".

На эти аргументы Гостев ничего не ответил; зато это сделал [Геллер2825](#). Он признает, что Фукидид в относительных предложениях часто использует καί в том смысле, который утверждает Лонг; но этот смысл, по его мнению, ограничивается фразами, смысл которых не вызывает сомнений.

Если Страбон действительно хотел сказать, что итийский порт отличался от порта Морини, который обычно использовался в качестве пункта отправления в Британию, то я могу лишь сказать, что, как и Рудольф [Шнайдер2826](#), считаю, что Страбон ошибался. Поскольку Цезарь был единственным античным писателем, который упоминал Portus Itius, и поскольку он не говорил, где именно он находился, для Страбона было бы вполне естественно предположить, что Portus Itius не был тем же самым, что и хорошо известный порт Морини.

4. Наконец, [Генри2827](#) и многие другие авторы утверждают, что так называемый "лагерь Сезара" и различные холмы, известные как "мотты", которые можно найти в окрестностях Виссана, были оборонительными сооружениями, возведенными Цезарем или его лейтенантами для защиты Portus Itius; И де Сольси рассказывает, что житель Виссана, чья благонадежность была им доказана, сообщил ему, что примерно в двух километрах к северо-востоку от деревни, в Верхнем Сомбре, существовал лагерь площадью в несколько гектаров, в котором, по его словам, "можно было обнаружить лагерь трех легионов и двух миллионов кавалеров Лабиена".[2828](#)

Все эти утверждения были опровергнуты. Так называемая традиция, приписывающая "лагерь Сезара" захватчику Британии, возникла в XVIII [веке2829](#), о ней не упоминает ни один из ранних сторонников Виссанта; доказано, что лагерь относится к послеримскому [периоду2830](#). Более того, его площадь составляет не более 50 арес 30 сантиаров, или 6016 квадратных ярдов, менее одного акра с четвертью, что не позволило бы разместить более 500 человек.[2831](#) Что касается "моттов", то они были раскопаны, и было доказано, что это

были просто *курганы*, в которых находились скелеты, кремневые орудия и костяные штыри. А аббат [Эньере2832](#) в забавном параграфе показал, что так называемый лагерь Лабиена, который, надо сказать, не отмечен на *Карте государственного деятеля*, является чисто воображаемым.

Все аргументы, приводимые в пользу Виссанта, теперь рассмотрены; и если бы я мог принять их или любой из них, я бы с радостью это сделал, поскольку сам когда-то утверждал, что Portus Itius находился в Виссанте. Но тогда мои знания были несовершенны. Невозможно доказать, что Portus Itius находился в Виссанте: можно доказать, что его там не было.

1. Хотя Виссант находится ближе к Англии, чем Булонь, Цезарь ничего не выиграл бы, даже в отношении простого путешествия, сделав Виссант местом своего отправления. Капитан Айрон, начальник порта Дувра, после совместного изучения карты безоговорочно заявил, что флот "лучше бы вышел" из Булони, чем из Виссанта. Читателю будет нетрудно понять это, если он обратится к Адмиралтейской карте (от Дангенесса до Темзы) и атласу под названием "Приливные течения в Английском и Ирландском каналах". Следует помнить, что и в 55, и в 54 году до н. э. Цезарь отправился из Галлии, когда прилив шел по Ла-Маншу; в первом путешествии прилив повернул на северо-восток между 4.30 и 5 часами утра, когда он уже три или четыре часа был в море, а во втором - около 9.30 вечера, через два часа или около того после отплытия. Таким образом, в каждом случае последняя и большая часть плавания была совершена во время [прилива2833](#).

Ваутерсу действительно удастся доказать, что в средние века Виссант очень часто использовался в качестве места высадки путешественников, купцов и даже войск, отправлявшихся к противоположному [побережью2834](#); суть его аргументов в том, что если в средние века большая армия могла высадиться в Виссанте, то и армия Цезаря могла сделать то же самое; и что если Виссант был удобным пунктом отправления для путешествия в Британию в средние века, то он был не менее удобным и во времена Цезаря. [Эньере2835](#) возражает, правда, что количество товаров, которые проходили через порт в любое время, было очень небольшим, и что, как правило, не более двух или трех судов покидали порт одновременно; но когда он [утверждает2836](#), что самой большой армией, когда-либо отплывавшей из Виссанта, был отряд в 2000 человек, который Иоанн из Хайно в 1327 году привел на помощь Эдуарду Третьему против [шотландцев2837](#), он подвергает себя критике. [Ваутерс2838](#) отвечает, что силы, с которыми граф Лестер отплыл из Виссанта в 1173 году, должны были быть очень большими; ведь в битве при Форнхеме, в которой граф потерпел поражение вскоре после высадки в Саффолке, погибло 10 000 его людей. Это утверждение, с которым согласился покойный епископ [Оксфорда2839](#), было сделано на основании авторитета Бенедикта из [Путерборо2840](#), который также описывает армию графа Лестера как *infinitus exercitus*. Но (если принять утверждение средневекового монаха о количестве убитых в битве) Бенедикт не говорит, что *армия* отплыла из Виссанта, а Ральф де [Дицето2841](#) лишь сообщает, что граф Лестер сел на корабль в Виссанте в сопровождении многочисленного отряда (*venit apud Witsant, ubi plurima comitante caterva, navem ascendit*); и если предположить, что все войска высадились в Виссанте, то нет никаких доказательств того, что все транспорты, которые их везли, плыли вместе. Даже сторонники Виссанта (хотя и не доктор Гост) признают, что средневековый порт был всего лишь бухтой, образованной рекой Рьё д'Эрлан, иначе называемой Рьё де Сомбре; и если правда, что армия, потерявшая 10 000 человек в одном сражении, высадилась в Виссанте в 1173 году, то большая часть кораблей, которые ее перевозили, должна была стоять на якоре на рейде. Частота использования Виссанта в качестве места высадки в средние века, несомненно, доказывает, что он был удобен, и этот факт замалчивается сторонниками Булони; но, тем не менее,

остается несомненным, что Цезарь не считал бы удобным отплывать из Виссанта, когда *большая часть его плавания должна была быть совершена по восточному течению и при юго-западном ветре*. В то же время я признаю, что мы не знаем, с какой стороны дул ветер в его первом путешествии: мы знаем только, что, когда он отплыл, он был *благоприятным*²⁸⁴².

2. Есть еще одно возражение против Виссанта, которое доктор Гост, будь он последовательным, выдвинул бы первым. Как и все другие сторонники Виссанта, он отождествляет *главный порт* с Сангатте. Однако он сам говорит нам, что трудно понять, как в Сангатте могла существовать *гавань*²⁸⁴³. Аналогично, Х. Л. Лонг, сам сторонник Виссанта, хорошо знавший побережье между Булонью и Кале, отмечает, что "как порт, в нашем понимании этого термина, Сангатт имеет меньше претензий... чем даже Виссанти; но все же он есть и всегда был небольшой станцией".²⁸⁴⁴ Теория о том, что это была военно-морская станция, несомненно, подкрепляется тем фактом, что она была конечной точкой римской дороги: но Цезарь говорит о *portus*; и когда доктору Госту приходится опровергать Джорджа Лонга, он самым решительным образом настаивает на том, что *portus* означает "гавань" в самом строгом смысле этого слова.²⁸⁴⁵

Допустим, однако, что во времена Цезаря Сангатте мог обладать гаванью. Но даже в этом случае невозможно признать, что Сангатте мог быть *главным портом*. Ведь если бы восемнадцать кораблей с кавалерией стартовали из Сангатта, то условия ветра и прилива, которые сделали бы путешествие из Виссанта в Кент менее благоприятным, чем из Булони, очевидно, были бы еще более неблагоприятными.

3. В рассказе Цезаря есть один отрывок, которого моряку было бы достаточно, чтобы доказать, что Виссанти не был тем портом, из которого Цезарь отплыл в 55 году до н. э. Мы видели, что шторм, который погнал часть кавалерийских транспортов от места, где они были впервые замечены, на запад вдоль побережья, привел остальные обратно в порт, из которого они стартовали. Я предположу, что последние легли на левый галс:²⁸⁴⁶ если они не могли работать с наветренной стороны, то взгляд на карту покажет, что они не могли вернуться в какую-либо точку к востоку от Виссанта. Шторм, очевидно, должен был дуть с какого-то направления между востоком и севером; и если Цезарь отплыл из Виссанта, то местом, откуда стартовали транспорты, должен был быть, как мы видели, Сангатте. Совершенно невероятно, чтобы шторм, который гнал некоторые из этих кораблей из точки у Южного *форланда*²⁸⁴⁷ на запад вдоль побережья, унес остальные обратно в Сангатте. Цезарь говорит, что первые были "в большой опасности" и что, когда они встали на якорь, волны разбивались о них. Моряк сразу же поймет, в чем заключалась их опасность. Им не грозила опасность быть выброшенными на берег, потому что, пока шторм был в самом разгаре, они стояли в *море*²⁸⁴⁸. Они шли впереди ветра, и им грозила опасность либо причалить к берегу, либо, возможно, оказаться "в кашках".²⁸⁴⁹ Из этого следует заключить, что ветер, когда он налетел на корабли где-то к востоку или северо-востоку от Южного *форланда*²⁸⁵⁰, дул примерно с северо-востока: действительно, поскольку волны разбивались о корабли, он мог дуть с северо-востока на восток; ведь если бы он дул с северо-востока или северо-востока на север, корабли, если бы они стояли на якоре близко к берегу, к западу от Фолкстона, оказались бы в защищенном *положении*²⁸⁵¹. Самая восточная точка, в которой, как можно предположить, они находились, когда их настиг шторм, находится на северо-западе. 4° к северу от Сангатте. Поэтому, если бы ветер дул с северо-востока, кораблям, которые были отнесены назад в порт, из которого они стартовали, пришлось бы плыть менее чем в восьми с половиной пунктах от него, чтобы достичь Сангатте. Но, как говорит *Falconer*²⁸⁵², корабль, занесенный в шторм, имеет от 5½ до 6½ пунктов пути. Сократите это число до четырех, и вы увидите, что транспорты должны были лежать менее чем в четырех с половиной пунктах от

ветра, чтобы достичь Сангатте. Ни один древний корабль не смог бы этого сделать. Близкие к ветру и под короткими парусинами, какими они обязательно должны были быть, транспорты, как заметил мне командер Ричмонд, "просто провисли бы подветренной стороной". Можно возразить, что прилив помог бы им, если бы он шел вверх по Ла-Маншу. Но прилив почти нейтрализуется северо-восточным штормом и просто делает море более злобным: корабли двигались бы так медленно, что не смогли бы пересечь Ла-Манш за один прилив; а когда он повернул и стал сносить их на запад, перспектива достичь Сангатте стала бы еще более безнадежной, чем когда-либо. При северо-восточном шторме или даже при шторме, дующем с северо-востока на север, было бы совершенно невозможно, как утверждали отдельно и независимо друг от друга командер Ричмонд и капитан порта Дувра, чтобы суда добрались до этой якорной [стоянки](#)²⁸⁵³.

4. [Дежарден](#)²⁸⁵⁴ показывает, что, в то время как в маршрутах упоминаются четыре римские дороги, сходящиеся в [Гезориакуме](#)²⁸⁵⁵, ни одна римская дорога не вела в Виссанта. Сторонники Виссанта, правда, отвечают, что это ничего не доказывает, поскольку во времена Цезаря римских дорог не было ни в одной части Галлии.²⁸⁵⁶ Но этот ответ не имеет смысла. Поскольку в Виссанта не вело ни одной римской дороги, очевидно, что если Виссанта был Portus Itius, то эта гавань, которая, по мнению Цезаря, была "самым удобным" портом для отправки в Британию, была признана его преемниками бесполезной. Такая гипотеза не выдерживает критики.

5. Упоминание о дорогах вызывает еще одно возражение против Виссанта. Мы видели, что армия Цезаря, состоявшая из пяти легионов и 2000 конницы, простояла в непогоду в Порту Итий в 54 году до н. э. около двадцати пяти дней; с ними были еще три легиона и 2000 конницы, которые были оставлены под командованием Лабиена для охраны портов во время отсутствия [Цезаря](#)²⁸⁵⁷. Таким образом, в течение двадцати пяти дней нужно было кормить войско численностью не менее 32 000 человек и 4000 лошадей, а из них не менее 12 500 человек и 2000 лошадей еще около десяти [недель](#)²⁸⁵⁸. Не нужно никаких расчетов, чтобы показать, что эти толпы людей не могли быть обеспечены страной в окрестностях Виссанта, даже если бы она была настолько плодородной, насколько (по словам самого доктора Госта) она "печально бесплодна".²⁸⁵⁹ Их пища должна была поступать издалека; и доставить ее в Виссанта без дорог было бы задачей чрезвычайной сложности. Доктор Гост предполагает, что флот Цезаря обеспечил бы его потребности.²⁸⁶⁰ Но флот мог доставить зерно только из порта. Несомненно, Цезарь считал бы наиболее удобным отправиться из порта, имеющего сообщение по дороге или реке с внутренними районами страны. Таким портом была Булонь, которая имела оба этих пути сообщения. Что бы выиграл тот, кто отказался бы от него в пользу изолированного Виссанта?

Опять же, следует помнить, что Лабиен построил шестьдесят кораблей во время отсутствия Цезаря в [Британии](#)²⁸⁶¹; и мы видели, что большинство современных сторонников Виссанта признают, что там не было гавани, кроме крошечной бухты, образованной руизом д'Эрлан, или, возможно, рейда, который мог быть частично защищен Банком де Лэн. Ни один из них не попытался объяснить, как Лабиен мог найти средства для строительства шестидесяти кораблей на открытом берегу. Но давайте признаем, что его гений мог импровизировать верфи.²⁸⁶² Допустим даже, что гавань в воображении доктора Госта действительно существовала. И все же шестьдесят кораблей не могут быть построены без древесины. Как можно было доставить всю эту древесину в Виссанта без дорог и без реки? Даже если предположить, что галльская дорога существовала, сомнительно, что Лабиен смог бы впечатлить количество повозок, необходимых для перевозки древесины из лесов. Но в нескольких милях от Булони эта трудность исчезла [бы](#)²⁸⁶³.

6. Другое возражение настолько очевидно, что должно поразить каждого честного исследователя. Если Виссант был *Portus Itius*, то почему он ни разу не упоминался в течение первого тысячелетия нашей эры? Нет никаких достойных свидетельств того, что он использовался в качестве порта до 1013 года.²⁸⁶⁴ Конечно, необъяснимо, что порт, который Цезарь считал наиболее удобным для своих целей, должен был показаться его преемникам настолько неудобным или ненужным, что в императорскую эпоху он полностью перестал использоваться. Ваутерс, правда, возражает, что если при империи Виссант затмил Гезориакум, то галльский город Бибракт затмил галло-римский Августодунум, и что, хотя военно-морской станцией был Гезориакум, Виссант мог быть большим торговым портом.²⁸⁶⁵ Но он не объясняет, как большой торговый порт мог остаться незамеченным историей, или как он мог существовать без реки и дорог, связывающих его с внутренними районами. Также нет никаких аналогий между Виссантом и Бибрактом. Крепость Бибракте постепенно пришла в упадок, потому что, когда Галлия перешла под власть римлян, в ней больше не было *необходимости*²⁸⁶⁶.

7. Наконец, *Маруемм*²⁸⁶⁷ утверждает, что само название Виссант, которое, как и названия многих других деревень в Булонском регионе, имеет германское происхождение, доказывает, что он был основан не ранее V века, и, следовательно, во времена Цезаря там не могло быть гавани.

Теперь доказано, что Цезарь не отплывал из Виссанта. О том, что это был пункт отправления его первой экспедиции, не может быть и речи; ведь в таком случае *portus ulterior*, из которого отплыли кавалерийские транспорты, должен был быть Сангатте; и мы видели, что они не могли вернуться в Сангатте, когда их рассеял шторм. *Дальним портом* мог быть только Амблетус; следовательно, Цезарь отплыл в 55 году до н. э. из Булони. Но никто не поверит, что, испытав преимущества Булони, он отказался бы от нее в пользу места, которое для его целей было во всех отношениях хуже.

Тем не менее, чтобы удовлетворить сомневающихся, я изложу доводы за и против Булони.

IX. БУЛОГН

Причины, которые указывают на отождествление *Portus Itius* с Булонью, сводятся к тому, что Булонь, и только Булонь, удовлетворяет всем требованиям повествования Цезаря.

Начнем с того, что проход для парусных судов из Булони в юго-восточную часть Британии не только очень удобен, но и всегда был самым удобным в таких условиях, как описал Цезарь. Об этом свидетельствуют мореплаватели, как англичане, так и французы, имеющие практический опыт знакомства с ветрами и течениями в Ла-Манше; это признавал или, скорее, упорно отстаивал *Генрих*²⁸⁶⁸, отстаивавший требования Виссанта; и любой человек, изучивший Адмиралтейскую карту от Дангенесса до Темзы, "Channel Pilot" и атлас, изданный Адмиралтейством и озаглавленный "Приливные течения в Английском и Ирландском каналах", может убедиться в его истинности. Капитан Полле, начальник гавани Кале и Булони, предоставил информацию Эрнесту де Сольси, который был намерен, крючком или хитростью, представить правдоподобное дело в поддержку Виссана; но он высказал свое собственное мнение, что Цезарь должен был отплыть из Булони.²⁸⁶⁹ Капитан Айрон, начальник гавани Дувра, в разговоре со мной сделал то же самое.

Во-вторых, весь флот Цезаря легко мог собраться в порту Булони; и уж точно они не могли собраться ни в одном другом порту, так называемом, на побережье *Морину*²⁸⁷⁰, кроме устья Канша, которое находилось на несколько миль дальше от Британии, чем Булонь, и ни в каком отношении не было более удобным. *Дежарден*²⁸⁷¹ показал, что во времена Цезаря устье

Лианы было гораздо шире и глубже, чем в XIX веке до модернизации гавани, а поскольку защищавший его мыс сильно пострадал от эрозии, он простирался дальше в море; и он не только был обширен, но и являлся единственным портом, защищенным от любого ветра.²⁸⁷² Никто не описал его достоинства более красноречиво, чем Генрих, адвокат из Виссанта; и никто не был более компетентен, чтобы составить мнение. Он описывает Гесориакум как "гавань, более удобную и лучше расположенную во всей Гауле-Бельгике для торговли, строительства и оснащения судов".²⁸⁷³ Но, хотя несомненно, что в Лиане было бы достаточно места для 800 небольших судов Цезаря,²⁸⁷⁴ Эйри настаивает, что они не смогли бы очистить гавань за один прилив.²⁸⁷⁵ Теперь Цезарь не говорит, что они очистили гавань за один прилив; нет необходимости предполагать, что они это сделали. Капитан Айрон, однако, заверил меня, что флот Цезаря, состоящий из мелкосидящих судов, мог бы очистить гавань за один прилив, даже если бы глубина воды тогда была не больше, чем в 1877 году. В тот год глубина во время отлива составляла 1 метр 60 сантиметров, или более 5 футов²⁸⁷⁶; и можно с уверенностью считать, что осадка судов Цезаря во время второй экспедиции была гораздо меньше пяти футов²⁸⁷⁷. Устье Лианы настолько заилилось со времен Цезаря, что вряд ли будет преувеличением сказать, что тогда его глубина была в три раза больше, чем в 1877 году²⁸⁷⁸; и по результатам проходки артезианских скважин на цементном заводе М. Демарля в Капекуре²⁸⁷⁹ было установлено, что в этом месте древнее русло реки находится на 19 метров ниже уровня весенних приливов²⁸⁸⁰.

В-третьих, расстояние Амблетеуса от Булони достаточно близко соответствует оценке Цезарем расстояния между *ulterior portus* и Portus Itius. Это не доказывает идентичность Portus Itius и Булони: но если это не факт, то Portus Itius не был Булонью, и поэтому необходимо рассмотреть аргументы тех, кто это отрицает. "Измерив, - говорит Эйри²⁸⁸¹, - по прекрасной адмиралтейской карте расстояние между центром входа в Булонь и центром входа в Амблетеуз, я обнаружил, что оно составляет не совсем 4½ морских миль, или 5½ римских миль, вместо 8 миль, указанных Цезарем". Эта оценка точна, но она также не имеет значения, поскольку Эйри измеряет расстояние по морю, а Цезарь, должно быть, имел в виду расстояние по суше. "Совершенно несущественно, - говорит Левин²⁸⁸², - каково было расстояние по морю, поскольку восемнадцать транспортов были связаны ветром и не могли достичь его; но поскольку он не мог обойтись без судов, он должен был подумать, какую часть своих сил удобнее всего направить туда, и поскольку транспорты находились в восьми милях, он решил, что для экономии времени лучше послать туда свою кавалерию....по ближайшей дороге от порта Булонь через Вимиль и Слак до церкви в Амблетеузе расстояние составляет двенадцать километров"²⁸⁸³. Забавно обнаружить, что Эйри, который так много внимания уделяет точности (предполагаемой) оценки Цезарем расстояния по морю от Portus Itius до *дальнего порта*, утверждает на предыдущей странице ("Essays on the Invasion of Britain, &c...", p. 27), что оценки Цезарем расстояний по морю не имеют ценности.

В-четвертых, рассказ Цезаря о приключениях его кавалерийских транспортов легко понять при гипотезе, что порт, из которого он сам отплыл, был Булонь, но никак не другой.²⁸⁸⁴ Как мы видели, шторм 30 августа 55 года до н. э., который не позволил им пройти к Кентскому побережью вблизи лагеря Цезаря, отбросил часть из них на запад, к пункту на южном побережье, а остальных вернул к тому месту, откуда они стартовали, а именно, к *ulterior portus*. Если Цезарь отплыл из Булони, то этим портом был Амблетус; и нетрудно поверить, да это никогда и не отрицалось, что ветер, под которым некоторые корабли двигались из окрестностей Южного берега²⁸⁸⁵ в направлении Дангенесса, должен был отнести остальные, которые лежали, обратно в Амблетус.

В-пятых, Цезарь, как мы видели, отплыл из Портус-Итиус при юго-западном [ветре2886](#) ; и нет нужды говорить любому, кто обратится к карте, что плыть при юго-западном ветре, особенно на плоскодонных судах, которые делали большой запас хода, и по восточному течению, из Булони в Сандвич, Дил, Уолмер, Хайт или Лимпн, было бы легче, чем из Виссанта.

В-шестых, общепризнанно, что Булонь, которую [Плиний2887](#) называет *портом Британии* (*portus Morinorum Britannicus*), была постоянной морской станцией римлян в императорскую эпоху, и что это была гавань, из которой они обычно отплывали к побережью Кента.[2888](#) Надпись, хранящаяся в Булонском [музее2889](#) , доказывает, что эта станция была основана по крайней мере еще в правление Клавдия, а [Суетоний2890](#) говорит нам, что Клавдий отплыл в Британию в Гесориакум. Есть косвенные свидетельства того, что станция существовала и во времена Августа: дорога, которая шла от Медиоланума (Милана) через Лугдунум (Лион), Дурокорторум (Реймс) и Амбиани (Амьен) до [Гезориакума2891](#), была построена Агриппой. Утверждается, что, хотя Гесориакум был признанной гаванью со времен Августа, этот факт не доказывает, что именно из нее отплыл Цезарь. Но тем, кто признает, что было доказано, что не существовало другого порта, который мог бы послужить цезарю, этот факт покажется [убедительным2892](#).

В-седьмых, [Дежарден2893](#) отмечает, что галльские порты всегда находились либо в устьях рек, либо в других местах, защищенных от штормов. Таким портом был Гезориакум; и если Виссанта вообще был галльской гаванью, то это было одиночное исключение из правила.

Наконец, Рудольф [Шнайдер2894](#) делает большой акцент на том, что, по словам Помпония [Мелы2895](#) , ни одна гавань на северном побережье Галлии не была известна лучше, чем Гезориакум; он напоминает нам, что [Плиний2896](#) не упоминает никакой другой гавани в стране моринов. Если, утверждает он, Portus Itius не был идентичен Gesoriacum, Мела, Плиний и более поздние авторы должны были забыть о его существовании. Теперь нет ничего проще, чем дать диалектический ответ на этот аргумент: "Разве не столь же примечательно, что ни один из этих писателей даже не намекает на то, что Гесориакум был Портусом Итиусом? Это был ответ, который я сам дал по другому поводу. Но ответ был софистическим. Аргумент Шнайдера зависит от предположения, что Portus Itius был одной из великих гаваней Галлии; и если учесть, что он вмещал 800 судов, то это предположение, конечно, разумно. В любом случае невозможно предложить иное объяснение тому факту, что после Страбона ни один писатель не упоминал Portus Itius на протяжении более тысячи лет, кроме этого, - что Portus Itius и Gesoriacum были одним целым.

Было бы пустой тратой времени повторять аргументы, которые уже были косвенно изложены в разделе о Виссанте и основаны на уникальных преимуществах, которыми обладала Булонь, будучи связанной с внутренними районами страны рекой и [дорогой2897](#).

Остается только рассмотреть возражения, которые были выдвинуты против отождествления Portus Itius с Булонью.

1. Сам факт, что Булонь называлась Gesoriacum, [Лонг2898](#) рассматривает как предположительное доказательство того, что она не называлась Portus Itius.

[Дежарден2899](#) , который, очевидно, считает это серьезным возражением, приложил немало усилий, чтобы устранить его. Он утверждает, что Portus Itius не был точно таким же, как императорская гавань Гезориакум, но что он включал в себя ту часть устья Лианы, которая лежит между Брекером и Искесом; и, как он триумфально замечает, название "Искес" происходит от *Ития*. Но "Иск" не может быть производным от *Ития*: названия "Ausques",

"Quesques", "Clerques", "Setques" и "Wisques" происходят от *Alciacum*, *Kessiacum*, *Quertliacum*, *Sethiacum* и *Wiciacum*; отсюда следует вывод, что не *Имуй*, а *Имуй* был бы преобразован в "Иск".²⁹⁰⁰ Рудольф Шнайдер,²⁹⁰¹ который слишком честен и слишком твердолоб, чтобы быть введенным в заблуждение попыткой Дежардена провести различие между *Gesoriacum* и *Portus Itius*, откровенно признает, что неучтенное изменение названия не было объяснено. Но есть ли что объяснять? *Portus Itius*", собственно говоря, вообще не является названием: оно не обозначает город; оно означает просто "итийская гавань". Лонг не видел ничего необъяснимого в том, что Гесориакум был назван Плинием *portus* [Morinorum] *Britannicus*: почему же тогда он должен был счесть невозможным поверить, что его гавань была названа Цезарем *portus Itius*?²⁹⁰² Разве порт Афин не назывался Пиреем?

2. Лонг, сделав удивительное замечание, что "такой порт, как Булонь, был бы совершенно бесполезен во второй экспедиции Цезаря", говорит, что "римляне оценивали расстояние от Булони до британского побережья в пятьдесят римских миль; но это слишком много..... Тем не менее, они были правы, сделав это расстояние больше, чем расстояние от Ития до ближайшей точки британского побережья; отсюда следует вывод, что Гесориакум и Итий были разными местами." ²⁹⁰³

Вывод заключается лишь в том, что, если предположить идентичность Гесориакума и Портуса Ития, оценка Цезарем расстояния от Гесориакума до Британии отличалась от оценки более поздних авторов. Кроме того, единственным из "римлян", насколько нам известно, кто "оценил расстояние от Булони до британского побережья в пятьдесят римских миль", был *Плиний*²⁹⁰⁴; и можно предположить, что под "британским побережьем" он подразумевал Рутупию, или Ричборо, которая в его время была если не главным, то одним из портов прибытия. Ведь он оценивал кратчайший путь в пятьдесят римских миль: согласно Диону *Кассию*²⁹⁰⁵, кратчайший путь составлял 450 стадий, а это, согласно *Итинерарию Антонина*²⁹⁰⁶, как раз и было длиной пути из Булони в Ричборо.

Далее Лонг говорит, что в "*Итинерарии* Антонина" расстояние от Булони до Ричборо "оценивалось в 450 стадий; и если мы вслед за д'Анвилем оценим этот морской стадион в десять римских миль, то расстояние будет вполне справедливым. Таким образом, если мы возьмем 320 стадий, которые Страбон приводит в качестве длины плаваний Цезаря, мы получим тридцать две римские мили; или, если мы возьмем чтение, которое Евстафий, копируя Страбона, приводит в своем комментарии к Дионисию, 300 стадий, мы получим ровно тридцать римских миль, как в тексте Цезаря. Отсюда следует вывод, что, помимо того, что Булонь (*Gesoriacum*) и Уассан (*Itius*) имеют разные названия, древние власти размещают их на разном расстоянии от британского побережья." ²⁹⁰⁷

И снова вывод Лонга ошибочен. Начнем с того, что Страбон оценивал морской стадион не в десять, а в восемь римских миль.²⁹⁰⁸ Однако если предположить, что он оценивал его в одну десятую римской мили, то нет никаких оснований полагать, что когда Цезарь оценивал расстояние от *Portus Itius* до Британии, он имел в виду расстояние до Ричборо; и единственный вывод, который можно сделать из данных Лонга, - это то, что "древние власти" считали длину путешествия Цезаря меньше, чем расстояние между Ричборо и Булонью. И когда Лонг говорит, что предполагаемое расстояние, 450 стадий, от Булони до Ричборо "справедливо указано", забавно обнаружить, что он признает, что оценка Цезаря в 30 миль "превышает расстояние от Виссанта до ближайшей части английского побережья, и это примерно соответствует истинному расстоянию от Булони до той же части английского побережья". Таким образом, по собственным данным Лонга, оценка Цезарем расстояния от *Portus Itius* до британского побережья соответствует реальному расстоянию от Булони до него же, и оценка "Итинерария" столь же верна. Читателя, который следил за ним до сих пор,

вряд ли удивит его замечание, что "даже настоящая хорошая гавань была бы бесполезна для Цезаря".[2909](#)

3. [Хеллер2910](#) , процитировав утверждение Плиния о длине кратчайшего пути из Булони в Британию и утверждение "Итинерария Антонина" о расстоянии от Булони до Ричборо, утверждает (a), что, поскольку они переоценили расстояние от Галлии до Британии, Цезарь, вероятно, сделал то же самое; (b) что если бы Плиний определил Булонь как Portus Itius, он не стал бы оценивать расстояние Булони от ближайшей точки Британии в 50 миль, а последовал бы за Цезарем и написал "около 30"; (c) что если бы Цезарь стартовал из Булони, он, согласно обычной тенденции древних, переоценил бы расстояние от Булони до Британии, и поэтому посчитал бы его значительно больше, чем "около 30 миль", учитывая, что фактическое расстояние от Булони до Дувра составляет 33.

Первый из этих аргументов, если бы он исходил от тиро, можно было бы пропустить с улыбкой; но вряд ли можно было ожидать его от Хеллера. Третий основан на недостоверном утверждении [2911](#) ; и даже если бы мы могли быть уверены, что Цезарь переоценил длину своего путешествия, это было бы неубедительно, поскольку, как мы уже [видели2912](#) , не исключено, что он оценивал его в 40 римских миль. А что касается Плиния, то "самый короткий переход", который он оценил в 50 миль, был, повторяю, вероятно, переходом из Булони в Ричборо.

4. Х. Л. [Лонг2913](#) , если я не ошибаюсь, утверждает, что во времена Цезаря в Амблетеузе не могло быть порта. Говоря об "огромном выбросе взрыхленного песка", он утверждает, что "эта дюна ... действует как плотина для дренажа долины; прерывание, которое, должно быть, приводило к образованию болот в прежние времена, и теперь несовершенно исправлено искусственным каналом, устье которого образует маленькую гавань Амблетеуса".

Этот аргумент, очевидно, зависит от несостоятельного предположения о том, что песчаная дюна существовала во времена Цезаря; его подрывает тот факт, что в Амблетеузе были обнаружены римские [древности2914](#). Более того, согласно автору статьи "Амблетеза" в "Новом словаре по всеобщей географии" М. Вивьена де Сен-Мартена (i, 1879, p. 115), Амблетеза под властью англичан имела прекрасную [гавань2915](#) , и не засорялась из-за скопления песка до 1549 г.[2916](#).

5. Генерал [Крейли2917](#) , ссылаясь на нападение 6000 моринов на римских солдат, высадившихся с двух кораблей, которые не смогли войти в гавани в 55 г. до н. э. и были отнесены "немного дальше", настаивает, что рассказ Цезаря об этом [эпизоде2918](#) несовместим с мнением, что Portus Itius был Булонью. Ведь, по его мнению, 6 000 морини не могли принадлежать к *pagus Gesoriacus*, то есть к Булонскому округу, поскольку жители этого района подчинились Цезарю, и, кроме того, он был настолько малонаселенным, что 6 000 человек не могли собраться в одночасье. Он также напоминает нам, что на следующий день после нападения Лабиен выступил в поход против восставших моринов и вскоре покорил их, поскольку из-за засухи они не смогли укрыться в болотах, которые служили им убежищем в предыдущем [году2919](#) , и отрицает, что в *пагусе Гесориака* были болота, достаточно большие, чтобы служить такой цели.

Крейли может только делать вид, что поддерживает эти возражения, прибегая к фантастической теории [Эйри2920 согласно которой](#) , Цезарь, говоря, что два его корабля были отнесены "немного дальше вниз", имел в виду не "вниз по побережью", а "по направлению ветра". Если бы жители Булонского округа покорились, почему бы им не восстать? Адуатуки покорились и впоследствии [восстали2921](#) , Нервии покорились и впоследствии [восстали2922](#) , бритты покорились и впоследствии [восстали2923](#) , но нет

нужды умножать примеры. Цезарь прямо говорит, что морини, напавшие на его солдат, подчинились ему до того, как он отплыл в Британию.²⁹²⁴ Я не собираюсь защищать точность его утверждения, что их было 6 000: но Крейли признает, что 6 000 морини действительно собрались где-то в своей стране; и как он может доказать, что район Булони был более малонаселенным, чем любой другой? Что касается болот, то нет никаких доказательств того, что они находились в непосредственной близости от места, где на солдат напали; но если это так, то что мешает нам отождествить их с болотами к югу от Булони, между Камьер и Данн?²⁹²⁵

6. На возражение Геллера²⁹²⁶, что если бы Цезарь отплыл из Булони в 54 г. до н. э., то его корабль не смог бы отплыть так далеко к рассвету следующего утра, чтобы оправдать его слова о том, что он "видел Британию, лежащую позади на левом фланге" (*sub sinistra Britanniam relictam conspexit*²⁹²⁷), уже был дан ответ.

7. Цезарь, описывая свое возвращение в Галлию в 54 г. до н. э., говорит, что "на рассвете он достиг суши" (*prima luce terram attigit*) и что его "корабли были вытасканы на берег" (*subductis navibus*²⁹²⁸). Утверждается, что "оба эти выражения указывают на то, что он не входил в устье реки", и что "если Portus Itius находился в устье Лиана, то перетащить корабли через берега на луга было бы, несомненно, сложной операцией".²⁹²⁹ Автор этого аргумента забыл, что корабли вовсе не обязательно было перетаскивать на луга, если они не ушли далеко вверх по реке, и что они могли быть пришвартованы. Но эксперт, с которым он впоследствии консультировался, уверяет его, что даже если бы потребовалось перетащить суда через берег на луга, эта операция не вызвала бы серьезных затруднений.

Если бы это исследование просто установило вероятность отождествления Portus Itius с гаванью Булони, невозможно было бы оправдать затраченный на него труд, разве что на том основании, что оно избавит тех, кто захочет проинформировать себя, от огромного количества исследований и предоставит им полное оборудование для того, чтобы прийти к независимому заключению. Но этот вывод, если к нему добросовестно придет непредвзятый ум, может быть только один.

МЕСТО ВЫСАДКИ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИИ

I. ВВЕДЕНИЕ

Завершив исследования, которые я предпринял для написания этой статьи, я убедился, что если бы способный солдат или даже интеллигентный гражданский, обладающий достаточными знаниями о древних войнах, задался вопросом, где Цезарь высадился в Британии, он смог бы решить эту проблему после беглого изучения карты Ordnance Map. Он поймет, что существует только одна часть побережья Кентиша, на которой Цезарь мог рассчитывать высадиться перед лицом врага, а затем пройти вглубь страны, не понеся при этом ненужных потерь. Если бы ему сказали, что изучение приливов и отливов доказало, что Цезарь должен был высадиться в другом месте, он бы ответил: "Должно быть, в ваших расчетах что-то не так. Возможно, вы не учли влияние сильных ветров и других причин на приливные течения. Возможно, вы неправильно истолковали или неоправданно натянули некоторые части повествования Цезаря. Не исключено даже, что сам Цезарь, по забывчивости, неправильно указал день, когда он впервые высадился на берег. Любое из этих предположений заслуживает доверия: но невероятно, чтобы опытный офицер, которого он послал на разведку британского побережья, посоветовал ему высадиться под грядой холмов, когда открытая местность была более доступна; тем более невероятно, чтобы он

принял этот совет. Совершенно точно, что Цезарь не совершил глупого поступка, которого избежал бы любой генерал, знающий свое дело".

Но такой краткий способ рассмотрения вопроса не убедит ученых, которые должны быть убеждены, прежде чем вопрос будет решен; и вывод, к которому они пришли, заключается в том, что он неразрешим. Так говорит [Моммзен2930](#), так говорит мистер Вард [Фаулер2931](#), мистер [Тозер2932](#) и, кажется, доктор [Ходжкин2933](#), так говорит покойный выдающийся географ Г. Киперт, согласно которому многочисленные попытки определить место высадки Цезаря "из-за неясности многих выражений главного источника [Комментарии Цезаря] не достигли более чем гипотетической ценности, даже после трех веков ученых споров".[2934](#) Не из-за неясности выражений Цезаря, а потому, что те, кто их комментировал, не позаботились о том, чтобы проинформировать себя. Указаний, которые дает Цезарь, достаточно, чтобы любой внимательный читатель мог определить место, где он высадился, с такой уверенностью, что все сомнения отпадут, - если он знает, как ими пользоваться; если, то есть, он обладает достаточными сопутствующими знаниями, чтобы понять то, что он читает. Недостаточно быть знатоком латыни. Необходимо также изучить древнюю географию побережья Кента, быть знакомым с приливными явлениями Ла-Манша, иметь хотя бы элементарные познания в мореходстве, досконально знать труды Цезаря, а не просто читать по случаю Четвертую и Пятую книги; и, прежде всего, добиться того понимания принципов древней войны, которое может приобрести только тот, кто изучил историю современных кампаний и узнал на собственном опыте или из общения с практическими людьми, как все происходит на самом деле. Здесь не нужен гений; нужна только промышленность, подкрепленная здравым смыслом и некоторым умом и проницательностью; но такая промышленность, которая, возможно, может показаться несоразмерной с целью. Даже Моммзен с его колоссальной работоспособностью не смог бы выделить необходимое время.

II. ДАННЫЕ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ЦЕЗАРЕМ И ДРУГИМИ ДРЕВНИМИ ПИСАТЕЛЯМИ

В комментариях мы находим следующие сведения. Прежде чем отправиться в свое первое путешествие, Цезарь послал военного трибуна по имени Волусенус, который, по его мнению, обладал необходимой квалификацией, на военном корабле тщательно разведать британское побережье и выяснить, какие гавани способны вместить большую флотилию.[2935](#) Волусенус вернулся в Галлию через четыре дня после своего отплытия, сделав все наблюдения, которые можно было сделать без высадки, так как он не рискнул отдаться во власть туземцев. Сам Цезарь направил свою армию в страну моринов, так как от их побережья был кратчайший путь в Британию. Флот, который он приказал собрать, состоял примерно из 100 торговых судов деревенской постройки, собранных в соседних районах, а также нескольких военных кораблей и небольших быстроходных судов, называемых *speculatoria navigia*, или "разведчики". О его намерении стало известно в Британии от торговцев, и пока его корабли собирались, посланники, отправленные несколькими британскими племенами, предстали перед ним и пообещали дать ему заложников и подчиниться римскому народу. По возвращении их сопровождал Коммий, галльский вождь, который выступал в качестве политического агента Цезаря и взял с собой около тридцати своих всадников. Восемнадцать торговых судов собрались в гавани, расположенной в 8 римских милях "за" гаванью, приютившей остальную [флот2936](#), и встречные ветры не позволили им присоединиться к ним. Цезарь отплыл "около третьей вахты" (*tertia fere vigilia*) при благоприятной погоде, приказав кавалерии отправиться в "дальний" порт, сесть там на восемнадцать транспортов и следовать за ним. Однако их движение было несколько замедленным. Примерно в четвертом

часу (*hora circiter diei quarta*) передовая дивизия флота подошла так близко к британскому побережью, что Цезарь мог видеть вооруженные силы противника, расположившиеся "на всех высотах" (*in omnibus collibus*). "Форма местности, - говорит он, - была своеобразной: море было так тесно закрыто обрывистыми высотами, что с земли можно было бросить снаряд на берег".²⁹³⁷ Считая это место непригодным для высадки, он ждал на якоре "до девятого часа" (*ad horam nonam*) прибытия остальной части флота. Тем временем он собрал своих генералов и военных трибунов, сообщил им отчет, полученный от Волусенуса, и дал им все необходимые инструкции. Они вернулись на свои корабли; и, "получив ветер и прилив одновременно в свою пользу", Цезарь бросил якорь, проплыл (*progressus*) около 7 римских миль и посадил корабли на мель "на открытом и ровно обрывающемся берегу" (*aperto ac plano litore*)²⁹³⁸.

Туземцы, догадавшись о его намерениях, отправили вперед свою конницу и возниц, за которыми последовали остальные войска. Цезарь описывает высадку следующим образом: некоторые из врагов, сопротивляясь ей, бросали ракеты с берега; другие продвинулись немного в воду, сидя верхом или ведя своих лошадей. Из-за относительно большой осадки транспорты обязательно садились на мель на большой глубине, и поэтому римские солдаты колебались, прежде чем прыгать в море, чтобы выйти на берег. Во время конфликта Цезарь заставил некоторые из своих военных галер немного отплыть от транспортов, и занять позицию на незащищенном фланге противника; а позже, когда легионеры, только что спустившиеся в море и собравшиеся в небольшие группы, оказались под сильным давлением, он укомплектовал небольшие быстроходные суда и маленькие лодки, принадлежащие галерам, и отправил их на помощь. Враг получил преимущество благодаря тому, что знал места, где вода была мелкой. В завершение описания высадки Цезарь говорит, что далеко преследовать врага было невозможно, так как "конница не смогла удержать курс и обогнуть остров".

На четвертый день после высадки (день высадки, несомненно, считался первым днем)²⁹³⁹ восемнадцать транспортов с кавалерией снова отплыли из "дальней" гавани при легком ветре. Они приближались к британскому побережью и были видны из лагеря Цезаря, когда внезапно разразилась буря, в результате которой часть из них была отнесена обратно в гавань, откуда они стартовали, а остальные "были отброшены в большой опасности в нижнюю и более западную часть острова" (*ad inferiorem partem insulae, quae est propius solis occasum, magno suo cum periculo deicerentur*). Они бросили якорь, но волны разбивались о них, и они были вынуждены выйти в море перед лицом *ночи*²⁹⁴⁰ и направиться к континенту.

В ту же ночь было полнолуние, и Цезарь замечает, что полнолуние вызывает необычайно сильные приливы и отливы в океане. Из-за прилива и шторма военные корабли, приставшие к берегу, оказались затопленными, а многие транспорты, стоявшие на якоре, были выброшены на берег и разбиты. Через несколько дней один из легионов был отправлен в обычном порядке на уборку кукурузы. Вскоре Цезарь получил сообщение от солдат, стоявших на страже перед лагерем, что в том направлении, куда отправился легион, видно необычное количество пыли. Отойдя на небольшое расстояние (*paulo longius*) от лагеря, он увидел, что его войска в затруднении; он рассказывает, что место, куда они направились, было единственным [доступным] местом, где кукуруза не была срезана, и что рядом был лес. При отражении нападения, которое было совершено на его лагерь незадолго до отъезда, он воспользовался небольшим отрядом конницы Коммия, а сразу после этого "сжег все здания далеко и широко" (*omnibus longe lateque aedificiis incensis*). В обратный путь он отправился вскоре после полуночи.

Флотилия, с которой он отплыл в Британию в следующем году, состояла из более чем 800 судов. Из них более 540 были транспортами и 28 военными галерами, а остальные принадлежали частным лицам.²⁹⁴¹ Некоторые из судов, использовавшихся в предыдущей экспедиции, были отремонтированы: остальные были построены и оснащены войсками Цезаря зимой 55-54 гг. до н. э. и следующей весной. Транспорты забирали очень мало воды и были приспособлены как для гребли, так и для плавания; чтобы обеспечить место для лошадей и запасов, они были сделаны пропорционально более широкими, чем торговые суда, используемые италийцами в Средиземноморье. Взяв на борт пять легионов и 2000 конницы, они отплыли из Портуса Ития "около захода солнца" (*ad solis occasum*), при легком юго-западном бризе. Около полуночи ветер стих, флот отнесло далеко от курса приливным течением, и на рассвете Цезарь "увидел, что Британия лежит позади слева" (*Britanniam sub sinistra relictam conspexit*). Затем он последовал за поворотом прилива и, как он рассказывает, "упорно греб, чтобы достичь той части острова, где, как он узнал в предыдущее лето, лучше всего высадиться" (*remis contendit ut eam partem insulae caperet qua optimum esse egressum superiore aestate cognoverat*). Он отмечает, что солдаты, гребущие на тяжелогруженных транспортах, заслуживают большой похвалы за свой неустанный труд, который позволил им не отстать от военных галер. Весь флот достиг побережья около полудня. Врага не было видно, и Цезарь узнал потом от пленных, что на месте высадки собрались большие силы, но, охваченные паникой при виде 800 кораблей, они покинули берег и отступили на "возвышенность" (*superiora loca*).

После высадки Цезарь выбрал подходящее место для своего лагеря. В третью стражу (*de tertia vigilia*) он выступил в поход, чтобы встретить врага, местонахождение которого он выяснил у пленных. Он оставил корабли, стоящие на якоре, во главе десяти когорт и 300 конников; место стоянки он описывает как "хороший открытый берег" ²⁹⁴² (*litore molli atque aperto*). Сопровождавшие его войска состояли из четырех легионов и 1700 лошадей. После марша длиной около 12 римских миль он обнаружил врага. Они выдвинулись со своей конницей и колесницами "с возвышенности" (*ex loco superiore*)²⁹⁴³ к берегу ручья и попытались помешать римлянам переправиться. Отбитые конницей Цезаря, они укрылись в крепости в соседнем лесу, которую Цезарь описывает как "хорошо укрепленный пост большой природной силы" (*locum egregie et natura et opere munitum*).

Во время бури, разыгравшейся в следующую ночь, большинство кораблей было выброшено на берег, около 40 полностью разбились; чтобы предотвратить повторение этого бедствия, все корабли были вытащены на сушу и "соединены с лагерем одним укреплением" (*cum castris una munitione coniungi*).

В своем общем описании Британии Цезарь говорит, что на острове не растут ни бук, ни ель.²⁹⁴⁴ Он описывает его как треугольный и говорит, что одна из его сторон обращена к Галлии, и что "один угол этой стороны, у Кента - часть, куда приходят почти все корабли из Галлии, - имеет восточный, а нижний - южный вид". Из двух других сторон одна, по его словам, "направлена на запад к Испании" (*alterum vergit ad Hispaniam atque occidentem solem*); в то время как другая имеет северный аспект, и "ее угол смотрит, если что, в сторону Германии" (*eius angulus lateris maxime ad Germaniam spectat*).

Территории Кассивеллаунуса были "отделены от территорий приморских племен рекой Темзой, примерно в 80 [римских] милях от моря".

Во время второго из двух плаваний, в ходе которых в 54 г. до н. э. войска были доставлены обратно в Галлию, корабли вышли в мертвый штиль (*summa tranquillitate*) в начале второй вахты и достигли гавани на [рассвете](#)²⁹⁴⁵.

Единственное доказательство, которое стоит привести и которого нет в комментариях, - это утверждение [Диона](#)²⁹⁴⁶, что Цезарь, плывя от якорной стоянки к месту высадки в 55 году до н. э., обогнул мыс. Некоторые комментаторы, однако, считают, что важные дополнительные свидетельства предоставлены Плутархом и Валерием Максимом, и эти утверждения будут рассмотрены в последующих разделах данной статьи.

III. ДЕНЬ, КОГДА ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ НА БЕРЕГ В 55 ГОДУ ДО Н. Э.

Абсолютно точно и общепризнанно, что полнолуние, о котором упоминает Цезарь, произошло в ночь с 30 на 1 августа 55 г. до н. э.²⁹⁴⁷: точнее говоря, в 3 часа 33 минуты утра 31-го числа.²⁹⁴⁸ Итак, за одним или двумя исключениями, которые мы сейчас рассмотрим, комментаторы пришли к выводу, что Цезарь высадился в четвертый день до полнолуния, то есть 27 августа. Но любой, кто внимательно читал эту статью, увидит, что их вывод основывается небрежном толковании рассказа Цезаря. Цезарь говорит, что восемнадцать кавалерийских транспортов отплыли из Галлии на четвертый день после его высадки в Британии; что когда они приближались к острову, им помешала буря; что некоторые из них были отброшены к западу от побережья и бросили якорь, но были вынуждены бежать обратно, в условиях ночи, на континент; и что в ту же ночь было полнолуние.²⁹⁴⁹ После этого комментаторы делают вывод, что день, в который Цезарь высадился, был четвертым перед полнолунием. Они забывают, что Цезарь говорил не о том, что транспорты подошли к британскому побережью на четвертый день после его высадки, а о том, что в этот день они отправились из Галлии. Это различие очень важно. Возможно, транспорты снялись с якоря ночью. Во всех своих четырех путешествиях Цезарь отплывал ночью, и Страбон говорит, что для судов, отплывающих из Галлии, это была обычная практика.²⁹⁵⁰ Предположим, что Цезарь высадился 26 августа. Тогда, если мы примем, как это сделали почти все комментаторы, способ исчисления по принципу "включительно", транспорты могли отплыть из Галлии в ночь на 29-е.²⁹⁵¹ 30-го числа, утром, они должны были приблизиться к Британии. Затем начался шторм. На следующую ночь - ночь с 30 на 1 августа - наступило полнолуние.

На это можно возразить, что если бы Цезарь высадился в Британии 26 августа, а его транспорты отплыли в ночь на 29-е, но после полуночи - скажем, между 2 и 3 часами ночи, - то он бы сказал, что они отплыли не на четвертый, а на пятый день после высадки. Я приму к сведению это возражение, но сомневаюсь в его обоснованности. В тридцать третьей главе Второй книги Комментариев, после описания вылазки адватуков, которая произошла в третью ночную стражу, то есть после полуночи, и их отпора, он продолжает говорить, что "на следующий день ворота были открыты" (*postridie eius diei refractis portis* &c.); иными словами, он вольно считал третью ночную стражу частью дня, предшествовавшего тому, который он называет *postridie eius diei*. Поэтому по крайней мере возможно, а я считаю вероятным, что он высадился на пятый день перед луной, которую он описал как полную.

Однако утверждается, что Цезарь мог ошибиться, описывая луну как полную. Он отмечает, как мы видели, что полнолуние вызывает очень сильные приливы в Ла-Манше; и он утверждает, что в ночь именно этого полнолуния многие его корабли были затоплены чрезвычайно сильным приливом. Но самые сильные весенние приливы в восточной части Ла-Манша, между Дангенессом и Бичи-Хед, происходят не во время полнолуния, а через полтора дня, а к востоку от Дангенесса - через два дня.²⁹⁵² Эйри,²⁹⁵³ полагая, что

"невозможно точно судить о дне полнолуния ни по виду диаметра луны... ни по времени восхода луны", утверждает, что луна, которую Цезарь описал как полную, вероятно, на самом деле была той, которая вызвала весенний прилив. Соответственно, он предполагает, что Цезарь высадился на третий день до полнолуния.

Однако аргумент Эйри несостоятелен. Ни одному осведомленному человеку не нужно объяснять, что задолго до времени Цезаря астрономы могли предсказывать фазы Луны с точностью, достаточной для всех обычных целей. Ливий сообщает, что в 168 году до н. э. трибун в армии Аэмилия Павлуса сказал своим людям, что следующей ночью произойдет лунное затмение.²⁹⁵⁴ Поэтому, по крайней мере, маловероятно, что Цезарь должен был знать, в какую ночь наступит полнолуние, последовавшее за его высадкой. Тот факт, что необычайно сильный прилив произошел в ночь, которую он называет ночью полнолуния, не представляет никаких трудностей. Прилив в ночь полнолуния, даже если при обычных обстоятельствах он не поднялся бы так высоко, как весенний прилив, как его правильно называют, в любом случае был бы необычайно высоким; а под влиянием шторма, о котором упоминает Цезарь, его высота, конечно, увеличилась бы. Необычайно высокие приливы, действительно, случались при таких обстоятельствах даже во время *ниппелей*²⁹⁵⁵; и было бы столь же разумно утверждать, что Цезарь датировал день, о котором идет речь, как и то, что он его датировал. Ведь, как уверяет нас сам Эйри, луна должна была показаться полной в ночь перед тем, как она действительно была таковой, то есть в ночь с 29 на 30 августа; и если, как предполагает Эйри, полнолуние произошло в ночь перед той, которую приписал Цезарь, он, несомненно, заметил бы, что луна показалась полной в две последующие ночи, предшествовавшие той, которую, по гипотезе Эйри, он назвал ночью полнолуния.

Отсюда следует вывод: невозможно с абсолютной уверенностью сказать, в какой день Цезарь высадился на берег. Морально можно сказать, что он принял инклюзивный метод отсчета.²⁹⁵⁶ Как мы видели, вероятно, что он высадился пятого числа, но он мог высадиться и на четвертый день до луны, которую он назвал полной. Весьма вероятно, что он правильно определил день полнолуния; но мы не можем быть абсолютно уверены. Соответственно, мне кажется вероятным, что он высадился 26 августа: но он мог высадиться 27-го, а возможно, даже 25-го.

Тем не менее, уверяю читателя, что эта неопределенность не имеет никакого значения. Если он выдержит меня до конца, то увидит, что мы сможем, несмотря ни на что, определить место высадки.

IV. ВЫСАЖИВАЛСЯ ЛИ ЦЕЗАРЬ В ОДНОМ И ТОМ ЖЕ МЕСТЕ ВО ВРЕМЯ ОБЕИХ СВОИХ ЭКСПЕДИЦИЙ?

Остается выяснить, высаживался ли Цезарь в обоих своих походах в одном и том же месте. Комментаторы практически единодушны в том, что это так; а Наполеон, чья точка зрения является исключением из правил, считает, что место высадки в 54 году до н. э. находилось всего в нескольких километрах к северу от места высадки в предыдущем *году*²⁹⁵⁷. И он, и фон *Гёлер*²⁹⁵⁸ опираются на прямое заявление Диона *Кассия*²⁹⁵⁹; но доктор Ф. *Фогель*²⁹⁶⁰, который не придает значения свидетельству Диона в подобных вопросах, напоминает нам, что Цезарь "говорит только о месте, которое, как он установил в предыдущем году, было лучшим для высадки" ²⁹⁶¹, и не говорит, что он действительно высадился там. Я согласен с Фогелем, что заявление Диона ничего не доказывает, поскольку нет оснований полагать, что оно представляет собой не что иное, как его собственную интерпретацию слов Цезаря. Тем не менее, несомненно, что Цезарь действительно высаживался в одной и той же "части острова" ²⁹⁶² в 54 году до н. э. и в 55 году. Ведь, как мы увидим впоследствии, если он оба

раза высаживался в Восточном Кенте, то побережье, отвечающее требованиям его рассказа, лежит в крайних пределах Уолмера и Сандвича: если в 55 г. до н.э. он высадился в любой точке к западу от Южного мыса, то невозможно предположить причину, по которой он должен был выбрать в следующем году новое место высадки также к западу от этого мыса, но в другой "части острова"; и не только никогда не предполагалось, но и невероятно, чтобы он высадился в 55 году до н. э. по одну сторону, а в 54 году - по другую сторону Южного мыса.

Вряд ли стоит добавлять, что перед тем, как его флот появился в поле зрения в 54 году до н. э., бритты собрались в большом количестве, чтобы противостоять его высадке: другими словами, они были уверены, что он попытается высадиться в том месте или рядом с тем, где высадился годом ранее.

V. РАЗЛИЧНЫЕ ТЕОРИИ О МЕСТЕ ВЫСАДКИ ЦЕЗАРЯ

Существует не менее дюжины различных теорий относительно места высадки Цезаря. Его отождествляли с Вейборном на побережье Норфолка; с Ричборо; с окрестностями Сэндвича; с Дилом, или, если говорить более корректно, с побережьем между замком Дил и замком Уолмер; с Дувром, Фолкстоном, Хайтом, Лимпом, Херстом на северной окраине Ромни Марш, Боннингтоном близ Эпплдора, Раем, Булверхитом и Певенси. Однако большинство из этих теорий явно делятся на группы. Ричборо, Сэндвич и Дил; Хайт, Лимпн, Херст и Боннингтон; Булверхайт и Певенси - эти три группы представляют собой три основные теории, каждая из которых подверглась детальному изменению. Остальные можно смело отбросить. Абсурдное предположение о том, что Цезарь высадился в Норфолке, было развито в двух последующих [брошюрах](#)²⁹⁶³; и, что еще более удивительно, один ревностный антиквар счел необходимым посвятить [третью](#)²⁹⁶⁴ опровержению этого предположения. Ни Фолкстон, ни Рай не имеют теперь защитников; абсурдность их притязаний должна быть очевидна для каждого разумного читателя "Комментариев". Теория о том, что Цезарь высадился в Дувре, заслуживает упоминания только потому, что ее серьезно отстаивал выдающийся географ Конрад Маннерт;²⁹⁶⁵ и, возможно, Хеллер недооценил проницательность своих читателей, когда взял на себя труд опровергнуть ее.²⁹⁶⁶ Утверждение Боннингтона с большой изобретательностью отстаивал профессиональный адвокат в [книге](#)²⁹⁶⁷, которую Джордж Лонг,²⁹⁶⁸ несогласный с ее выводами, оценил как "труд настоящей ценности"; и игнорировать ее было бы небезопасно. Даже мнение о том, что Цезарь высадился в Певенси, требует рассмотрения. Впервые она была выдвинута в 1852 году покойным Королевским астрономом, который защищал ее от целого ряда нападков с одинаковой способностью и живостью: несколько лет назад ее реанимировал профессор Риджуэй: Мистер Уорд [Фаулер](#)²⁹⁶⁹ отмечает, что "многое можно сказать в пользу этого мнения"; а покойный профессор древней истории Кэмден в Оксфордском [университете](#)²⁹⁷⁰ был склонен принять его. Но споры, привлекавшие наибольшее внимание, велись между сторонниками Лимпна или Хайта, с одной стороны, и Дила или Сэндвича - с другой. И хотя существует множество сопутствующих вопросов, главный из них заключается в следующем: когда Цезарь отплыл при попутном ветре и приливе от места, где он бросил якорь утром своего первого плавания, и направился к месту высадки, приливное течение шло вверх или вниз по Ла-Маншу? Среди тех, кто недавно обратился к этой теме, преобладает мнение, что доказано, что он плыл вниз. "Старое мнение, - пишет мистер Уорд [Фаулер](#)²⁹⁷¹, - что он повернул на восток и высадился в Диле, не может больше поддерживаться при нынешнем состоянии наших знаний о приливах и отливах". Я обязуюсь убедить каждого читателя, который уделит мне внимание, что так называемое доказательство вовсе не является доказательством.

VI. ВОПРОС О ПРИЛИВАХ И ОТЛИВАХ

Прежде чем мы попытаемся построить таблицу приливов и отливов для 26 и 27 августа 55 года до н. э., мы должны сначала убедиться, что в тот год, в любой данный период возраста Луны, приливное течение в восточной части Ла-Манша начинало течь и отливать точно в то же время, что и сейчас в аналогичных обстоятельствах. В этом вопросе мнения сильно расходятся. Доктор Гост, покойный геолог Джордж Даукер и профессор Монтагу Берроуз утверждали, что изменения, произошедшие в конфигурации [побережья](#)²⁹⁷², должны были привести к изменениям в приливных течениях. Доктор Гост особенно подчеркивал, что во времена Цезаря Танет был островом; что Дангенесс тогда не существовал; что Ромни Марш во время прилива был покрыт эстуарием площадью 50 000 акров; и что эстуарий Темзы был гораздо шире, чем [сейчас](#)²⁹⁷³. Даукер обратил внимание на большие изменения, которые со времен Цезаря должны были произойти в песках Гудвина: "Не будет ли эффект, - спросил он, - ощущаться приливами, если Гудвины теперь будут островом? И снова, заметив, что Дрю "указывает на то, как пляж, ранее находившийся рядом с Райем, был сметен и заново отложен в другом направлении", он заключил, что "геологические изменения очертаний изменили направление и скорость течений".²⁹⁷⁴ Несколько лет спустя он вернулся к этой теме. "Если, - писал он,²⁹⁷⁵ - предположить, что проливы сейчас на одну милю шире, чем во времена, когда Цезарь посещал наши берега,²⁹⁷⁶ то прилив, который движется со скоростью около трех миль в час вверх по Ла-Маншу, вынесет в Немецкий океан больше воды, чем река шириной в милю и глубиной в 15 футов..... Есть и другие изменения, произошедшие в Немецком океане, которые должны были оказать огромное влияние на приливы, если вспомнить, что северо-восточный ветер значительно усиливает приливный рычаг, поднимая воду Северного моря. Перемещение пляжа в восточном направлении показывает, что в настоящее время на некоторых участках побережья прилив сильнее, чем раньше". Наконец, профессор Монтагу Берроуз [отмечает](#)²⁹⁷⁷, что "не только глубина Ла-Манша могла значительно измениться, но и пространство, по которому проходят приливы, должно быть по крайней мере на две мили шире, чем 2000 лет [назад](#)²⁹⁷⁸, и поэтому точка встречи Северного и Южного приливов не может быть точно такой же".

С другой стороны, Эйри говорит: "Я без колебаний выражаю мнение, что никакие мыслимые изменения побережья в течение исторического времени не могли привести к какому-либо ощутимому изменению в соотношении приливных течений и возраста Луны "²⁹⁷⁹.

Я передал эти замечания сэру Джорджу Дарвину, автору статей о приливах в девятом издании Британской энциклопедии и дополнении к этому изданию. "По моему мнению, - отвечает он, - Эйри абсолютно прав, а Берроуз и другие ошибаются. Канал от Сэндвича до Рекулвера не мог бы произвести никаких ощутимых изменений, так же как невозможно было бы обнаружить разницу, если бы Гудвин-Сэндс был островом. Все наблюдаемые сейчас явления должны были происходить в одно и то же время, скажем, в течение минуты, и с той же интенсивностью, что и во времена Цезаря. Даже если бы вы могли точно указать характер изменений в русле с того времени, было бы невозможно вычислить природу *чрезмерно мельчайших* изменений в течениях".

Этот решительный ответ не может быть принят во внимание. Очевидно, что мнения расходятся между теми, кто не знает, и теми, кто имеет право судить.

Эйри говорит, что "в день высадки Цезаря прилив у Дувра повернул на запад около часа дня, а в 3 часа он бы сильным течением на запад".²⁹⁸⁰ Эйри, как мы видели,²⁹⁸¹ предполагает, что днем высадки Цезаря было 28 августа; но если заявление, которое я только что процитировал, точно, из него следует, что даже 26-го числа прилив в 3 часа дня шел на

запад. Опять же, в 1866 году гидрограф Адмиралтейства подтвердил, что 27 августа 55 года до н. э. течение шло на запад до 6.30 вечера;²⁹⁸² и если он прав, то оно должно было и в предыдущий день, если только обстоятельства не были аномальными, продолжать течь в том же направлении до 5 часов вечера или позже. *Льюин*²⁹⁸³, опираясь на таблицу, составленную мистером Бартоном из Дувра и основанную на наблюдениях "опытного лоцмана или рыбака", а также на другую таблицу, заполненную на основе фактических наблюдений "за каждый день июля 1862 года", утверждает, что "при высокой воде... в 7.31 утра прилив мог повернуть на восток не ранее 4.26 вечера, а самое позднее - не ранее 5.21 вечера". Тем не менее, он *допускает*²⁹⁸⁴, что при приливе в 7.31 утра прилив мог повернуть на восток в 4 часа дня. Наконец, мистер Х. Э. Малден говорит нам, что "в любое время того дня между двумя часами и семью, в любой части Ла-Манша между Данж-Нессом и Дувром, приливное течение шло на запад... когда сэр Джордж Эйри, величайший авторитет века по приливам, говорит, что они были такими же тогда, как сейчас, *cadit quaestio*". Мы выходим из неопределенности исторической топографии в уверенность научного знания".²⁹⁸⁵

Это заявление, безусловно, рассчитано на то, чтобы ошеломить робкого исследователя. Тем не менее, я осмелюсь предположить, что человек, который мало или совсем ничего не знает о приливах и отливах, должен воздержаться от похлопывания по спине того, кто знал очень много, но не считал нужным для своей цели рассказать все, что знал.

Эйри, возможно, был величайшим авторитетом века в области приливов и отливов: но, помимо его утверждения, что они были такими же, как и сейчас, в своем вкладе в решение проблемы, которую мы исследуем, он опирался на авторитеты, доступные каждому. Этими источниками (я упомяну несколько, помимо тех, которыми пользовался Эйри) являются Морской альманах; Таблицы приливов и отливов для британских и ирландских портов (опубликованные по распоряжению лордов-комиссаров Адмиралтейства); Channel Pilot; Приливные течения, английские и ирландские каналы (атлас из 12 карт, опубликованный в Адмиралтействе в 1899 году); Отчет капитана Усборна Мура о наблюдениях..... в Дуврском проливе (также опубликован в Адмиралтействе в 1899 году); статья адмирала сэра Ф. У. Бичи, опубликованная в журнале "Philosophical Transactions", том cxli, 1851 год, страницы 703-18; и статья, опубликованная в журнале "Archaeologia", том xxxix, 1863 год, страницы 277-302. Последняя статья включает в себя отчет о наблюдениях за приливными течениями в Дуврском проливе, проведенных в 1862 году под руководством Э. К. Калвера, R.N. Эти наблюдения были сделаны с целью выяснения вопроса о том, вверх или вниз по Ла-Маншу течет поток, по которому Цезарь отплыл со своей якорной стоянки. Они были проведены "в сравнительно тихую погоду" 21 августа, 4 и 5 сентября и 4 октября 1862 года на одиннадцати различных станциях на расстоянии до полутора миль от берега и от Южного берега до Шекспировского утеса. Дни, в которые они проводились, были, считая включительно, соответственно пятым перед новолунием, а также пятым, четвертым и четвертым перед полнолунием. "Из средних результатов этих наблюдений, - говорит Калвер, - следует, что, когда половодье в Дувре наступает около 7 часов 30 минут утра, прибрежный паводок или восточный поток... поворачивает через 4 часа 48 минут после половодья у берега. Если взять, например, паводок в 7 ч 31 м утра и предположить, что прилив или западное течение продолжается в среднем 6¼ часа, то следует, что паводок или восточное течение в этот день повернет от Дувра в 12 ч 19 м, а последующий прилив ... будет идти на запад до 6 ч 34 м вечера.²⁹⁸⁶ Вице-адмирал У. Х. Смит, подводя итоги наблюдений, отметил, что прилив поворачивает на запад "быстрее всего у берега и позже всего в море", и что "поворот происходит быстрее к востоку от Дувра, чем к западу, но разница между ними не превышает одного часа"²⁹⁸⁷.

Насколько мы успели их изучить, результаты этих наблюдений полностью подтверждают утверждения Эйри и Льюина, если предположить, что прилив в Дувре в день высадки Цезаря должен был наступить около 7.30 утра. Но если мы более внимательно изучим таблицы и придадим должное значение некоторым другим фактам, на которые обращают внимание наши авторитеты, то увидим, что догматизм Эйри и Льюина необоснован. Они и их последователи не учитывают большого влияния ветров на приливные потоки в Ла-Манше.²⁹⁸⁸ Более того, бесполезно основывать выводы на среднем значении результатов, полученных в наблюдениях геодезиста Калвера. Если мы проанализируем таблицы с подробным описанием этих результатов, то обнаружим, что хотя в среднем течение поворачивало на запад через 4 ч 48 м после половодья в Дувре, 21 августа оно повернуло только через 3 ч 40 м после половодья.²⁹⁸⁹ Мы также обнаружим, что продолжительность половодья, как наблюдал Кальвер, колебалась от 4 до 7 часов; и хотя продолжительность прилива наблюдалась только дважды,²⁹⁹⁰ на самом деле она могла колебаться во столько же раз. В первом из двух случаев, когда он наблюдался, он составлял 6 часов 10 минут; во втором - только 5 часов 53 минуты;²⁹⁹¹ а согласно данным Channel Pilot,²⁹⁹² иногда он длится всего 4 часа. Поэтому возможно, что если в день высадки Цезаря высокая вода в Дувре наступила в 7.31 утра, то прилив мог повернуть на запад уже в 11.11 утра и продолжаться в западном направлении не более 5 часов 53 минут, то есть до 17.4 вечера.

Но это еще не все. Желательно, чтобы читатель познакомился с методами рассуждений Левина. Сам Льюин, изучив таблицы приливов Адмиралтейства за 1859 год, признает, что "14 января, на четвертый день перед полнолунием, высокая вода в Дувре наступает в 5.31 утра", и что, возможно, это произошло еще в день высадки Цезаря. Это признание подрывает его теорию, но благодаря ловкому манипулированию фактами ему удается спасти ее от бесславного краха. Поскольку, - говорит он, - поток поворачивает через четыре часа после половодья и продолжается в течение семи часов, он поворачивает раньше всего в 9.31 утра и течет до 4.31 вечера..... Поэтому ни в коем случае нельзя допустить, чтобы прилив шел на восток в 3 часа дня". Но здесь Льюин вынужден игнорировать наблюдения, которыми он свободно пользуется в другой части своей книги. Как мы уже видели, он *признает*²⁹⁹³, что в день, когда прилив наступил в 7.31 утра, течение может повернуть на восток в 4.26 или даже в 4 часа дня. Если он прав, то из этого следует, что в день, когда прилив наступил в 5.31 утра, течение может повернуть на восток в 2.26 или даже в 2 часа дня. Сделать такое признание, от которого, если бы ему предъявили его собственные слова, он не смог бы уклониться никакими ухищрениями, означало бы бросить свое дело; а такой откровенности от профессионального адвоката ожидать было бы слишком сложно. Однако пусть он, если ему угодно, переходит на другую сторону и опирается на замечания Кальвера. Но они ему не помогут. Мы только что видели, что, согласно Калверу, поток повернул на запад 21 августа 1862 года, через 3 часа 40 м после половодья; а продолжительность западного течения в одном из двух случаев, когда он его наблюдал, составила всего 5 часов 53 м.²⁹⁹⁴ Согласно этим данным, если в день высадки Цезаря прилив наступил в 5 ч 31 мин утра, то западное течение могло прекратиться в 3 ч 4 мин дня. Если бы Льюин должен был принять во внимание это утверждение, то отрицать его было бы невозможно. Но признать его означало бы подписать смертный приговор своей собственной теории.

До сих пор я лишь стремился показать, что весь ход рассуждений Льюина, рассмотренный в свете доказательств, которые он сам приводит, в корне несостоятелен. Я опирался на его гипотезу о том, что прилив в Дувре в день высадки Цезаря *мог* произойти в самое раннее время, в которое он только может произойти, - на четвертый день перед полнолунием. Ни Льюин, ни Эйри, ни другие комментаторы не пытались определить с помощью лунных таблиц час, в который в тот день, о котором идет речь, прилив действительно произошел.²⁹⁹⁵ Тем

не менее, если проблема, которую мы собираемся решить, должна быть решена в научном духе, час должен быть определен. Господа Джон А. Спригг, Уильям Фрейзер Доак, М.А., Ф.Р.А.С., и Т. Чарлтон Хадсон, Б.А., Ф.Р.А.С., все из Бюро Морского Альманаха, были настолько любезны, что определили его для меня. Их расчеты сохранились, а в конце этой статьи, на странице 665, вы найдете меморандум, в котором они описали метод, по которому работали. Здесь будет достаточно изложить результаты, погрешность которых, как они отмечают, вероятно, незначительна. 26 августа 55 года до н. э. среднее время полноводья в Дувре по Гринвичу составляло 6.21 утра, 27-го - 7.42 утра, 28-го - 8.44 утра.²⁹⁹⁶ Таким образом, получается, что в день высадки Цезаря полноводье наступило совсем не рано. Этот факт, однако, не подтверждает теорию Эйри и Льюина. Поскольку полноводье в Дувре 26 августа наступило в 6.21 утра, а приливное течение, согласно одному из наблюдений Калвера, повернуло через 3 часа 40 минут после полноводья, то течение могло повернуть на запад в 10.1 утра. Если предположить, что продолжительность западного течения составила 5 часов 53 минуты - столько же, сколько было зафиксировано Калвером в одном случае, - то течение прекратилось бы в 3.54 дня. Но наблюдения Кальвера были сделаны "в сравнительно тихую погоду";²⁹⁹⁷ а, по выражению адмирала Бичи, "ветры сильно влияют на время поворота течения".²⁹⁹⁸ Теперь Цезарь отплыл от своей якорной стоянки при ветре, а также приливе; и ветер, который нес его к месту высадки, мог ускорить поворот течения. Поэтому ясно, что в день высадки Цезаря течение могло повернуть на восток раньше 15:54; а если оно повернуло на двадцать пять минут раньше, то это произошло в "девятом часу".

Но, возразите вы, Цезарь мог высадиться 27 августа; и в таком случае поток не мог повернуть на восток до окончания девятого часа. Конечно, он не мог этого сделать, если только не повернул на запад необычайно рано, или если продолжительность его движения на запад не превышала четырех часов; и хотя это было показано в пределах *возможного*²⁹⁹⁹, это в последней степени невероятно. Но если он высадился 26 августа, а это предположение, как было доказано, не противоречит его рассказу,³⁰⁰⁰ то не исключено, что поток мог повернуть на восток в девятом часу; и это все, что я хочу показать в настоящее время.

Могут сказать, что, опровергая догму Эйри и Льюина, я предположил крайний случай. Могу лишь сказать, что я не собирался ни опровергать, ни защищать эту догму: я просто исследовал ее и обнаружил, что она не выдерживает исследования. И я оправдываю предположение о крайнем, или, скорее, исключительном случае, поскольку и Эйри, и Левин утверждали, что абсолютно невозможно, чтобы в девятом часу в день первой высадки Цезаря в Британии приливное течение текло на восток. Но если предположить, что он повернул на восток только после девятого часа, все равно теория о том, что Цезарь должен был плыть в противоположном направлении, не выдержит критики. Ибо читатель, если у него хватит терпения дочитать до конца, убедится на основании слов самого Цезаря, что Цезарь снялся с якоря только после того, как прошел девятый час.

VII. ВЕРСИЯ О ТОМ, ЧТО ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ В ПЕВЕНСИ

Два выдающихся сторонника теории о том, что Цезарь высадился в Певенси, не вполне согласны друг с другом. Эйри считает, что он отплыл как в 55, так и в 54 году до н. э. из устья Соммы;³⁰⁰¹ профессор Риджуэй - из Виссанта.³⁰⁰² В моей статье о Portus Itius было доказано, что он стартовал из Булони; и тот, кто примет это доказательство, возможно, пропустит этот раздел. Однако ради аргументации я готов принять и определение Портуса Итиуса, данное Эйри, и определение профессора Риджуэя: но могу заметить, что, когда Эйри писал, он забыл, что во времена Цезаря в Певенси была естественная *гавань*³⁰⁰³; и если бы Цезарь высадился в гавани, он бы не оставил этот факт незамеченным.

Если мы примем предпосылку, на которой так настаивает сам Эйри, а именно, что в 55 году до н. э. приливные течения в Ла-Манше в любой период возраста Луны были такими же, как сейчас, то Цезарь не высаживался в Певенси. Эйри, как мы видели, предполагает, что Цезарь высадился в 55 году до н. э. на третий день перед полнолунием, и, ссылаясь на авторитет сэра Ф. У. Бичи, утверждает, что у Гастингса течение поворачивает на запад в пяти милях от берега на два часа позже, чем вблизи берега. Если, - заключает он, - мы предположим, что Цезарь сначала попытался пройти в окрестности Сент-Леонардса, то прилив, который в нескольких милях от берега повернул на запад в 11 часов, в 3 часа уже шел полным потоком на запад [3004](#). Но, чтобы поддержать свою теорию, Эйри вынужден поместить якорную стоянку Цезаря в пяти морских или почти шести статутных милях от берега. Чтобы доказать абсурдность такого предположения, достаточно сказать, что на расстоянии пяти морских миль Цезарь не смог бы увидеть вооруженных людей, которые, как он рассказывает, [3005](#) копошились на скалах, без помощи мощной подзорной трубы. [3006](#) *Льюин* [3007](#) справедливо заключает, что Цезарь должен был бросить якорь в миле от берега, снаружи, а возможно, и в полумиле. Так, половодье в Дувре 27 августа 55 г. до н. э. наступило в 7.42, а в Гастингсе, следовательно, в 7.23 утра. [3008](#) Но у Гастингса, в миле от берега, течение поворачивает на запад примерно в момент прилива, [3009](#) идет на запад около шести часов с половиной, а затем идет на восток около шести часов. Таким образом, в 3 часа дня 27 августа прилив у Гастингса шел на восток и продолжался примерно до 7.50 вечера. А 28 августа, который Эйри ошибочно считает днем высадки Цезаря, прилив у Гастингса повернул бы на восток около 2.53 дня и продолжал бы идти в этом направлении примерно до 8.53. Следовательно, согласно теории приливов и отливов, которой так упорно придерживается сам Эйри, Цезарю было бы невозможно отплыть с приливом из Гастингса или из Сент-Леонардса в Певенси. [3010](#) Даже если Эйри предположит, что Цезарь бросил якорь в пяти морских милях от берега, его теория не устоит: он может лишь подкрепить ее, предположив, что Цезарь высадился 28 августа. 27-го числа течение повернуло бы на запад примерно в 9.30 утра и прекратило бы свой бег на запад около 4 часов дня. Поэтому, даже если предположить, что Цезарь отправился в семимильное плавание в девятом часу [3011](#), он сделал бы это на самом последнем участке приливного течения, когда оно едва двигалось; и оно повернуло бы против него, прежде чем он наполовину завершил бы свое плавание.

Очень мудро, с его собственной точки зрения - ведь его молчание до сих пор оставалось незамеченным - Эйрий проигнорировал рассказ Цезаря о плавании его кавалерийских транспортов. Некоторые из них, как мы видели, были "снесены в большой опасности" (*magno suo cum periculo deicerentur* [3012](#)), очевидно, бежав перед штормом "в нижнюю и более западную часть острова" (*ad inferiorem partem insulae quae est propius solis occasum* [3013](#)): другие были доставлены обратно в порт, из которого они вышли. Этим портом, по словам Эйри, было устье Аути. Шторм, очевидно, дул примерно с северо-востока; но, чтобы дать Эйри полную свободу действий, я предположу, что он был с северо-северо-востока, хотя в любом случае корабли, шедшие перед ветром, как только они оказались под прикрытием Бичи-Хед, оказались бы на гладкой воде! Курс, которым транспорты должны были бы следовать за "Аути", если бы их заметили у Певенси, составлял бы 2° ю.ш. на восток, или менее девяти пунктов против ветра. Но в шторм они вряд ли могли иметь менее четырех баллов левее. [3014](#) Следовательно, чтобы достичь предполагаемого места назначения, они должны были лежать менее чем в пяти баллах от ветра, чего они сделать не могли. [3015](#) "Нет!" - сказал мне капитан порта Дувра, изучив карту, - "Нет! Они бы дошли до Дьеппа". [3016](#) Я предположил, что они могли работать под ветер: если они не могли, то очевидно, что они не могли вернуться в устье Оти.

Но если кто-то не убежден в этом, пусть выслушает Эйри, излагающего свои доводы.

1. Эйри утверждает, что Волусенус никогда бы не посоветовал Цезарю высадиться под скалами Дувра или в любом другом месте под скалами между Фолкстоном и Хайтом. Ни один полководец, - говорит он, - не направил бы корабли к настенной скале высотой в триста футов с намерением высадиться, чтобы захватить страну; ни один защитник не расположился бы там, чтобы отразить вторжение; ни один "телум" не был бы брошен с какой-либо целью. Но смелый офицер может направиться к менее перпендикулярной скале, высотой от десяти до тридцати футов, с намерением высадить десант..... Таковы скалы между Гастингсом и Певенси; и я заключаю, что они в точности соответствуют описанию Цезаря". Если предположить, что скалы, у которых Цезарь бросил якорь, когда он впервые приблизился к британскому побережью, находились в районе Сент-Леонардса, Эйри утверждает, что "пробег в [восемь3017](#) миль привел бы его к пляжу Певенси, полностью соответствующему его описанию "[3018](#).

Теперь, независимо от того, направлялся ли Цезарь к "настенной скале высотой в триста футов", он определенно бросил якорь у скал, которые он называет "обрывистыми высотами" (*angusti montes*); и Эйри предъявляет слишком высокие требования к нашему легковерию, когда требует, чтобы мы поверили, что Цезарь описал словами *angusti montes* "скалу высотой от десяти до тридцати футов". Так что теория о том, что Цезарь бросил якорь у скал Сент-Леонардс, не выдерживает критики:[3019](#) аргумент о том, что он не мог бросить якорь у скал Дувра, будет рассмотрен на своем месте. Читатель, конечно, уже заметил, что Волусенус, будучи здравомыслящим человеком, никогда бы не посоветовал Цезарю "принудительно высаживаться" под какими бы то ни было скалами, большими или маленькими.

2. Эйри утверждает, что бритты, естественно, собрались бы в Певенси, чтобы противостоять высадке Цезаря, потому что "Певенси был самым слабым местом Британии".[3020](#) Нет! Отвечает Льюин, Певенси не был *тогда* самым слабым местом; ведь его "поддерживал Андредский лес".[3021](#) Эйри[3022](#) с триумфом отмечает, что там высадился Вильгельм Завоеватель; но [Льюин3023](#) возражает, что, когда Вильгельм высадился, лес представлял для захватчика меньше трудностей, чем во времена Цезаря, поскольку римляне и саксы должны были его очистить. Как бы то ни было, несомненно, что Вильгельм не пытался идти на север через лес. Сразу после победы он вернулся в Гастингс: из Гастингса он отправился на восток в Ромни, а из Ромни - в Дувр.[3024](#) У него были свои причины высадиться в Певенси: но Цезарь, по причинам столь же веским, выбрал кратчайший путь; и хотя, как я показал,[3025](#) эти слова не следует воспринимать в абсолютно буквальном смысле, они сами по себе исключают возможность того, что Цезарь высадился в Сассексе. Очевидно, что в последней степени невероятно, чтобы Волусенус разведывал побережье так далеко на запад, как Певенси; бритты также не могли ожидать, что Цезарь окажется настолько глуп, что удвоит длину своего путешествия, чтобы высадиться там.[3026](#)

3. Эйри утверждал, что, если не принимать во внимание гипотезу о том, что Цезарь высадился в Певенси, невозможно объяснить большую продолжительность его первого плавания. По словам Эйри, скорость его плавания, если, как утверждал доктор Гост, он стартовал из Виссанта и бросил якорь у скал Дувра, не превышала двух миль в час. "Когда я был на Шетландских островах, - добавляет он, - я проплыл на одном из обычных рыбацких судов этой страны, подняв один-единственный парус... при приятном, легком бризе (иногда стихающем) от Леруика до вершины Балта-Саунд в Унсте примерно за восемь часов". Расстояние, измеренное по Адмиралтейской карте, превышает сорок морских миль "[3027](#).

Это был один из наиболее правдоподобных аргументов Эйри, и он требует рассмотрения. Прежде всего, следует отметить, что Цезарь, как полагал доктор Гост, отплыл не из Виссанта, а из Булони, которая находится более чем в семи морских милях от Дувра. Эйри

[предположил3028](#), что первое плавание Цезаря длилось с полуночи до 10 часов утра, но невозможно сказать, сколько оно продолжалось. Цезарь не говорит, что отправился в полночь: он говорит, что отправился "около третьей вахты" (*tertia fere vigilia*); а третья вахта длилась в ночь с 25 на 26 августа с полуночи до 2.32 ночи, в ночь с 26 на 27 августа - до 2.33 [ночи3029](#). Он также не говорит, что достиг Британии в 10 часов утра; он говорит, что достиг ее "около четвертого часа дня", который длился 26 августа с 8.33 до 9.42.[3030](#) Как говорит г-н Пескетт, "возможная продолжительность плавания лежит между крайними пределами 9 ч 40' и 6 ч."[3031](#) Разделите разницу, и вы увидите, что средняя скорость плавания составила бы около трех узлов с половиной в час. Ответ на аргумент Эйри заключается в том, что рассказ Цезаря вполне согласуется с мнением, что его корабли могли оставаться некоторое время на якоре у галльского побережья в ожидании, что кавалерия выйдет из гавани Амблетеуса, чтобы присоединиться к ним; и, кроме того, ветер мог перемениться на неблагоприятную четверть до окончания [плавания3032](#).

4. [Эйри3033](#) утверждает, что река, соответствующая описанию Цезарем той, на берегах которой он разбил бриттов на следующий день после своей второй [высадки3034](#), находится в окрестностях Певенси, и только Певенси. По его словам, этой рекой была Ротер, а местом победы - Робертсбридж. Он приводит доказательства того, что если бы шлюз Рай был разрушен, то "вся долина у Робертсбриджа превратилась бы в огромную приливную полосу". Таково, продолжает он, "было ее состояние в эпоху Цезаря, и она, должно быть, представляла собой очень грозную защиту против армии, наступавшей со стороны побережья".

Несомненно; настолько грозной, что она была бы абсолютно непроходимой. Как коннице Цезаря удалось пробиться через эту "огромную приливную полосу", Эйри не объясняет. Если бы он изучил описание [Цезарем3035](#) гораздо менее грозной гряды, через которую его самый искусный маршал Лабиен тщетно пытался проложить дорогу и от которой был вынужден отступить, он вряд ли бы заставил Цезаря пытаться пересечь "великую приливную волну" перед лицом врага.

Цезарь, как мы видели, на рассвете во время своего второго плавания описал побережье Британии, "лежащее позади слева"[3036](#); и если эти слова означают, как утверждают все комментаторы, кроме Эйри и профессора Риджуэя, что он дрейфовал к какой-то точке к востоку или северо-востоку от Южного берега, то только они лишают теорию Эйри смысла. Эйри, конечно же, видел это; соответственно, он придал отрывку свое собственное значение. Я не могу представить себе, - говорит [он3037](#), - что это выражение относится к какому-либо направлению, кроме направления дрейфа; оно утверждает, что с точки зрения направления приливного течения берег находился по левую руку. Поэтому оно не имеет решающего значения для определения места".

Льюин в своем [ответе3038](#) упустил из виду одно соображение, которое само по себе опровергает интерпретацию Эйри. Если, как хотел бы нас убедить Эйри, судно Цезаря не дрейфовало так далеко на восток, как Дувр, оно, в силу направления течения, двигалось параллельно британскому побережью.[3039](#) Как же тогда Цезарь в случае, предполагаемом Эйри, мог сказать, что видел Британию "лежащей позади слева" (*sub sinistra relictam*)?

Теория о том, что Цезарь высадился в Певенси, не согласуется с тем фактом, что четыре вождя, напавшие на его морской лагерь в 54 г. до н. э., принадлежали не к Сассексу, а к Кенту.[3040](#) Эйри попытался ответить на это возражение замечанием, что люди из Кента были более многочисленны, чем из Сассекса, и поэтому должны были прийти на помощь своим соотечественникам.[3041](#) Но, ответил [Льюин3042](#), "поскольку люди Кента отличались от

Regni, или людей Сассекса, естественный вывод, который можно сделать из нападения на лагерь *людей Кента*, несомненно, заключается в том, что *лагерь находился в Кенте*". Далее я могу отметить, что, учитывая состояние междоусобной войны, в котором обычно пребывали бритты, и которое было приостановлено лишь на время под давлением общей [опасности3043](#), не верится, что люди Кента согласились бы совершить долгий поход за пределы своей территории, чтобы предпринять операцию, которая должна была быть возложена на другое племя, и маловероятно, что они были бы достаточно хорошо организованы, чтобы прокормить свою армию во время такого длительного похода.

Расстояние между устьем Соммы, которое Эйри отождествляет с Portus Itius, и Сент-Леонардсом, где, по его мнению, Цезарь впервые достиг Британии, составляет, как он сам [говорит3044](#), "около 52 морских миль", то есть скорее более 65 римских миль: расстояние между Portus Itius и Британией, по оценке [Цезаря3045](#), составляло около 30 римских миль. Не говоря уже об этом вопиющем несоответствии, рассказ Цезаря о его обратном путешествии из Британии в Галлию в 54 году до н. э. представляет собой трудность, для объяснения которой потребовалась вся изобретательность Эйри. [Цезарь3046](#) говорит нам, что он отправился в путь во вторую вахту при мертвом штиле (*summa tranquillitate*) и достиг Галлии на рассвете. Естественно, противники теории Эйри настаивают на том, что перейти от Певенси до устья Соммы за это время было бы невозможно.

Но Эйри никогда не бывает так уверен в себе, как тогда, когда ему приходится отстаивать несостоятельную позицию. Он категорически утверждает, что его критики не понимают языка Цезаря. *Summa tranquillitas*, говорит он им, не означает "мертвый штиль": это означает "жесткий северо-западный ветер". Профессор Томпсон, сообщает он нам, заверил его, что благоприятный ветер "совместим с "спокойным маревом""; и в поддержку этого мнения он ссылается на отрывок из одного из писем [Цицерона3047](#): "Я вынужден ждать хорошей погоды из-за открытых кораблей... родосцев" (*Nos Rhodiorum aphractis ceterisque longis navibus tranquillitates aucupaturi eramus*). Он также ссылается на два отрывка из Вергилия: "*placidi straverunt aequora venti, Creber et adspirans rursus vocat Auster in altum*, [3048](#) и *postquam alta quierunt Aequora, tendit iter velis portumque relinquit*. [3049](#)" Мне кажется, - отмечает он, - что представление Вергилия об обстоятельствах, благоприятствующих навигации, всегда подразумевало сосуществование бодрого ветра и гладкой воды". Идею о том, что флот Цезаря переправлялся через Ла-Манш на веслах, он отвергает как нелепую. "Если бы, - добавляет он, - при гладкой воде дул бодрый ветер, рулевое управление было бы хорошим... плавание было бы легким... нам остается только предположить сильный северо-западный ветер, способный нести корабли со скоростью 7 или 8 миль в час" [3050](#).

Что касается первого из этих отрывков, то из контекста следует, что Цицерон попал в непогоду из-за сильных пассатов; в отличие от них он использует слово *tranquillitates* в значении "хорошая погода". [3051](#) Его корабли были без палубы, и поэтому он не мог решиться выйти в плавание в беспокойном море. Из этого отрывка, который Эйри не понимает, вряд ли можно сделать вывод, что *summa tranquillitas* означает "тугой северо-западный ветер". В первом отрывке, процитированном из Вергилия, просто говорится, что легкий ветер (*placidi venti*- выражение, ни в коем случае не идентичное *summa tranquillitas*) успокоил море, а затем южный ветер пригласил Энея отплыть: второй говорит нам, что Эней отплыл после того, как прекратилась буря. Если Цицерон не подразумевает, что *summa tranquillitas* означает "тугой северо-западный ветер", то и Вергилий не подразумевает. Если бы Эйри действительно знал свои авторитеты, он бы вспомнил отрывок, в котором [Цицерон3052](#) рассказывает, используя язык, практически идентичный языку Цезаря, о том, что ему помешал отплыть "удивительно мертвый штиль" (*mirae tranquillitates*). А если бы он знал

своего Цезаря, то вспомнил бы [отрывок3053](#), в котором рассказывается, как корабли венетов попали в штиль во время их борьбы с Децимом Брутом: "Внезапно наступил мертвый штиль, и они не могли двигаться" (*tanta subito malacia ac tranquillitas exstitit ut se ex loco commovere non possent*). Если *tanta tranquillitas* означает "такой мертвый штиль", что, несомненно, так и есть, то нелегко понять, как *summa tranquillitas* может означать "жесткий северо-западный ветер". Если эти отрывки не определяют значение *summa tranquillitas*, мы можем отказаться от дальнейших [исследований3054](#).

Признаюсь, я не знаю, чем больше восхищаться - смелостью и находчивостью, которые Эйри проявил в споре, или возвышенным отсутствием юмора, которое позволило ему перевести *summa tranquillitas* как "жесткий северо-западный ветер".

Вот и все о покойном Королевском астрономе. Если я не игнорирую аргументы профессора Риджуэя, то только потому, что не желаю проявлять должного уважения к его репутации. Но я бы попросил его объяснить одну маленькую трудность, которую он оставил без внимания, а именно: как кавалерийские транспорты Цезаря могли ухитриться вернуться, как, по его теории, они должны были сделать, из точки около Певенси в Сангатте, то есть направиться к востоку на 9° северной широты в зубах шторма, который, несомненно, дул с какой-то точки к востоку от севера? Пусть профессор проконсультируется с любым мореплавателем, и он узнает, что такой подвиг был бы абсолютно, абсурдно невозможен.

1. Профессор Риджуэй старается показать, что расстояние Певенси от Виссанта соответствует расстоянию, указанному Цезарем, Британии от Portus Itius. Он уверяет нас, что, согласно некоторым MSS (которые, однако, он не уточняет), это расстояние составляло не "около тридцати", а "около сорока миль" (*circiter milium passuum XXXX....a continenti3055*).

Удивительно, что столь выдающийся ученый взялся за утверждение, которое пятиминутный поиск в любом критическом издании Комментариев показал бы необоснованность. MSS, к которым он апеллирует, не существует; или, если они существуют, они никогда не появлялись на свет.[3056](#) Но, как я уже показал, на других основаниях,[3057](#) Цезарь мог написать XXXX; так что пусть профессор Риджуэй получит преимущество сомнения, хотя я вряд ли должен говорить, что расстояние Певенси и даже Бексхилла от Виссанта намного больше, чем сорок римских миль.

2. Затем профессор ссылается на авторитет Диона Кассия. "Если бы, - рассуждает он, - Цезарь, придя в страну моринов, обнаружил, как говорит Дион, что все места высадки напротив континента удерживаются бриттами, под которыми он, очевидно, подразумевает места высадки в узкой части Ла-Манша, стал бы Цезарь упрямо продолжать переправляться в самом узком месте или, как мудрый полководец, искал бы более подходящее, хотя и более отдаленное место высадки? В пользу этого мнения, утверждает он, говорит тот факт, что Цезарь описывает переход от Portus Itius не как самый короткий, а просто как самый удобный (*commodissimus*).[3058](#)

Г-н Х. Э. Малден отвечает, что Цезарь, в сущности, не избегал мест высадки по причине, предложенной профессором Риджуэем; ведь "он высадился в зубах британской армии".[3059](#) Более того, как мы уже видели, Цезарь говорит нам, что отплыл от побережья Морини, "потому что кратчайший путь в Британию лежал из их страны".

3. Профессор утверждает, что его теория подтверждается рассказом Цезаря о его путешествии в 54 году до н. э. Мистер [Малден3060](#) сказал ему, что Цезарь не мог отплыть из Виссанта [или, как он должен был сказать, из Булони] в Певенси при юго-западном [ветре3061](#); и что, поскольку в 54 году до н. э. прилив должен был нести его по крайней мере

до Южного берега³⁰⁶², его людям было бы невозможно грести до Певенси - расстояние в пятьдесят пять миль - между рассветом и полуднем. С. по крайней мере до Южного берега³⁰⁶², то его людям было бы невозможно доплыть до Певенси - расстояние в пятьдесят пять миль - между рассветом и полуднем, то есть менее чем за девять часов. На первое возражение профессор ответил, что Цезарь "очевидно, плыл не прямо в Певенси, а через Ла-Манш".³⁰⁶³ Ответ был столь же верен, сколь и бесполезен; но он был верен только потому, что Цезарь направлялся не в Певенси, а в Восточный Кент. Второе возражение мистера Малдена профессор попытался опровергнуть следующими аргументами: во-первых, люди Цезаря начали грести в три часа *ночи*³⁰⁶⁴, продолжали грести до полудня, и если бы прилив был в их пользу первые шесть часов, они могли бы, при необходимости, проплыть пятьдесят пять миль за девять часов. Во-вторых, что пятьдесят пять миль - это завышенная оценка, и что на самом деле расстояние было не более тридцати девяти; ведь *accessum est ad Britanniam*³⁰⁶⁵ [слова, которыми Цезарь описывает прибытие своего флота] "похоже, означают не более того, что он выразил словами *Britanniam attigit*³⁰⁶⁶ в рассказе о предыдущем плавании". Но, - продолжает профессор, - он вовсе не высадился на берег в том месте, где он *Britanniam attigit*, а опустился с приливом на семь миль дальше. Более того, Цезарь не говорит, что он направился к тому самому месту, где высадился раньше, а просто *remis contendit ut eam partem insulae caperet qua optimum esse egressum superiore aestate cognoverat*³⁰⁶⁷ ["упорно греб, чтобы достичь той части острова, где, как он узнал в предыдущее лето, было лучше всего высадиться"]. Высокие скалы служили ему ориентиром". Предположительно, профессор имеет в виду скалы в восьми милях к востоку от Певенси, высота которых, как отмечает Эйри, составляет "от десяти до тридцати футов": эти скалы, очевидно, были бы самым заметным "ориентиром". Однако профессор умудряется сократить длину путешествия на восемь миль с одной стороны: с другой стороны, он просто отрицает, как и Эйри, что когда Цезарь "увидел Британию, лежащую позади слева", он дрейфовал мимо Южного берега. Он настаивает на том, что Цезарь "мог бы использовать слово *relictam* ["оставленный позади"], когда вместо того, чтобы оказаться рядом с берегом Британии, он обнаружил, что между курсом, которым он плыл, и способом, которым он дрейфовал, он удалился от Британии".³⁰⁶⁸ Это замечание лишь показывает, что профессор не знал, каково направление прилива. Если Цезарь не успел миновать Южный берег к тому времени, когда он "увидел Британию, лежащую позади слева", то прилив не унес его "прочь от Британии".

Аргумент профессора сводится к следующему. Он говорит, что люди Цезаря гребли изо всех сил; что они могли бы проплыть пятьдесят пять миль за девять часов, но они проплыли только тридцать девять! Он просит нас поверить, что они проплыли пятьдесят пять миль за девять часов, хотя, по его собственным данным, треть этого времени прилив был против них!³⁰⁶⁹ Наконец, когда он утверждает, что поскольку Цезарь не высадился в 55 г. до н. э. в точке, где он *Britanniam attigit*, следовательно, он не высаживался в 54 г. до н. э. в точке, где *accessum est ad Britanniam*, он забывает две вещи: во-первых, Цезарь ясно говорит, что в 55 г. до н. э. он отплыл на семь миль от того места, где впервые приплыл в Британию, тогда как все комментаторы, кроме профессора Риджуэя, сделали из рассказа Цезаря неизбежный вывод, что в 54 г. до н. э. он высадился в месте, где *был доступ к Британии*; во-вторых, что бритты ожидали, что он высадится в 54 г. до н. э. в месте, где *был доступ к Британии*, поскольку там "собрались большие силы" (*magnae manus eo convenissent*). Неужели профессор всерьез хочет утверждать, что если бы Цезарь высадился в другом месте, он бы не сказал об этом?³⁰⁷⁰

Не было и не может быть приведено ни одного весомого аргумента в пользу того, что Цезарь высадился в Певенси или где-либо на побережье Суссекса.³⁰⁷¹ С другой стороны, против этой теории не выдвинуто ни одного возражения, которое само по себе не было бы

достаточным, чтобы ее опровергнуть. Дело в том, что Эйри, при всех его научных знаниях и умении вести полемику, не был достаточно подготовлен для обсуждения этого вопроса: его классическая эрудиция оставляла желать лучшего; и, однажды решившись на абсурдную теорию, согласно которой Portus Itius находился в устье Соммы, он был вынужден искать место высадки Цезаря далеко на западе от той части Британии, в которой оно неизбежно находится в повествовании Цезаря. К этой части Британии отныне должно быть приковано наше внимание. Независимо от того, высадился ли Цезарь к востоку или к западу от Дуврских скал, он высадился в Кенте.

VIII. ТЕОРИЯ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ В ЛИМПНЕ ИЛИ ХАЙТЕ

Самым ловким защитником теории о том, что Цезарь высадился на Ромни Марш, был Томас Льюин; о его убедительности многое говорит тот факт, что ни один из его критиков, похоже, не обнаружил несоответствий, которыми изобилует его работа. Те из них, которые подрывают его аргументацию в части, касающейся приливов и отливов, я уже упоминал.³⁰⁷² Остальные проистекают из одного и того же источника. Когда Льюин писал свою книгу, он принял теорию о конфигурации Ромни-Марш, которую после получения, по его мнению, "более точной информации" ³⁰⁷³ он отбросил. Эту информацию он включил в приложение ко второму изданию; но в то же время он оставил в силе утверждения, основанные на его прежних исследованиях. Так, на странице 65, примечание 4, он подразумевает, что "сердце болота" было заселено; но в своем предисловии (страницы v-vi) он утверждает, что "восточная часть болота, куда прибыл Цезарь, была такой же *твердой землей* в его время, как и в наше", фактически признавая, как показывает контекст и карта, расположенная на странице liii, что остальная часть была затоплена во время каждого прилива. На странице 92 он говорит, что "море, как неопровержимо доказывают откопанные фрагменты кораблей и якорей, стекало к самому основанию холма и образовывало там порт Лимн. Поэтому для защиты судоходства был построен замок Штутфолл". На страницах lxxviii и lxxix неопровержимые доказательства не только оспариваются, но и пускаются на ветер: "обломки кораблей и якорей" безмолвно уничтожаются; замок Статфолл, как теперь выясняется, "служил для защиты не порта, а Saxonicum littus"; а "Portus Limanis" (*sic*) становится "узкой кишкой", простирающейся от точки около Шорнклиффа до Вест-Хайта за галечной отмелью, разбитой узким входом почти напротив Хайта. В статье, которую Льюин включил в сороковой том Archaeologia, он замечает, что если бы Portus Lemanis находился у подножия холма Лимпн, "мы должны были бы ожидать найти какие-то остатки, пусть и слабые, самого порта": но, добавляет он, "я никогда не слышал и не читал (хотя часто интересовался), что в этой части были обнаружены остатки пирса или затонувшего судна, или даже якоря или другой части корабельных снастей".³⁰⁷⁴ Значит ли это, мистер Льюин, что, когда вы сказали нам на странице 92 своей книги, что "фрагменты кораблей и якорей" были "откопаны" у подножия холма, вы просто романтизировали? Вернувшись к странице 42, мы обнаруживаем, что вышеупомянутая "узкая кишка" впервые появилась во времена саксов; но на странице lxxix мы с недоумением узнаем, что она "должна была оставаться таковой до оставления Британии римлянами или почти до этого". В статье, которую он опубликовал в журнале Archaeologia, Льюин снова изменил свое мнение. На карте, иллюстрирующей эту статью, "узкая кишка" простирается не далее чем на запад от Хайта. На странице 44 книги мы читаем, что Цезарь высадился на "западной стороне" "Лимнского ручья" или "Лимнского порта", существование которого автор, получивший более точную информацию, стал отрицать. На страницах lxxii и lxxiv место высадки Цезаря молчаливо переносится с "западной стороны" "Лимнского ручья" в Хайт. На странице 44 два острова, упомянутые (согласно Левину) Валерием Максимом, отождествляются с "двумя островами",

изображенными на "старых картах" "залива Лимна": на странице lxxiii нас просят отождествить их с двумя "островами" в "узкой кишке", упомянутой выше.

Теперь читатель понимает, что, согласно теории древней конфигурации болота Ромни, которую Льюин принял в своем Приложении и проиллюстрировал на карте, приведенной на странице liii его книги, Цезарю было бы невозможно высадиться напротив Лимпна, поскольку, согласно этой теории, болото между холмом Лимпн и галечным пляжем затоплялось морем во время прилива. Тем не менее я рассмотрю аргументы, с помощью которых Льюин отстаивал свою первоначальную точку зрения - что Цезарь высадился напротив Лимпна, - поскольку выдающиеся ученые по-прежнему считают, что в римские времена там была гавань.

Когда мы перейдем к рассмотрению окончательного мнения Льюина - что Цезарь высадился в Hythe, - нам будет трудно отдать ему должное, поскольку он старательно избегает давать какие-либо четкие объяснения его смысла. Если мы посмотрим на его [карту3075](#) "узкой кишки", которая, по его мнению, простиралась от Западного Хайта до точки напротив Шорнклифа, то увидим, что, согласно его теории, Цезарь должен был сделать одно из двух. Либо он должен был высадиться на галечник к западу от устья желоба, либо на галечник к востоку от этого устья; ведь Льюин ясно дает нам понять, что римские корабли не заходили в гавань.[3076](#) Он утверждает, что в тот день, когда произошла первая высадка, между римлянами и бриттами шла ожесточенная борьба на "поле к югу от Hythe".[3077](#) Чтобы добраться до этого поля, римлянам пришлось бы идти по галечнику на запад или на восток, а затем вдоль северного берега "узкой канавы". Но Цезарь четко заявляет, что как только римляне оказались на суше, то есть, как показывает сам Левин, на галечном пляже, они обратили бриттов в бегство.[3078](#) Что же тогда происходит с воображаемой битвой на "поле к югу от Хайтэ"? Более того, Льюин, хотя и вынужден признать, что это поле находится "ниже отметки высокой воды", уверяет нас, что оно "безусловно, было сухим в отлив".[3079](#) Но сам он упорно утверждает, что римляне *начали* высадку через три часа после отлива.[3080](#) Возможно, он с трудом осознает, что противоречил сам себе, когда предположил, что бритты " , несомненно, обладали бы навыками, чтобы запрудить порт и осушить землю в непосредственной близости".[3081](#)

Теория о том, что Цезарь высадился в Хайте или рядом с ним, таит в себе еще одну загадку, которую Льюин не пытается прояснить. Где находился лагерь, который в 54 г. до н. э. Цезарь связал "единым оборонительным сооружением" (*una munitio*)[3082](#) с кораблями, которые он счел необходимым вытащить на сушу, и как было построено это оборонительное сооружение? Льюин говорит нам, что корабли не могли быть поставлены напротив Шорнклифа, потому что берег там "скалистый и обрывистый".[3083](#) Поэтому, если высадка произошла возле Хайта, они должны были быть поставлены на берегу к западу от Шорнклифа и на морской стороне "узкой кишки", как он предполагает, напротив Хайта. Если это так, то из чего состояли "оборонительные сооружения"? Конечно, не из гальки? Укрепления, которые ребенок строит игрушечной лопаткой в Маргейте, были бы столь же эффективны. Но если не из гальки, то какой еще материал был доступен на галечном пляже? И каково было направление "оборонительных работ", соединявших корабли с лагерем? Предположительно, лагерь находился на суше за "узкой кишкой" и был построен не из гальки, а из земли. Теперь окоп, защищавший корабли и соединявший их с лагерем, вряд ли мог быть перенесен через "узкую канаву", которая глубоко погружалась в воду во время прилива! Тогда я могу только предположить, что соединительная конструкция действительно была построена каким-то оккультным способом из галечника; ее проложили вдоль галечного пляжа либо на восток к

Шорнклиффу, либо на запад к Вест-Хайт-Оукс, а затем вдоль северного берега "узкой канавы", пока она не соединилась с лагерем. Или, если, как предполагает Льюин, лагерь, с которым были связаны корабли, отличался от лагеря, который Цезарь разметил на "выгодной позиции" (*loco idoneo*³⁰⁸⁴) сразу после второй высадки; и если, как он *утверждает*³⁰⁸⁵, он "должен был стоять на берегу моря", а его место "давно исчезло"; тогда можно только заключить, что и лагерь, и соединительные работы были построены из галечника!

Опять же, невероятно, чтобы шторм, который прогнал некоторые из восемнадцати кавалерийских транспортов Цезаря мимо Хайта или Лимпна в более западную часть острова, отнес остальные обратно в порт, из которого они стартовали, который Льюин справедливо отождествляет с Амблетеусом. Если бы корабли приближались к Хайту, когда поднялся шторм, они должны были бы, чтобы вернуться в Амблетеуз, повернуть на юг к востоку на 9° ю.ш.³⁰⁸⁶ Сам Льюин утверждает, что шторм дул с *северо-востока*³⁰⁸⁷. На самом деле, если бы он дул с этой стороны в Лимпне или Хайте, он был бы практически безобидным; ведь у любого из этих мест суда были бы защищены от него холмами, и транспорты, которые гнали на запад, не были бы, как они, захлестнуты волнами: если у Уолмера шторм дул с северо-востока, то у Хайте его направление было бы примерно восток-северо-восток.³⁰⁸⁸ Тем не менее, ради аргументов я приму мнение Льюина. Согласно ему, корабли были бы вынуждены идти менее чем в восьми пунктах от ветра. Но при сильном шторме корабль может получить до шести пунктов с половиной пути.³⁰⁸⁹ Давайте уменьшим эту оценку до четырех, что, конечно, является либеральным уменьшением.³⁰⁹⁰ Из этого следует, что незадачливые транспорты должны были, чтобы достичь места назначения, лежать менее чем в четырех пунктах ветра, что, как мне кажется, было бы совершенно невозможно.³⁰⁹¹ Более того, Льюин утверждает в свободную минуту, что шторм, когда несколько часов спустя он погубил корабли Цезаря, стоявшие на якоре, все еще дул с северо-востока: но он не объясняет, как северо-восточный шторм мог пригнать к берегу, то есть погнать в северном направлении, корабли, стоявшие на якоре у Лимпна или Хайта!

Таковы некоторые из нелепостей, в которые ввергает теория Льюина. Однако он должен быть услышан в свою защиту.

Аргумент, на который Льюин делает наибольший упор, уже был опровергнут.³⁰⁹² Он утверждает, что в то время, когда Цезарь в день своего первого плавания снялся с якоря и поплыл по течению к месту, где он должен был высадиться, течение должно было течь по Ла-Маншу.³⁰⁹³ Давайте предположим, чтобы придать его аргументу больший вес, чем положено, что Цезарь должен был бросить якорь уже в 15.30,³⁰⁹⁴ хотя впоследствии я докажу, что это предположение и излишне, и неверно; предположим также, что прилив повернул на восток только после 17.00. Но даже в этом случае, если бы Цезарь не мог рассчитать точное время, которое ему еще предстоит пройти, с большей уверенностью, чем эксперты, составляющие Адмиралтейские таблицы приливов, ему пришлось бы столкнуться с риском, что, прежде чем он сможет достичь места высадки, прилив может повернуть против него. Даже если *Хеллер*³⁰⁹⁵ не прав, интерпретируя слова "при одновременном ветре и приливе в его пользу" (*et ventum et aestum uno tempore nactus secundum*) как означающие, что Цезарь поднял якорь сразу после поворота течения, не может быть сомнений в том, что это был бы самый мудрый курс.

1. Решив, к своему удовлетворению, вопрос о приливах и отливах, Льюин замечает, что "Хайт был гораздо ближе, чем Дил, и являлся естественным портом для судов из Булони "³⁰⁹⁶.

Да, ближе, чем на две мили, и на несколько ярдов ближе, чем Уолмер! Но, как настаивает сам *Льюин*³⁰⁹⁷, Цезарь, отплывая из Булони, не собирался высаживаться ни в Хайте, ни в

Диле; и если он не намеревался плыть прямо в одно из этих мест, аргумент Льюина рушится. Более того, поскольку большая часть плавания проходила по восточному течению, путь до Хайта занял бы больше времени, чем до побережья между Уолмером и Дилом. И когда Льюин утверждает, что Хайт "был естественным портом для судов из Булони", он, видимо, забывает, что уже говорил нам, что "Фолкстон... был бы естественным портом для Булони" [3098](#), что флот Цезаря никогда не заходил в гавань Хайт и что "швартовка римских судов в ней привела бы к гибели" [3099](#).

2. Левин пытается показать, что ветер, который нес Цезаря из Булони к месту стоянки во время его первого плавания и который, если бы он продолжался, был бы в его пользу, если бы он намеревался плыть дальше к Дилу, изменил направление до того, как он покинул место стоянки. [3100](#) Его аргументы таковы: "Цезарь говорит, что он отправился с места стоянки... получив попутный ветер, а латинское слово *nactus* подразумевает, что ветер претерпел изменения..... Высадившись в Булони, он отправил кавалерию в Амблетеуз... с приказом следовать за ним со всей поспешностью; но... они вышли из этой гавани в Британию только на четвертый день после [этого311](#), и для этого нет никакой правдоподобной причины, кроме той, что в течение всего этого промежутка времени ветер был встречным, то есть... переменялся". В более позднем [отрывке3102](#) он утверждает, что если бы ветер не менялся во время плавания, то продолжительность перехода, а особенно запоздалое прибытие транспортов, были бы необъяснимы. Более того, говорит он, слово *nactus* "под подразумевает изменение либо *ветра*, либо прилива: прилив не изменился, и поэтому изменение, о котором идет речь, должно было произойти из-за ветра". [3103](#) Однако, утверждая, что ветер должен был измениться, он пытается закрепить свое отступление, утверждая, что, если бы он не изменился, Цезарь все равно мог бы доплыть до Хайта так же легко, как и до Дила. "Если предположить, - говорит [он3104](#), - что ветер дул с юга, это благоприятствовало бы движению от точки напротив Дувра либо на восток, либо на запад".

Я охотно признаю - более того, я сам утверждал, - что во время плавания ветер изменился. Он сместился в сторону, неблагоприятную или сравнительно неблагоприятную для кораблей, плывущих из Северо-Восточной Галлии в Британию. Я также, как и Левин, утверждаю, что он снова сменился перед тем, как Цезарь покинул свою якорную стоянку. Факт очевиден. Но что тогда? Как Левин может доказать, что до того, как Цезарь снялся с якоря, ветер не изменился на четверть, что благоприятствовало бы движению от точки у скал Дувра в сторону Дила? Более того, неправда, что если бы ветер "дул с юга, то он был бы благоприятен для движения из точки напротив Дувра либо на восток, либо на запад". Если бы ветер дул точно с юга, его, конечно, нельзя было бы назвать благоприятным для движения из точки напротив Дувра в Хайт, то есть менее чем в семи пунктах от ветра; а если бы ветер дул из любой точки к западу от юга, слово "благоприятный" было бы еще менее [уместным3105](#).

3. Левин утверждает, что самым мудрым курсом, который мог выбрать Цезарь, отплыв с якорной стоянки в 55 г. до н. э., было бы направление на запад. "Давайте сначала рассмотрим, - говорит [он3106](#), - *априори*, что должен был бы сделать благоразумный полководец в подобных обстоятельствах..... Справа он увидел бы обрывистые меловые скалы, тянущиеся вдаль... пока они не упрутся в Южный форланд..... Низины вокруг Уолмера и Дила не было видно, и, по крайней мере, сомнительно, что Волусенус включил их в свою съемку... Проследившая линию утесов на запад, он не мог не увидеть, что они заканчиваются у Сандгейта, и что за ними следует широкая равнина". В Хайте, добавляет он, было место высадки, "отчетливо видимое с его причалов" [3107](#).

Этот аргумент основывается на абсолютно необоснованном предположении, что Волусенус не разведал побережье к северу от Южного [форланда3108](#); другими словами, Волусенус,

которого Цезарь специально выбрал как человека, обладающего всеми необходимыми знаниями, грубо пренебрег своим долгом и не послушался его указаний. Кроме того, даже если бы место высадки в Hythe было "отчетливо видно" с причала [Цезаря3109](#), это ничего бы не дало; ведь Цезарь действовал не на основании того, что мог видеть, а, как он сам говорит [нам3110](#), на основании того, что узнал из доклада Волусенуса. Независимо от того, мог он или не мог видеть "со своих причалов" место, где он должен был высадиться, он знал направление, в котором собирался плыть". Наконец, , когда Льюин считает "*априори*", что "благоразумный полководец мог бы ожидать в подобных обстоятельствах" высадки в Hythe или Lympe, он лишь подчеркивает свое собственное невежество в делах полководца. Как я покажу [далее311](#), ни одному полководцу, который не был бы безнадежно некомпетентен, не пришло бы в голову, в условиях древней войны, пытаться высадиться либо в Hythe, либо в Lympe.

4. Льюин утверждает в своем тексте, что в Лимпне и в своем приложении, что в Хайте было место для высадки, которое точно соответствовало описанию Цезаря; и он отрицает, что такое место для высадки существует в Диле. Он [утверждает3112](#), что берег на западной стороне "ручья Лимпн" был "*apertum* или открытым, так как высоты на севере были удалены по крайней мере на милю". Морской берег был также *molle* или мягким... в смысле моряка, то есть состоял из гальки, которая не может быть более благоприятной для безопасности судов..... Песок, напротив, по военно-морской фразеологии, является самым твердым видом, так как он не имеет "отдачи", и корабль, бьющийся о него, вскоре был бы разбит на куски". Он говорит, что, согласно Лукану, [3113](#) Плутарху, [3114](#) и Диону Кассию, [3115](#) в месте, где высадился Цезарь, была "болотистая местность", и уверяет нас, что болота были образованы потоками, которые входили в порт Hythe. [3116](#) Он отмечает, что, согласно Валерию Максиму, [3117](#) недалеко от места высадки были два небольших острова, которые стали местом подвига, совершенного одним из центурионов Цезаря: "Посмотрев, - говорит он, - на старые карты этой части побережья, я обнаружил... что в Лимнийском заливе было... два острова". Как и другие люди, которые научились оценивать надежность Валерия Максима, Левин сам скептически относился к анекдоту о центурионе; но как он мог устоять перед свидетельством "старых карт"? Он признает, что был обращен в свою веру: "обстоятельство, столь апокрифическое прежде, становится, таким образом, немаловажным аргументом в пользу того, чтобы поместить спуск в этом месте". [3118](#) Впоследствии он меняет свое мнение и переносит острова на некоторое расстояние к востоку от Лимпна. По его словам, они действительно существовали за несколько лет до публикации его книги "либо рядом с древним портом Хайт, либо в нем"; они также изображены на различных старых картах; и их "вывоз" покойный Джеймс Эллиотт, инженер Ромни Марш. [3119](#) Более того, он уверяет [нас3120](#), что инцидент, описанный Валерием Максимом, также отмечен [Плутархом3121](#), который "описывает сцену в поле зрения самого Цезаря, а значит, недалеко от лагеря; и в болоте или топи, что, с учетом рассказа Валерия, должно быть принято за лагуну, подверженную чередованию приливов и отливов".

Теперь, что касается точного значения слова *apertum* в отрывке, на который ссылается Левин, комментаторы не согласны. Хотя он настаивает на том, что пляж, на который, по его мнению, высадился Цезарь, был "открытым", потому что "высоты к северу находились на расстоянии не менее мили", доктор [Госм3122](#) отрицает, что они были "открытыми", потому что "на небольшом расстоянии есть ряд высот". По мнению [Лонга3123](#), "открытость" означает, что с берега он мог видеть местность". Любой, кто внимательно читал комментарии, увидит, что все эти объяснения неверны. Ведь в своем повествовании о второй [экспедиции3124](#) Цезарь говорит нам, что "не испытывал особой тревоги за корабли, поскольку оставлял их на якоре у прекрасного открытого берега" [3125](#) (*eo minus veritus*

navibus, quod in litore molli atque aperto deligatas ad ancoras relinquebat). Если бы процитированные мною объяснения были верны, слово *apertum* в этом отрывке не имело бы никакого значения. Независимо от того, находились ли "высоты" "на небольшом расстоянии" или "с берега Цезарь мог видеть страну", безопасность кораблей не пострадала бы ни в малейшей степени. Слово *apertum* не описывает местность возле берега: оно описывает сам берег; и, как говорит К. Шнайдер³¹²⁶, *apertum litus* означает берег, свободный от таких препятствий или опасностей, как скалы, валуны и т. п.³¹²⁷ Но даже если предположить, что Левин был прав в своем толковании слова *apertum*, многое можно сказать наверняка: существование высот, на которые он ссылается, само по себе достаточно для доказательства того, что Цезарь не высаживался ни в Лимпне, ни в Хайте, ни в каком-либо месте между этими двумя местами. В этом вопросе я с уверенностью обращаюсь к любому военному эксперту, изучившему записи о древних войнах. Цезарь, несомненно, мог *высадиться* в Hythe без особых трудностей; но если бы он был настолько глуп, чтобы высадиться там, он бы обнаружил, что его трудности только начинаются. Никогда, даже сражаясь с нецивилизованным врагом, он не пытался пробиваться на холм, если этого можно было избежать.³¹²⁸ Если бы он высадился в Лимпне или в Хайте, он не смог бы повернуть линию высот, которая тянется за этими двумя местами: он не смог бы проникнуть в глубь страны, если бы не прошел их; и он не смог бы пройти их иначе как ценой жизни, которую наименее опытные из его офицеров были бы слишком благоразумны, чтобы пойти на это. Кроме того, какой бы "открытой" ни была страна на западной стороне "воображаемого" ручья Лимпн", он не мог высадиться там, если, как признает Льюин³¹²⁹, во время прилива страна была под водой.

Аргумент, который Льюин основывает на слове *mollis*, не имеет никакой ценности, поскольку он не до конца понимает значение этого слова. В рассматриваемом нами отрывке слово *mollis* означает просто, что берег был таким, где была хорошая якорная стоянка и где корабли, если их посадят на мель, пострадают сравнительно *мало*³³⁰: вероятно, оно также подразумевает, что берег был *пологим*³¹³¹. Более того, даже если бы слово *mollis* подразумевало, что берег, на который высадился Цезарь, состоял из гальки, Льюин не имел бы оснований заключить, что Цезарь высадился в Hythe или Lympe, если бы не смог доказать, что никакой другой галечный пляж в Кенте не удовлетворяет требованиям рассказа Цезаря.

Утверждения Лукана, Валерия Максима, Плутарха и Диона Кассия, на которые так опирается Левин, на самом деле вовсе не являются доказательствами; и если бы он был классическим ученым, он бы никогда их не цитировал. Да и не было у него достаточной эрудиции, чтобы понять, что они означают. Цитируемый отрывок из Лукана встречается в риторической речи, которую он вкладывает в уста Помпея: - *Rheni gelidis quod fugit ab undis Oceanumque vocans incerti stagna profundum Territa quaesitis ostendit terga Britannis*. *Stagna*, конечно же, просто обозначает Ла-Манш, о котором Лукан имел весьма смутное представление; а смысл строки заключается в предположении, что Цезарь, желая превознести трудности своей экспедиции, недобросовестно назвал "бассейны изменчивого моря" океаном.³¹³² Что касается Валерия Максима, то идея обратиться к его сборнику анекдотов за подробностями военных операций Цезаря действительно забавна;³¹³³ но если его можно считать авторитетом, то он не поддерживает теорию Левина, а опровергает ее.³¹³⁴ Левин³¹³⁵ настаивает, что "*вады*, описанные Валерием Максимом как вызванные приливом и отливом, очевидно, являются *вадами*, о которых говорит Цезарь (iv, 26)". Теперь "*вада*, о которых говорил Цезарь", - это мелководные места на берегу, где он высадился; а "*вада*, описанная Валерием Максимом", согласно окончательному мнению Льюина, находилась в гавани Хайт. Однако Льюин категорически отрицает, что Цезарь высадился в гавани Хайта! Более того,

Левин уверяет нас, что "острова", о которых говорит Валерий Максим, состояли из земли и были "вывезены". Но Валерий Максим ничего не говорит об островах: единственный остров, который он упоминает, - это Британия. Что касается болот, то [Хеллер3136](#) указывает, что Левин ошибается, делая вывод из рассказов Плутарха и Диона, что побережье, на которое высадился Цезарь, было болотистым. Слово *τενάγη* у Диона - это просто его перевод слова *vada* у Цезаря, и означает оно не "болота", а "мелководье". [3137](#) Плутарх, как и слова *εἰς τόπον ἐλώδη καὶ μέσθον ὑδάτων* ("в болотистое место, полное воды"), которые объясняются следующими словами *ρεύματα τελματώδη* ("болотистые [или мутные] потоки"), ясно показывают, что речь шла не о сражении на морском берегу, а о том, которое происходило внутри страны; И когда Левин отождествляет плутарховское *ρεύματα τελματώδη* с дионовским *τενάγη*, он просто выставляет напоказ свое собственное незнание греческого. Более того, Плутарху настолько не хватает точности и аккуратности, что его описание подобного инцидента бесполезно для целей топографической идентификации.

Таким образом, нет никаких доказательств того, что на месте высадки Цезаря или рядом с ним была какая-либо болотистая местность; а если и была, то этот факт не доказывает, что он высадился в Хайте. [3138](#)

5. Далее [Льюин3139](#) рассматривает рассказ Цезаря о событиях, последовавших за его первой высадкой, - вытаскивании галеры на сушу, кораблекрушении, вызванном бурей в ночь полнолуния, и последующем нападении британских возниц. Все это, по его словам, соответствует топографии Лимпна и Хайта, но не других мест. Галечное поле между Дымчерчской стеной и Шорнклиффом, будучи "чистым и сухим, без примеси ила", заслуживает эпитета Цезаря "*aridum*" [3140](#) : "крутое место" (*declivis ac praesepe locus* [3141](#)), по которому спускались британские колесницы, находится "в этой части болота на севере"; весенний прилив, вызванный "сильным юго-восточным ветром", должен был разлиться по галечнику и затопить галеры Цезаря. "Это необычное подтверждение, - говорит Льюин, - нашей гипотезы о дебаркадерах на Ромни Марш, что диапазон высоких вод здесь больше, чем в любой другой точке южного побережья. В Дангенессе, например, средний диапазон составляет двадцать один фут три четверти, а в Диле - всего шестнадцать футов". Наконец, он предвосхищает возражение, что если бы Цезарь высадился возле Хайта, то пришвартовал бы свои корабли в гавани Хайта и тем самым избежал бы разрушений, которые постигли многие из них. Он объясняет, что "узкая и извилистая канава, составляющая порт", "мало способна принять флот", и что, "поскольку в нее... можно было войти и выйти только в половодье, а ее берега были усеяны враждебным населением, швартовка римских судов в ней привела бы к гибели", но "она была бы очень полезна для поддержания связи с континентом".

То, что корабли Цезаря могли быть вытащены на галечник между Димчерчской стеной и Шорнклиффом; что этот галечник можно назвать "*аридным*"; что "крутое место" существовало "в этой части болота на севере"; [3142](#) и что прилив, вызванный "сильным юго-восточным ветром", мог затопить корабли Цезаря, если бы они были вытащены на пляж в Хайте, - все это можно признать: но они ничего не дают для утверждения теории Льюина, если он не докажет, что на восточном побережье Кента не было места, которое одинаково хорошо соответствовало бы рассказу Цезаря; и забавно обнаружить, что в другом [отрывке3143](#) он справедливо настаивает на том, что ветер, который он здесь называет "юго-восточным", был "с северо-востока". Сравнение, которое он проводит между "полосой высоких вод" на Ромнейском болоте и в Диле, неуместно, поскольку я сомневаюсь, что он мог всерьез утверждать, что весенний прилив между Уолмером и Дилом, усиленный штормом, был бы недостаточен для нанесения ущерба, описанного Цезарем.

Возражение, которое Льюин предвидит и отмахивается от него, не снимается таким образом. Если читатель изучит карту Льюина, то увидит, что гавань Хайт была достаточно велика, чтобы вместить флот [Цезаря314](#); и если в нее можно было войти только в половодье, то Portus Itius, по словам самого [Льюина314](#), был в том же случае. То, что Цезарь высадился вблизи гавани, которую впоследствии нашел "весьма полезной", не упомянув о ее существовании, по меньшей мере, маловероятно. Более того, Левин не говорит нам, в каком отношении Цезарь мог найти гавань "весьма полезной" даже для "поддержания связи с континентом", если депеши, которые поддерживали связь, никогда не входили в гавань; он также не объясняет, какой смысл был бы в их входе в гавань, если, по его собственному мнению, они не могли оставаться там без "определенного разрушения", но после того, как они вошли в нее, должны были немедленно выйти снова и быть вытасканными на берег вместе с остальными.

6. Льюину оставалось указать место на берегу реки примерно в двенадцати милях от римского лагеря, где бритты оспаривали продвижение Цезаря на следующий день после его второй высадки в Британии. Он утверждал, что Уай на реке Стоур, между Эшфордом и Кентербери, во всех деталях соответствует рассказу Цезаря, и отрицал, что такое место может быть найдено по теории, согласно которой Цезарь высадился возле Дила.[3146](#)

[Эйри3147](#) возражает, что Стоур у Уай "не шире широкого рва", и что, поскольку он течет "между гулких лугов, где нет и никогда не было ни болот, ни широких потоков", он никогда не мог быть шире. [Льюин3148](#) отвечает, что сам видел Стоур в Уайе, когда она была настолько полна воды, что "на мельнице постоянно работали четыре пары камней с 5.30 утра до 8 вечера, за исключением короткого времени в полдень"; и я могу добавить, что ее ширина составляет более десяти ярдов.[3149](#) Цезарь вообще не описывает этот поток: он просто называет его *флуменом*; и тем же именем он называет Озе и Озерайн, два потока, которые охватывают [Алезию3150](#) (современный Монт-Оксуа) и которые более узкие, чем Стоур в Уайе. Более того, как справедливо замечает [Льюин3151](#), Цезарь, описывая бой, происходивший на берегах упомянутого ручья, и последующую атаку на британскую [крепость3152](#), "не делает реку важной частью обороны". Стоур в Уайе и особенности окружающей местности достаточно хорошо соответствуют рассказу Цезаря; но это не является положительным аргументом в пользу теории Левина, если только не будет доказано, что, если допустить, что Цезарь высадился в Восточном Кенте, невозможно обнаружить ручей, удовлетворяющий требованиям его повествования.

Д'Анвиль, знаменитый французский географ, практически ничего не добавил к версии Хайта. Он утверждал, что "возвышенность", на которую бритты ушли, заметив римскую флотилию в 54 году до н. э., должна была быть линией высот, которая простирается сразу за Хайтом.[3153](#) Но отрывок, в котором Цезарь описывает отступление бриттов, отнюдь не подразумевает, что "возвышенность" находилась близко к месту высадки, а предполагает как раз обратное; ведь Цезарь, сразу после того, как сообщил нам, что бритты отошли на возвышенность, прямо говорит, что позиция, на которой он обнаружил их, находилась примерно в двенадцати милях от его лагеря у [моря3154](#).

Теперь Льюин получил честное слушание; и те, кто заинтересован в этом вопросе, решат, обосновал ли он свою точку зрения. Помимо того, что было сказано в опровержение его аргументов, остаются и другие факты, которые делают абсолютно уверенным, что Цезарь не высаживался ни в Хайте, ни в Лимпне.

1. Цезарь, как мы видели, рассказывает, что, когда он отплыл из Портус-Итиус в Британию в 54 году до н. э., ветер был юго-западный.[3155](#) Юго-западный ветер не был бы благоприятным

для путешествия из Булони в Хайт, а тем более в Лимпн. Ветер был бы попутным, даже если бы удалось держать курс на Хит, то есть даже если бы они не делали никаких уступов: корабли, будучи мелководными и [плоскодонными3156](#), делали бы значительные уступы; и через два-три часа после начала плавания течение повернуло на восток-северо-восток и продолжало идти в этом направлении до [рассвета3157](#). Любопытно, что такой искусный спорщик, как Льюин, должен был случайно процитировать мнение, которое повредило его собственной версии. Он сообщает [нам3158](#), что некий мистер Джон Дугалл в своем неопубликованном труде заметил, что Цезарь назвал бы юго-западный ветер благоприятным, если бы отплыл из Булони к Южному Форленду. Но, по теории Льюина, Цезарь плыл не к Южному Форланду, а к Хайту; и Льюин наивно говорит нам, что, по мнению Дугалла, Цезарь никогда бы не назвал ветер благоприятным, если бы он был попутным. Конечно, он не стал бы этого делать, когда прилив шел в неправильном направлении.

2. Еще одно возражение против версии о том, что Цезарь высадился в Хайте или Лимпне, заключается в том, что она предполагает, что, отправляясь в свое первое путешествие, он направился в неподходящий порт Фолкстон, или же, хотя у него и был отчет Волусенуса, он не знал, где намерен высадиться, и двигался бессистемно. Согласно первоначальному замыслу [Льюина3159](#), сначала он бросил якорь у скал Дувра. Это мнение, которое, естественно, нравится каждому непредвзятому читателю "Комментариев"; но, как впоследствии убедился Льюин, оно не согласуется с теорией, согласно которой Цезарь отплыл от своей якорной стоянки либо в Хайт, либо в Лимпн; ведь Цезарь говорит нам, что он отплыл на 7 римских миль, а Хайт находится почти в 11, Лимпн - примерно в 14 римских милях от ближайшей точки скал Дувра.[3160](#) Таким образом, Льюин был вынужден отказаться от своего первоначального мнения и утверждать, что Цезарь бросил якорь у [Фолкстона3161](#), или, как он предполагает в другом отрывке и подразумевает на своей [карте3162](#), у залива Ист-Уир. Но второе мнение не всегда лучше. Льюин настаивает на том, что Фолкстон "был бы естественным портом для Булони".[3163](#) Почему? Конечно, не потому, что пароходы Юго-Восточной и Чатемской железнодорожной компании выгружают там своих пассажиров! "Естественным портом для Булони" был бы порт, в который, с учетом преобладающих ветров и течений, было бы легче всего доплыть и который лучше всего вместил бы флот Цезаря. Таким портом оказался Дувр. Из рассказа Цезаря следует, что ему требовалась вместительная [гавань3164](#), а порт Фолкстон был слишком мал.

3. Еще одно соображение - одно из нескольких, которые, как ни странно, до сих пор упускались из виду, - является фатальным для теории о том, что Цезарь высадился либо в Хайте, либо в Лимпне. В отношении первой высадки он говорит, что его войска не смогли далеко преследовать врага, "потому что конница не смогла удержать курс и пройти остров".[3165](#) Эти слова недвусмысленно подразумевают, что если бы у него была с собой конница, он смог бы хорошо ее использовать; и на самом деле он прямо говорит, что при отражении нападения бриттов на его лагерь незадолго до его отъезда из Британии в 55 году до н.э, он действительно использовал небольшой отряд конницы Коммия.[3166](#) Лагерь, как уверяет нас Левин, отстаивая интересы Лимпна, находился "на болоте".[3167](#) Как же Цезарь мог использовать свою конницу? Стал бы он посылать их вверх по крутым склонам, на которых стоят руины замка Статфолл? Даже в случае невероятной гипотезы о том, что Ромни Марш был насыпан [бриттами3168](#), кавалерия была бы бесполезна; ведь как они могли действовать в стране, пересеченной [шлюзами3169](#)? Возможно, конечно, что если бы Цезарь высадился в Хайте, его кавалерия могла бы действовать на "поле к югу и востоку от Хайта", где Льюин в конце концов предполагает, что бой произошел в день высадки, - если бы бритты терпеливо ждали, чтобы получить свой заряд, и если бы поле не было под

водой.³¹⁷⁰ Но прежде чем кавалерия смогла бы вступить в бой, бритты были бы на холмах позади.

Я не отрицаю, что кавалерия могла бы рысью подняться на Лимпнский холм или холмы за Хайтом, если бы Цезарь был настолько глуп, чтобы отдать приказ.³¹⁷¹ Но дело в том, что отсутствие кавалерии не позволило Цезарю далеко преследовать беглецов; а холмы фактически скрыли бы от него природу страны, лежащей за ними, ее леса, дефиле и другие препятствия. Разве он сам не говорит нам, что, одержав победу на следующий день после второй высадки в Британии, "он запретил [своим войскам] преследовать беглецов далеко, отчасти потому, что не знал местности" (*eos fugientes longius Caesar prosequi vetuit, et quod loci naturam ignorabat*,³¹⁷² и т. д.)? Худшего места для маневрирования кавалерии, чем лесистые высоты, простирающиеся за Хайтом и Вест-Хайтом, Волусену найти было бы трудно.

4. Геллер³¹⁷³ остро заметил, что рассказ Цезаря о передвижениях одной части кораблей, перевозивших его кавалерию, не согласуется с теорией, согласно которой он высадился в любой точке южного побережья Британии. Цезарь³¹⁷⁴ рассказывает, что буря, поднявшаяся, когда эти корабли были замечены из его лагеря, погнала некоторые из них "в нижнюю и более западную часть острова" (*aliae ad inferiorem partem insulae, quae est propius solis occasum, ... deicerentur*). Это, - говорит Геллер, - может означать только ту сторону острова, которая отличается от той, на которой находился Цезарь: если бы он хотел обозначить точку на той же стороне, он бы сказал: *paulo infra ac propius solis occasum*.³¹⁷⁵ Если сравнить выражение, которое он действительно использует в тринадцатой главе своей Пятой книги - *unum latus est contra Galliam. Huius lateris alter angulus, qui est ad Cantium, quo fere omnes ex Gallia naves appelluntur, ad orientem solem, inferior ad meridiem spectat*³¹⁷⁶, то становится ясно, что в отрывке, где описывается судьба восемнадцати кораблей, *inferior pars insulae* означает южную сторону острова. Следовательно, Цезарь подразумевает, что его лагерь находился на восточном углу".

5. Один из эпизодов, который Цезарь описывает в своем повествовании о первой экспедиции, несмотря на изобретательность, с которой Левин пытался вписать его в свою теорию, несовместим с мнением, что он высадился либо в Hythe, либо в Lympne. Однажды, когда 7-й легион отправился косить кукурузу, Цезарь узнал от солдат, стоявших на страже перед лагерем, что в том направлении, куда отправился легион, видно необычайное количество пыли. Он отправился на помощь и, продвинувшись на небольшое расстояние (*paulo longius*), обнаружил, что легион сильно потеснен противником. Место, где легионеры собирали урожай, было единственным, где кукуруза еще не была срезана; и враги, предвидя, что они придут туда, устроили засаду в лесу неподалеку.³¹⁷⁷ Льюин³¹⁷⁸ утверждает, что лагерь должен был находиться на Ромнейском болоте, "вероятно, на берегу моря"; но он затрудняет свой собственный аргумент, признавая в своем приложении, что болото затоплялось во время каждого прилива.³¹⁷⁹ В своем тексте он признает, что ни кукурузное поле, ни лес не могли находиться на болоте; и поначалу он не мог представить, как, если бы они находились в другом месте, пыль, поднятая сражающимися, могла бы быть видна с земли перед лагерем. Но, продолжает он, "когда я посетил Хайт по суше, дошел от него до старого порта Лимн и поднялся на холм, я нашел объяснение. Достигнув вершины, я сразу же вышел на кукурузное поле... а справа от меня находился Парк Вуд..... То, что я принял с моря за холм... не имело спуска с северной стороны... и кукуруза росла так близко к краю, что даже жнецы, работавшие в этой части поля, могли быть видны из лагеря. Теперь все повествование предстало перед глазами Легион подошел к стоящим на возвышенности кукурузным полям, а бритты, затаившись в стороне, перехватили их отступление и окружили

на таком расстоянии от края, что сражающихся не было ни видно, ни слышно, но взметнувшаяся в воздух пыль привлекла внимание стражи... на расстоянии мили внизу".

Теперь посмотрите, что получается из объяснений Льюина. Во-первых, "старый порт Лимн", к которому он шел, стал, еще до выхода второго издания, плодом воображения! Получив, как он говорит нам, "более точную информацию", он решительно отрицал его существование и, соответственно, перенес место высадки Цезаря в Хайт.³¹⁸⁰ Однако в том же втором издании "объяснение" предлагается так же уверенно, как и прежде! Во-вторых, он просит нас поверить, что единственным кукурузным полем, которое римляне оставили необраным, было ближайшее к ним! Таким образом, "объяснение", которое Льюин обнаружил с такой гордостью, рушится; и его теория, которая не может стоять без него, рушится как карточный домик. Какое объяснение он нашел бы в теории о том, что Цезарь высадился в Хайте, он благо разумно умалчивает.

IX. ТЕОРИЯ О ТОМ, ЧТО ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ В ХЕРСТЕ

Последними сторонниками теории о том, что Цезарь высадился на Ромни Марш, являются мистер Х. Э. Мальден и, предварительно, мистер Уорд [Фаулер](#)³¹⁸¹ и профессор Пелхэм.³¹⁸² Мистер Мальден опирается на аргумент, основанный на изучении приливов и отливов, который я уже опроверг.³¹⁸³ Но в некоторых деталях он расходится с Льюином. Он утверждает, что описание Льюином болота Ромни, как оно существовало во времена Цезаря, неверно, и что "береговая линия тогда проходила почти на восток и запад от Сэндгейта в сторону Эпплдора". Другими словами, он утверждает, что холмы, ограничивающие Ромни Марш с севера, были доступны "для кораблей, плывущих через то, что сейчас является насыпной землей". Соответственно, он считает, что Цезарь высадился не в Хайте и не в Лимпне, а "на широком плоском илистом берегу" возле Херста, то есть примерно в трех милях к западу от Лимпна. Он уверяет нас, что "это место для высадки не имело себе равных"; так что, предположительно, грязь была рекомендацией. Мистер Малден отмечает, что на склоне выше было "хорошее место для лагеря, лес и вода"; но несколькими строками ниже он замечает, что "хорошее место для лагеря было бы на склоне, где сейчас стоит замок Статфолл"; то есть в трех милях от него на востоке! Далее он уверяет нас, что "это место удивительным образом согласуется с рассказом о битве на берегу"; что "проход во внутреннюю страну был бы удобен через пролом в холме над Вест-Хайтом"; и что "холм доступен в любом месте". Наконец, он отмечает, что "в 893 г. н. э. Гастингс Пират пришел сюда со своим флотом"³¹⁸⁴.

Льюин, как я уже [показал](#)³¹⁸⁵, дает три последовательных и разных описания Ромни Марш, как она существовала во времена Цезаря; и мистер Малден не говорит, на какое из трех описаний он ссылается. Очевидно, однако, что он имеет в виду первое; и я боюсь, что он не потрудился прочитать второе издание книги Льюина. В предыдущей [статье](#)³¹⁸⁶ я рассмотрел все теории Льюина. Здесь я предположу, что мистер Малден прав; что береговая линия "проходила почти на восток и запад от Сэндгейта в сторону Эпплдора"; и что северная окраина Ромни Марш была доступна "для кораблей, плывущих через то, что сейчас является насыпной землей". И по этой, и по любой другой гипотезе совершенно точно, что Цезарь не мог высадиться в точке, которую указывает мистер Малден. Он не знает, что такое "хорошее место для лагеря" в условиях древней войны. Если бы он знал "Комментарии" настолько глубоко, насколько это должен делать человек, который утверждает, что объясняет их, он бы увидел, что ни в Херсте, ни "на склоне, где сейчас стоит замок Статфолл", ни в любой другой промежуточной точке не было хорошего места для лагеря; потому что везде вдоль этой

линии лагерь был бы доминирующим над более высокой землей. Неужели мистер Малден не помнит слов, в которых Цезарь описывает лагерь, который Регин и Ребилус были вынуждены занять при Алезии в силу неблагоприятных обстоятельств? Они "были вынуждены", говорит он, "разбить лагерь на пологом склоне, что давало нападающему небольшое преимущество" (*necessario paene iniquo loco et leniter declivi castra fecerunt*³¹⁸⁷). Склон между Херстом и замком Статфолл дал бы нападавшему не небольшое, а значительное преимущество. Где же Цезарь мог найти "выгодную позицию" (*loco idoneo*³¹⁸⁸), которую он выбрал для своего лагеря в 54 году до н. э.? Гастингс Пират", как я уже [доказал](#)³¹⁸⁹, не "пришел сюда со своим флотом"; и какую пользу могла принести конница Цезаря, об отсутствии которой он сожалел, если бы она наступала на холм, поросший [лесом](#)³¹¹⁹, мистер Малден не объясняет. Холм, как он говорит, "везде доступен" - для пешего человека: но, как я уже показал,³¹⁹¹ "проход во внутреннюю страну" *перед лицом вооруженного сопротивления* мог быть осуществлен только с большими потерями; и было бы интересно услышать, как г-н. Малдену объяснить тот факт, что бритты в 54 г. до н. э. ушли на "возвышенность" в двенадцати милях от места высадки, когда прямо над местом высадки, которое он называет "непревзойденным", была земля на 312 футов выше уровня моря и на 300 футов выше нынешнего возвышенного уровня болот.³¹⁹² Я также хотел бы услышать от него объяснение, почему Волусенус, опытный солдат, хорошо знавший свое дело, должен был посоветовать Цезарю высадиться в Херсте, а не между Вальмером и Дилом; какие мотивы могли побудить Цезаря попытаться плыть из Виссанта (который он отождествляет с Портус-Итиус) в Херст при юго-западном ветре, то есть попытаться плыть на запад-северо-запад, по восточному течению, в шести пунктах против ветра; как его кавалерийские транспорты умудрились вернуться из пункта близ Хёрста в Сангатте или даже в Амблетеуз против шторма, который гнал их корабли на запад; или каким чудом этот шторм выбросил его корабли на берег в северном направлении!

Х. ТЕОРИЯ О ТОМ, ЧТО ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ МЕЖДУ ХЕРСТОМ И КЕННАРДИНГТОНОМ

Покойный Фрэнсис Хобсон Аппах опубликовал в 1868 году книгу под названием "Британские экспедиции Кая Юлия Цезаря", основной целью которой было доказать, что войска Цезаря высадились в 55 году до н. э. между "подножием отрога от Олдингтонского холма" (который находится примерно в четырех милях к западу от Лимпна) справа и точкой "примерно на полпути между Боннингтоном и Билсингтоном" [слева](#)³¹⁹³; и, что в следующем году левая часть линии распространилась на запад до Кеннардингтона. Эта теория незначительно отличается по месту от теории мистера Малдена, но защищается другими аргументами; кроме того, от Боннингтона на запад склон холмов, ограничивающих Ромни Марш с севера, становится гораздо более пологим. Аппах утверждает, что во времена Цезаря по крайней мере северная часть болота, если не вся, была затоплена, и что его северная окраина была доступна для кораблей, плывущих с востока. Его аргументы уже были опровергнуты в одном из предыдущих разделов этой [книги](#)³¹⁹⁴, но для целей настоящего исследования я предположу, что он обосновал свои доводы, и что во времена Цезаря "Апульдорский залив", на который он постоянно ссылается, был, как он уверяет нас, достаточно глубоким, чтобы плавать "на самых тяжелых кораблях Цезаря во время самых низких весенних приливов".³¹⁹⁵

Аппах, разумеется, как и Льюин и Эйри, основывает свою теорию на предположении, что приливное течение, которое было в пользу Цезаря, когда он плыл от якорной стоянки к месту высадки, должно было направиться на запад. Хотя я доказал несостоятельность этой гипотезы, я предположу, чтобы соблюсти справедливость в отношении аргументов Аппаха, что Цезарь мог плыть по течению, направленному на запад.

1. Аппах начинает с утверждения, что Волусенус, проводя разведку британского побережья, обнаружил к западу от Олдингтонского холма "ту самую землю, которую он искал", а именно "низкое ровное побережье", которое "простиралось до Апулдора... образуя начало бухты, защищенной от волн в Ла-Манше скалой в Фэрлайте... и скалой в Фолкстоне" [3196](#).

Можно смело признать, что это побережье, если бы оно было доступно по морю, было бы удобным местом для высадки, если бы Цезарь хотел только высадиться, а затем снова отплыть. Но его целью было вторжение в Британию, а место высадки, которое, по мнению Аппаха, выбрал Волусен, привело бы Цезаря в негостеприимный лес Андериды, [3197](#) где нельзя было достать кукурузу. Это возражение, действительно, в равной степени фатально для теории г-на Малдена; и ни он, ни Аппах не пытаются объяснить, как могли существовать "здания далеко и широко" (*omnibus longe lateque aedificiis incensis*) на тех одиноких склонах, на которых даже сейчас много леса, а зданий очень мало и они очень далеко друг от друга. [3198](#)

2. Аппах говорит нам, что первоначально Цезарь намеревался высадиться между Сэндгейтом и Хайтом; при этом следует иметь в виду, что, по его словам, гавани Хайта, описанной Льюином, тогда не существовало. Это место высадки, - говорит он, - хотя и открыто с юга и востока, было защищено с севера и запада. Она также была защищена от силы моря и течения в Ла-Манше и, следовательно, должна была быть главным британским портом на этом участке побережья во времена Цезаря" [3199](#).

Возможно (если бы он существовал), - "на этой части побережья". Но затем [Цезарь3200](#) говорит, что "почти все корабли из Галлии" направлялись к тому, что он называет восточным "углом" Британии, "через Кент". Возможно, он имел в виду Дувр или Ричборо, возможно, и то, и другое; но я сомневаюсь, можно ли вложить в его слова смысл, что гавань, где "почти все корабли из Галлии" выгружали свой груз, находилась между Сэндгейтом и Хайт.

3. Но давайте предположим, что Цезарь по какой-то непостижимой причине намеревался высадиться между Сэндгейтом и Хайтом. Что же тогда представляли собой "обрывистые высоты", у которых он бросил якорь, - высоты, с которых можно было бросить ракету прямо на берег? Может ли Аппах найти их? Да! Он говорит нам, что они там, и что если мы будем искать их в другом месте, то напрасно. [3201](#) Он просит нас внимательно прочесть отрывок, в котором Цезарь описывает их: "Там, стоя на виду на всех высотах, он увидел вооруженные силы противника. Форма местности была своеобразной, море было так тесно закрыто обрывистыми высотами, что можно было бросить снаряд с земли сверху на берег" (*in omnibus collibus expositas hostium copias armatas conspexit. Cuius loci haec erat natura, atque ita montibus angustis mare continebatur, uti ex locis superioribus in litus telum adigi posset* [3202](#)). Следует заметить, говорит Аппах, что "Цезарь использует слово "все"... тем самым явно подразумевая, если не утверждая... что холмов было больше двух". Затем нам сообщают, что "через полчаса после начала половодья море достигло устьев трех долин между Хайтом и Сэндгейтом, так что бухта Хайта показалась Цезарю закрытой холмами именно так, как он ее описывает".

Уже одни эти слова свидетельствуют о том, что Аппах не знал достаточно латыни, чтобы справиться с поставленной перед ним задачей. То, что он неправильно истолковал слова *montibus angustis mare continebatur*, не так уж удивительно; но человеку, знакомому с *usus loquendi* Цезаря, вывод, который Аппах делает из слов *omnibus collibus* - что Цезарь должен был видеть по крайней мере три отдельных холма, - покажется несколько вынужденным. [3203](#) Если бы он сел на корабль в Дувре и посмотрел на скалы, простирающиеся на восток к Южному Форленду, он бы увидел, что они в точности

соответствуют описанию Цезаря. Верхний край мела не является прямой линией: он поднимается и опускается чередой глубоких изгибов, соответствующих лежащим выше горным склонам, которые, так сказать, разделены на ряд высот четко очерченными впадинами. Вот они, эти *omnes colles*, как нельзя более очевидные, не три, а шесть,³²⁰⁴ между долиной Приори и Южным побережьем. И Аппах хочет, чтобы мы поверили, что холмы между Сэндгейтом и Хайтэ - это "обрывистые высоты" (*angusti montes*), с вершин которых можно было бы бросить ракету прямо на берег. Обрывистые высоты! Иди, читатель, и посмотри на *nux*³²⁰⁵.

4. Аппах откровенно признает, что Цезарь в своем воображаемом путешествии из Хайта в Боннингтон потерял у Лимпна преимущество западного течения и "встретил вихрь в заливе Апульдора, идущий с запада на восток вдоль его северного берега":³²⁰⁶ но этой откровенностью он выдает всю свою версию; ибо кто поверит, что Цезарь сказал бы нам, что он "получил течение в свою пользу", если бы течение повернуло против него, прежде чем он завершил половину своего путешествия?

5. Опять же, Аппах отмечает, что рассказ Цезаря о его первой высадке подразумевает, что противостоявшие ему бритты использовали как колесницы, так и кавалерию; и он насмехается над представлением о том, что колесницы или даже кавалерия могли действовать на галечнике. Поэтому, заключает он, "в том месте, где высадился Цезарь, не могло быть никакой гальки". Боннингтон удовлетворяет этому условию ³²⁰⁷.

Совершенно верно; и побережье к северу от замка Сэндаун также практически соответствует или когда-то соответствовало этому условию.³²⁰⁸ Если аргумент Аппаха показывает, что Цезарь не высаживался на галечник, это не доказывает, что он высадился в Боннингтоне. Более того, если допустить, что рассказ Цезаря подразумевает, что бритты использовали колесницы, чтобы противостоять высадке, Аппах не понимает ситуацию. От лошадей не требовалось скакать в море; они не могли скакать по волнам в Боннингтоне в большей степени, чем в Лимпне, или Хайте, или Диле: но в любом из этих мест они могли серьезно помешать людям, которые с трудом держались на ногах и были обременены доспехами так, как это так наглядно описывает *Цезарь*³²⁰⁹. Все, что требовалось от лошадей, - это доставить своих хозяев "немного в воду" (*paulum in aquam* [progressi]), чтобы они могли эффективно метать свои снаряды; и это они легко могли сделать, если бы тянули свои легкие машины не быстрее, чем древние кони, которые тащат или когда-то тащили купальные машины по галечнику в Истборне.

6. Наконец, Аппах приводит известный отрывок, в котором Цезарь рассказывает, что на рассвете во время своего второго плавания он "увидел Британию, лежащую позади в портовой четверти" (*sub sinistra Britanniam relictam conspexit*). Он утверждает, что слова Цезаря были бы бессмысленны, "если бы конфигурация побережья в его время была такой же, как в настоящее время, ибо Британия не могла... находиться в другом положении". Выражение, однако, особенно уместно, если море тогда заполняло Апулдорский залив; ведь Цезарь, пlying, как он думал, из Булони в Кеннардингтон, конечно же, ожидал увидеть Британию справа от себя ³²¹⁰.

Да, мы, конечно, видим, что, когда Цезарь дрейфовал вверх по каналу, "Британия не могла находиться ни в каком другом положении", кроме как слева от него. Но Цезарь писал не для нас: он писал для своих соотечественников, которые ничего не знали о конфигурации Британии, пока не дочитали до тринадцатой главы Пятой книги.³²¹¹ Более того, если бы Аппах знал своего Полибия, он бы запомнил отрывок, в котором читателям, прожившим жизнь в бассейне Средиземного моря, сообщалось о самоочевидном факте, что Ганнибал,

шедший на восток через Южную Галлию, имел Средиземное море справа от себя.³²¹² Более того, если бы Цезарь взял курс на Кеннардингтон, ему пришлось бы дрейфовать более чем на пятнадцать морских миль, чтобы достичь точки напротив Южного берега: невозможно было бы дрейфовать почти на такое расстояние между "около полуночи" и *рассветом*³²¹³; и если бы он не дрейфовал дальше, он не смог бы увидеть Британию, "лежащую позади" *слева*³²¹⁴.

Мне не нужно добавлять, что Аппах не объясняет, как эти кавалерийские транспорты вернулись, несмотря на северо-восточный или восточно-северо-восточный шторм, из Боннингтона в Амблетеуз.

Уже достаточно сказано, чтобы показать, что, даже если "Апульдорский залив", , как описывает его Аппах, существовал во времена Цезаря, он никогда не плавал в его водах. Теперь мы знаем, где искать место его высадки: должно быть, он впервые ступил в Британию на восточном побережье Кента.

XI. ТЕОРИЯ О ТОМ, ЧТО ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ НА БЕРЕГ МЕЖДУ УОЛМЕРОМ И ДЕАЛОМ

Древнейшие английские писатели, чьи труды дошли до нас, считали, что Цезарь высадился на севере Южного побережья. Такого мнения, несомненно, придерживался Ненний или автор, чьи труды редактировал *Ненний*³²¹⁵, и доктор Гост придает большое значение его *свидетельству*³²¹⁶. Я думаю, что, делая это, он проявил меньше, чем обычно, рассудительности; возможно, он не знал, что Майстр Уэйс, живший в двенадцатом веке, предвосхитил современную теорию, согласно которой Цезарь высадился на Ромни *Марш*³²¹⁷. Однако в течение нескольких столетий преобладало мнение, впервые определенно высказанное, если не ошибаюсь, *Лиландом*³²¹⁸, жившим в эпоху правления Генриха Восьмого, что высадка произошла возле *Дила*³²¹⁹.

1. Мы знаем, что Цезарь, прежде чем отплыть из Галлии, намеревался высадиться, по возможности, в одной из гаваней Британии; ведь он поручил Волусену выяснить, какие гавани способны вместить многочисленный флот, а перед отплытием к нему прибыла депутация от многочисленных британских племен с обещанием *подчиниться*³²²⁰. Выбор, как мы видели, лежит между гаванями Дувра и Фолкстона; и неправдоподобно, чтобы Цезарь сознательно предпочел маленькую гавань Фолкстона более просторной и легкодоступной гавани Дувра.³²²¹ И если он направился в гавань Дувра, то "обрывистые высоты", у которых он бросил якорь в 55 г. до н.э., должны были быть не скалами залива Ист-Уэр, а скалами между Дувром и Южным форландом.³²²²

Эйри,³²²³ действительно, отрицает, что Цезарь когда-либо намеревался высадиться в гавани. "Это, - говорит он, - не та манера, когда пытаются высадиться в стране, которой владеет враг. Сэр Артур Уэлсли не предпринимал никаких попыток в Лиссабоне, но высадил свои войска на берег на пляже Мондего". Интересно, знал ли Эйри обстоятельства и мотивы, определившие действия Уэлсли: во всяком случае, его аргументы не введут в заблуждение любого читателя, изучавшего историю Пенинсульской войны. Почему Уэлсли "не предпринял никакой попытки взять Лиссабон"? Просто потому, что, как говорит *Напьер*³²²⁴, "сила французов, барьер реки, расположение фортов, трудность высадки в непосредственной близости, где сильный прибой разбивался о все незащищенные бухты и заливы, убедили его в том, что такое предприятие нежелательно, если не практически неосуществимо..... Найти место для высадки было непросто. Побережье от Минью до Тежу, за исключением нескольких пунктов, изрезано и опасно; все речные гавани имеют бары и

труднодоступны даже для лодок.... В семидесяти милях к северу от Лиссабонской скалы небольшой полуостров Пенише был единственной безопасной и доступной бухтой, пригодной для высадки; но якорная стоянка находилась в пределах досягаемости форта, в котором стояло сто пушек и гарнизон из тысячи человек. Следующим лучшим местом была река Мондего; там маленький форт Фигуерас, ныне занятый английскими морскими пехотинцами, обеспечивал свободный вход, и сэр Артур занял его". Читатель наверняка заметил, что Эйри не только игнорирует обстоятельства, запрещавшие Уэлсли попытаться высадиться в Лиссабоне, но и не упоминает о существовании реки Мондего.³²²⁵ Цезарь высадил свои войска на берег на пляже; но он намеревался высадить их в лучшей из доступных гаваней, поскольку, в отличие от Уэлсли, у него были основания надеяться, что его высадке не будут противодействовать. Если он не собирался высаживаться в гавани, почему он поручил Волусенусу доложить о кентских гаванях? И почему он направился к "обрывистым высотам", у подножия которых самый тупой солдат в его армии знал, что высаживаться будет безумием, если он не собирался заходить в гавань, образованную прорехой в этих скалах? Почему враг занял эти высоты, если не верил, что именно таково его намерение? Можно, конечно, утверждать, что, получив доклад Волусенуса, он решил, что гавань Дувра не подходит, и поэтому отказался от мысли высадиться в гавани. Если это так, то он не направился бы к скалам Дувра; но он также не направился бы к скалам Фолкстона или залива Ист-Уир. Единственной альтернативой может быть предположение, что он бросил якорь у нижних скал к северу от залива Святой Маргариты, чтобы дожидаться отстающих кораблей, с самого начала своего плавания намереваясь плыть дальше и высадиться к северу от Уолмера.³²²⁶ Но когда он говорит, что "считал это место [у которого бросил якорь] самым неподходящим для высадки" (*hunc ad egrediendum nequaquam idoneum locum arbitratus*)³²²⁷, он недвусмысленно подразумевает, что рассматривал возможность высадки там; И, поскольку он мог с закрытыми глазами решить, что высаживаться у подножия "обрывистых высот" было бы нелепо, он должен был прийти к выводу, что было бы неразумно попытаться высадиться перед лицом врага в гавани, которая образовалась в результате разрыва в скалах. Вероятно, еще до того, как он узнал, что его высадке будут противодействовать, он намеревался собственными глазами осмотреть гавань и самостоятельно принять решение о ее достоинствах.

Г-н Х. Э. Малден, однако, замечает, что, согласно Диону Кассию, "Цезарь при первом же случае высадился там, где не следовало, οὐ μὲντοι καὶ ἤϊδεν προσέσχεν". Конечно, - продолжает г-н Мальден, - это подразумевает не то, что Цезарь нацелился на определенную точку для высадки, а затем отказался от нее при ближайшем рассмотрении, а то, что нечто подобное тому, что случилось с ним во время второго плавания, произошло и во время первого, и что он отклонился от своего курса в точку, которой не собирался достигать. Если это так, то отпадает всякая мысль о том, что он стремился в Дувр как в обычный порт высадки. "³²²⁸

Да, "если так". По мнению мистера [Малдена](#)³²²⁹, Цезарь высадился недалеко от Херста на Ромнейском болоте. Согласно этой теории, он должен был бросить якорь у побережья возле Сэндгейта, что очень мало отклонялось от его курса, если он намеревался высадиться возле Херста, и совсем не отклонялось от его курса, если, как ошибочно полагает мистер Малден, он отплыл из Виссанта. Общеизвестно и несомненно, что когда Цезарь приближался к Британии, и в течение нескольких часов до этого, приливная струя текла вверх по Ла-Маншу. Объяснит ли г-н Малден, что это за течение, которое могло заставить корабли Цезаря,

направлявшиеся из Виссанта или из Булони в Херст, "дрейфовать" в сторону Сандгейта *по восточному течению*?

2. Читатель уже знаком с темой приливных течений в той мере, в какой она имеет отношение к данному обсуждению.³²³⁰ Как мы видели,³²³¹ Цезарь мог высадиться в Британии 26 августа 55 года до н. э.; и в этот день прилив должен был наступить в Дувре в 6.21 утра. Я говорю "должен был наступить", поскольку наблюдения показали, что прилив иногда наступает на несколько минут раньше или позже времени, указанного в Адмиралтейских таблицах приливов.³²³² Поэтому, *принимая общее правило, установленное адмиралом Бичи и геодезистом Калвером*³²³³, течение у скал Дувра должно было повернуть на запад где-то между 10.21 и 11.9 утра, и снова на восток в 5.24 вечера.

Но Цезарь, как нас уверяют Эйри и Льюин, снялся с якоря в 3 часа дня; и в 3 часа дня течение все еще текло бы на запад. Этот аргумент навязан слабым умам: читатель увидит, что он не имеет ни малейшей силы. Нет никаких доказательств того, что Цезарь бросил якорь в три часа дня. Он говорит лишь о том, что ждал на якоре прибытия остальных кораблей - тех, которые не успевали за передовым отрядом флота, - до девятого часа. Девятый час на широте Дувра длился 26 августа с 2.20 до 3.30 *полудни*³²³⁴. Поэтому Цезарь, если предположить, что его заявление было буквально верным, мог ждать на якоре прибытия отстающих кораблей до 15.30. Теперь, как помнит читатель, я показал на основании доказательств, к которым апеллирует Эйри, - доказательств, предоставленных адмиралом Бичи и геодезистом Кальвером, - что в день высадки Цезаря приливное течение могло повернуть на восток раньше 15.54;³²³⁵ а если оно повернуло на двадцать пять минут раньше, то в девятом часу.

До сих пор мы предполагали, что утверждения Цезаря о часе, до которого он ожидал прибытия опоздавших кораблей, были буквальными. Но теперь позвольте мне попросить любого, кто все еще сомневается, согласуется ли его рассказ с гипотезой о том, что он отплыл на восток от своей якорной стоянки, использовать свой здравый смысл и вспомнить, что у него есть чувство юмора. Эйри, Льюин, мистер Малден и другие рассуждают в таком духе: "Цезарь простоял на якоре до 3 [или 3.30] часов дня, и ни минутой позже: течение тогда текло на запад; следовательно, Цезарь плыл на запад". Это тот аргумент, который можно было ожидать не от королевского астронома или барристера вроде Льюина, знающего мир, а от умного школьника. Однако ни один комментатор не указал на его абсурдность. Неужели Эйри забыл о противоречивых заявлениях офицеров, у которых в карманах были часы, о том, в котором часу произошел тот или иной эпизод в кампании при Ватерлоо?³²³⁶ Неужели Эйри или Льюин вообразили, что Цезарь имел на борту своей галеры хронометр Дента и сразу после того, как бросил якорь, записал в дневнике слова: *Hora nona ancorae sublatae sunt*? Возможно, у него на борту были водяные часы (*clepsydra*)³²³⁷, которые позволили бы ему, если бы они были должным образом исправлены на широту Дувра и если бы море было настолько гладким, что корабль был неподвижен, определить время приблизительно; но, конечно, вероятно, что он приблизительно определил время по своим наблюдениям за высотой солнца?³²³⁸ И разве не столь же вероятно, что он доверял не дневнику, а своей памяти? Его оценка могла быть правильной, но могла быть и ошибочной, и в любом случае глупо ставить весь аргумент на ее точность.

Кроме того, нет уверенности в том, что Цезарь действительно бросил якорь в то время, которое он назвал *horam nonam*. Поскольку он говорит, что ждал прибытия своих опоздавших кораблей до девятого часа, можно предположить, что они не прибыли раньше. Когда они прибыли, их капитаны, как я полагаю, должны были получить инструкции, как это уже сделали генералы и военные трибуны. Как утверждают Хеллер³²³⁹ и де Сольси, мы не

имеем права делать вывод из слов *in ancoris exspectavit*, что по окончании периода ожидания Цезарь перестал стоять на якоре.³²⁴⁰ И даже если он не давал никаких указаний капитанам отстающих кораблей, а предоставил их самим себе, остается несомненным, что приведение кораблей в порядок, подача сигнала к старту и подъем якоря занимали ощутимое время.

Но нам нет нужды настаивать на этом аргументе. Мы можем успокоиться, зная, что поток мог повернуть раньше, чем в 15:⁵⁴³²⁴¹. Мы можем быть уверены, что у Цезаря не было возможности точно узнать, в какое время он взвесился на якоре; поэтому, даже если он хотел сказать, что взвесился на якоре в девятом часу, мы не обязаны считать, что он сделал это раньше 15:30. Мы знаем, что *Цезарь был слишком мудр, чтобы пускаться в семимильное плавание в последний прилив, когда течение было самым медленным и когда у него не было уверенности, что оно не повернет против него до того, как он завершит свое плавание;* и нас подтверждают в этом убеждении его собственные слова, которые говорят нам, что он пустился в путь, когда ветер и прилив были в его пользу. Наконец, *мы доказали, что не невероятно, а невозможно, чтобы он высадился на берег в Певенси или на каком-либо участке Ромни Марш.*³²⁴² Таким образом, вопрос о направлении прилива, когда Цезарь отплыл от своей якорной стоянки, который сам по себе был бы сомнительным, решается другими соображениями. Мы можем прийти только к одному выводу, и этот вывод абсолютно определен: когда Цезарь бросил якорь у кентских скал, он плыл на северо-восток.³²⁴³

3. Следует помнить, что Цезарь, описывая последний этап своего первого путешествия, говорит, что он "продвинулся" (*progressus*³²⁴⁴) на семь миль от своей якорной стоянки. И Лонг³²⁴⁵, и Хеллер³²⁴⁶ считают слово *progressus* доказательством того, что Цезарь должен был высадиться на побережье Восточного Кента. Если бы он бросил якорь у залива Ист-Уир и поплыл оттуда в Хайт или Лимпн, он бы, говорит Эллер, не продолжил *по прямой* направление своего плавания из Галлии в Британию; но он сделал бы это, если бы бросил якорь у Южного побережья и поплыл оттуда в Дил. Я не беру на себя обязательство полностью согласиться с этим аргументом, хотя каждый, кто знаком с употреблением Цезарем слова *progredi*³²⁴⁷, признает, что оно гораздо лучше подходит к плаванью от Дуврских скал до Уолмера, совершенному в продолжение плавания из Булони к Южному берегу, чем к плаванью от залива Ист-Уир или от точки у Фолкстона до Хайта или Лимпна.

4. Дион Кассий говорит, что Цезарь, плывя от места своей стоянки до места высадки, обогнул мыс.³²⁴⁸ Я придаю этим словам определенное значение по следующим причинам. Хотя Дион не является авторитетом в таких вопросах, как подробности сражения, и хотя по небрежности или из-за любви к пышным украшениям он постоянно путает или неправильно использует свои авторитеты, невозможно представить, чтобы он сделал такое определенное и простое заявление, как это, без авторитета, если только он его не выдумал. Я уверен, что каждый, кто способен оценить степень доверия к историческому писателю, согласится со мной, что это не такое заявление, которое Дион мог бы придумать, и что это такое заявление, которое самый небрежный и риторический из писателей, если бы он нашел его в авторитете, последовал бы правильно. Поэтому я считаю, что Дион взял его из какого-то авторитета, который теперь утрачен, и что оно истинно. Если это так, то мысом, который обигал Цезарь, мог быть только Южный берег. Левин³²⁴⁹ признает, что это утверждение, "если воспринимать его буквально, выглядит так, будто он обогнул Южный берег; но, - добавляет он, - я уверен, что если бы он это сделал, то Цезарь упомянул бы столь примечательный мыс". Это замечание лишь показывает, что Льюин не был знаком со стилем Цезаря. Цезарь не беспокоился о живописных деталях, какими бы примечательными они ни были, упоминание которых не было необходимо для ясности его повествования. "Если, - продолжает Льюин, -

описательные слова такого позднего писателя, как Дион, имеют хоть какой-то вес, я должен интерпретировать их как означающие только то, что Цезарь плыл вокруг изгиба обрывистого берега между Фолкстоном и Сэндгейтом... или что Цезарь сначала прибыл в бухту Иствир... а затем обогнул скалу, закрывающую бухту с запада". Однако я сомневаюсь, что "изгиб" или "утес" можно было бы справедливо назвать "выступающим мысом" (ἄκραν προέχουσαν); и Льюин практически признает, что ни то, ни другое не стоило бы упоминать. Но если кто-то возражает против этого аргумента, мы вполне можем обойтись без него.

5. Если Волусенус заслужил доверие, которое оказал ему Цезарь, то у любого непредвзятого человека, изучавшего военную историю или даже комментарии Цезаря и взявшего на себя труд изучить особенности кентского побережья, не может быть ни малейшего сомнения в том, какое место для высадки он бы выбрал. Он не стал бы терять время, плывя вдоль побережья Сассекса: Первый взгляд на возвышенные холмы, вдающиеся в залив Ист-Уир, на утесы, протянувшиеся от Фолкстона до Сэндгейта, и на высоты, окаймляющие побережье от Шорнклифа до Лимпна и дальше, предостерег бы его от того, чтобы советовать великому капитану, которому он служил, высадиться под ними; но, когда его галера проплыла мимо Кингсдауна и приблизилась к Уолмеру, он увидел, что в сторону окрестностей Сандвича простирается открытое побережье, открывающее легкий доступ во внутренние районы, которые он искал. Здесь и только здесь, если бы гавань Дувра удерживалась врагом, можно было бы высадиться на берег. Только здесь и только здесь можно было бы после победы провести эффективную кавалерийскую атаку.

6. Если предположить, что Цезарь высадился в Восточном Кенте, то его рассказ о приключениях его кавалерийских транспортов и кораблекрушениях в 55 году до н. э., который, как мы видели, [3250](#) необъясним ни по какой другой теории, не представляет никаких трудностей. Транспорты, вернувшиеся в порт, откуда они стартовали, должны были лечь на левый галс, и их отнесло бы назад в Амблетеуз тем же ветром, который гнал их корабли на запад по Ла-Маншу. [3251](#) Этот ветер, который не мог пригнать к берегу в непосредственной близости от места их стоянки суда, стоящие на якоре у Лимпна или Хайта, неизбежно пригнал бы к берегу, как только они снялись с якоря, суда, лежащие у побережья между Уолмером и Дилом. [3252](#)

7. Наконец, Цезарь отправился в свое второе путешествие в Британию при юго-западном ветре; а юго-западный ветер, очевидно, был бы гораздо более благоприятен для плавания из Булони или из Виссанта в Дил или в любую точку на побережье Восточного Кента, чем для плавания из Булони в Лимпн или даже в Хайт.

Остается рассмотреть возражения.

1. Я уже опроверг критику Эйри мнения о том, что Цезарь бросил якорь у скал Дувра; и мы видели, что Эйри вынужден в силу своих собственных аргументов отождествлять скалы, которые Цезарь описывает как "обрывистые высоты", а Цицерон - как "поразительные массы утесов" [3253](#), с утесами высотой от десяти до тридцати футов. [3254](#) Он утверждает, что наше толкование слов *angustis montibus* "должно быть продиктовано соображениями о характере места, в котором офицеру пришлось бы в голову попытаться высадиться", а также "должно зависеть от возможности прицелиться копьем с высоты". "Оба соображения, - настаивает он, - исключают такие высокие скалы, как Дувр и Фолкстон". [3255](#) Можно было бы ожидать, что такой умный человек, как Эйри, поймет, что Цезарь вообще не собирался высаживаться на берег под скалами *angusti montes*, будь они высотой 300 или, как утверждает Эйри, 10 футов. Он намеревался высадиться в промежутке между ними, то есть в гавани Дувра. [3256](#) Эйри, правда, утверждает, что "ни Цезарю, ни Волусену не пришлось бы в голову столкнуть свои

лодки в бухту, защитники которой могли бы атаковать их с обеих сторон";³²⁵⁷ но он забывает, что у Цезаря были основания ожидать, что его высадке не будут противостоять.³²⁵⁸ Собственно говоря, Цезарь ничего не говорит о копьях; но если бы Эйри стоял на пляже у подножия Дуврских скал и позволил стоящей сверху армии осыпать его ракетами, он бы быстро понял, что можно прицелиться с этих "возвышенных скал"; и, если бы он пережил этот эксперимент, он был бы более мудрым и более печальным человеком.

2. [Льюин3259](#) говорит, что "если предположить, что Цезарь был совершенно не осведомлен о британском побережье... он не смог бы обнаружить уровень в Диле".

Но что толку делать абсурдные предположения? Как мы уже видели, несомненно, что до того, как Цезарь ступил на территорию Британии, он знал о побережье Восточного Кента все, что мог сообщить ему [Волусенус3260](#).

3. Возражают, что расстояние от Дувра до Уолмера превышает семь миль, которые отделяли якорную стоянку Цезаря от места высадки. Но ни один здравомыслящий человек не утверждает, что Цезарь бросил якорь точно напротив гавани Дувра. Он бросил якорь у скал к востоку от Дувра. Он говорит, что проплыл "около семи миль" (*circiter milia passuum VII3261*) до места высадки. Расстояние по морю от Дувра до точки к северу от замка Уолмер составляет $7\frac{1}{2}$ английских миль, или чуть меньше $8\frac{1}{8}$ римских миль; от Южного форланда до той же точки - $4\frac{7}{8}$ английских миль, или чуть больше $5\frac{1}{4}$ римских миль. Соответственно, если мы предположим, что место высадки Цезаря простиралось примерно на одну милю к северу от замка Уолмер, а его якорная стоянка - на одну милю к востоку от Южного берега от точки, расположенной примерно в одной миле к востоку от Дувра, требования Комментариев будут полностью удовлетворены; и даже если корабль слева от линии встал на якорь чуть восточнее гавани, у скалы замка, грубая оценка Цезаря, которую он обозначил словом "около" (*circiter*), вряд ли будет нарушена. Конечно, разница между "около семи" и $8\frac{1}{8}$ не стоит того, чтобы над ней издеваться.³²⁶²

4. [Левин3263](#) утверждает, что пляж в Диле не соответствует рассказу Цезаря о его высадке. Римляне, утверждает он, очевидно, высадились на постепенно отвесный берег, тогда как "в Диле пляж... спускается так круто, что при трехчасовом наводнении транспорты могут подойти к самой кромке воды".³²⁶⁴ Опять же, отмечая, что Цезарь описывает берег, на который он высадился, как "открытый" (*apertum*) и "ровный" (*planum*), он говорит, что "между Вальмером и Дилом... земля неровная, и ее нельзя назвать плоской". Наконец, он вспоминает свидетелей, чьи показания он приводил в поддержку своей теории. Цезарь, Дион Кассий, Плутарх и Валерий Максим - все... ссылаются на *болота* в месте высадки... кто когда-либо слышал о болоте в Диле".³²⁶⁵ И снова: "Валерий Максим говорит о *двух небольших островах* в месте высадки..... Никогда не предполагалось, что острова существовали или могли существовать в Диле "³²⁶⁶.

Начнем с того, что Льюин предполагает, что пляж между Уолмером и Дилом не претерпел никаких изменений и был таким же крутым 2000 лет назад, как и сегодня. В предыдущей [статье3267](#) я показал, что это предположение несостоятельно. Во-вторых, Льюин неправильно понимает повествование Цезаря. Поскольку некоторые бритты бросали свои снаряды с [берега3268](#), очевидно, что глубокая [вода3269](#), в которой сели на мель римские корабли, находилась в пределах досягаемости пращи или стрелы, то есть совсем рядом с берегом. В-третьих, ни один берег не бывает и не может быть "ровным": берег между Уолмером и Дилом, как может убедиться каждый, глядя на него собственными глазами, не имеет [препятствий3270](#) (*apertum*) и, говоря в целом, равномерно уклоняется (*planum*)³²⁷¹. Цезарь применял эти эпитеты к берегу, у которого он посадил свои корабли на мель, а не к

"земле" за ним. Что касается аргументов, которые Левин основывает на высказываниях Плутарха, Диона Кассия и Валерия Максима, то я уже [показал3272](#), что они ничего не стоят; но если бы история, рассказанная Валерием Максимом, чего-нибудь стоила, она бы не поддержала, а разрушила теорию Левина. Ведь, как мы видели, Валерий [Максим3273](#) говорит не о "двух маленьких островах", а об одном большом острове (*Britannica insula*) и скале (*scopulus*); а скал нет ни у Хайта, ни у Лимпна.[3274](#) Более того, хотя этот факт не имеет значения, *есть* скалы, называемые "мальмами", которые видны при низкой воде, во время весенних приливов, напротив Дила;[3275](#) а во времена Цезаря за песчаными холмами к северу от Дила были болота.

5. Генерал [Крейли3276](#), ссылаясь на описание Цезарем шторма, которым некоторые из его кавалерийских транспортов, после того как они были замечены из его лагеря в 55 г. до н. э., были отброшены дальше по [побережью3277](#), утверждает, что единственным пунктом, куда они могли быть отброшены, был Дангенесс. Из этого следует, говорит он, что лагерь не мог находиться в Диле, поскольку расстояние до него от Дангенесса слишком велико.

На этот любопытный аргумент можно ответить, что, во-первых, невозможно точно указать место, куда были направлены корабли; во-вторых, это точно был не Дангенесс, поскольку во времена Цезаря Дангенесса не существовало;[3278](#) в-третьих, в повествовании Цезаря нет ничего, что могло бы показать, насколько далеко от его лагеря находилась точка, к которой гнали корабли; и, в-четвертых, если лагерь был в Диле или около него, то в его повествовании нет ничего, что могло бы показать, что корабли не могли пройти перед штормом до долготы Дангенесса или даже намного дальше. От Дила до Дангенесса всего около 28 морских миль; и если бы корабли подошли к британскому побережью [утром3279](#), у них была бы большая часть дня, чтобы совершить этот переход.

6. Генерал [Крейли3280](#) обращает внимание на уже неоднократно цитированный мною отрывок, в котором Цезарь рассказывает, что на рассвете во время своего второго плавания он "увидел Британию, лежащую позади в портовой четверти". Если бы, говорит генерал, Цезарь взял курс на Дил, то на протяжении всего плавания побережье Британии было бы у него по левому борту, и в словах *sub sinistra* не было бы смысла. Он настаивает на том, что эти слова являются просто коррелятом *longius*: Цезарь видел Британию слева, потому что наводнение отнесло его *слишком далеко*.

Следует помнить, что Аппах использовал этот отрывок, чтобы доказать, что Цезарь высадился в (предполагаемом) заливе Аппледор.[3281](#) Крейли использует его, чтобы доказать, что Цезарь высадился около Хайта. Я показал тщетность аргументов Аппаха; и ответить Аппаху - значит ответить Крейли. Однако я могу заметить, что Цезарь не просто говорит, что видел Британию "слева" (*sub sinistra*): он говорит, что видел ее "*лежащей позади слева*" (*sub sinistra relictam*). Побережье можно было назвать "лежащим позади слева" только после того, как Цезарь миновал Южный [бегер3282](#); и, хотя он направлялся не к Хайту, а к какому-то пункту на побережье Восточного Кента, паводковый прилив отнес его "слишком далеко".

7. Многие комментаторы утверждают, что рассказ Цезаря о последнем этапе его второго путешествия не согласуется с теорией, согласно которой он высадился возле Дила. Следует помнить, что, рассказав о том, что "он увидел Британию, лежащую позади по левому борту", он продолжает говорить, что затем последовал за поворотом прилива, и что все его корабли достигли места высадки, гребя ближе к полудню. Прилив, которому он следовал, был, конечно, западным течением: строго говоря, его направление, если бы он дрейфовал в какой-то точке к востоку от песков Гудвина, было [юго-западным3283](#) (магнитным), или между

юго-западным и юго-юго-западным (истинным). По мнению Льюина, весьма сомнительно, что при течении, идущем со скоростью $3\frac{3}{4}$ мили в час, флот вообще смог бы достичь Дила с помощью весел; несомненно, что для этого пришлось бы плыть "поперек, а то и вовсе против течения". Цезарь "не мог, - заключает Льюин, - сказать, что он следует за приливом, когда он плыл против него". Кроме того, поскольку в момент прилива вода должна была быть почти низкой, если бы он держался за Дилом, то непременно налетел бы на пески Гудвина".[3284](#) Эйри, напротив, утверждает, что Цезарь "должен был быть выброшен на пески Гудвина" во время дрейфа.[3285](#)

Читатель уже понял, что если аргумент Льюина говорит против мнения о том, что Цезарь высадился возле Дила, то он фатален для мнения, которое отстаивает сам Льюин. Ведь теория Льюина заставляет его предположить, что Цезарь дрейфовал не дальше точки у Южного побережья:[3286](#) чтобы добраться до Хайта, ему пришлось бы грести менее тринадцати морских миль, причем по течению; поэтому нелегко понять, почему его гребцы должны были прилагать какие-то экстраординарные усилия. Этот момент он игнорирует. Опять же, он признает, или, скорее, настаивает, что Цезарь должен был дрейфовать до Южного берега; но легко показать, что если бы Цезарь направлялся в Хайт, он не мог бы дрейфовать так далеко. Ведь, как говорит сам Льюин, длина дрейфа в таком случае должна была составлять не менее двенадцати морских миль.[3287](#) Дрейф же продолжался примерно с полуночи до рассвета, и, если предположить, что он длился четыре часа, что является вольной оценкой, то на самом деле поток прошел не более девяти миль.[3288](#) Конечно, корабли не прошли бы так далеко, если бы просто дрейфовали,[3289](#) но слабый бриз, без которого они не имели бы рулевого пути,[3290](#) возможно, восполнил бы недостаток. Но, чтобы дать Льюину все шансы, давайте примем наиболее благоприятную из трех оценок, которыми он сам нас снабжает. Он *говорит*[3291](#), что "наибольшая скорость прилива составляет, согласно таблицам приливов, 3,3 узла в час..... Дрейф, конечно, будет меньше скорости..... Таким образом, дрейф с полуночи до рассвета в 4 часа утра составит двенадцать миль". Но плавание Цезаря состоялось примерно 7 *июля*[3292](#), а рассвет был около 3.15 утра. Одно это соображение заставляет нас сократить оценку Льюина до полутора десятков миль; кроме того, он забывает, что прилив никогда не идет четыре часа подряд, тем более последние четыре часа, с наибольшей скоростью.[3293](#) Таким образом, аргумент, на который он опирается, чтобы доказать, что Цезарь должен был высадиться в Hythe, переворачивает и разбивает вдребезги его и без того расшатанную теорию.

При гипотезе, что Цезарь высадился в любом месте между Уолмером и Сэндвичем, утверждение, что он "следовал за поворотом потока", не представляет никаких трудностей, если только он не имел в виду, что с момента поворота прилива до момента, когда он достиг Британии, его люди упорно гребли точно по направлению потока. Именно это и предполагает Левин. Но Цезарь ничего подобного не говорит. Он говорит, что, проследив за поворотом прилива, он упорно греб, чтобы достичь желаемого места высадки. Пока прилив был попутным, упорная гребля, очевидно, была излишней, - если пески Гудвина существовали. В таком случае истинное объяснение - это модификация объяснения, предложенного К. Шнайдером,[3294](#) который говорит: "Пока можно было следовать за поворотом прилива, гребля была излишней. Но после того, как они достигли точки, где они больше не могли этого делать, не будучи унесенными мимо цели, они перешли на греблю". Конечно, они ни в коем случае не стали бы полагаться только на течение; но если предположить, что в то время существовали пески Гудвина или что остров занимал их место, то они двигались на юго-запад по течению, пока не повернули за препятствие, а затем упорно гребли в северо-западном направлении, поперек *течения*[3295](#), пока не достигли места *высадки*[3296](#).

Вопрос о песках Гудвина обсуждался в одной из предыдущих частей этой книги.³²⁹⁷ Либо их не существовало во времена Цезаря, так как субстрат, на котором они покоятся, был покрыт морем; либо они существовали, но не накопились до нынешней высоты, а возможно, и до нынешних размеров; либо они были практически идентичны нынешним пескам, хотя их границы, которые не являются постоянными, могли быть не такими, как сейчас; либо, наконец, как предположил сэр Чарльз Лайель, на их месте мог находиться остров. Этот вопрос не может быть решен однозначно; но по причинам, которые я уже приводил, я склонен считать, что либо предположение сэра Чарльза Лайелла было верным, либо пески накопились в достаточной степени, чтобы быть видимыми или, во всяком случае, опасными в определенных точках при низкой воде. Однако сейчас я рассмотрю возможность того, что ни одна из этих альтернатив не верна.

Многое зависит от ответа на вопрос: до какой точки дрейфовал Цезарь, когда увидел побережье Британии? Хеллер утверждает, что эта точка должна была находиться примерно в девяти милях к востоку от Рамсгейта; но, как я показал в предыдущей статье, его рассуждения несостоятельны.³²⁹⁸ Если бы Цезарь дрейфовал к точке, которую указывает Хеллер, его курс к Дилу, где, по словам Хеллера, он высадился, был бы почти юго-западным, то есть почти совпадал с направлением течения Гулл, которое в Адмиралтейских таблицах приливов описывается как SW. $\frac{1}{2}$ W. (магнитное), или, приблизительно, SW. на S. true.³²⁹⁹ Но, исходя из этой гипотезы, было бы необъяснимо, что его солдаты были вынуждены упорно грести. Геллер, правда, предполагает, что Цезарь направился к ближайшей точке побережья, то есть почти на запад, намереваясь держаться ближе к берегу, пока не найдет место высадки; и он замечает, что это объясняет, почему его люди были вынуждены использовать весла, а не плыть по течению.³³⁰⁰ Но Цезарь должен был знать, где находится место высадки; и объяснение Геллера кажется надуманным. Кроме того, как я покажу в дальнейшем, Цезарь во время своей второй экспедиции высадился не между Уолмером и Дилом, а в окрестностях Сэндвича.

По причинам, которые я привел в статье о Portus *Itius*³³⁰¹, я думаю, что мы должны заключить вместе с Наполеоном *Третьим*³³⁰², что Цезарь вряд ли мог дрейфовать намного дальше точки на широте Дила и к востоку от Гудвинских песков. Когда вскоре после рассвета - около 4.30 утра, если, что вполне вероятно, день был 7 июля³³⁰³, - начался прилив, он опустился бы вниз вместе с отливом, как я уже объяснял. Если бы, миновав пески или остров, он подождал до 9.30 утра, поток повернул бы и стал течь на северо-восток. $\frac{1}{2}$ N.³³⁰⁴ магнитное, или, приблизительно, NNE. верно: если бы он не ждал, ему пришлось бы, как я показал выше,³³⁰⁵ упорно грести против течения, которое текло со скоростью от трех до двух узлов, пока оно не повернуло около 9.30.

Возражение, что во время дрейфа Цезаря "должно быть, выбросило на Гудвинские пески", столь же необоснованно, как и только что прозвучавшее возражение, что если бы он попытался грести к Дилу [или к побережью между замком Сэндаун и Сэндвичем], то "непременно налетел бы на Гудвинские пески".³³⁰⁶ Капитан Айрон, начальник порта Дувра, в моем присутствии проложил на карте курс, которым римская флотилия, естественно, должна была следовать из Булони, и показал, что после того, как юго-западный ветер стих, она должна была дрейфовать к востоку от песков. Если же, что вполне вероятно, плоскодонные суда получили такой запас хода, что еще до ослабления ветра немного отклонились от своего курса, то они дрейфовали бы еще дальше на восток. Можно также возразить, что если бы Цезарь, следуя за приливом на юго-запад, повернул пески или остров, который мог занимать их место, он бы упомянул об этом факте. Возражение было бы вполне естественным, если бы исходило от писателя, который просто "выудил" из

повествования Цезаря столько, сколько, по его мнению, было необходимо для изучения вопроса; но каждый, кто действительно знаком с Комментариями, знает, что Цезарь часто опускал упоминания, особенно географические, которые современный историк счел бы необходимым зафиксировать. Остается возможность - возможно, даже вероятность - что ни песков Гудвина, ни гипотетического острова тогда не существовало. В этом случае Цезарю пришлось бы грести против течения: все равно он мог бы с полным правом сказать, что следовал за поворотом прилива. Он направлялся в Британию и не мог начать грести до тех пор, пока прилив не начал двигаться в сторону Британии, хотя и в другом направлении: какое еще выражение он мог использовать, кроме *aestus commutationem secutus*? Льюин сомневается, что он вообще мог достичь Британии на веслах; но Льюин не понимает, о чем пишет, и ему следовало бы обратиться к трактату по практической навигации.³³⁰⁷ С другой стороны, можно возразить, что ему не потребовалось бы до полудня, чтобы достичь места назначения: это зависит от точного направления течения, которое часто отличается от направления, указанного в адмиралтейских таблицах приливов,³³⁰⁸ и от скорости, с которой суда могли бы грести в неподвижной воде. Он говорит, что все его корабли достигли Британии примерно к полудню; несомненно, были и отставшие. Конечно, можно утверждать, что их не было и что все корабли действительно гребли семь часов. Но если кто-то решит, что возможное возражение, которое я предвидел, обоснованно, он столкнется с другим, совершенно непреодолимым. Ведь ему придется принять альтернативную теорию Льюина, к которой возражение будет применимо с удвоенной силой, - что Цезарю потребовалось семь часов, чтобы грести от точки у Южного побережья (хотя он не мог дрейфовать так далеко) до Хайта; другими словами, что, *усиленно гребя, Цезарь мог двигаться только два узла в час по течению*; и что *ему потребовалось вдвое больше времени, чтобы грести менее тринадцати узлов по течению, чем для дрейфа на двенадцать узлов без гребли!*

8. *Эйри*³³⁰⁹, отмечая, что из комментариев ясно, что "рядом с римским лагерем были леса и кукурузные поля", утверждает, во-первых, что если бы Цезарь высадился возле Дила, то "на семь миль вокруг его лагеря были бы голые меловые поля, на которых в те дни, вероятно, не было ни дерева, ни вспаханного поля"; во-вторых, что ночной марш, подобный тому, который совершил Цезарь после высадки в 54 году до н.э, можно совершать только по хорошим дорогам; что "дороги в лесистой и глинистой местности почти неизменны"; что, соответственно, дороги Восточного Кента "проложены точно так же, как во времена Юлия Цезаря"; и что ночной марш Цезаря, длина которого составляла 12 римских миль, привел бы его к болотам Стоура, тогда как, если бы бритты расположились на этой реке, он перешел бы ее "в гулкой земле Кентербери или выше нее и атаковал бы их фланг"; И в-третьих, если бы марш Цезаря к месту пересечения Темзы начался у Дила, "его путь был бы параллелен Темзе, и выражение "ad Tamesin "³³¹⁰ вряд ли можно было бы использовать."

Первое из этих возражений с ходу отмечается *Лонгом*³³¹¹, который указывает, что в Уорте, между Дилом и Сандвичем, находятся "одни из лучших пшеничных земель в Англии"; а доктор *Госм*³³¹² отмечает, что "возвышенности вокруг Дила каждую осень белеют кукурузой "³³¹³; и что, поскольку многие из больших лесов, которые когда-то существовали в Англии, исчезли, отсутствие леса в окрестностях Дила не является доказательством того, что во времена Цезаря его там не было. Но, по сути, существует не менее пяти лесов на расстоянии от мили до трех миль с четвертью от Верхнего *Дила*³³¹⁴, а Цезарь говорит только об одном лесе, существовавшем поблизости от его лагеря, и подразумевает, что он находился на значительном *расстоянии*³³¹⁵. Второе возражение справедливо против теории, что Цезарь высадился между Уолмером и Дилом *во время своей второй экспедиции*, если только он не столкнулся с бриттами на Малом Стоуре; но я сейчас покажу, что в этом случае он высадился около Сэндвича, и что его марш "около двенадцати миль" привел его

либо к "прочной земле Кентербери или выше ее", либо к Фордвичу или Стурри ниже Кентербери, но, конечно, не к "болотам Стоура". Третье возражение, с точки зрения Эйри, согласно которому Цезарь высадился в Певенси, может показаться некоторым правдоподобным; но мнение о том, что Цезарь высадился в Певенси, не подлежит сомнению. Но то же самое возражение было выдвинуто сторонниками Nythe; и они вряд ли заслуживают ответа. Предположим, что марш Цезаря был почти параллелен Темзе, что тогда? Если он высадился в Хайте или около него, то, должно быть, сначала он столкнулся с бриттами в Уайе на реке Стоур; и от Уайя до [Брентфорда3316](#) его марш был бы едва ли менее параллелен (если можно простить это выражение) Темзе, чем из окрестностей Сэндвича. Написав слова *ad Tamesim*, он просто хотел приблизительно указать расстояние от своего военно-морского лагеря либо до места, где он пересек Темзу, либо до ближайшей границы территории Кассивеллауна; а направление его марша не имеет никакого значения. Независимо от того, было ли это направление почти параллельно Темзе или под прямым углом к ней, расстояние составляло около 80 римских миль.

9. Следует помнить, что в конце второй кампании Цезаря его лагерь был атакован четырьмя вождями Кента.[3317](#) Генерал Крейли утверждает, что если лагерь находился в Диле, то Цезарь, когда он шел к месту пересечения Темзы, должен был пройти через страну четырех вождей, не покорив их предварительно. С другой стороны, говорит генерал, если бы он отправился из Хайта, то прошел бы не через сердце их территории, а близко к их границе; и именно по этой причине они не сочли бы нужным [покориться3318](#).

[Хеллер3319](#) взял на себя труд ответить на этот туманный аргумент. Он указывает, что Цезарь, разгромив вождей в столкновениях, последовавших сразу за его прибытием, очевидно, не считал их достаточно опасными, чтобы ждать, пока он добьется их полного подчинения. Ведь если бы их территория включала в себя весь Кент или даже ту его часть, которая лежит к востоку от Мейдстона, то очевидно, что Цезарь, пройдя на север от Хайта до Стоура, а затем повернув на запад или северо-запад, прошел бы через сердце их страны. Более того, как мог бы добавить Геллер, для Цезаря было бы так же опасно оставить вождей непокоренными, если бы он шел из Хайта, как и если бы он шел из окрестностей Дила или Сэндвича. Кроме того, у него не было свободного времени; и если бы он полностью не опустошил их страну и не обошелся с их людьми с той беспощадной суровостью, с которой он впоследствии обошелся с [эбурами3320](#) - а для этого потребовалась бы большая часть времени, которое он должен был провести в Британии, - то ему было бы совершенно невозможно покорить их настолько основательно, чтобы предотвратить их нападение на его лагерь в его отсутствие. Подумайте о бурах!

10. Наконец, [возражают3321](#), что Цезарь не мог высадиться возле Дила или вообще в каком-либо месте на побережье Восточного Кента, поскольку, если бы он выступил против Кассивеллауна из этого района, он должен был бы пройти через участки, изобилующие буковыми лесами, тогда как он прямо говорит, что в Британии не было буковых [деревьев3322](#). Но доктор [Гост3323](#) устранил это возражение, указав, что "в какой бы точке южного побережья Цезарь ни высадился... он должен был пересечь Северные Дауны на пути к Темзе и, таким образом, пройти через "участки, изобилующие буковыми лесами"". Мистер [Макиндер3324](#), правда, утверждает, не приводя никаких авторитетов, что бук был завезен в эту страну римлянами; но он был найден в затопленных лесах и в отложениях бронзового века.[3325](#) Если под словом *fagum* Цезарь подразумевал бук, то его утверждение было неверным.[3326](#)

XII. ТЕОРИЯ О ТОМ, ЧТО ЦЕЗАРЬ ВЫСАДИЛСЯ В РИЧБОРО ИЛИ СЭНДВИЧЕ

Комментаторы, считающие, что Цезарь высадился в окрестностях Сандвича, не согласны между собой. Наполеон III, который считает, что он высадился между Уолмером и Дилом в 55 году и в Сандвиче или около него в 54 году до н. э., утверждает, что катастрофа, постигшая его корабли в ночь полнолуния в августе 55 года до н. э., должна была научить его опасности, которой они подвергались на пляже около Дила, и что, соответственно, он должен был выбрать лучшее место для высадки "на несколько километров дальше на север".³³²⁷ Другие, например покойный Джордж Даукер, утверждают, что он высаживался около Сандвича в обоих случаях.

Даукер предполагает, что корабль самого Цезаря, если не остальной его флот, бросил якорь в 55 г. до н. э. у Южного берега; и далее он говорит, что "от Южного берега... семь миль привели бы его к устью Сандвич-Хейвен". Он выбирает Сэндвич вместо Дила, потому что, по его мнению, комментарии показывают, что Цезарь высадился "в точке или рядом с точкой, откуда он мог вывести свои длинные суда на фланг врага", а в Диле "такой бухты не было", тогда как в Сэндвиче именно та бухта, которая была ему нужна, образовывалась в устье *Стоура*³³²⁸.

То, что Цезарь действительно "поставил свои длинные корабли на фланг врага"³³²⁹, не вызывает сомнений: но он не говорит, что поместил их в бухту или в устье Стоура или какой-либо другой реки; нелегко понять, почему бухта или устье реки должны были быть необходимы для его цели. Цель размещения "длинных судов" на правом фланге противника заключалась в том, чтобы артиллеристы, пращники и лучники, которые их обслуживали, могли отогнать врага, который пытался остановить высадку; часть врага стояла на берегу, а остальные шли вброд, или ехали верхом, или, возможно, стояли в своих машинах в море у самой кромки воды.³³³⁰ Почему бы "длинным судам" не быть и в море? Что можно было сделать, отправив их в устье реки? Когда Даукер сказал, что пробег в 7 миль привел бы "Цезаря" от Саут-Форленда почти к "устью Сэндвич-Хейвен", его стремление доказать свою точку зрения помешало ему сделать точное измерение. От Южного форленда до места, которое когда-то было устьем Сэндвич-Хейвена, как показано в полумиле от берега на листе 290 карты One Inch Ordnance Map, чуть больше 11 статутных, или 12 римских миль. Баттели также не вносит особого вклада в аргументацию, когда утверждает, что *VIII milia passuum* "не встречается неизменно во всех изданиях" и что Цезарь мог допустить ошибку. Нас интересуют не "издания", а *MSS*; и *VIII milia passuum* не встречается ни в одном из них, а *VII* (или *septem*) *milia passuum* - во всех.³³³¹ Было бы странно, если бы Цезарь не допустил небольшой ошибки; но было бы еще более странно, если бы он принял двенадцать миль за семь. *Баттели*³³³² утверждает, что он должен был высадиться в Ричборо, (а) потому что, по его словам, Кантиум, где обычно высаживались галлы, имеет восточную сторону, тогда как Дувр смотрит на юг; (б) потому что описание Дионом места высадки, "которое в отношении характера берега прямо противоречит рассказу Цезаря", применимо к Ричборо, где был "болотистый и грязный берег, на котором солдаты Цезаря... не могли удержаться на ногах"....не могли удержаться на ногах"³³³³; и (в) потому что "все время, пока римляне были хозяевами нашего острова, Рутупий... был единственным портом, где они высаживались". Цезарь, который никогда не говорит глупостей, не утверждает, что весь Кантиум или даже та его часть, в которой высаживались галлы, обращена на восток. Он просто говорит, что из той части Британии, которая обращена к Галлии, "один угол, у Кента - часть, куда приходят почти все корабли из Галлии, - имеет восточный... аспект" (*huius lateris alter angulus, qui est ad Cantium, quo fere omnes ex Gallia naves adpelluntur, ad orientem solem... spectat*³³³⁴). Кроме того, никто не станет спорить, что Цезарь высадился в Дувре; а побережье между Уолмером и

Дилом имеет восточный аспект не меньше, чем Ричборо. Во-вторых, когда Баттели говорит, что описание Дионом места высадки "прямо противоречит" рассказу Цезаря, а затем предпочитает верить неточному и риторичному греку, писавшему через двести лет после события, а не очевидцу, он показывает, что не способен к серьезной критике. Кроме того, неправда, что описание Дионом места [высадки3335](#) прямо или косвенно противоречит рассказу Цезаря; и ни один из них не говорит, что берег был "болотистым" или "грязным".[3336](#) В-третьих, Рутупий не был "единственным портом", где римляне высаживались после того, как стали хозяевами острова. Несомненно, что гавань Дувра использовалась во время римской оккупации Британии, поскольку она упоминается в Итинерарии [Антонина3337](#); найденные в Дувре плитки с надписями доказывают, что это была одна из станций *Classis Britannica*[3338](#) - римского "флота Ла-Манша"; и тот факт, что две высадки после времен Цезаря были зафиксированы в [Рутупии3339](#), не доказывает обратного.

Отсюда следует вывод, что Цезарь во время своего первого плавания не высаживался ни в окрестностях Сэндвича, ни в Ричборо, а высадился между Уолмером и Дилом. Высадка, разумеется, должна была происходить на значительной протяженности фронта; а наиболее южная точка, где это было бы легко осуществимо, находится совсем рядом с замком Уолмер.

Однако в следующем году флот, должно быть, высадился на берег где-то между местом расположения замка Дил и широтой Сэндвича. Ведь римляне, как мы видели, на следующее утро после высадки сражались с кавалерией на берегу реки, примерно в двенадцати милях от лагеря, который Цезарь разбил у места высадки: река, как мы увидим [впоследствии3340](#), была Стоур; и если длина марша была оценена с достаточной точностью, лагерь должен был находиться в окрестностях [Сэндвича3341](#). Кроме того, Цезарь говорит нам, что "не испытывал особой тревоги за корабли, поскольку оставлял их на якоре на хорошем открытом берегу" (*eo minus veritus navibus, quod in litore molli atque aperto deligatas ad ancoras relinquebat*[3342](#)). Значение эпитета "*mollis*" уже [объяснено3343](#); кроме того, хотя никто из комментаторов не обратил на это внимания, не нужно обладать большой проницательностью, чтобы понять, что Цезарь оправдывался за то, что оставил свои корабли на якоре, несмотря на суровый урок, который преподнес ему шторм предыдущего года, тем, что выбрал более благоприятное место для [стоянки3344](#).

Я начал это расследование в начале 1900 года с абсолютно беспристрастным умом, решив сделать одно из двух: либо решить проблему, либо, если это невозможно, раз и навсегда показать, что она неразрешима. Читатель знает, что я не пренебрег никакими средствами для выяснения истины; я предоставил ему возможность контролировать каждое мое утверждение. Я полностью и честно изложил аргументы тех, с кем я расхожусь во мнениях; я не утаил ничего, я обратил внимание на все, что могло бы, казалось, свидетельствовать против заключения, к которому неизбежно вели доказательства. Мне не нужно ничего говорить в порядке пересказа, ибо ни один человек, внимательно прочитавший эту статью, не может испытывать недостаток ни в терпении, ни в уме; и я уверен, что читатель к этому времени убежден в следующем: доказано, что Цезарь не высаживался в Певенси или где-либо в Сассексе; доказано, что он не высаживался в Хайте или где-либо в Ромни Марш; и доказано, что он высаживался как в 55, так и в 54 году до н. э. в Восточном Кенте. С. в Восточном Кенте, - в первом году между замком Уолмер и замком Дил, во втором - к северу от замка Дил. То, что некоторые еще некоторое время будут оспаривать эти выводы, вполне вероятно; но только не те, чьи суждения имеют значение. Для них проблема решена.

Примечание. Ниже приводится расшифровка отчета господ Доака, Хадсона и Спригга, присланного мне из Бюро Морского Альманаха, и упомянутого на странице 610, *выше*: "Вычисления оказались несколько сложнее.

Вычисления оказались несколько более длительными и сложными, чем предполагалось вначале, так как при исследовании выяснилось, что никакой приблизительный процесс не даст результатов удовлетворительной степени точности. В результате была проделана следующая работа

1. Двенадцать полных мест Луны были определены по "Таблицам Луны" Хансена, содержащим все неравенства. Таким образом, были получены долгота, широта и параллакс.
2. Затем по таблицам Ньюкомба были вычислены долгота Солнца, наклонение эклиптики и звездное время для семи последовательных средних полудней по Гринвичу. Небольшое сокращение было возможно в случае долготы, но полученная ошибка не может, по мнению профессора Ньюкомба, превышать ± 30 секунд дуги, а, вероятно, составляет около ± 12 секунд.
3. Затем положение Луны было переведено из долготы и широты в прямое восхождение и склонение.
4. Среднее время транзита Луны по Гринвичу было вычислено для двенадцати транзитов.
5. Время половодья в Дувре было получено путем применения соответствующих величин из Адмиралтейской кривой приливов и отливов для Дувра к времени транзита Луны.
6. По долготам Луны и Солнца было определено время полнолуния.
7. Затем все расчеты были проверены и продублированы, где это было желательно.

За одним исключением - долготой Солнца - вычисления были проведены точно, и в том, что касается вычислений, они имеют такую же степень точности, как и те, что ежегодно публикуются в Морском альманахе. Небольшое отклонение от истины, однако, возможно из-за того, что таблицы Луны и Солнца используются для эпохи девятнадцати с половиной веков назад; но очень маловероятно, что оно достаточно велико, чтобы повлиять на время половодья или полнолуния.

4 октября 1902 г."

ДОСТОВЕРНОСТЬ ПОВЕСТВОВАНИЯ ЦЕЗАРЯ О ЕГО ВТОРЖЕНИЯХ В БРИТАНИЮ

Я уже опубликовал в "Завоевании Цезарем Галлии" эссе о достоверности "Комментариев" Цезаря; но, поскольку в нем лишь попутно рассматриваются вторжения в Британию, я намерен в этом месте рассмотреть некоторые обвинения, которые были выдвинуты против этой части повествования Цезаря. Компетентные критики в этой стране (хотя и не на [континенте](#)³³⁴⁵) возражали против этого сочинения, возможно, справедливо, что оно уделяет неоправданно много места опровержению низших авторов; но в любом случае те, кто читал его, поверят, что обвинения, которые я оставляю незамеченными в настоящей статье, можно смело игнорировать.

Я согласен с д-ром Ф. Фогелем, что, помимо внутренних свидетельств, практически единственным авторитетом, по которому мы можем проверить "Комментарии", является переписка Цицерона; и мнение, которое я уже высказал о Дионе [Кассии](#)³³⁴⁶, поддерживается немецким [ученым](#)³³⁴⁷.

1. Д-р. Фогель указывает на отрывок из одного из писем Цицерона к [Аммию](#)³³⁴⁸, который, по его словам, до сих пор не получил должного внимания или правильного объяснения: "*Британская война вызывает тревогу; constat enim aditus insulae esse [muratos](#)³³⁴⁹ mirificis molibus; etiam illud iam cognitum est, neque argenti scripulum esse ullum in illa insula neque ullam spem praedae nisi ex mancipiis, &c.* Следующий перевод будет в целом принят как точный: "Результат британской войны вызывает беспокойство. Ведь известно, что подходы к острову завалены удивительными массами скал; и, кроме того, теперь известно, что на острове нет ни гроша серебра и никакой надежды на добычу, кроме как от рабов". Но д-р Фогель настаивает, что слова *Britannici belli exitus exspectatur* "могут означать только "ожидается конец британской войны", то есть ожидается, что война, будучи слишком опасной и слишком нерентабельной, будет полностью прекращена".³³⁵⁰ Письмо, о котором идет речь, было написано, как отмечает д-р Фогель, до 3 июля 700 года по юлианскому календарю, то есть до 8 июня.³³⁵¹ Далее он говорит, что в течение некоторого времени после этого, должно быть, оставался открытым вопрос, не отказаться ли от экспедиции; ведь в письме, написанном после 15 [июля](#)³³⁵², Цицерон говорит своему брату: "Я хотел бы, чтобы ты приехал в то время, которое ты назначил" (*cuperem te ad id tempus venire quod dixeras*). Но, говорит доктор Фогель, Цезарь не говорит ни слова, чтобы показать, что от предложенной экспедиции почти отказались. Ни слова напрямую: но доктор Фогель считает, что может обнаружить существенный намек в комментариях. Цезарь рассказывает, что перед отплытием в Британию он был вынужден совершить поход в страну тревиров, которые, как говорили, готовились к восстанию. Вскоре после того, как легионы вошли в страну, Индутиомарус, предводитель недовольных, поняв, что сопротивление пока безнадежно, отправил к Цезарю посланцев, чтобы заверить его в своей лояльности и оправдаться за то, что не приехал лично, чтобы засвидетельствовать свое почтение. На это Цезарь замечает: "Цезарь знал, что побудило его сказать это, и знал о тех обстоятельствах, которые мешали ему осуществить задуманное: все же, чтобы не тратить лето в стране тревиров после всех приготовлений к походу в Британию, он велел Индутиомару явиться с двумя сотнями заложников" (*Caesar, etsi intellegebat qua de causa ea dicerentur quaeque eum res ab instituto consilio deterret, tamen, ne aestatem in Treveris consumere cogeretur omnibus ad Britannicum bellum rebus comparatis, Indutiomarum ad se cum ducentis obsidibus venire* [iussit](#)³³⁵³). Теперь, говорит доктор Фогель, хотя Цезарь и умалчивает о своих истинных мотивах, из слов "чтобы не пришлось тратить лето в стране тревиров после всех приготовлений к походу в Британию" можно сделать вывод, что он некоторое время колебался, стоит ли осуществлять свое решение о второй британской [экспедиции](#)³³⁵⁴.

Это обвинение основано на неправильном [перевode](#)³³⁵⁵. Слова *Britannici belli exitus exspectatur*, несомненно, будут иметь то толкование, которое я им дал: зачем же тогда предлагать другое толкование, которое, даже если бы его можно было извлечь из латыни, потребовало бы предположения, что Цезарь не знал своего собственного ума и что, после того как он шесть месяцев держал свою армию занятой строительством шестисот кораблей, он сказал своему штабу, что, учитывая все обстоятельства, лучше не использовать их, а затем снова изменил свое мнение и использовал их? И снова в своей цитате из письма Цицерона к Квинту доктор Фогель опускает важную часть. Отрывок звучит так: -*Qua re suavitatis equidem nostrae fruendae causa cuperem te ad id tempus venire quod dixeras, sed illud malo tamen, quod putas magis e re tua; magis ... illa etiam magni aestimo, ἀμφιφίαν illam tuam*

et explicationem debitorum tuorum. Прочитайте перевод профессора Тиррелла: "Поэтому я, конечно, желал бы, чтобы ты приехал в назначенное время, ради нашего удовольствия от общества друг друга; но все же я больше хочу, чтобы ты поступил так, как, по твоему мнению, требуют твои интересы [и остался в лагере Цезаря]; еще больше я ценю другие соображения - то, что ты находишься в легких обстоятельствах и свободен от стеснений". Далее профессор Тиррелл указывает, что "слова, напечатанные курсивом [*e re tua; magis*], или другие подобные слова, должны были, как предположил Везенбург, выпасть [3356](#) и т. д. Что касается слов Цезаря "*ne aestatem in Treveris consumere cogeretur omnibus ad Britannicum bellum rebus comparatis*", то я признаюсь, что мои способности к прорицанию не равны способностям доктора Фогеля. Из этих слов я не могу сделать вывод, что Цезарь хоть на мгновение заколебался, чтобы осуществить свою зрелую решимость.

Затем доктор Фогель обращает наше внимание на известное письмо, в котором Цицерон жалуется, что уже более пятидесяти дней не имеет известий ни от Квинта, ни от Цезаря, имея в виду, что последние полученные им письма были *датированы* более чем пятьюдесятью днями до того времени, когда он сам писал. [3357](#) Последнее письмо Цезаря было написано 1 сентября, а Квинта, очевидно, несколькими днями раньше. [3358](#) 25 сентября они оба снова написали. [3359](#) Доктор Фогель признает, что с 1 по 25 число Цезарь и Квинт были заняты операциями против Кассивеллауна. Но, по его словам, это не может удовлетворительно объяснить длительный перерыв в приходе писем. Чтобы понять это, необходимо принять во внимание обстоятельство, о котором рассказывает сам *Цезарь* [3360](#), но важность которого он преуменьшает, а именно: когда он вел кампанию на севере Темзы, четыре короля Кента совершили нападение на его морской лагерь. Правда, говорит доктор Фогель, что нападение было отбито; но к чему привел успех римлян? Все, что Цезарь может сказать о своих войсках, это то, что они вернулись из своей вылазки невредимыми. Как долго из-за этой вспышки в Кенте было прервано сообщение между его армией и флотом, он пытается скрыть бессмысленным выражением: "пока в этом районе шли вышеупомянутые операции" (*Dum haec in his locis geruntur* [3361](#)). Поскольку далее он говорит, что Кассивеллаунус из-за неудачи нападения на морской лагерь отправил посланников, между строк его повествования можно прочесть, что именно действия четырех царей побудили его принять посольство, даже если на самом деле он его не *приглашал* [3362](#).

Читать между строк" всегда легко: единственная трудность - не прочитать то, чего там нет. Причина "полного перерыва в поступлении писем", на которую ссылается д-р Фогель, понятна. Фогель, понятна любому читателю, который не настроен обвинить Цезаря в *подавлении письма* (*suppressio veri*): Причина либо в том, что, как я уже показал в другом месте, Цезарь был занят сначала походом с побережья в глубь страны, после временного посещения своего военно-морского лагеря, затем переговорами с Кассивеллауном и, наконец, отводом армии к морю; либо, если он оставался в своем военно-морском лагере с 1 по 25 *сентября* [3363](#), то он не видел причин писать Цицерону или не считал нужным посылать корабль в Галлию с единственной целью - доставить письмо. То, что доктор Фогель называет "бессмысленным выражением", *Dum haec in his locis geruntur*, является одним из класса выражений, содержащих слова *dum haec geruntur*, которые Цезарь использует тринадцать *раз* [3364](#): как и наше "тем временем", оно, несомненно, не обладает хронологической точностью, но оно не бессмысленно. Доктор Фогель утверждает, что "полный перерыв в приходе писем" был вызван "вспышкой в Кенте" со стороны четырех королей. Однако он признает, что нападение четырех королей на морской лагерь было отбито, а Цезарь добавляет, что гарнизон убил многих врагов и взял в плен их предводителя Луготорикса. Другими словами, их успех был полным. Им оставалось только отбить атаку, что они с успехом и сделали. Даже если предположить, что "полный перерыв в приходе писем"

был вызван действиями четырех царей, что тогда? Цезарю не пристало вести хронику почтовых нарушений, он просто описывал свою кампанию.

До самого конца повествования доктор Фогель продолжает читать между строк. "Весьма характерно, - говорит он нам, - то, как Цезарь описывает результаты экспедиции. Правда, его [рассказ3365](#) в основном совпадает с тем, что Цицерон пишет Аттику: "24 октября я получил письма от моего брата Квинта и от Цезаря, датированные 25 сентября с ближайших берегов Британии. Они уладили дела в Британии, получили заложников и наложили дань, хотя и не получили никакой добычи". (*A Quinto fratre et a Caesare accepti a. d. IX Kal. Nov. litteras, datas a littoribus Britanniae proximis a. d. VI Kal. Octobr. Confecta Britannia, obsidibus acceptis, nulla praeda, imperata tamen pecunia*, [3366](#) и т. д.). Но как же Кассивеллаунус? Как Цезарь свел с ним счеты? Доктор Фогель напоминает нам, что слова Цезаря заставили Моммзена поверить, что Кассивеллаунус обещал платить дань и давать заложников. Но, говорит доктор Фогель, Цезарь нигде этого не говорит: он лишь заставляет читателя представить себе это. Он говорит следующее: "Получив известие об этом событии [а именно, об отражении четырех царей], Кассивеллаун, сильно встревоженный отступничеством племен после многочисленных бедствий, которые он терпел, и опустошением своей страны, воспользовался посредничеством атребатца Коммия и отправил посланников к Цезарю с предложением сдаться. Цезарь решил перезимовать на континенте, так как в Галлии внезапно начались волнения: до лета оставалось совсем немного, а враг, как он знал, мог легко выгадать время. Поэтому он приказал дать заложников и установил дань, которую Британия должна была ежегодно выплачивать римскому народу, в то же время категорически запретив Кассивеллауну приставать к Мандубрацию или Триновантам". (*Cassivellaunus, hoc proelio nuntiato, tot detrimentis acceptis, vastatis finibus, maxime etiam permotus defectione civitatum, legatos per Atrebatem Commium de deditioe ad Caesarem mittit. Caesar, cum constituisset hiemare in continenti propter repentinos Galliae motus neque multum aestatis superesset atque id facile extrahi posse intellegeret, obsides imperat et quid in annos singulos vectigalis populo Romano Britannia penderet constituit; interdicat atque imperat Cassivellauno ne Mandubracio neu Trinovantibus noceat*. [3367](#)) Итак, отмечает доктор Фогель, в первом предложении *Кассивеллаунус* грамматически является субъектом, а в последнем - объектом; но читатель невольно предполагает, что он является объектом и в промежуточном предложении. Иными словами, читатель считает само собой разумеющимся, что Кассивеллауну было приказано дать заложников, хотя Цезарь об этом не говорит. Более того, первое предложение, взятое само по себе, заставляет заподозрить Цезаря в добросовестности. Ибо каким образом подстрекатель Цезаря, Коммий, оказался рядом с Кассивеллауном? Разве не ясно, что Цезарь отправил Коммия к Кассивеллауну в качестве своего посланника? Другими словами, в то время как Цезарь представляет Кассивеллауна как вынужденного в результате ряда неудач предложить подчинение, Цезарь на самом деле сам сделал Кассивеллауну предложение? [3368](#)

Если бы я был защитником Цезаря, я бы просто ответил, что, как утверждает Цицерон, по свидетельству его брата, заложники были даны. Но поскольку Цезарь, несомненно, не был способен на ложные сведения, подозрение доктора Фогеля, возможно, небезосновательно. Цезарь мог послать Коммия к Кассивеллауну с предложением условий, и если это так, то его рассказ пока что вводит в заблуждение. С другой стороны, Кассивеллоний мог сначала выразить готовность подчиниться, а затем Цезарь мог нанять Коммия в качестве своего агента.

Общий вывод д-ра Фогеля заключается в том, что, хотя рассказ Цезаря не противоречит письмам Цицерона, он от начала до конца был написан для эффекта. Всегда буквально правдивый, он часто оказывается по существу ложным. Его самое эффективное оружие - кажущаяся ясность и откровенность стиля, которая выводит читателя из равновесия и не позволяет ему заметить, насколько двусмысленны многие утверждения. Он утаивает существенные факты и преувеличивает важность тривиальных успехов; и он не дает неопытному читателю заметить медлительность его продвижения в Британии, вставляя двенадцатую и две последующие главы Пятой книги общее описание страны и ее жителей, с точки зрения которого эта в остальном весьма неумелая интерполяция должна рассматриваться как шедевр изобретательности.

Мой общий вывод заключается в том, что обвинения, которые доктор Фогель выдвинул против повествования Цезаря, по большей части несостоятельны, но в одном случае, который я отметил, он, возможно, обнаружил недостаток.

2. Томас Левин, писатель значительных способностей, заметил по поводу рассказа Цезаря о событиях, непосредственно предшествовавших его отъезду из Британии в 55 году до н. э., что "легко понять, несмотря на завесу, которую пытаются набросить на эту операцию, что ему нужен был лишь благовидный предлог для перевозки себя и своей армии обратно в Галлию".[3369](#)

Рассказ Цезаря выглядит следующим образом: "В тот же день враг отправил посланников, которые пришли к Цезарю просить мира. Цезарь приказал им предоставить вдвое больше заложников, чем раньше, и переправить их на континент; ведь близилось равноденствие, и, поскольку его корабли были непрочны, он не считал разумным рисковать путешествием в штормовую погоду. Воспользовавшись благоприятной погодой, он отплыл" и т. д. (*Eodem die legati ab hostibus missi ad Caesarem de pace venerunt. His Caesar numerum obsidum quem ante imperaverat duplicavit eosque in continentem adduci iussit, quod propinqua die aequinoctii infirmis navibus hiemi navigationem subiciendam non existimabat. Ipse idoneam tempestatem nactus ... naves solvit*,[3370](#) и т. д.). Где же "завеса, которую пытались набросить на сделку"? Рассказ [Диона3371](#), насколько это возможно, подтверждает рассказ Цезаря. Из Диона, - замечает [Левин3372](#), - мы узнаем, что переговоры были начаты благодаря вмешательству некоего Морини, который был другом бриттов". Очевидно, он не читал Диона с должным вниманием: переговоры, о которых говорит [Дион3373](#), были начаты сразу после того, как Цезарь, несмотря на сопротивление британцев, осуществил свою высадку; и Левин забывает добавить, что британцы побудили Морини вмешаться. Правдивость рассказа Цезаря подтверждается шуточной откровенностью, с которой он признается, что бритты не все подчинились его приказам. После описания своего возвращения в Галлию он говорит: "Два британских племени и больше никто не посылал заложников: остальные пренебрегли этим" (*Eo duae omnino civitates ex Britannia obsides miserunt, reliquae neglexerunt*[3374](#)).

Но я не собираюсь утверждать, что целью Цезаря было говорить правду, всю правду и ничего, кроме правды.[3375](#) Самое серьезное упущение в его рассказе о британских походах осталось почти незамеченным. В разделе этой книги, посвященном хронологии его операций, я показал, что либо он обошел молчанием спешное временное посещение своего военно-морского лагеря, которое он совершил незадолго до 1 сентября (5 августа по юлианскому календарю) 54 года до н.э, или, если он оставался в лагере с того дня до своего окончательного отъезда из Британии, его рассказ о переговорах с Кассивеллаунусом и обратном марше его армии к побережью вводит в заблуждение.[3376](#) Более того, как я уже отмечал в седьмой главе,[3377](#) есть основания подозревать, что он и его офицеры могли знать больше, чем он хотел бы признать, о связи между приливами и возрастом Луны. Но он

говорил правду, насколько мог ее установить, когда у него не было серьезных мотивов для фальсификации; а когда он писал "Комментарии к Галльской войне", он вообще мог позволить себе быть правдивым.

ВЫСАДКА РИМЛЯН В 55 ГОДУ ДО Н. Э.

"Люди... обремененные тяжелыми доспехами, должны были спрыгивать с кораблей и держаться на волнах" и т. д. (*militibus autem ... magno et gravi onere armorum oppressis simul et de navibus desiliendum et in fluctibus consistendum*, &c.[3378](#)). Этот отрывок вызвал ненужное недоумение у комментаторов, которые забыли, что носы кораблей могли значительно выступать, а также что при посадке на мель они обязательно должны были быть погребены на значительную глубину.[3379](#) Таким образом, с носа корабля, осадка которого была намного больше, можно было прыгнуть в воду на четыре фута шесть дюймов или пять футов.

МЕСТО ЛАГЕРЯ ЦЕЗАРЯ В 55 ГОДУ И ЕГО ВОЕННО-МОРСКОГО ЛАГЕРЯ В 54 ГОДУ ДО Н. Э.

В одной из предыдущих статей я доказал, что Цезарь высадился в 55 году до н. э. между замком Уолмер и замком Дил, а в следующем году - между замком Дил и [Сэндвичем3380](#). [Камден3381](#), который предположил, что Цезарь высадился в одном и том же месте во время обеих своих экспедиций, заметил, что "на значительном протяжении под этим берегом [в окрестностях Дила] есть ряд нагромождений, подобных берегам, которые, как полагают некоторые, были подняты ветром; но, - добавил он, - я скорее принимаю их за укрепления или защиту для кораблей, которые Цезарь возводил десять дней и ночей". Если Камден имел в виду песчаные дюны между Сэндауном и Сэндвичем, то, конечно, нет необходимости обсуждать его предположение. [Хастед3382](#) полагал, что лагерь 55 года до н. э. может быть представлен "остатками окопов, которые все еще видны", (1) "недалеко от берега между *Дилом* и *замком Уолмер*", (2) "на территории вокруг *церкви Уолмер*", или (3) "на возвышенности... между *Дилом* и *Верхним Дилом*". Но это всего лишь предположения; а профессор Флиндерс Петри в своих "Заметках о земляных работах в Кентише" [3383](#) не говорит ничего, что могло бы поддержать Хастеда или Камдена, кроме того, что "говорят, что вокруг церкви Уолмера есть озеро". Я могу лишь добавить, что никто ничего не узнает, отправившись на его поиски. [Даукер3384](#), который заблуждался, полагая, что Цезарь высадился возле Сэндвича в 55 и 54 годах до н. э., считал, что в первом году он разбил лагерь между Сэндвичем и Уортом, а во втором - на холме Ричборо. Но сам Даукер утверждал, что холм Ричборо был изолирован во время весенних приливов; и неужели Цезарь мог упустить упоминание о том, что он заплыл в Рутупский эстуарий? Я склонен считать, что в 54 году до н. э. он разбил лагерь на пологой возвышенности близ Уорта.

В прошлом году (1902) я провел два дня, исследуя побережье между Кингсдауном и Сандауном.[3385](#) Я пришел к выводу, что в 55 году до н. э. Цезарь должен был разбить лагерь либо на плато между замком Уолмер и Кингсдауном, либо, что гораздо более вероятно, на возвышенности к северо-западу от этого плато, на которой сейчас находится часть города Уолмер. Вернувшись в Лондон, я открыл второй том наполеоновской "Истории Жюль Сезара" и обнаружил на страницах 160 и 161, что полковник Стоффель принял последнюю альтернативу.

БОЕВЫЕ КОЛЕСНИЦЫ БРИТАНЦЕВ

"Колесницы, - говорит Цезарь,³³⁸⁶ - используются в бою следующим образом. Прежде всего возницы едут по всему полю, а воины бросают в них снаряды; в целом они приводят ряды противника в смятение одним лишь ужасом, внушаемым их лошадьми и стуком колес. Как только они проникают между отрядами конницы, воины спрыгивают с колесниц и сражаются пешими. Водители тем временем постепенно выходят из боя и ставят машины в такое положение, чтобы, если воины будут сильно потеснены численностью противника, они могли легко вернуться к ним. Таким образом, они демонстрируют в действии подвижность кавалерии в сочетании с устойчивостью пехоты; и они становятся настолько опытными от постоянной привычки и практики, что могут вести своих лошадей полным галопом, хорошо держа их в руках, спускаться по крутому склону, проверять и поворачивать их в одно мгновение, бежать вдоль столба, вставать на ярмо и снова шагать назад к машине с величайшей проворностью" (*Genus hoc est ex essedis pugnae. Primo per omnes partes perequitant et tela coiciunt atque ipso terrore equorum et strepitu rotarum ordines plerumque perturbant, et cum se inter equitum turmas insinuaverunt, ex essedis desiliunt et pedibus proeliantur. Aurigae interim paulatim ex proelio excedunt atque ita currus conlocant ut, si illi a multitudine hostium premantur, expeditum ad suos receptum habeant. Ita mobilitatem equitum, stabilitatem peditum in proeliis praestant, ac tantum usu cotidiano et exercitatione efficiunt uti in declivi ac praecipiti loco incitatos equos sustinere et brevi moderari ac flectere et per temonem percurrere et in iugo insistere et se inde in currus citissime recipere consuerint*).

М. Из этого описания Г. Лафайе³³⁸⁷ делает вывод, что целью бегущего вдоль столба воина было спрыгнуть вниз, чтобы метнуть копье и избежать помех в своем движении из-за близости погонщика. М. Лафайе уверяет нас, что на некоторых монетах изображены воины, которые бегут к столбам своих колесниц, чтобы метнуть копья: но они не изображают их собирающимися спрыгнуть *вниз*³³⁸⁸; а Цезарь говорит, что воин, пробежав вдоль столба, снова ступает на машину.

*Цезарь*³³⁸⁹ рассказывает, что после переправы через Темзу в 54 году до н. э. Кассивеллоний распустил все свои войска, кроме 4000 *эсседариев*. Большинство комментаторов сделали вывод, я думаю, справедливый, из этого утверждения, что у Кассивеллаунуса было 4000 колесниц; но кажется возможным, что под 4000 *эсседариев* Цезарь мог подразумевать 2000 воинов и 2000 погонщиков.³³⁹⁰ Наполеон Третий,³³⁹¹ с другой стороны, предполагает, что было "шесть *эсседариев* par char". Нет необходимости делать какие-либо предположения, поскольку, согласно Диодору Сикулусу,³³⁹² который получил свои сведения от Посидония, каждая галльская колесница имела водителя и одного воина. Кроме того, на монете семьи Хостилиан, которая была отчеканена между 49 и 46 годами до н.э.³³⁹³, изображена колесница, запряженная двумя лошадьми и управляемая возницей, которого сопровождает один воин, вооруженный продолговатой дубинкой.

Профессор Э. Б. Тайлор,³³⁹⁴ ссылаясь на Помпония Мела,³³⁹⁵ Лукана,³³⁹⁶ и Силия Италика,³³⁹⁷ утверждает, что бритты использовали колесницы, вооруженные косами: *Тацум*³³⁹⁸, который черпал информацию у Агриколы, говорит, что в британской армии, которая столкнулась с последним в Грампианах, были *ковиннарии*, которые, по словам Помпония Мелы, были воинами, сражавшимися на косых *колесницах*³³⁹⁹; а *Йорнанд*³⁴⁰⁰ говорит, что колесницы бриттов были вооружены косами: Но если бы бритты, с которыми столкнулся Цезарь, использовали такие колесницы, он бы обязательно упомянул об этом факте;³⁴⁰¹ а на римских монетах, где изображены боевые колесницы, косы не встречаются.

Более того, из многочисленных захоронений воинов с колесницами, обнаруженных в департаменте Марны, ни в одном нет следов [косы3402](#) ; не найдены такие следы и в [Британии3403](#).

В своем повествовании о втором вторжении [Цезаря3404](#) я отмечал, что в этой стране было найдено очень мало погребений колесниц. Примечательно, что из всего их числа - не более дюжины - все, кроме двух, находятся в Йоркшире, и ни одного - в Шотландии; кроме того, если во многих галльских захоронениях колесницу клали в могилу целиком, то в Британии хоронили только колеса и другие отделенные части. Самое известное из этих открытий было сделано почти столетие назад в кургане на ферме Аррас, недалеко от дороги между Беверли и Йорком. Здесь в большой круглой могиле в мелу был найден скелет человека, от которого отходили, по одному с каждой стороны, два колеса, каждое диаметром два фута одиннадцать дюймов.[3405](#) "Под каждым колесом и рядом с ним, - пишет Турнам,[3406](#) - находились останки скелетов двух небольших лошадей, ни одна из которых не превышала тринадцати рук "[3407](#).

В параграфе, где Цезарь описывает тактику возниц, он говорит, что "как только они проникают между отрядами конницы, воины спрыгивают с колесниц и сражаются пешими" (*cum se inter equitum turmas insinuaverunt, ex essedis desiliunt et pedibus proeliantur*). Редакторы обычно предполагают, что *equitum turmas* означает "враждебные войска конницы"; но фон [Гелер3408](#) , с которым согласен Наполеон [III3409](#) , отвергает это мнение. Он утверждает, что в первой кампании Цезаря в Британии, о которой идет речь в отрывке , бриттам не противостояла конница, поскольку у Цезаря ее не было; и что этот параграф следует рассматривать не просто как общее описание тактики возниц, но и как объяснение тактики, которой они придерживались в бою, описанном в предыдущем параграфе. Более того, он настаивает на том, что если бы воины спрыгнули с колесниц, когда те проникали между отрядами вражеской конницы, а затем позволили бы возницам развернуться и двинуться назад, то в случае необходимости им было бы невозможно снова сесть на колесницы: вражеская конница, которая позволила бы им это сделать, была бы бесполезна. "Согласно моей интерпретации, - заключает фон Гёлер, - под словами *et cum se inter equitum turmas insinuaverunt* мы должны понимать, что воины проникли в интервалы своей собственной конницы... момент спрыгивания, всегда опасный, был защищен их собственной конницей, так же как в наши дни конница защищает спрыгивание и разжимание связанной с ней конной артиллерии". См. также с. 136-7 и рис. 7 на табл. vii книги фон Гёлера, а также с. 688-91, далее.

ДЕЙСТВИЯ БРИТАНЦЕВ В ПОСЛЕДНИЕ ДНИ ПЕРВОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ЦЕЗАРЯ

Описав, как он спас 7-й легион, отправленный на фуражировку и застигнутый врасплох британскими войсками, Цезарь рассказывает, что он привел этот легион и отряд, с которым он отправился ему на помощь, обратно в лагерь. Тем временем, - продолжает он, - все наши люди были заняты, и бритты, которые все еще оставались в своих районах, ушли (*dum haec geruntur, nostris omnibus occupatis, qui erant in agris reliqui discesserunt3410*). Слова "бритты, которые еще оставались в своих округах" (*qui erant in agris reliqui*), очевидно, относятся к двум отрывкам в тридцатой и тридцать второй главах Четвертой книги Комментариев. В первой мы читаем, что после бури, разбившей несколько кораблей Цезаря, британские вожди, распустившие свои войска и пришедшие в римский лагерь, "возобновили клятвы взаимной верности и начали один за другим уходить из лагеря и тайно приводить своих

соплеменников из окпыру" (*itaque rursus coniuratione facta, paulatim ex castris discedere et suos clam ex agris deducere coeperunt*). В тридцать второй главе Цезарь говорит, что незадолго до нападения на 7-й легион "некоторые из туземцев все еще оставались в округах" (*pars hominum in agris remaneret*). Очевидно, смысл отрывка, который я процитировал в начале этой заметки, заключается в том, что во время и после нападения на 7-й легион, пока римские солдаты были заняты различными делами, те бритты, которые еще не покинули свои округа, чтобы сплотиться вокруг своих вождей, сделали это. Однако смысл, очевидный для обычного ума, не удовлетворяет фон Гёлера³⁴¹¹, который настаивает на том, что чтение *MS., nostris omnibus occupatis, qui erant in agris reliqui discesserunt*, не дает удовлетворительного смысла, и предлагает вместо него одну из своих предположительных поправок: *-(nostris omnibus occupatis,) quae erant in agris relicta (discesserunt)*. После нескольких мгновений недоумения читатель вдруг понимает смысл слов фон Гёлера. Он полагал, что *occupatis* означает "захваченный", и не знал, что *nostris omnibus* в цезарианской латыни не может означать "все наше имущество"; поэтому он убедил себя, что Цезарь хотел сказать, что бритты, "присвоив все наше имущество, которое осталось на полях, ушли"! "Римляне, - объясняет он, - не только не смогли унести в лагерь кукурузу, которую они срезали, но от неожиданности, должно быть, даже бросили свои инструменты для срезания и сбора кукурузы".

Комментарии излишни.

ГДЕ ЦЕЗАРЬ СТОЛКНУЛСЯ С БРИТАНЦАМИ НА СЛЕДУЮЩЕЕ УТРО ПОСЛЕ ВТОРОЙ ВЫСАДКИ В БРИТАНИИ?

Цезарь высадил армию и выбрал подходящее место для лагеря. Выяснив у пленных, где расположились силы противника, он выступил против них примерно в третью стражу..... Пройдя за ночь около двенадцати миль, он обнаружил вражеские силы. Наступая со своей кавалерией и колесницами с возвышенности к реке,³⁴¹² они попытались сдержать наших людей и вынудили их к действию. Отбитые конницей, они отступили в лес и заняли хорошо укрепленный пост большой естественной силы, который они, очевидно, приготовили для обороны некоторое время назад с целью войны со своими соседями; ибо все входы были заблокированы срубленными деревьями, положенными близко друг к другу" (*Caesar exposito exercitu et loco castris idoneo capto, ubi ex captivis cognovit quo in loco hostium copiae consediscent de tertia vigilia ad hostes contendit ... ipse noctu progressus milia passuum circiter XII hostium copias conspicatus est. Illi equitatu atque essedis ad flumen progressi ex loco superiore nostros prohibere et proelium committere coeperunt. Repulsi ab equitatu se in silvas abdiderunt locum nacti egregie et natura et opere munitum, quem domestici belli, ut videbatur, causa iam ante praeparaverant: nam crebris arboribus succisis omnes introitus erant praecclusi*³⁴¹³).

Так описывает Цезарь свою первую встречу с бриттами в 54 г. до н. э. Вопрос о месте тесно связан с вопросом о месте, где он высадился. Я доказал, что это место находилось между Уолмером и Сэндвичем.³⁴¹⁴ Поэтому ясно, что Цезарь не мог столкнуться с бриттами ни в Робертсбридже на реке Ротер, где, по мнению Эйри, он обнаружил поле битвы,³⁴¹⁵ ни в Вае на реке Грейт-Стур, место, принятое Левином.³⁴¹⁶ Однако несомненно, что битва произошла либо на Грейт-Стуре, либо на Литл-Стуре.

1. Наполеон Тремуи³⁴¹⁷ утверждает, что река, упомянутая Цезарем, "несомненно, была Малой Стоур"; и он утверждает, что левый берег в окрестностях Бархэма и Кингстона

соответствует описанию битвы. Возвышенность на этом берегу, замечает он, не слишком неровная, чтобы помешать боевым колесницам и кавалерии, и, как требует текст Комментариев, бритты должны были занять командную позицию (*locus superior*) на пологих склонах, которые заканчиваются у кромки воды. Из рассказа Цезаря мы можем с уверенностью заключить, добавляет он, что бой был неважным, а его конница без труда переправилась через реку.

[Левин3418](#) отвергает эту точку зрения, замечая, что Малая Стоура "слишком незначительна, чтобы Цезарь назвал ее рекой"; но император, предвидевший это возражение, ответил, что Цезарь использовал то же слово (*flumen*) для обозначения Озе и Озерайн - двух рек, огибающих Монт-Оксуа в Кот-д'Ор, где Верцингеторикс сделал свой последний [привал3419](#). Однако никто из тех, кто видел Литтл-Стур в Кингстоне, Озе и Озерайн, не признает, что кентская "Гвоздевая река" заслуживает такого же уважительного отношения, как и эти два бургундских потока.

1 мая 1902 года я шел вдоль Малой Стоур от Бархэма до Бекесборна. В русле не было и чайной ложки воды, а полицейский, которого я встретил возле Кингстона, сказал мне, что оно пересохло за последние пять лет. С другой стороны, один старый рабочий, проживший в долине шестьдесят четыре года, заметил, что помнит время, когда речушка часто выходила из берегов: 18 апреля этого года (1904) я сам видел, как она сильным потоком текла мимо Бархэма; а носильщик на станции Бархэм сказал: "Да, и в половину не такая сильная, как месяц назад". Более того, Брайан [Фоссем3420](#), писавший между 1767 и 1773 годами, говорит, что Малая Стоур в миле ниже Кингстона "редко или никогда не пересыхает"; а [Филиппотт3421](#), говоря о Бекесборне, утверждает, что в правление Эдуарда Третьего "из реки Стоур до этого места была небольшая навигация".

Поэтому нетрудно предположить, что во времена Цезаря Малая Стоура была бегущим потоком, который он, возможно, назвал бы *флуменом*, хотя не следует забывать, что и в 55 г. до н. э., и в следующем году лето, во всяком случае в Галлии, было исключительно засушливым.[3422](#) Тем не менее, несомненно, что бритты не встретили Цезаря на Малой Стоуре. Вдумайтесь в смысл его слов: *-illi equitatu atque essedis ad flumen progressi ex loco superiore nostros prohibere et proelium committere coeperunt*.[3423](#) Одно время я думал, что этот отрывок означает: "Продвигаясь к реке со своей кавалерией и колесницами, они пытались со своей командной позиции (*ex loco superiore*) сдерживать наших людей" и т.д.: но отрывок в двадцать третьей главе Второй книги *Галльской войны* - *alia in parte diversae duae legiones, XI et VIII, profligatis Viromanduis, quibuscum erant congressae, ex loco superiore in ipsius fluminis ripis proeliabantur* - в котором слова *ex loco superiore* бесспорно принадлежат *profligatis*, заставляет меня предположить, что первый из приведенных мною альтернативных переводов - "продвигаясь со своей конницей и колесницами с возвышенности к реке, они пытались сдерживать наших людей" ис. - следует предпочесть. В любом случае, *место, где находился начальник*, не лишено тактического значения, и это был либо левый берег реки, либо возвышенность в непосредственной близости от левого берега. Сейчас между Бархамом и северным концом Чарлтон-парка, который находится ниже Кингстона, глубина русла Малой Стоур не превышает 18 дюймов; и даже у Бекесборна она составляет всего около двух футов. Поэтому, если глубина русла в 54 г. до н. э. не была значительно больше, чем сейчас, и если вода не текла значительно ниже уровня берегов, слова *locus superior* не могли быть применены к самому берегу в любом месте между Бархамом и Бекесборном.[3424](#) Более того, хотя на левом берегу между Бархамом и Бриджем есть хорошо заметные возвышенности, самые низкие склоны, за исключением противоположного Кингстона и очень короткого пространства по обе стороны от него, находятся на значительном

расстоянии от русла. Если предположить, что Цезарь переправился через Литтл-Стур в Кингстоне или рядом с ним, то бритты могли бы противостоять ему более эффективно, когда он поднимался на Бархэм-Даунс, чем пытаться защищать проход через реку. А поскольку ему в любом случае пришлось бы пересекать сам Стоур, разве не очевидно, что они ждали бы его за рекой, которую справедливо можно назвать препятствием, а не на берегу ручья, через который мог бы перепрыгнуть активный юноша?

2. Если мнение Наполеона неприемлемо, то трудно охарактеризовать точку зрения преподобного Фрэнсиса Вайна.³⁴²⁵ Он уверяет нас, что Цезарь "видел британские войска... выстроившиеся на гребне холма (описанного в "Комментариях" как "superior locus") от Гаррингтона (около Литлборна) по правую руку, до, вероятно, части Барэм-Даунс напротив Бриджа и Бишопсборна по левую. Это была лучшая позиция, которую бритты могли выбрать для того, чтобы задержать продвижение армии, шедшей на Каэр Каинт (Кентербери)". Другими словами, мистер Вайн считает, что бритты ждали подхода Цезаря не на дальней, а на ближней стороне реки! "То, что бритты, как традиционно считается, противостояли продвижению Цезаря *до того, как он достиг* реки, а не после того, как перешел ее, можно, - говорит он, - понять из следующего отрывка из Помпония Сабина, приведенного у Сенеки: "Ночью, пройдя двенадцать миль по стране, Цезарь обнаружил бриттов, которые *отступили до реки*, но там дали ему бой". Итак, мы должны предпочесть авторитет Сенеки авторитету полководца, который участвовал в битве! Кроме того, г-н Вайн не видит, что цитируемый им отрывок (которого нет у Сенеки) должен означать лишь то, что бритты, когда Цезарь их обнаружил, отступили от берега моря к берегу реки. Почему Помпоний Сабин, итальянский ученый, родившийся через 1470 лет после смерти Цезаря, должен быть вызван в качестве свидетеля, понять нелегко. Единственный вывод, который можно сделать из рассказа Цезаря - единственный вывод, который когда-либо был сделан из него любым ученым, - заключается в том, что бритты, когда Цезарь их увидел, находились на другом берегу реки, и что они перешли на ее левый берег, чтобы оспорить его проход.

Мнение г-на [Вайна](#)³⁴²⁶ о маршруте, которым следовал Цезарь, частично основано на "следах лагерей, которые все еще сохранились". Но кто их сделал? Конечно, не бритты, которые всего за несколько часов до того, как Цезарь начал свой ночной марш, отступили от побережья вглубь страны, чтобы противостоять его продвижению, и чей опорный пункт находился не на правом, а на левом берегу реки. И уж точно не Цезарь, который, отправляясь с побережья на встречу с бриттами, вообще не разбил лагерь. Курганы, которые были открыты на Кингстон Даун, были, как говорит Роуч Смит, "ни больше, ни меньше, чем саксонские"³⁴²⁷. Мистер [Вайн](#)³⁴²⁸ утверждает, что "там было, вероятно, две большие продолговатые кастры [построенные Цезарем], одна простиралась вдоль Бархам Даунс напротив Чарлтона, другая - на западной оконечности Даунс, простирающейся над частью Бридж Хилл, Борн Парк и, возможно, землями Хайама". Но без раскопок было бы невозможно доказать, что Цезарь воздвиг какую-либо "кастру" на Бархэм-Даунс; и, не прибегая к этому, любой человек, способный понять комментарии, может сделать вывод, что он определенно не строил двух.

3. Лион, автор "Истории города и порта Дувра"³⁴²⁹, утверждает, что бой произошел возле Литлборна, примерно на две мили ниже Бекесборна; но это место находится на дороге из Сэндвича в Кентербери, и едва ли в девяти милях от первого. Если Цезарь шел по этой дороге, он должен был столкнуться с бриттами на реке Грейт-Стур возле Кентербери. Если предположить, что он шел из окрестностей Дила, то мнение Лиона можно было бы отстоять, если бы имелись основания полагать, что на левом берегу Литтл-Стура у Литлборна

находилась [крепость3430](#) ; но в предыдущей [статье3431](#) я привел убедительные причины считать, что в 54 году до н. э. Цезарь разбил лагерь в нескольких милях к северу от Дила.

Таким образом, можно считать морально уверенным, что река, на которой бритты столкнулись с Цезарем, была Great Stour. Правда, на это возражают, что наименьшее расстояние Грейт-Стур от Дила составляет не двенадцать, а пятнадцать миль; но хотя этот аргумент может быть весомым против теории, что Цезарь высадился в 54 году до н. э. в Диле, положение о том, что он разбил бриттов на Грейт-Стур, остается непоколебимым.

4. Преподобный Р. К. [Дженкинс3432](#) считает, что местом встречи был Чилхэм, расположенный примерно в шести милях от Кентербери, на дороге в Эшфорд. "Единственным препятствием, - утверждает он, - является увеличение расстояния, которое составляет шестнадцать, а не двенадцать миль... разница, которую можно объяснить потерей одного штриха [предполагается, что писец написал XII вместо XVI], если, конечно, она не объясняется в достаточной степени возможным просчетом времени похода... все остальное находится в полной гармонии с повествованием - высокая лесистая местность сзади, крутые берега, широкий и быстрый поток" и т. д. И снова: "Давайте вспомним, что путешествие происходило ночью, когда земля быстро преодолевалась, и реальное расстояние было менее очевидным... Пройденное пространство описывается только как "milia passuum circiter duodecim", и даже тогда позиция врага была лишь различима вдаль... здесь есть древние курганы и земляные сооружения, которые дают молчаливое свидетельство того, что Чилхэм был военной позицией высочайшей важности даже в британский период "[3433](#).

Эти аргументы не имеют веса. Когда цифры, подтвержденные консенсусом MSS, не являются явно ошибочными, мы не имеем права искажать их в соответствии с нашими собственными предпочтениями. Расстояние по прямой от ближайшей точки, где Цезарь мог бы разбить лагерь, если бы он высадился возле [Сэндвича3434](#) , до Чилхэма составляет около 20 римских миль; от места, где он мог бы разбить лагерь, если бы высадился возле [Дила3435](#) , - около 16; а реальное расстояние, которое ему пришлось бы пройти, конечно, значительно больше. Почему ночью он должен был идти быстрее, чем днем, объяснить [трудно3436](#) , а замечание о том, что "положение врага можно было определить только издалека", является чистой выдумкой. Если "у нас есть древние курганы и земляные сооружения" в Чилхэме, они ничего не доказывают о [Цезаре3437](#) ; кроме того, они есть и в других местах вблизи русла реки. Кроме того, зачем Цезарю совершать форсированный марш, чтобы пересечь Стоур в Чилхэме, если, совершив обычный марш в 12 миль, он мог бы пересечь ее возле Кентербери?[3438](#)

Теперь наши поиски этого места ограничены узкими рамками. Ниже Фордвича Стоур во времена Цезаря, несомненно, был бы непроходим перед лицом врага, поскольку протекал через широкое болото.[3439](#) Между Кентербери и мостом над Стурри река практически вровень со своими берегами. Поэтому мне кажется, что Цезарь должен был пересечь ее либо между Фордвичем и Стурри, либо в окрестностях Танингтона, чуть выше Кентербери, а возможно, и в самом Кентербери. Выше Кентербери она протекает через почти ровные луга: ее ширина составляет около 15 или 16 ярдов: высота берегов - около 2 футов, а глубина воды в настоящее время, по-видимому, около 2 футов. У моста над Танингтоном дно песчано-галечное. Напротив этой точки и на расстоянии, скажем, 600 ярдов земля начинает подниматься на лесистую высоту. Напротив Танингтона и к востоку от него возвышенности значительно ближе к реке, но по мере приближения к Кентербери они постепенно понижаются.

В Стурри нижние склоны невысоких холмов, которые тянутся вдоль северной стороны долины, подходят очень близко к реке, скажем, в пределах 100 ярдов; но напротив Фордвича они находятся гораздо дальше. Сразу за мельницей в Стурри ширина Стоура составляет от 15 до 20 ярдов: берега находятся на 3-4 фута выше воды: средняя глубина, по-видимому, составляет от 18 дюймов до 2 футов; дно - песок, смешанный с камнями. В Фордвиче глубина воды, как видно с моста, около 5 футов: берега на 4 или 5 футов выше воды; дно от этой точки вниз - ил.

5. Выдающийся географ майор [Реннелл3440](#) считал, что Цезарь переправился в том месте, где "западная дорога пересекает русло Стоура"; но он не привел никаких причин, чтобы предпочесть это место Фордвичу, Стурри или Танингтону.

6. Фон [Гелер3441](#) и [Гост3442](#) утверждают, что битва произошла в Стурри или около него; и [Хеллер3443](#), похоже, согласен с ними. Также как и Роуч [Смит3444](#), который по просьбе Гостя провел "исследование окрестностей Гроув Ферри", которое, как я предполагаю, простиралось вверх по реке до Стурри. Там, - говорит он, - я нашел реку с высоким берегом... лес и оппидум "[3445](#) и т. д. [Наполеон3446](#) утверждает, что берега у Стурри настолько круты, что римская кавалерия не смогла бы пробиться через них без особого труда, тогда как из рассказа Цезаря следует, что они легко переправились; а также что Стурри находится в 15, а не в 12 милях от Дила. От последнего возражения можно сразу же избавиться. Сам Наполеон утверждает, что якорная стоянка Цезаря в 54 году до н. э. находилась "в нескольких километрах" к северу от места, где он высадился в предыдущем [году3447](#); и это место он справедливо определяет между Уолмером и Дилом. Таким образом, место, с которого Цезарь наблюдал бриттов перед тем, как они вышли на берег ручья, находилось не в 12 милях от Дила, а, как я показал в предыдущей [статье3448](#), из точки по соседству с Сандвичем. Конечно, форсировать реку Стур у Стурри было бы сложнее, чем Малую Стур у Кингстона; но, как мы уже видели, последняя практически не представляла бы никаких препятствий. [Эйри3449](#), который считает, что если бы бритты вообще разместились на Стоуре, то "Цезарь переправился бы через него у Кентербери или выше него", замечает, что "это место было выбрано бриттами в качестве оборонительного поста по крайней мере за два дня до этого, и поэтому можно предположить, что оно обладало необходимыми для оборонительного поста качествами, а именно: его нельзя было повернуть, и враги могли атаковать его спереди только в невыгодном положении"; И, заметив, что "едва ли можно сомневаться в том, что Кентербери существовал тогда как важный город", он добавляет, что "об этом нет никаких упоминаний у Цезаря". Но почему Цезарь должен был упоминать Кентербери? Это не был стратегический пункт: нападение на него ничего не давало, кроме, возможно, небольшого количества грабежа; а все, что стоило грабить, наверняка было бы унесено в крепость, которую он атаковал. Место [на берегу реки] было выбрано [или, во всяком случае, занято] в качестве оборонительного поста" не за два, а за один день до этого; и, вообще говоря, выбрать оборонительный пост на реке, которую нельзя повернуть, невозможно.[3450](#) Укрепление, в которое отступили бритты, вероятно, было, как считает мистер Джордж [Пейн3451](#) и как я показал в своем [повествовании3452](#), британским оппидумом в лесу Бигберри (или Бигбери), примерно в полутора милях к западу от Кентербери, следы которого все еще сохранились; и кажется наиболее вероятным, что переход через реку произошел в каком-то месте между Кентербери и Танингтоном.

РАННИЕ ОПЕРАЦИИ ЦЕЗАРЯ В 54 ГОДУ ДО Н. Э. (B. G., V, 9-11)

Рассказ Цезаря о событиях, произошедших на следующий день после его первой встречи с бриттами в 54 году до н. э., интерпретируется по-разному; и все же его повествование настолько ясно, что понять его превратно невозможно. После описания первой встречи он продолжает: "Цезарь, однако, запретил им [легионерам] преследовать беглецов, отчасти потому, что не знал местности, отчасти потому, что день был далеко, и он хотел иметь время для обустройства своего лагеря. На следующее утро он отправил легкую дивизию пехоты и кавалерии в трех колоннах преследовать беглецов. Они продвинулись на значительное расстояние, арьергард все еще оставался в поле зрения, когда к Цезарю пришли несколько воинов Квинта Атриуса с известием, что накануне ночью была сильная буря, и почти все корабли были повреждены и выброшены на берег..... Получив эти сведения, Цезарь отозвал легионы и конницу, приказав им защищаться на марше, а сам вернулся к кораблям..... Хотя это требовало больших хлопот и труда, он решил, что лучшим планом будет оттащить все корабли и соединить их с лагерем одним укреплением. На эти работы было потрачено около десяти дней, причем войска не прекращали работу даже ночью" (*Sed eos fugientes longius Caesar prosequi vetuit, et quod loci naturam ignorabat, et quod magna parte diei consumpta munitioni castrorum tempus relinqui volebat. Postridie eius diei mane tripertito milites equitesque in expeditionem misit, ut eos qui fugerant persequerentur. His aliquantum itineris progressis, cum iam extremi essent in prospectu, equites a Q. Atrio ad Caesarem venerunt, qui nuntiarent superiore nocte maxima coorta tempestate prope omnes naves adflictas atque in litus eiectas esse.... His rebus cognitis Caesar legiones equitatumque revocari atque in itinere resistere iubet, ipse ad naves revertitur ... Ipse, etsi res erat multae operae ac laboris, tamen commodissimum esse statuit omnes naves subduci et cum castris una munitione coniungi. In his rebus circiter dies X consumit ne nocturnis quidem temporibus ad laborem militum intermissis.*³⁴⁵³)

Лагерь, на строительство которого Цезарь хотел выделить время, конечно же, отличался от того, для которого накануне он выбрал место рядом с местом [высадки](#)³⁴⁵, и должен был находиться поблизости от того места, где он побил врага, то есть в двенадцати римских милях или более от моря.³⁴⁵⁵ На следующее утро он отправил три летучие колонны в погоню за беглецами; его арьергард был только виден, когда прибыли гонцы с известием о кораблекрушении. Он послал галлопера отозвать преследующие колонны, и, поскольку их отступление, естественно, побудило бы беглецов собраться и вернуться к атаке, они должны были оказать посильное сопротивление, пока шли обратно к побережью.

С. [Шнайдер](#)³⁴⁵⁶ неверно понимает этот отрывок, насколько это вообще возможно. Он считает, что *cum iam extremi essent in prospectu* означает "когда тыл врага был уже в поле зрения". Но Цезарь не был ни с одной из трех преследующих колонн, поскольку он говорит нам, что отправил их в погоню: следовательно, если Шнайдер прав, мы должны поверить, что он узнал о том, что тыл врага был только что виден, после этого. Но зачем прибегать к этому причудливому объяснению, если учесть, что Цезарь никак не мог убедиться, что тыл беглецов виден его войскам в тот самый момент, когда он сам, отделившись от войска, получил известие о кораблекрушении; и, кроме того, что *extremi* грамматически должно относиться к *его*, то есть преследующим колоннам? Возражают, что если бы *extremi* означало римский арьергард, то *iam* не имело бы своего значения "уже" (ἤδη). Но *iam*, конечно, часто означает "к этому времени" или "уже" (почти *тандем*). В рассматриваемом отрывке его смысл, как мне кажется, может быть проиллюстрирован фразой из B. G., vii, 83, § 7, *-cum iam meridies adpropinquare videretur* ("в то время, когда, очевидно, близился полдень"). Цезарь хотел сказать, что его преследующие колонны продвинулись так далеко,

что к тому времени, когда до него дошла весть о кораблекрушении, в поле зрения был только аррьергард. И снова Шнайдер принимает слова *in itinere resistere iubet* за то, что Цезарь приказал своим войскам "остановиться в своем марше и остановиться там, где они были". Но, как отмечает [Лонг3457](#), "если это так, то он сам ("ipse") вернулся на свои корабли, оставив своих людей в стране без дела на десять дней". Но он говорит нам, что его солдаты были заняты изготовлением его "munition", и поэтому они должны были вернуться в лагерь".

Пока что Лонг совершенно прав; но и он допускает большую ошибку. Он [считает3458](#), что слова *munitioni castrorum tempus relinquere volebat* ("он хотел оставить время для обустройства своего лагеря") относятся к лагерю у берега моря, место для которого он выбрал сразу после высадки. Иными словами, он считает, что Цезарь заставил своих солдат, которые уже совершили ночной марш в двенадцать миль, разбили врага на берегу Стоура, взяли штурмом крепость, в которую отступил избитый враг, и затем преследовали беглецов на некотором расстоянии, вернуться обратно в лагерь на берегу моря, закрепить его, а на следующее утро снова пройти двенадцать миль или более вглубь страны, а затем начать преследование беглецов! Легионеры были выносливыми парнями; но если они проделали все это, то, должно быть, запыхались не меньше, чем читатель, когда дойдет до конца предыдущего предложения. И что же делали беглецы? Если Лонг прав, то они должны были так рвануть вперед, что преследовать их было бы сущим пустяком. Нет нужды говорить, что Цезарь имел в виду следующее: когда бритты были выбиты из своей крепости, он не позволил своим войскам преследовать их далеко, потому что хотел оставить время для строительства временного лагеря, в котором он собирался провести ночь.

Фон [Геллер3459](#) без нужды спорит с текстом Комментариев и усугубляет ситуацию абсурдной правкой. "Чтение *legiones equitatumque revocari atque in itinere resistere iubet* (B. G., v, 11, § 1), - говорит он, - явно испорчено. *Atque* требует, чтобы следующее положение включало в себя кульминацию" (*Steigerung*). Но так оно и есть: Цезарь "приказывает отозвать легионы и конницу и [не только вернуться, но и] защищаться на марше". В этом буквальном переводе кульминация столь же очевидна, как и в предлагаемой фон Гёлером правке, которую мы сейчас процитируем; и любой, кто не знаком с Комментариями, найдет в "Лексиконе Цезаря" Мёзеля многочисленные доказательства того, что *atque* в отрывке, который фон Гёлер называет испорченным, соответствует цезаревскому *usus loquendi*.

"Поскольку, наконец, - продолжает фон Гёлер, - из последующего содержания повествования можно с уверенностью заключить, что все легионы вернулись на берег, но необходимое прямое упоминание о походе туда нигде не встречается в комментариях, я считаю, что первоначально отрывок звучал так: "*legiones equitatumque revocari atque in itinere persistere iubet ad naves, ipse revertitur*". Если мы можем "с уверенностью заключить", что "легионы вернулись", зачем нужно "прямое упоминание" об их возвращении? [Хеллер3460](#) взял на себя труд показать, что этот текст не вызывает подозрений.

ВТОРАЯ БИТВА ЦЕЗАРЯ С БРИТТАМИ В 54 Г. ДО Н. Э.

В рассказе Цезаря о его второй битве с бриттами в 54 году до н. э. есть отрывок, который сильно взволновал умы комментаторов, а редакторы дали ему толкование, которое солдаты не принимают. Отрывок гласит: "Во время этого своеобразного боя, который проходил на виду у всех и фактически перед лагерем, было ясно, что наша пехота из-за тяжести своих доспехов плохо приспособлена для борьбы с противником такого рода; ведь они не могли преследовать его, когда он отступал, и не смели покинуть свой обычный строй: Ясно также,

что кавалерия сражалась с большим риском, потому что враг, как правило, специально отступал и, оттеснив наших людей на некоторое расстояние от легионов, прыгивал с колесниц и сражался пешим строем с перевесом в свою пользу. [С другой стороны, способ, которым сражалась их конница, подвергал римлян, как при отступлении, так и при преследовании, точно такой же опасности.³⁴⁶¹] (*Toto hoc in genere pugnae cum sub oculis omnium ac pro castris dimicaretur, intellectum est nostros propter gravitatem armorum, quod neque insequi cedentes possent neque ab signis discedere auderent, minus aptos esse ad huius generis hostem, equites autem magno cum periculo proelio dimicare, propterea quod illi etiam consulto plerumque cederent et, cum paulum ab legionibus nostros removissent, ex essedis desilirent et pedibus dispari proelio contenderent. [Equestris autem proelii ratio et cedentibus et insequentibus par atque idem periculum inferebat³⁴⁶²]*). Именно последнее предложение вызвало все затруднения.

1. После описания трудностей пехоты, - говорит [Лонг³⁴⁶³](#), - Цезарь объясняет опасность, которой подвергалась кавалерия, преследуя "эсседариев", поскольку бритты покинули свои "эсседы" и сражались пешими среди римских "эквитов"..... Это был неравный бой ("dispar proelium") для римских "эквитов". Цезарь добавляет, что, с другой стороны ("autem"), британский способ ведения боя из "эсседы" ("equestris proelii ratio") был одинаково опасен для его кавалерии и легионов при преследовании и отступлении. Это объяснение Шнайдера, и я считаю его правильным. У бриттов не было кавалерии: у них были только "эсседари", к которым Цезарь (iv, 33) применяет термин "perequitant". Из этого следует, что "equites hostium essedarii" (с. 15) - это не больше, чем "essedarii" (iv, 24) [другими словами, Цезарь, который не был простым писателем, использовал четыре слова, когда хватило бы одного]. Однако в iv, 34 Цезарь говорит: "peditatus equitatusque". Да, так и есть; и читатель, пожалуйста, обратите внимание на значение этого признания.

Предположение, на котором основывается объяснение Лонга, а именно, что "у бриттов не было кавалерии", не подкреплено никакими доказательствами и совершенно неприемлемо. Цезарь говорит, что во время его первой кампании в Британии отряд римских фуражиров был окружен *equitatu atque essedis*.³⁴⁶⁴ Если эти слова не означают "конницу и колесницы", то что же они означают? Воины верхом на лошадях изображены на древних британских монетах;³⁴⁶⁵ и у бриттов, несомненно, была кавалерия, а также колесницы в 613 г. н.э.⁴⁶⁶ и во времена Агриколы.³⁴⁶⁷ Кроме того, как отмечает фон Гелер,³⁴⁶⁸ возницы не могли бы эффективно сражаться, если бы их не поддерживала кавалерия. И когда Лонг говорит, что, по мнению Цезаря, "британский способ ведения боя с "эсседа"... был одинаково опасен для его кавалерии и легионов при преследовании и отступлении", его объяснение опровергает само себя. Цезарь сам говорит, что легионы не могли преследовать возниц; с другой стороны, очевидно, что возницы их не преследовали.

2. По мнению фон [Гёлера³⁴⁶⁹](#), "под *cedentibus et insequentibus* могут подразумеваться только бойцы на колесницах" (*Unter den "cedentibus et insequentibus" können nur die Wagenstreiter verstanden werden*); и, поставив запятую после *par*, он переводит этот отрывок таким образом:- "Способ ведения боя [британской] конницы соответствовал способу ведения боя их возниц, независимо от того, отступали они или преследовали, и привел римскую конницу к точно такой же опасности" (*Der Gefechtsmechanismus der [britischen] Reiterei war aber der Fechtweise ihrer Wagenstreiter, ob sie wichen oder verfolgten, entsprechend [par] und brachte die römische Reiterei gerade in jenes nachtheilige [Verhältniss³⁴⁷⁰](#)*). Но ни один латинский ученый не признает, что после *par* может быть поставлена запятая, что, конечно же, привело бы к необходимости поставить слово *erat*.

3. По мнению [Диттенбергера-Кранера3471](#), слова *equestris autem proelii ratio*, если они подлинные, могут означать, в противоположность *ex essedis ... contenderent*, только способ ведения боя возницами, который, будучи опасным для римлян, когда они преследовали, был не менее опасен для них, когда они отступали. Признаюсь, я не могу понять этот комментарий.

4. [Доберенц-Динтер3472](#) также настаивает на противопоставлении *equestris autem proelii ratio* и *ex essedis ... contenderent* и утверждает, что первое относится к "регулярному кавалерийскому бою (со стороны римлян)", -ein regelrechtes Reitertreffen (von Seiten der Römer). Теперь в отрывке, который заканчивается словами *ex essedis ... contenderent*, Цезарь описывает бой между римской кавалерией и британскими возницами, которых поддерживала конница. Поэтому редакторы (если мне удалось понять их смысл) предполагают, что "регулярный кавалерийский бой", на который они ссылаются, происходил между римской и только британской кавалерией. Именно это, как мне кажется, они и хотели донести до читателя; ведь, по мнению г-на [Пескетта3473](#), который, возможно, следовал за ними, "Цезарь имел в виду, что при столкновении британской и римской конницы опасность уравнивалась [*equestris autem proelii ratio et cedentibus et insequentibus par atque idem periculum inferebat*], тогда как при использовании колесниц преимущество было у британцев". Но если Цезарь просто имел в виду, что британская кавалерия и римская в (гипотетическом) "регулярном кавалерийском бою" подвергались одинаковой опасности, то какой смысл в словах *et cedentibus et insequentibus*? Конечно, отступающая конница подвергается большей опасности, чем конница, которая заставила их отступить и преследует их! Я не понимаю, как объяснение мистера Пескетта можно извлечь из латыни. И кто поверит, что бритты стали бы использовать свою конницу в одиночку, когда, объединив ее с колесницами, они "получили преимущество"?

5. Можно предположить, что слова *equestris ... inferebat* относятся к кавалерийскому бою между римлянами и бриттами, в отличие от боя между римской кавалерией и британскими возницами, в котором британская кавалерия, как и [германская3474](#), была связана с легкой пехотой. Но нет никаких доказательств того, что у бриттов была подобная кавалерия; и, как мы видели, несомненно, что их кавалерия действовала в поддержку их возниц.

6. Кёчли и [Рюстов3475](#) предлагают следующее объяснение: "Поскольку враг также поддерживался своей конницей, наши люди [римляне] подвергались одинаковой опасности, независимо от того, продвигались они вперед или отступали" (*Da aber der Feind auch die Unterstützung seiner Reiterei hatte, so war für die unsrige die Gefahr immer dieselbe, mochte sie vorgehen oder zurückgehen*).

7. Наполеон [Тремуй3476](#) объясняет этот вопрос так: "Un désavantage plus grand encore existait pour les cavaliers. Бретонцы, с помощью имитации огня, атаковали за пределами регионов, а затем, садясь на шашки, вступали в безответную борьбу; поскольку, постоянно поддерживаемые своей кавалерией, они были столь же опасны как в атаке, так и в обороне". Эти слова, практически идентичные по смыслу словам Кёчли и Рюстова, несомненно, дают точное представление о происходившем. Очевидно, что Кёчли, Рюстов и Наполеон не воспринимают "*par atque idem periculum*" как "точно такую же опасность" (как ту, которую Цезарь описал в предыдущем предложении "*Toto hoc ... contenderent*"), а подразумевают, что опасность, которая преследовала римлян, была одинаковой независимо от того, преследовали они или отступали. Теперь римская пехота, как говорит Цезарь, не преследовала; очевидно, поэтому *et cedentibus et insequentibus* может относиться только к римской кавалерии. Я полагаю, что Кёчли, Рюстов и Наполеон имели в виду следующее: если римская кавалерия преследовала бриттов, их атаковали возницы, которые спрыгивали

со своих машин и сражались как пехота: как только они отступали, их преследовала британская кавалерия, и если они поворачивали к заливу, возницы успевали снова сесть на свои машины, подъехать и снова вступить с ними в бой. Если именно это Цезарь имел в виду, говоря "*equestris... inferebat*", то его язык не был ясным.

Слова *equestris proelii ratio*, если они действительно были написаны Цезарем, должны относиться либо к бою между римской и британской кавалерией, либо к бою между римской кавалерией и объединенными британскими возницами и кавалерией. Как мы видели, нет никаких оснований полагать, что имело место чисто кавалерийское сражение; а если и так, то мысль о том, что римская кавалерия подвергалась такой же опасности при преследовании, как и при отступлении, абсурдна. Если мы примем другую альтернативу, то смысл отрывка должен быть таким (как объясняют Кехли, Рюстов и Наполеон): "*С другой стороны, способ, которым сражалась британская кавалерия (в сотрудничестве с возницами), подвергал римлян, как при отступлении, так и при преследовании, точно такой же опасности*"; или "*Фактически характер конного боя [то есть боя между римской кавалерией и объединенными британскими возницами и кавалерией] подвергал римлян опасности*" и т. д. В первом случае *autem* был бы адверсативом, во втором - просто соединительной частицей. Этот отрывок отсутствует в editio princeps "Комментариев" и заключен в скобки в издании Мейзеля; возможно, он является интерполяцией.

БОЙ МЕЖДУ ТРЕБОНИЕМ И БРИТОНЦАМИ

В полдень Цезарь отправил три легиона и всю свою конницу на фуражировку под командованием одного из своих генералов, Гая Требония, они [враги] внезапно обрушились со всех сторон на фуражиров, не замедлив напасть на строй легионов" (*Sed meridie cum Caesar pabulandi causa tres legiones atque omnem equitatum cum C. Trebonio legato misisset, repente ex omnibus partibus [hostes] ad pabulatores advolaverunt, sic uti ab signis legionibusque non absisterent*³⁴⁷⁷). Для простого человека эти слова совершенно понятны, и ни один военный комментатор, насколько я знаю, никогда не находил в них никаких трудностей: но [Кранер](#)³⁴⁷⁸ должен переписать последнее положение. Вот что он делает из этого: - *sicubi ab signis legionibusque absisterent*. Итак, согласно Кранеру, враг нападал на фуражиров в каждом месте, где они отделялись от легионов. Этот непрактичный человек не понимает, что, поскольку фуражиры не могли добывать пищу, находясь в своих рядах, не было ни одной точки, где они не были бы отделены от легионов. Легионы, или, скорее, соответствующая часть когорт, которые их составляли, были там для защиты фуражиров; и, конечно, Цезарь имеет в виду, что враги, окрыленные легким успехом в изгнании фуражиров и принуждении их вернуться в свои когорты, имели дерзость напасть на сами когорты.

ГДЕ ЦЕЗАРЬ ПЕРЕСЕК ТЕМЗУ?

Единственные указания, которые дает Цезарь относительно места, где он переправился через Темзу, таковы. На раннем этапе своего повествования он рассказывает, что "главное командование и общее руководство кампанией по общему согласию было поручено Кассивеллауну, чьи территории отделены от территорий приморских племен рекой Темзой, примерно в восьмидесяти милях [или семидесяти трех английских милях] от моря" (*summa imperii bellique administrandi communi consilio permissa Cassivellauno, cuius fines a maritimis*

civitatibus flumen dividit, quod appellatur Tamesis, a mari circiter milia passuum LXXX3479). В более поздней главе он описывает свой переход по реке. Выяснив планы противника, Цезарь повел свою армию к Темзе, на территорию Кассивеллаунуса. Реку можно перейти вброд только в одном месте, да и то с трудом. Достигнув этого места, он заметил, что враги большими силами у противоположного берега реки. Берег был огорожен острыми кольями, установленными по его краю; такие же колья были закреплены под водой и скрыты рекой. Узнав об этом от пленных и дезертиров, Цезарь послал вперед свою конницу и приказал легионам быстро следовать за ними; но люди продвигались вперед с такой быстротой и стремительностью, хотя над водой у них были только головы, что враг, не выдержав совместного натиска пехоты и конницы, покинул берег и бежал". (*Caesar, cognito consilio eorum, ad flumen Tamesim in fines Cassivellauni exercitum duxit; quod flumen uno omnino loco pedibus, atque hoc aegre, transiri potest. Eo cum venisset, animadvertit ad alteram fluminis ripam magnas esse copias hostium instructas. Ripa autem erat acutis sudibus praefixisque munita, eiusdemque generis sub aqua defixae sudes flumine tegebantur. Eis rebus cognitis a captivis perfugisque, Caesar praemisso equitatu confestim legiones subsequi iussit. Sed ea celeritate atque eo impetu milites ierunt, cum capite solo ex aqua extarent, ut hostes impetum legionum atque equitum sustinere non possent ripasque dimitterent ac se fugae mandarent*).3480

Когда Цезарь говорит, что Темзу можно перейти вброд только в одном месте, он, очевидно, имеет в виду, что для его целей был доступен только один брод, то есть только тот, через который он мог переправиться через реку на территорию Кассивеллауна. Когда он говорит, что эти территории отделены от территорий приморских племен Темзой, находящейся примерно в 80 милях от моря, он имеет в виду, я полагаю, что от места высадки до восточной границы Кассивеллауна было 80 миль; но, по мнению некоторых комментаторов, он считал расстояние от места высадки до точки, где он пересек реку. Хеллер3481 настаивает на том, что его заявление о расстоянии было основано на слухах: Я склонен полагать, что это была приблизительная оценка, основанная на количестве маршей, которые он совершил.

1. Наибольшее число приверженцев получила точка зрения, согласно которой Цезарь пересек Темзу у "Ковэй Стейкс", примерно в фурте к западу от Уолтон Бридж. Говорят, что это мнение основано на "традиции, которая, несомненно, преобладала на протяжении многих веков"3482; но я не могу найти никаких доказательств того, что эта традиция существовала до публикации "Британии" Кэмдена; и я считаю, что она была создана им самим. Кэмден3483 ссылаясь в поддержку своей догадки на хорошо известный отрывок из Беды3484, но Беда вообще не упоминал Ковэй Стейкс. Он лишь сказал, что в том месте реки, где враги установили свои колья, их еще можно было увидеть, и что они были толщиной с бедро человека и обложены свинцом. С. Гейл3485 утверждает в поддержку мнения Камдена, что в полутора милях от брода находится "большой римский лагерь...". Этот лагерь, расположенный на холме Святого Георгия, действительно находится примерно в двух милях и трех четвертях3486 от того места, где, как предполагается, был брод. Он не римский, а британский; но даже если бы он был римским, этот факт не пролил бы свет на обсуждаемый нами вопрос, если бы не было доказано, что лагерь был построен Цезарем. Дейнс Баррингтон, антиквар XVIII века, предпринял попытку, которая, на первый взгляд, кажется полностью успешной, разрушить теорию Камдена.3487 По его словам, один рыбак из Шеппертона переплыл на лодке через реку по линии, вдоль которой были установлены колья. Свой рассказ он проиллюстрировал планом, на котором видно, что колья стояли под прямым углом к берегам реки; и, как он утверждает, "такие колья не могли бы препятствовать проходу армии". В ответ на это утверждается, что "линия брода не была поперечно прямой через поток, а образовывала кривую почти полукругом, так что... колья должны были дважды перехватить проход";3488 но кто поверит, что Цезарь попытался бы перейти реку, которая,

как он говорит нам, была едва ли осуществима, через такой замысловатый брод, как этот? Более эффективный ответ может быть основан на факте, подтвержденном лордом [Уолсли3489](#), что броды "почти всегда проходят по диагонали через реку": если брод, по которому переправился Цезарь, не был исключением, то колья, установленные в направлении, указанном Баррингтоном, очевидно, препятствовали бы проходу. Доктор Гост предпринял еще одну и самую изобретательную попытку устранить эту трудность.[3490](#) Он считает, что колья, которые помешали продвижению Цезаря, были посажены не для того, чтобы остановить его, а существовали уже много лет. Я думаю, - говорит он, - что колья составляли часть того, что можно назвать укрепленным бродом, и были расставлены таким образом, чтобы пресечь всякий транзит... кроме узкого прохода, который приводил бы пассажира прямо под командование дозора, размещенного на северном берегу для... получения пошлины". Мель в Коуэе, вероятно, была значительной протяженности, и по всей ее длине должна была тянуться линия кольев, которую Цезарь заметил на северном берегу. Но через реку должны были проходить еще две линии кольев, чтобы ... определить проход".[3491](#) Колья, на которые ссылается Баррингтон, по мнению Госта, были остатками этих кольев. Оставшаяся часть мели, - продолжает он, - несомненно, была покрыта короткими кольями, которые "скрывала река"... То, что такое расположение кольев было на самом деле, можно, я думаю, понять не только из сообщений рыбаков, но и из рассказа Цезаря. Когда он увидел бриттов, расположившихся вдоль северного берега с кольями перед ними, он приказал коннице переправиться через реку, а легионам следовать за ними. Как могла конница или пехота переправиться через реку, если колья были расставлены так, как предполагают наши антиквары? ... Кроме того, что делали бритты, пока римские солдаты убирали колья? ... Цезарь ни слова не говорит ни о том, чтобы обойти бриттов с фланга, ни о том, чтобы убрать колья "[3492](#).

Можно, наверное, подумать, что Госту удалось показать, что конкретное возражение, которое Баррингтон выдвинул против теории Кэмдена, не обязательно является непреодолимым. Однако если колья, на которые ссылался Баррингтон, были остатками тех, которые, по теории Госта, служили для "определения прохода", то данный брод был исключением из правила, согласно которому броды "почти всегда проходят по диагонали через реку". И снова Гость утверждает, что, поскольку "Цезарь ни слова не говорит о том, чтобы... убрать колья", следовательно, римляне их не убирали. Но нет нужды настаивать на том, что они должны были их убрать, если только в той части "мели", по которой они переправлялись, их не было. Гость, таким образом, вынужден сделать невероятное предположение, что бритты, оставив нетронутыми колья, которые "определяли проход", и указав таким образом римлянам лучший способ переправы через реку, были настолько обязательны, что не установили ни одного кола, преграждающего этот проход, ни в русле реки, ни на берегу, в то время как они установили их везде.

Гость берется доказать не только то, что Коуэй Стейкс может, но и то, что это должно было быть место, где Цезарь пересек Темзу. "От Ковэй Стейкс, - говорит он, - местность постепенно поднимается на протяжении примерно трех миль, а затем почти обрывисто падает в долину Вей. На вершине холма [холм Святого Георгия] находится древняя британская крепость, откуда открывается вид на всю долину, а поскольку долина, несомненно, принадлежала Атребатам, я делаю вывод, что... этот народ построил крепость". Обри рассказывает, что "траншея" шла от этой крепости к Уолтону и дала название этой деревне. От крепостных валов в сторону Уолтона до сих пор тянется дамба. Я проследил ее более чем на треть расстояния, и у меня нет сомнений, что когда-то она доходила до деревни... *Ров направлен в сторону реки. С какой целью могла быть сделана эта дамба?* Единственное, для чего я могу ее представить, - это препятствовать продвижению по тропе,

которая вела от Ковэй-Стейкс на восток к приморским штатам. Если такова была его цель, у нас есть еще одно сильное доказательство того, что великое средство доступа в страну Кассивеллаунус находилось в том месте, где его поставил Камден".³⁴⁹³ И это еще не все. "От Херлифорда, - говорит Гость, - до моря, расстояние почти в 100 миль, учитывая изгибы реки, на берегах Темзы есть только одно место, носящее название, указывающее на брод через нее."³⁴⁹⁴ Это одинокое место - Халлифорд, у Коуэй-Стейкс. Цезарь говорит, что на Темзе был только один брод, имея в виду, конечно, нижнюю Темзу, с которой был знаком только он, а мы теперь имеем только одно место на ее берегах, название которого указывает на существование брода. Наша топография находится в полном согласии с его утверждением; и, на мой взгляд, это совпадение является почти решающим в вопросе."³⁴⁹⁵ Посмотрим.

2. Полковник Стоффель, советами которого Наполеон в основном руководствовался в своих попытках решить топографические проблемы, поставленные "Комментариями", получил от лодочников Темзы, с которыми он консультировался, информацию о том, что между Шеппертоном и Лондоном есть восемь или девять бродов, самый благоприятный из которых находится в Санбери; отсюда император сделал вывод, что Цезарь переправился через реку. Однако он (или полковник) был достаточно проницателен, чтобы сомневаться. "La seule chose, - писал он, - qui nous paraisse evidente, c'est que l'armee romaine n'a point passe en aval de Teddington "³⁴⁹⁶.

Но даже этот вывод покоился на прогнившем фундаменте. Император, как замечает *Гость*³⁴⁹⁷, "рассуждает от настоящего к прошлому, не обращая внимания на изменения, произошедшие за 2 000 лет. Во времена Цезаря река текла... к морю непрерывно. *Теперь же* от Теддингтона на запад она представляет собой канал, пересекаемый каждые две или три мили плотинами и шлюзами... Поскольку шлюза [в Теддингтоне] не существовало во времена Цезаря, любые выводы, сделанные из того факта, что прилив теперь заканчивается там, не имеют никакого значения". И, снова цитируя Гостя, "мели в Санбери - простое следствие плотины Санбери. Уберите плотину, и брод Цезаря в Санбери был бы снесен за двенадцать месяцев естественным течением реки". *Гость*³⁴⁹⁸ считает вероятным, что "когда река была в своем естественном состоянии, весенние приливы поднимались вверх по реке на восемь или девять миль дальше [чем сейчас] - другими словами, до Коуэя, и что отложения, которые они сейчас оставляют у Теддингтона, тогда способствовали образованию мели, по которой прошел Цезарь". С другой стороны, мистер Ф. К. Дж. Спуррелл дает основания полагать, что "устье реки не простиралось так далеко на запад, как в наши дни "³⁴⁹⁹.

3. Фон *Голер*³⁵⁰⁰ категорически решает, что брод был "несомненно в Кингстоне". Английский инженер, рассказывает он, сообщил ему, что глубина воды там составляет всего от 3½ до 4½ футов; и далее он отмечает, что Кингстон находится всего в 80 римских милях от моря. Если бы инженер, с которым он консультировался, мог сообщить ему, что глубина воды в Кингстоне в 54 году до н. э. была такой же, как в то время, когда он ее промерял, его информация была бы более ценной. Если предположить, что прилив во времена Цезаря, как и сейчас, не выходил за пределы Теддингтона, то У. Х. Блэк, возможно, имел основания сказать, что Кингстон "географически представляет собой наиболее благоприятное место для переправы через Темзу" для захватчика, прибывшего из окрестностей Дила.³⁵⁰¹ Но мы не должны считать, что Цезарь пересек Темзу в "географически наиболее благоприятном месте": он не мог выбирать; он должен был переправиться там, где был брод, а он был только один.

Было показано, что Темза в разное время и в определенные периоды прилива была проходима вброд в *Вестминстере*³⁵⁰², в *Челси*³⁵⁰³, в Старом *Брентфорде*³⁵⁰⁴ и в

[Путершеме3505](#), и претензии этих мест отстаивали ревностные антиквары: но, за одним исключением, о котором я сейчас скажу, я не рекомендую студентам, изучающим Комментарии, читать то, что они написали. Как отмечает Гост, "название Brentford не имело отношения к броду через Темзу; оно определенно обозначало брод через Brent, по которому римская дорога из Лондона в Стайнс пересекала последнюю реку" [3506](#).³⁵⁰⁶ Более того, тот факт, что Темзу иногда пересекали пешком в разных местах вблизи Лондона, ничего не доказывает: эти случаи, как верно говорит Гост, были исключительными и были зафиксированы потому, что были исключительными; "Цезарь, - заключает он, - знал реку в ее естественном состоянии и имел... адекватные средства для получения знаний... он ясно говорит нам, что Темза была проходима пешком только в одном месте" [3507](#).

Утверждения Brentford, однако, недавно были поддержаны мистером Монтэгу Шарпом в памфлете, который содержит некоторые реальные доказательства. На основании информации, предоставленной господами У. С. Бантингом и У. Бенеллом из Консерватории Темзы, а также инспектором Консерватории Г. Дж. Рафом, он показывает, что линия кольев, некоторые из которых все еще сохранились "на протяжении примерно 400 ярдов ниже парома Айзлворт", тридцать лет назад простиралась примерно на милю вверх по реке от "Старой Англии", напротив устья Brenta; и что "других древних кольев не было обнаружено в нижнем течении реки во время дноуглубительных работ" [3508](#).

Кроме Коуэй Стайкс и Brentford, в долине Темзы нет ни одного места, для отождествления которого с местом подвига Цезаря не было бы выдвинуто ни малейшего реального аргумента. Аргументы Гостя очень неравноценны; но тот, который он основывает на имени "Халлифорд", заслуживает внимания, хотя было бы слишком далеко заходить, чтобы сказать, что он "почти решающий в этом вопросе". Утверждение, которое мистер Шарп делает в отношении своего собственного открытия, опирается на несколько более веские основания. [См. Addenda, p. 742.]

ПЕРЕХОД ЦЕЗАРЯ ЧЕРЕЗ ТЕМЗУ

Чрезмерно лаконичная глава, в которой Цезарь описывает, как он пересек Темзу перед лицом британских войск, на первый взгляд кажется труднообъяснимой. Он говорит нам, что "реку можно перейти вброд только в одном месте, и то с трудом". "Достигнув этого места, - продолжает он, - он заметил, что враги расположились большими силами у противоположного берега реки. Берег был огорожен острыми кольями, установленными по его краю; такие же колья были закреплены под водой и скрыты рекой". Узнав об этом от пленных и дезертиров, Цезарь послал вперед свою конницу и приказал легионам быстро следовать за ними; но люди продвигались вперед с такой стремительностью и лихостью, хотя над водой у них были только головы, что враг, не выдержав совместного натиска пехоты и конницы, покинул берег и бежал" (*quod flumen uno omnino loco pedibus, atque hoc aegre, transiri potest. Eo cum venisset, animadvertit ad alteram fluminis ripam magnas esse copias hostium instructas. Ripa autem erat acutis sudibus praefixisque munita, eiusdemque generis sub aqua defixae sudes flumine tegebantur. His rebus cognitis a captivis perfugisque Caesar praemisso equitatu confestim legiones subsequi iussit. Sed ea celeritate atque eo impetu milites ierunt, cum capite solo ex aqua extarent, ut hostes impetum legionum atque equitum sustinere non possent ripasque dimitterent ac se fugae mandarent*).³⁵⁰⁹

Фон [Гелер3510](#) объясняет этот отрывок следующим образом: - "сначала он направил против врага свою кавалерию, заставив их переплыть соседнюю часть реки, которая, хотя и была

глубже, не была заграждена, и своей атакой так эффективно защитил проход пехоты, начатый сразу после этого, что они получили время, чтобы убрать колья"; И в [примечании3511](#) он говорит: "Только так можно понять выражение *praemisso equitatu confestim legiones subsequi iussit*, ибо кавалерия ни в коем случае не могла переплыть или проигнорировать колья или частокол." Это объяснение, насколько оно соответствует действительности, в основном совпадает с объяснением Турпена де [Круссе3512](#), который предполагает, кроме того, что, пока часть римской пехоты рубила колья в реке, их поддерживали их товарищи в тылу, которые выпускали ракеты в противника, и, он мог бы добавить, вспомогательные войска, - стрелки и лучники. Наполеон [Третий3513](#) вряд ли отличается от своих предшественников, предлагая посылать кавалерию "на определенное расстояние *en amont ou en aval*". Г-н А. Г. [Пескетт3514](#) возражает против объяснения Наполеона на том основании, что оно включает в себя неправильный перевод слова *praemittit*, которое, настаивает он, "должно означать, что Цезарь послал кавалерию через реку, приказав пехоте следовать за ними". Мистер Пескетт, очевидно, имеет в виду, что пехота переправилась прямо в тыл кавалерии. Но, как сказал бы мистеру Пескетту любой солдат, операция, которую он предполагает, была бы абсолютно невозможна; кроме того, его жестко буквальное толкование слова *praemisso*, которое не разделяет компетентный цезарианский ученый К. Шнайдер, не согласуется со словом *sed*, которым открывается следующее предложение. Это слово, как отмечает [Шнайдер3515](#), призвано показать, что пехота в своем порыве опередила кавалерию и перешла реку раньше нее. Употребление слова *praemisso*, несомненно, можно оправдать, если кавалерия была отправлена в воду раньше пехоты. Точно так же любому, кто внимательно прочтет последние два предложения двадцать пятой главы Четвертой книги [Цезаря3516](#), станет очевидно, что слово *subsecuti* не может означать "следуя прямо в тыл". Ведь в таком случае "ближайшие корабли" (*proximis navibus*), войска на которых спрыгнули в море и последовали за своими товарищами, должны были выстроиться во вторую линию *позади* остальных кораблей. Если это так, то, находясь на большей глубине, они, очевидно, не могли сесть на мель, а солдаты, спустившиеся с них, утонули бы.

МЕСТО РАСПОЛОЖЕНИЯ КРЕПОСТИ КАССИВЕЛЛАУНУСА

Указания, которые дает Цезарь относительно географического положения крепости Кассивеллауна, носят самый неопределенный характер. Описав свой переход с южного на северный берег Темзы, который привел его на территорию Кассивеллауна, он дает следующий отчет о своих действиях

Кассивеллаунус, оставив, как мы уже отмечали [выше3517](#), всякую мысль о регулярном бое, распустил все свои силы, кроме четырех тысяч возниц, следил за нашей линией марша и, отойдя немного в сторону от пути, скрывался в непроходимых лесах, а скот и жителей с открытой местности уводил в леса в тех районах, через которые, как он узнал, мы намеревались идти. Всякий раз, когда наша конница смело бросалась в деревню, чтобы грабить и опустошать, он высылал из леса своих возниц (ведь ему были знакомы все тропы и дорожки), завлекал нашу конницу, подвергая ее огромной опасности, и внушаемым им ужасом не давал ей продвинуться далеко вперед. Теперь Цезарю не оставалось ничего другого, как запретить им отходить от колонны пехоты и, опустошив страну и сжигая деревни, нанести врагу столько вреда, сколько позволяла выносливость легионеров.

Тем временем тринованты - примерно самое сильное племя в этой части страны - отправили к Цезарю посланников, обещая сдаться и подчиниться его приказам. Мандубраций,

молодой вождь этого племени, чей отец был их царем и был предан смерти Кассивеллауном, но который спас свою жизнь бегством, отправился на континент к Цезарю и бросился под его защиту. Тринованты умоляли Цезаря защитить Мандубрация от вреда, причиненного Кассивеллауном, и отправить его править своим народом с полными полномочиями. Цезарь отправил Мандубрация, но приказал им предоставить сорок заложников и зерно для его армии. Они быстро повиновались его приказу, прислав заложников в требуемом количестве, а также зерно.

Поскольку триновантам была предоставлена защита и иммунитет от всякого вреда со стороны солдат, Ценимагны, Сегонтиаки, Анкалиты, Биброки и Касси отправили посольства к Цезарю и сдались. От посланцев он узнал, что крепость Кассивеллаунус, защищенная лесами и болотами, находится недалеко, и что в ней собралось значительное количество людей и скота. Бритты называют крепостью любое лесное место, труднодоступное и укрепленное валом и траншеей, куда они имеют обыкновение прибегать, чтобы спастись от вражеского набега. Цезарь отправился к указанному месту со своими легионами и, обнаружив, что это место обладает большой природной силой и хорошо укреплено, тем не менее приступил к его штурму с двух сторон. Враги недолго стояли на месте, но не выдержали натиска нашей пехоты и поспешно бежали из другой части крепости".

(Cassivellaunus, ut supra demonstravimus, omni deposita spe contentionis, dimissis amplioribus copiis, milibus circiter IIII essedariorum relictis, itinera nostra servabat paulumque ex via excedebat locisque impeditis ac silvestribus sese occultabat, atque iis regionibus quibus nos iter facturos cognoverat pecora atque homines ex agris in silvas compellebat et, cum equitatus noster liberius praedandi vastandique causa se in agros eiecerat, omnibus viis notis semitisque essedarios ex silvis emittebat et magno cum periculo nostrorum equitum cum iis confligebat atque hoc metu latius vagari prohibebat. Relinquebatur ut neque longius ab agmine legionum discedi Caesar pateretur, et tantum agris vastandis incendiisque faciendis hostibus noceretur quantum labore atque itinere legionarii milites efficere poterant.

Interim Trinovantes, prope firmissima earum regionum civitas, ex qua Mandubracius adulescens Caesaris fidem secutus ad eum in continentem [Galliam] venerat, cuius pater in ea civitate regnum obtinuerat interfectusque erat a Cassivellauno, ipse fuga mortem vitaverat, legatos ad Caesarem mittunt pollicenturque sese ei dedituros atque imperata facturos: petunt ut Mandubracium ab iniuria Cassivellauni defendat atque in civitatem mittat qui praesit imperiumque obtineat. Iis Caesar imperat obsides XL frumentumque exercitui, Mandubraciumque ad eos mittit. Illi imperata celeriter fecerunt, obsides ad numerum frumentumque miserunt.

Trinovantibus defensis atque ab omni militum iniuria prohibitis, Centimagi, Segontiaci, Ancalites, Bibroci, Cassi legationibus missis sese Caesari dedunt. Ab iis cognoscit non longe ex eo loco oppidum Cassivellaumi abesse silvis paludibusque munitum, quo satis magnus hominum pecorisque numerus convenerit. Oppidum autem Britanni vocant, cum silvas impeditas vallo atque fossa munierunt, quo incursionis hostium vitandae causa convenire consuerunt. Eo proficiscitur cum legionibus; locum reperit egregi natura atque opere munitum; tamen hunc duabus ex partibus oppugnare contedit. Hostes paulisper morati militum nostrorum impetum non tulerunt seseque alia ex parte oppidi eiecerunt.³⁵¹⁸

1. Многие комментаторы отождествляют эту крепость с Веруламом или Веруламиумом, который находился сразу к западу от Сент-Олбанса.³⁵¹⁹ В поддержку этого мнения можно привести следующие аргументы: болота могли образоваться на реке Вер; Веруламиум при Тасиоване, который начал править не позднее 30 г. до н. э., был главным городом Катувеллауни; территория Катувеллауни принадлежала Кассивеллауну.

2. Другие указывают на Кассиобури в Хартфордшире.[3520](#) Кассиобури, утверждают они, очевидно, сохранил имя касситов,[3521](#) которые столь же очевидно подчинялись Кассивеллауну.
3. Фон [Гелер3522](#) отмечает, что, "судя по конфигурации и характеру местности", *оппидиум* "может быть холмом, лежащим на юго-западной стороне Вендовера". Может быть, а может и нет; ведь расплывчатое описание Цезарем "конфигурации и характера местности" применимо и к другим местам.
4. Наиболее интересная теория принадлежит Т. [Левину3523](#), который утверждает, что *оппидиум* был не чем иным, как Лондоном, то есть поселением, которое, по мнению многих авторов, существовало задолго до римского завоевания, в районе Ладгейтского холма. Поскольку Кассивеллаунус, утверждает он, покорил [триновантов3524](#), "западной границей которых была Лия", мы можем предположить, что его владения простирались на запад от этой реки и включали Мидлсекс и Хартфорд. Поскольку Цезарь говорит, что запретил своим солдатам грабить триновантов, очевидно, что, переправившись через Темзу, он отправился в Эссекс. Там он узнал, что недалеко находится *оппидум* Кассивеллаунус, и "эта ситуация соответствует Лондону". Более того, британский Лондон, расположенный на возвышенности между Ладгейтом и Даугейтом и защищенный с юга болотами Темзы, с запада - болотами реки Флит, а с востока - болотами реки Уолбрук, был именно таким опорным пунктом, который описал Цезарь.
- Кто бы не согласился с такой привлекательной теорией, если бы только мог дать волю своему воображению? Но, к сожалению, само существование британского Лондона в 54 году до н. э. является предметом предположений и догадок, какими бы обоснованными они ни были.[3525](#) И разумно ли предполагать, что если бы крепость, которую захватил Цезарь, находилась на берегу Темзы, он бы не упомянул об этом факте?
5. У. Х. [Блэк3526](#) утверждает, что *оппидум*, скорее всего, находился где-то в "лесистых землях около Пиннера, Харроу и Кэшиобури-Парка".
6. Преподобный Х. [Дженкинс3527](#) утверждает, что он находился в Эссексе; поскольку, по его мнению, чтобы выполнить договор, заключенный с триновантами, "главной целью Цезаря после пересечения Темзы должно было стать направление его армии в Эссекс". Конечно, армия Цезаря или ее часть должна была войти в страну триновантов, ведь, как мы видели, он не позволил бы своим солдатам грабить этот народ. Теория Дженкинса разрушается заявлением Цезаря о том, что крепость принадлежала Кассивеллауну, что свидетельствует о том, что она не находилась на территории триновантов. А поскольку сразу после фразы, в которой он говорит, что запретил своим солдатам грабить триновантов, он продолжает говорить, что крепость Кассивеллаунуса была недалеко, справедливо заключить, что она находилась вблизи общей границы триновантов и Кассивеллаунуса.[3528](#) Из мест, отвечающих этому условию, о Веруламе можно сказать больше, чем о любом другом; но его идентичность с рассматриваемым *оппидумом* не была доказана.

СУЩЕСТВОВАЛ ЛИ ЛОНДИНИУМ ВО ВРЕМЕНА ЦЕЗАРЯ?

Самое раннее упоминание о Лондоне встречается в [Анналах3529](#) Тацита, который, описывая события 61 года, говорит о нем как об оживленном торговом центре. [Утверждается3530](#), что поселение существовало здесь еще до римского завоевания Британии, поскольку название *Лондиниум* - кельтское. Далее [Левин3531](#) утверждает, что если бы Лондон был

основан римлянами, то он был бы сильным военным постом, тогда как в 61 году, через восемнадцать лет после вторжения в Британию Аулуса Плаутия, на него напали ицены и тринованты, потому что он был беззащитным и *богатым*³⁵³². "Он должен, - настаивает он, - достичь этой высоты процветания не при римлянах, которые не покровительствовали ему, а благодаря тихому прогрессу торговли, который не мог... быть выполнен за... 19 лет". 19 лет". "Мы знаем, - продолжает он, ссылаясь на Диона *Кассия*³⁵³³, - что Камулодунум был процветающим британским городом до... времен Плаутия, а если так, то Лондон, который пользовался гораздо большими преимуществами, также должен был быть британским городом". Льюин считает, что этот город стоял на холме между рекой Флит и Уолбруком. На западе находился *Ладгейт*, название которого кельтское: на востоке - Даугейт, что является разновидностью кельтского Dwrgate или "водные ворота". Река Флит, или Флит, впадала в Темзу чуть ниже моста Блэкфрайерс, а в Даугейте, примерно в 1000 ярдов к востоку, находилось устье Уолбрука.³⁵³⁴

Мистер У. Дж. *Лофти*³⁵³⁵ находит местоположение британского Лондона на западной стороне Уолбрука. Однако в своей "Истории Лондона" ³⁵³⁶ он утверждает, что британское поселение находилось "на восточном холме [то есть на пологой возвышенности к востоку от Уолбрука], если вообще где-либо находилось". Каноник Исаак *Тейлор*³⁵³⁷ утверждает, что английское городище было "образовано Тауэрским холмом, Корнхиллом и Ладгейтским холмом и эффективно защищено Темзой... Флотом... большими болотами Мурфилдс и Финсбери" и т. д. Поскольку доказано, что "великого болота" не существовало в римские *времена*³⁵³⁸, а о самом существовании британского городища пока можно только предполагать, бесполезно пытаться определить его местоположение.

Доктор *Гост*³⁵³⁹ считает, что "представление... о том, что британский город предшествовал римскому лагерю [Аулуса Плаутия], не имеет под собой никаких оснований... и не согласуется со всем, что мы знаем о ранней географии этой части Британии". "Такой город, - добавляет он, - не мог принадлежать ни тринобантам, поскольку находился за их естественными пределами, ни оседлому району катувеллауни, поскольку в таком случае утверждение Цезаря, что Темза отделяла их страну от приморских государств "примерно в восьмидесяти милях от моря", было бы грубо неточным". Я не вижу силы этих аргументов. Представление о том, что британский город предшествовал римскому лагерю, имеет под собой основание - прочный фундамент этимологии. *Лондон* - бесспорно кельтское *название*³⁵⁴⁰; и если бы Лондон был основан римлянами, почему он вообще должен был иметь *чисто* кельтское *название*³⁵⁴¹, и почему его кельтское название должно было пережить *Августу* - название, которое римляне дали своему Лондону? Если предположить, что заявление Цезаря следует толковать в том смысле, который придает ему доктор Гост, то расстояние по дороге от британского Лондона до Сэндвича, в окрестностях которого высадился *Цезарь*³⁵⁴², составляет 67 английских миль, или почти 73 римские мили. Так ли велика разница между 73 и "около 80", чтобы оправдать использование слов "грубая неточность"?

Совсем недавно Джон Ричард Грин попытался опровергнуть существование британского Лондона.³⁵⁴³ "Многое, - говорит он, - было сделано из его названия, но "Llyn-dyn" ... с такой же вероятностью может быть обозначением места, как и города на нем". Однако почти неопровержимым доказательством того, что к западу от [реки] Флит не существовало такого города, может служить линия старой английской дороги из Кента (предшественница Уотлинг-стрит), которая, вместо того чтобы пересекать реку, как в римские и более поздние времена, в точке, отмеченной Лондонским мостом, проходила, по мнению Хигдена, в точке напротив Вестминстера.... (Loftie, "Roman London", Archaeological Journal, volume xxxiv, page

165) ... Возникновение такого города [римского Лондона] является лучшим объяснением более позднего изменения линии этой дороги.

"Согласно Хигдену! Согласно монаху четырнадцатого века, написавшему "Полихронон"! И Хигден даже не упоминает "старую британскую дорогу из Кента" - дорогу, существование которой можно только предполагать. Он говорит лишь о том, что "Ватлингстрит" пересекал Темзу к западу от [Вестминстера](#)³⁵⁴⁴; а мистер Лофти, к которому апеллирует Грин, утверждает, что он "пришел к выводу о существовании британского города".³⁵⁴⁵ Принимая заявление Хигдена, он утверждает, что "Ватлингстрит", о котором говорится, что он пересекал Темзу к западу от Вестминстера, был доримской дорогой и проходил по линии Парк Лейн и Эджвер Роуд. Добавлю лишь, что, не найдя ни одной заслуживающей внимания работы о направлении Уотлинг-стрит в той части ее маршрута, которая проходила через римский Лондон или мимо него, я обратился к профессору Хаверфилду. "Я не знаю ничего удовлетворительного, - ответил он, - о линии Уотлинг-стрит, и ничто не указывает на то, что она существовала до 43 г. н.э."

Большое количество палеолитических орудий, найденных в Лондоне и его окрестностях, доказывает, что в самые ранние времена здесь был центр [населения](#)³⁵⁴⁶; но вряд ли можно с уверенностью заключить на основании находок бронзовых и железных орудий и оружия, а также британских [монет](#)³⁵⁴⁷, что римляне основали на этом месте город. Если такой город и существовал, он, несомненно, не имел большого политического значения; ведь хотя многочисленные британские монеты выпускались монетными дворами Веруламиума и Камулодунума, не было найдено ни одной, на которой бы значилось название [Лондиниум](#)³⁵⁴⁸. Тем не менее можно с полным основанием утверждать, что Лондон существовал до римского завоевания: во-первых, потому что те же преимущества, которые привлекали торговцев Рима, должны были понравиться и торговцам Британии; а во-вторых, повторяю, потому что маловероятно, чтобы кельтское название было дано городу, который римляне построили на девственном месте.³⁵⁴⁹

ЮЛИАНСКИЙ КАЛЕНДАРЬ И ХРОНОЛОГИЯ ВТОРЖЕНИЙ ЦЕЗАРЯ В БРИТАНИЮ

I. Хронология первого вторжения Цезаря в Британию достаточно проста, насколько это можно установить, и не требует знания тонкостей римского календаря. В одной из предыдущих статей я показал, что высадка произошла 26 или 27 августа 55 г. до н. э.³⁵⁵⁰ Описав шторм, случившийся в ночь с 30 на 31 августа, и последующую гибель многих кораблей, Цезарь рассказывает, что бритты пытались затянуть войну, лишив его снабжения, поэтому он ежедневно привозил в свой лагерь кукурузу с открытых мест и приказал доставить с континента материалы, необходимые для ремонта тех кораблей, которые были повреждены лишь частично. Пока корабли ремонтировались, было совершено нападение на 7-й легион, который занимался рубкой кукурузы. Это нападение, очевидно, произошло через несколько дней после 31 августа, поскольку поле, на котором легион собирал урожай, было единственным доступным из лагеря, на котором кукуруза не была срезана. За днем, когда легион подвергся нападению, последовало несколько дней штормовой погоды, в течение которых все военные операции были приостановлены. По истечении этого времени бритты безуспешно атаковали лагерь и в тот же день запросили мира, который Цезарь заключил при условии, что они дадут заложников. Вместо того чтобы дожидаться прибытия заложников, он приказал британским вождям отправить их на континент, "потому что приближалось равноденствие, а он не считал разумным подвергать свои немошные корабли плаванию в

штормовую погоду "[3551](#)". Итак, наши данные таковы: нападение на 7-й легион произошло через несколько дней после 31 августа; Цезарь вернулся в Галлию через несколько дней после нападения на 7-й легион, но до - вероятно, за несколько дней до 26 сентября.[3553](#) Предположим, что он вернулся примерно в середине месяца. Наполеон, для которого неопределенность была отвратительна, установил дату 12 [сентября3554](#).

II. Если верить некоторым писателям с высокой репутацией, мы должны отказаться от попыток установить какие-либо даты для второго из походов Цезаря; ведь наши главные источники информации - даты, упомянутые Цицероном в его письмах; и, как всем известно, римский календарь до реформы Цезаря часто расходился с юлианским календарем. Авторы статьи CALENDARIUM в Smith's Dictionary of Greek and Roman [Antiquities3555](#) утверждают, что "очень трудно или, скорее, совершенно невозможно определить фактические даты, соответствующие номинальным датам каких-либо событий до юлианской реформы календаря". Но для периода, охватывающего начало 696 года (58 г. до н. э.), сразу после того как Цезарь стал губернатором Галлии, и его реформу календаря, вступившую в силу в 709 году (45 г. до н. э.), это мнение совершенно неверно. Каждая дата в переписке Цицерона, относящаяся к теме данного эссе, может быть приведена, если не с абсолютной точностью, то, во всяком случае, с возможной ошибкой не более чем в один день, к соответствующей дате в юлианском календаре. Прежде всего, однако, мы должны выяснить природу реформы, которую затеял Цезарь, и понять хронологические нарушения, которые сделали реформу необходимой.

Каждый ученый знает, что после периода децемвирата римский год состоял всего из 355 дней и что каждый год после 23 февраля наступал или, скорее, должен был наступать дополнительный месяц, состоящий попеременно из 22 и 23 дней. Январь, апрель, июнь, август, сентябрь, ноябрь и декабрь содержат по 29 дней, февраль - 28, а март, май, июль и октябрь - 31. Если я напому читателю, чему его учили в школе, то первый день каждого месяца назывался календами, пятый день января, февраля, апреля, июня, августа, сентября, ноября и декабря - нонами, а тринадцатый день каждого из этих месяцев - идами. Но в марте, мае, июле и октябре ноны приходились на седьмой, а иды - на пятнадцатый день. Указывая даты, римляне описывали любой день как наступающий за столько-то дней до календ, нон или ид, в зависимости от случая; при этом они использовали инклюзивный метод отсчета. Так, последний день декабря назывался "днем перед календами января", *pridie Kalendas Ianuarias*, или коротко *prid. Kal. Ian.* Но 27 декабря назывался не третьим, а четвертым днем перед календами января, *ante diem quartum Kalendas Ianuarias*, или коротко *a. d. IV Kal. Ian.*

Вернуться к месяцу, который был или должен был быть интеркалирован каждый второй год. Поскольку обычный год содержит 355 дней, а солнечный, как считалось, $365\frac{1}{4}$ дня, очевидно, что интеркалировать месяц в 22 и 23 дня попеременно каждый год означало вносить чрезмерную поправку, которая составляла 4 дня в каждом периоде из 4 лет.

[Макробий3556](#) рассказывает, что для исправления этой ошибки из каждого двадцать четвертого года исключались 24 дня. По разным причинам, однако, это постановление, если оно действительно вступило в [силу3557](#), не всегда выполнялось должным образом; поэтому в год города 563, или 191 до н. э., была введена реформа: коллегия понтификов была уполномочена интеркалировать или опускать интеркаляции по своему [усмотрению3558](#). Говоря о понтификах, Цензорин жалуется, что "большинство из них, либо из ненависти, либо из благосклонности, чтобы сократить или продлить срок пребывания в должности, или чтобы крестьянин из общественного дохода мог получить или потерять больше из-за продолжительности года, интеркалируя больше или меньше по своему усмотрению, намеренно ухудшали то, что им было поручено исправить".[3559](#)

III. В 708 году (46 г. до н. э.), который обычно называют "годом смятения", Цезарь сделал интеркаляцию на определенное количество дней, чтобы привести календарь в соответствие с солнечным годом, прежде чем открыть реформированный календарь в 709 году. Асконий, чье свидетельство единодушно принимается, прямо утверждает, что интеркалярный месяц был в 702 г.[3560](#) ; все хронологи признают, что в течение семи лет между 700 и 708 гг. не было другого интеркалярного месяца.[3561](#) Нет никаких сомнений, что календы января 709 г. соответствовали либо 1, либо 2 января 45 г. до н. э. Поэтому ясно, что, выяснив, сколько дней было интеркалировано в 708 году, мы сможем, ведя обратный отсчет, установить соответствие любой даты лета 700 года, года второй экспедиции Цезаря, с юлианским календарем - с возможной ошибкой всего в один день. Эта ошибка будет устранена, если мы сможем установить, соответствовали ли календы января 709 года 1 или 2 января 45 года до н. э.

Все немецкие ученые, писавшие о римской хронологии, сходятся во мнении, что "год смятения" содержал 445 дней, другими словами, что 90 дней, составляющих четыре обычных интеркалярных месяца, были интеркалированы; и они считают, что эти 90 дней на самом деле состояли из трех месяцев, а именно *Мерцедония*, который, согласно обычному ходу, должен был быть интеркалирован сразу после 23 февраля, и двух экстраординарных месяцев, составляющих 67 дней, которые были интеркалированы между последним днем ноября и 1 декабря. Эта точка зрения во всех деталях поддерживается *Цензорином*[3562](#) , писавшим около 240 года н.э. Главными несогласными являются де Ла Науз, Наполеон Третий и его сотрудник, знаменитый астроном Ле Веррье, который считал, что в 708 году было перебито только 67 дней, и полковник Стоффель, который в своей "Истории Жюль Сезара-Герра гражданского", опубликованной в 1887 году, подтвердил то же мнение, но, похоже, не ознакомился с тем, что написал по этому вопросу кто-либо из немцев, кроме Иделера. Более того, теория Наполеона, Ле Верьера и полковника Штоффеля часто упоминается учеными в выражениях, которые подразумевают, что они считают вопрос все еще открытым. Причина, которую приводит Ле *Веррьер*[3563](#) , заключается в том, что в 700 году Цезарь вновь отправил свои войска в обратный путь из Британии в Галлию "потому что приближалось равноденствие" (*quod aequinoctium suberat*[3564](#)); что равноденствие действительно произошло 26 сентября по юлианскому календарю; и что Цезарь сообщил Цицерону на шестой день до календ октября (что соответствует, по теории Ле Верьера, 21 сентября), что он собирается вернуть *армию*[3565](#). Он замечает, что по теории Иделера (который, как и все другие немецкие ученые, считал, что 90 дней были интеркалированы в 708 году), шестой день до календ октября 700 года соответствовал бы 30 августа 54 года до н. э.;[3566](#) и утверждает, что эта теория должна быть неверной, поскольку Цезарь не стал бы беспокоиться о приближении равноденствия за 27 дней до его наступления. Он также отмечает, что, хотя мнение о том, что в 708 году было пропущено 90 дней, поддерживается *Суетонием*[3567](#) и *Цензорином*[3568](#) , Дион *Кассий*[3569](#) утверждал, что было пропущено 67 дней, и что Дион прямо добавил, что другие авторы утверждали, что было пропущено большее число дней, но его собственное утверждение было истинным; и он настаивает на том, что Дион получил свою информацию из достоверных *источников*[3570](#).

Далее будет показано, что если Ле Веррье был прав в своей интерпретации слов Диона, то Дион совершил ошибку. Г. Ф. *Унгер*[3571](#) считает, что он неправильно понял авторитета, у которого он заимствовал свое утверждение и "который, как и Суетоний, несомненно, считал месяц, интеркалированный в феврале, *обычным* интеркалярным месяцем". Фон *Гелер*[3572](#) , напротив, считает, что Дион был совершенно прав; что он имел в виду не обычный

интеркалярный месяц, а только два чрезвычайных месяца, интеркалированных между ноябрем и декабром, что составляет 67 дней; и поэтому его утверждение совпадает с утверждением Цензорина. Однако, как бы то ни было, совершенно точно, что в 708 году было более 67 дней. Ведь 16 мая 705 года Цицерон писал из Кум: "Сейчас нас задерживает равноденствие, которое было очень бурным" (*Nunc quidem aequinoctium nos moratur, quod valde perturbatum erat*³⁵⁷³). По теории Ле Верьера, 16 мая 705 года соответствовало 16 апреля 49 года до н. э. по юлианскому календарю, но равноденствие наступило 24 марта. Чтобы разрешить эту трудность, Ле Верьер вынужден прибегнуть к вопиющему специальному утверждению: "Равноденствие, - говорит он, - прошло за 21 *день*³⁵⁷⁴, а атмосферные неприятности могли продолжаться и дальше. Это был, конечно, лишь предлог для Цицерона?" ³⁵⁷⁵ Очень тонкий предлог, можно сказать, предлог, к которому человек с интеллектом Цицерона вряд ли стал бы прибегать.³⁵⁷⁶

Но это не единственное доказательство несостоятельности теории Ле Верьера. Аргумент, который он основывает на словах Цезаря, *quod aequinoctium suberat*, показывает, что он совершенно неправильно понимает как рассказ Цезаря, так и письмо Цицерона, к которому он апеллирует. Цицерон пишет: "24 октября я получил письма от моего брата Квинта и от Цезаря, датированные ²⁵³⁵⁷⁷ сентября от ближайших берегов Британии... они находились на пути возвращения армии" (*a Quinto fratre et a Caesare accepta a. d. IX Kal. Nov. litteras, datas a litoribus Britanniae proximis a. d. VI Kal. Octobr. ... exercitum [e] Britannia reportabant*³⁵⁷⁸). Письма, на которые ссылается Цицерон, были написаны, согласно Наполеону и Ле Верьеру, 21 сентября по юлианскому календарю; и, как они с триумфом отмечают, это соответствует заявлению Цезаря, что он поспешил с отъездом из Британии, "потому что равноденствие было близко".³⁵⁷⁹ Но есть один факт, который они упускают из виду. У Цезаря было много заложников и пленников, а некоторые из его кораблей были потеряны. Поэтому он был вынужден перевозить заложников, пленных и войска в Галлию двумя последовательными рейсами. Лишь несколько кораблей, совершивших первый рейс, вернулись в Британию, почти все остальные были отброшены назад в Галлию неблагоприятными ветрами. Цезарь рассказывает, что он ждал эти корабли "значительное время (*aliquamdiu*) впустую". Затем, и только после этого, он предпринял второе путешествие, вынужденный набивать солдат на те немногие корабли, которые у него были, и не смея больше ждать, "потому что приближалось равноденствие" ³⁵⁸⁰. Письма, на которые ссылается Цицерон, очевидно, были написаны до первого путешествия; ведь ни Цезарь, ни Квинт не писали Цицерону в течение долгого *времени*³⁵⁸¹, и они, естественно, отправили бы свои письма на одном из кораблей, совершивших первое плавание. Таким образом, очевидно, что письма, о которых идет речь, были написаны не 21 сентября по реформированному календарю, а "за значительное время" до этого дня. Иными словами, если Ле Веррье и Наполеон правы, письма должны были быть написаны не из Британии, а из Галлии, а Цицерон должен был написать не *reportabant* ("они собирались возвращаться"), а *reportaverant* ("они уже вернулись" ³⁵⁸²).

Еще один факт, который Наполеон, Ле Веррье и полковник Стоффель, по-видимому, упустили из виду, сам по себе доказывает, что в том году интеркалировались не 67, а 90 дней. Слово *nundinae* знакомо многим читателям писем Цицерона. Цитируя авторов статьи NUNDINAE в Smith's Dictionary of Greek and Roman *Antiquities*³⁵⁸³, "у римлян была система восьмидневных недель, которые, как и наши семи дневные недели, переходили из одного месяца в другой и из одного года в другой без перерыва". Каждый восьмой день был рыночным и назывался *nundinae*. Так, если 1 января было рыночным днем, то следующим было 9-е, 17-е и так далее. Из Диона *Кассия*³⁵⁸⁴ мы узнаем, что календы января 702 года были рыночным днем; тот же автор говорит, что для того, чтобы календы января 714 года не выпали на рыночный день - совпадение, считавшееся неблагоприятным, - в 713 году день

был чрезвычайно [интеркалирован3585](#) ; из этого следует, что если бы в 713 году интеркаляции не было, то количество дней, прошедших от календ января 702 года до последнего дня декабря 713 года, было бы кратно 8. Так, по теории Наполеона Третьего, Ле Верьера и полковника Штоффеля, это число должно было составить 4 401; по теории, согласно которой 708 год содержит 445 дней, - 4 424. Последнее число делится на 8, а первое - нет.

Никогда не возникало сомнений, что число дней, пропущенных в 708 году, было либо 67, либо 90; и было доказано, что первое число ошибочно.

IV. Для того чтобы получить абсолютно прочное основание для хронологии второй экспедиции Цезаря, остается ответить еще на один вопрос. В нашей стране принято считать само собой разумеющимся, что календы января 709 года, в котором Цезарь провел реформу календаря, соответствовали 1 января 45 года до н. э. Однако различные немецкие ученые пытались доказать, что календы января 709 года выпадали на 2 января юлианского календаря.

Давайте сначала посмотрим, что можно узнать у древних авторов.

[Плиний3586](#) говорит, что когда была обнаружена ошибка в проведении реформы Цезаря, она была исправлена путем пропуска интеркалярных дней в течение двенадцати последовательных лет.

[Солинус3587](#) говорит нам, что реформа Цезаря была испорчена понтификами; поскольку, хотя было предписано, что день должен быть интеркалирован по завершении четвертого года, они сделали интеркаляцию в начале четвертого года, а не в конце. Таким образом, продолжает Солинус, за тридцать шесть лет было пропущено двенадцать дней, тогда как должно было быть только девять.

[Суетоний3588](#) говорит, что календарь, реформированный Цезарем, был введен в заблуждение по "небрежности" и исправлен Августом; также Цезарь сделал календарный год состоящим из 365 дней, чтобы привести его в гармонию с солнечным годом, и, отменив интеркалярный месяц, приказал, чтобы один день интеркалировался каждый четвертый [год3589](#).

Согласно [Цензорину3590](#) , Цезарь распорядился, чтобы для компенсации четверти дня, на которую солнечный год превышал календарный, в конце каждого четырехлетнего цикла, после Терминалии [то есть после 23 февраля], откладывался один день.

Согласно [Макробию3591](#) , Цезарь распорядился, чтобы один день откладывался каждый четвертый год. Макробий выдвигает против понтификов практически то же обвинение, что и Солин, и далее говорит, что после того, как ошибка, за которую они были ответственны, продолжалась тридцать шесть лет, Август исправил ее, приказав, чтобы двенадцать лет проходили без интеркаляций.

Теперь совершенно точно, что из первых пяти лет, в течение которых действовал реформированный календарь, а именно 709, 710, 711, 712 и 713, не один, а два содержали интеркалярный [день3592](#). Ибо, как мы уже [видели3593](#) , Дион [Кассий3594](#) утверждает, что календы января 702 года были рыночным днем, а также, что для того, чтобы календы января 714 года не выпали на рыночный день, в 713 году был экстраординарно интеркалирован день (παρὰ τὰ [καθεστῆκότα3595](#)); [3596](#) и, как я уже имел случай заметить, из этого следует, что если бы в 713 году не было интеркаляции, то число дней, прошедших от календ января 702 года до

последнего дня декабря 713 года, было бы кратно 8. Так было бы, если бы один из четырех годов 709, 710, 711 и 712 содержал интеркалярный день, но не [иначе](#)³⁵⁹⁷. Что же это было?

Год 711 можно сразу отбросить: никто никогда не утверждал, что это был високосный год; и нет никаких причин, чтобы показать, что это так.

1. Вильгельм [Зольтау](#)³⁵⁹⁸, автор ценного труда по римской хронологии, утверждает, что 709 год был первым високосным годом реформированного календаря. Он утверждает, что теория Мацата, согласно которой интеркаляция произошла в 710 году, должна быть ошибочной, поскольку невозможно представить, чтобы Цезарь, который был тогда жив, позволил провести интеркаляцию во второй год своего календаря, вопреки своему собственному указу, согласно которому интеркаляция должна проводиться каждый четвертый год (*quarto quoque anno intercalandum esse*). Теория о том, что первая интеркаляция произошла в 712 году, основывается, продолжает Солтау, только на заявлениях Солина и Макробия, взятых из одного и того же источника. Если, говорит Солтау, они правы, то високосными годами, до того как Август исправил ошибку, допущенную при осуществлении намерений Цезаря, были 712, 715, 718, 721, 724, 727, 730, 733, 736, 739, 742 и 745. Но заявление Диона о том, что 713 год был интеркалярным, доказывает, что этого не могло быть. Таким образом, ряд должен был состоять из 709, 713, 716, 719 ... 743 годов. Солтау считает, что двенадцать лет, в течение которых интеркаляция была приостановлена по приказу Августа, длились с 745 по 756 год; что Август не одобрял (предполагаемый) опережающий метод подсчета Цезаря, то есть то, что он интеркалировал день в первый год своего календаря, а не после завершения четвертого; что, соответственно, следующая интеркаляция, которая естественно должна была состояться в 757 году, была пропущена; и что первая интеркаляция после реформы Августа произошла в 761 году. Таким образом, как и другие [авторы](#)³⁵⁹⁹, которые расходятся с ним в деталях, Солтау отождествляет календы января 709 года со 2 января 45 года до н. э.

В дальнейшем будет показано, что утверждения Макробия и Солина не *обязательно* приводят к выводу, который осуждает Солтау. Пока же я могу заметить, что теория Солтау не согласуется с тем самым отрывком из Диона Кассия, на который он ссылается.³⁶⁰⁰ Дион говорит, что в 713 году день был *экстраординарно* интеркалирован (παρά τὰ καθεστῆκότα), чтобы день Нового года в 714 году не выпал на рыночный день,³⁶⁰¹ и что впоследствии интеркалярный день был вычеркнут.³⁶⁰² Таким образом, очевидно, что интеркаляция 713 года произошла раньше, чем предполагалось; и, следовательно, , что предыдущая интеркаляция должна была произойти позже 709 года; ибо если, как утверждает Солтау, предыдущая интеркаляция произошла в 709 году, то интеркаляция 713 года произошла в надлежащее время. Если же слова Диона παρά τὰ καθεστῆκότα означают "вопреки постановлениям, ошибочно приписываемым понтификами Цезарю", то есть вопреки трехлетнему циклу, которого они сами придерживались, то интеркаляция, по теории Солтау, произошла на год позже; Ведь если бы первая интеркаляция произошла в 709 году, то цель, о которой упоминает Дион, могла бы быть достигнута интеркаляцией в 712 году.

2. Теперь рассмотрим теорию [Мацата](#)³⁶⁰³, а именно, что первая интеркаляция произошла в 710 году. Этот автор полагает, что причиной интеркаляции в 710 году было желание Цезаря предотвратить выпадение календ января в следующем году на рыночный день.³⁶⁰⁴ Он считает, что слова Диона παρά τὰ καθεστῆκότα означают "вопреки действительным постановлениям Цезаря"; соответственно, он полагает, что эти постановления в то время были понятны. Однако он утверждает, что после 713 года понтифики делали перерывы каждые три года, а именно в 716, 719, 722... 743; но он настаивает, что они делали это просто по той же причине, которая побудила их к интеркаляции в 713 году, а именно, чтобы

предотвратить выпадение календ января в каждом следующем году на рыночный день. Утверждение Диона о том, что для компенсации дня, необычно интеркалированного в 713 году, был пропущен еще один интеркалярный день, он воспринимает как то, что следующий интеркаляр, который, по его теории, должен был произойти в 714 году, был пропущен. Наконец, он считает, что три лишних дня, накопившиеся за двенадцать трехлетних циклов, были компенсированы отсутствием всех интеркаляций в 745-756 годах; и что первая интеркаляция по реформе Августа произошла в 757 году. По этой теории календы января 709 года соответствовали 1 января 45 года до нашей эры.

Я уже упоминал о возражении, которое Солтау выдвинул против теории [Мацата3605](#), но это возражение неубедительно. Неверно, что если бы Цезарь позволил провести интеркаляцию в 710 году, то он сделал бы это "вопреки своему собственному эдикту, согласно которому интеркаляции должны проводиться каждый четвертый год (*quarto quoque anno intercalaretur*)". Если, согласно его схеме, следующая интеркаляция должна была состояться в 714 году, следующая - в 718-м и так далее, интеркаляция все равно должна была происходить каждый четвертый год. При условии, что она будет происходить каждые четыре года, какая разница, когда она произойдет - в 709, 710, 711, 712 или 713 году?

[Хольцапфель3606](#) обвиняет Мацата в том, что он игнорирует свидетельства Солина и Макробия. Но Мацат не игнорирует их свидетельства: он просто отказывается признать, что в них содержится какое-либо определенное утверждение относительно года, в котором произошла первая интеркаляция юлианского календаря. Единственное утверждение, которое, казалось бы, может поддержать критику Хольцапфеля, содержится на сайте в словах Солинуса, что "в то время как было предписано, что они [понтифики] должны интеркалировать один день в четвертом году, и это предписание должно было быть выполнено по завершении четвертого года.....они сделали перерыв в начале четвертого года, а не в конце" (*nam cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem, et oporteret confecto quarto anno id observari ...illi incipiente quarto intercalarunt, non desinente*). Если под "началом четвертого года" Солинус имел в виду четвертый год юлианского календаря, то есть 712 год, и если у него был оригинальный авторитет для своего заявления, то Хольцапфель прав. Но обратите внимание на вольность, с которой Солинус выражает свои мысли. Сразу же после того, как он сказал, что интеркаляция должна была произойти "в четвертый год", он говорит, что она должна была произойти "по завершении четвертого года". Для правильного изложения фактов требовалась необычайная точность и тонкость выражения, и это требование он не выполнил. Возможно, он имел в виду, что в каком бы году юлианского календаря ни произошла первая интеркаляция, следующая, по указу Цезаря, должна была состояться через четыре года, и так далее. Если мне возразят, что я предложил произвольное толкование его смысла, я отвечу, что такое толкование диктуется отрывком, в котором Дион Кассий заявляет, что интеркаляция 713 года "противоречила предписаниям" (παρὰ τὰ καθεστῆκότα). [Хольцапфель3607](#) говорит, что эти слова, *взятые сами по себе*, могут означать одно из двух. Они могут означать, что интеркаляция 713 года противоречила действительным постановлениям кесаря; или же они могут означать, что она противоречила постановлениям, принятым понтификами по недоразумению или вопреки постановлениям кесаря. Этот вопрос, говорит Хольцапфель, может быть решен только с помощью других доказательств; а единственным другим доказательством является свидетельство Солина и Макробия, которое показывает, что понтифики неправильно поняли постановления Цезаря. Собственно говоря, их свидетельства этого не показывают, если только непонимание не подразумевается под словами *vitium* и *error*. [Мацат3608](#) утверждает, что такое недопонимание было бы невозможно, поскольку Цезарь должен был ясно выразить свои

намерения. Хольцапфель отвечает, что Цезарь, несомненно, поступил бы так, если бы предвидел свою скорую смерть; но поскольку он, несомненно, намеревался в качестве Pontifex Maximus руководить исполнением своих собственных распоряжений и таким образом установить правило интеркаляции, которое он предполагал, постановление *ut quarto quoque anno intercalaretur* может показаться достаточным. Но Дион Кассий, если можно принять его свидетельство, решает этот вопрос. Сразу же после того, как он говорит, что в 713 году день был чрезвычайно интеркалирован, он добавляет, что "конечно же, интеркалярный день был в свою очередь опущен, чтобы привести календарь в соответствие с намерениями Цезаря" (καὶ ὁπῶς ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῷ Καίσαρι τῷ προτέρῳ δόξαντα συμβῆναι). Эти слова, как неопровержимо утверждает [Мацат3609](#), доказывают, что под παρὰ τὰ καθεστῆκότα Дион имел в виду "вопреки постановлениям", действительно принятым цезарем.[3610 Хольцапфель3611](#), однако, пытается объяснить замечание Диона тем, что авторитет, которому он следовал, мог быть современником, разделявшим заблуждение понтификов; и я не могу с этим согласиться. Более того, хотя я и утверждал, что слова Солина могут быть истолкованы в смысле, отличном от того, который им приписывает Хольцапфель, я признаю, что вывод, который они предлагают, заключается в том, что Цезарь намеревался сделать свою первую интеркаляцию в 713 году, а понтифики сделали ее в 712 году.

Во-вторых, [Макробий3612](#) прямо указывает, что календы января в год бунта Лепидия выпали на рыночный день; и если, как утверждает Хольцапфель, это заявление относится к Лепидию, который, будучи одним из триумвиров, возобновил политику проскрипций Суллы в 711 году, то это доказывает, что никакой интеркаляции не было ни в 710, ни в 709 году.[3613](#) Мацат, однако, утверждает, что слова *Lepidianus tumultus* обозначают выступление Лепида в 676 году (78 г. до н. э.).[3614](#) Унгер,[3615](#) который согласен с Хольцапфелем, утверждает, что официальное признание суеверного страха, с которым римское население воспринимало совпадение календ января с рыночным днем, было связано с действиями Лепида в 711 году. Но, отвечает Мацат,[3616](#) для этого "официального признания" было необходимо одобрение Максима Понтифика. В 713 г., как и в 711 г., понтификом Максимом был сам Лепид; и, по словам Макробия, именно *лепидовские волнения* укрепили народную веру в то, что если календы января выпадают на рыночный день, то весь год будет омрачен злополучными событиями. Если, говорит Мацат, верить Унгеру, то Лепид описал деяния, которые он сам совершил в 711 году и благодаря которым было установлено совместное верховенство его и двух других триумвиров, как *бурю*, - самые ужасные события года, полного ужасов! Этот аргумент умен, но я думаю, что он вряд ли справедлив. Лепид не обязан был ничего описывать. Если предположить, что календы января 711 года выпали на рыночный день, то вполне разумно, что он должен был признать мудрость устранения суеверных страхов, даже если они были вызваны его собственными действиями, когда он мог сделать это с помощью простого способа интеркаляции дня в 713 году. Я согласен с Унгером, что в деле 677 года, похоже, не было ничего очень тревожного, хотя [Лукав3617](#) описывает его как *truces Lepidi motus*; и, беспристрастно оценивая вопрос по его существу, я могу лишь заключить, что *беспорядки Лепидия*, скорее всего, были вспышкой 711 года. Если это так, то первый интеркалярный год юлианского календаря не мог быть ни 709, ни 710, а должен был быть 712.

В-третьих, [Хольцапфель3618](#) указывает на то, что, если Мацат прав, интеркалярный цикл, введенный Августом, не соответствовал интеркалярному циклу Цезаря. Ведь после реформы Августа интеркалярные годы были нечетными: 761, 765, 769 и так далее; в то время как первый интеркалярный год Цезаря, по мнению Мацата, был 710. Или, если считать четырехлетние циклы, задуманные Цезарем, с 709 года, то интеркаляции, согласно его

правилам, по теории Мацата, происходили бы во второй, а Августа - в первый год каждого последующего цикла.

Все это совершенно верно: но какое это имеет значение? Один действительно важный момент, а именно то, что интеркаляция должна происходить каждые четыре года, был должным образом обеспечен Августом. В каком году цикла это происходило - в первом, втором, третьем или четвертом, - не имело ни малейшего значения. Возражение Хольцапфеля чисто академическое.

В-четвертых, говорит Хольцапфель, если, как утверждает Мацат, единственной причиной интеркаляции Цезаря в 710 году было желание предотвратить выпадение календ января в следующем году на рыночный день, трудно поверить, что Цезарь не должен был предвидеть, что по той же причине придется делать интеркаляцию в 713, 716 и так далее, то есть каждые три года; другими словами, что будет невозможно осуществить договоренность, которую он сам же и заключил.[3619](#)

Это, конечно, разумное возражение, и Мацат, насколько мне известно, не пытался его устранить: но, возможно, можно представить, что такой занятой человек, как Цезарь, не мог заглянуть далеко вперед.

[Хольцапфель3620](#) утверждает далее, что теория Мацата, согласно которой календарь, реформированный Августом, был открыт 1 января 757 года (4 г. н. э.), основывается на предположении, что первый день интеркалярного цикла совпадал с первым днем гражданского года, тогда как на самом деле это был день после *Терминалии*, то есть шестой день до календ марта. Это, по его мнению, доказывается (а) местом, которое Цезарь отвел своему интеркалярному дню; (б) тем, что два месяца между ноябрем и декабрем 708 года назывались соответственно *mensis intercalaris prior* и *mensis intercalaris posterior*, а также тем, что, согласно Диону Кассию, число интеркалярных дней в том году составляло всего 67, тогда как число интеркалярных дней в *гражданском* 708 году было 90; (с) тем, что, согласно Макробию и Солину, Цезарь постановил, чтобы интеркалярный день [который следовал за 23 февраля] был вставлен в конце четвертого и перед пятым годом юлианского календаря.[3621](#)

[Мацат3622](#) суммарно отвечает на эти аргументы. Ссылаясь на [Макробия3623](#), он отмечает, что (а) место, которое Цезарь отвел интеркалярному дню, совпадает с местом, которое интеркалярный день, когда бы он ни наступал, занимал до его реформы; и (б) два интеркалярных месяца, известные как *mensis intercalaris prior* и *mensis intercalaris posterior*, были добавлены к 708 году для того, чтобы 709 год начинался в календы января и таким образом совпадал с консульским годом. Если спросят, почему они называются *предшествующим* и *последующим*, хотя им предшествовал другой интеркалярный месяц, то ответ будет прост: другой месяц в любом случае должен был быть интеркалярным в этом году, тогда как *предшествующий* и *последующий* были экстраординарными интеркалярными. Отрывки из Макробия и Солина, на которые опирается Хольцапфель, уже объяснялись, и было показано, что они не обязательно несут тот смысл, который он им приписывает. Один только факт, как мне кажется, опровергает его утверждение, что юлианский календарь вступил в силу только на шестой день перед календами марта 709 года: если бы это было не так, то почему январь в том году содержал 31 день, тогда как во всех предыдущих годах он содержал только 29?

Хольцапфель также ссылается на поддержку [Бёкха3624](#), который заметил, что для реформатора было бы неестественно исправлять ошибку, вызванную разницей в четверть дня между гражданским и солнечным годом, пока ошибка не потребует исправления.

Хольцапфелю представляется неизбежным вывод о том, что Цезарь намеревался сделать первую интеркаляцию, как только, а не раньше, ошибка должна была составить один день, то есть в 713 году. [Мацат3625](#), напротив, утверждает, что по логике вещей интеркальный день должен был наступить сразу после второго года четырехлетнего цикла. Но он не считает, что Цезарь заботился о таких академических соображениях. Он, несомненно, определил место интеркалярного дня в году не по астрономическим соображениям, а в соответствии с обычаем. Почему же, спрашивает Мацат, следует считать невероятным, что он установил место интеркалярного года в четырехлетнем цикле по тому же принципу?

3. [Хольцапфель3626](#) считает, как мы только что видели, что цезарианский цикл начался на следующий день после *Терминалий* 709 года, то есть на шестой день до Календ марта; что Цезарь намеревался, чтобы первая интеркаляция произошла в 713 году; что понтифики, неправильно поняв его указания, сделали первую интеркаляцию в начале четвертого года, то есть в 712 году; что, как говорит Дион, в 713 году был необычайно длинный день; что, чтобы компенсировать эту необычайную интеркаляцию, в 714 году был пропущен день, который, соответственно, составил всего 364 дня; что впредь понтифики делали интеркаляции каждые три года, а именно в 715, 718, 721 745; чтобы компенсировать три лишних дня, которые были пропущены из-за неправильного понимания предписаний Цезаря, интеркаляции, которые должны были произойти в 749, 753 и 757 годах, были пропущены; и первая интеркаляция после реформы Августа произошла в 761 году.

Эта теория, как читатель уже убедился, не выдерживает критики, если только не отвергнуть свидетельства Диона Кассия. Более того, она не выдержит и тогда. Хольцапфель не имеет оснований предполагать, что для компенсации чрезвычайной интеркаляции 713 года в 714 году был пропущен один день; ведь, по его собственной теории, 714 год был обычным годом. [Мацат3627](#) указывает, что в отрывке, где [Дион3628](#) описывает пропуск дня для компенсации чрезвычайной интеркаляции-καὶ δῆλον ὅτι ἀνθυφρέθη αὖθις, ὅπως ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῷ Καίσαρι τῷ προτέρῳ δόξαντα συμβῆ- слова ἡμέρα ἐμβόλιμος (интеркалярный день) должны быть обязательно поставлены, как подлежащее глагола ἀνθυφρέθη, из предыдущего предложения. Хольцапфель возражает, что его точка зрения не предполагает смены субъекта. "Можно очень хорошо перевести, - говорит он, - "был вставлен промежуточный день, который, очевидно, в свою очередь был опущен"" (Man kann sehr wohl übersetzen: "es wurde ein Schalttag eingelegt und selbstverständlich wiederum in Abzug gebracht" [3629](#)). Это неудовлетворительный ответ; ведь, по собственному утверждению Хольцапфеля, пропущенный день *не* был интеркальным. Нет никаких свидетельств того, что в римском календаре день когда-либо изымался из обычного года; и, как отмечает [Мацат3630](#), лучшим доказательством того, что такое действие считалось бы нецелесообразным, служит процедура Августа. Вместо того чтобы исправить ошибку понтификов, изъяв три дня из одного обычного года, он опустил три интеркальных дня в трех интеркальных годах, таким образом, потребовалось двенадцать лет для проведения реформы, которая, согласно современным представлениям, могла быть осуществлена за один. Если толковать слова Диона в их естественном смысле, то они, очевидно, означают, что следующий интеркалярный день, который должен был наступить, согласно правилам Цезаря, был пропущен. Таким образом, если первая интеркаляция произошла в 710 году, то интеркалярными годами были 716, 719, 722... 743. Или, если, как настаивает Хольцапфель, слова Диона παρὰ τὰ καθεστῆκότα означают "вопреки правилам, ошибочно истолкованным понтификами", и если, как он также настаивает, годом первой интеркаляции был 712, то следующим годом, в который они должны были бы естественно интеркалировать, был 715: чрезвычайная интеркаляция 713 года должна была быть компенсирована пропуском

интеркального дня в 715 году; и следующие интеркальные годы должны были быть 718, 721, 724 745.

Опять же, теория Хольцапфеля заставляет его молча игнорировать свидетельство Солинуса, на авторитет которого он так опирается. [Солинус3631](#) говорит, что в первые тридцать шесть лет юлианского календаря интеркалировалось двенадцать дней: согласно Хольцапфелю, интеркалировалось тринадцать.

Наконец, если мы примем точку зрения Хольцапфеля, что первым днем юлианского календаря был шестой день до календ марта 709 года, мы обнаружим, что день *был* интеркалирован сразу после окончания четвертого года цикла, а именно после *терминалии* 713 года. Но Хольцапфель уверяет нас, что, согласно Макробию и Солинусу, это было не так.

Но я не оспариваю теорию Хольцапфеля в отношении первого интеркалярного года юлианского календаря; в ее пользу сильнее всего говорит, помимо вероятности того, что *Лепидианское потрясение* произошло в 711 [году3632](#), утверждение [Макробия3633](#), что Август постановил, что интеркаляция должна происходить "каждый пятый год" (*quinto quoque anno*), то есть, согласно нашему летоисчислению, каждые четыре года. Эти слова, по-видимому, означают, что понтифики на самом деле неправильно поняли постановление Цезаря. Однако, по теории Мацата, понтифики, которые ввели интеркаляцию *paritè* *каждого* в 713 году, намеренно отменили это правило, чтобы избежать страшного совпадения календ января с рыночным днем. Но, говорит Мацат, каждые три года эта неприятная необходимость повторялась, и поэтому в конечном итоге, как он предполагает, могло возобладать ошибочное мнение, что Цезарь сам намеревался делать интеркаляцию каждые три года ([anno] *quarto non peracto sed incipiente*[3634](#)). Но какое право мы имеем предполагать, что после 713 года понтифики принимали во внимание нундиальное суеверие? В любом случае, если Хольцапфель прав, утверждая, что первым интеркалярным годом реформированного календаря был 712 год, не может быть никаких сомнений в том, что последующими интеркалярными годами были 713, 718... 745; и поэтому невозможно согласовать его мнение, что первый интеркаляр по реформе Августа произошел в 761 году, с утверждением, что Август позволил пройти двенадцати годам без интеркаляций. Первая интеркаляция Августа, несомненно, произошла в 757 году; ведь в этом году, если бы соблюдалось постановление Цезаря, наступила бы двенадцатая интеркаляция.

Мнения о том, какая теория Мацата или модификация Хольцапфеля, которую я только что предложил, является более вероятной, могут расходиться. Поскольку, согласно последней, серия интеркалярных лет должна была состоять из 712, 713, 718, 721, 724, 727, 730, 733, 736, 739, 742, 745, это подразумевает, что после 713 года понтифики сочли возможным пренебречь нундиальным суеверием. Пока что мое предположение может вызывать возражения. С другой стороны, оно согласуется со всеми утверждениями древних писателей, за исключением одного замечания Диона Кассия, которое, как предполагает Хольцапфель, он мог сделать на основании ошибочной [информации3635](#); и особенно оно согласуется, как ни один другой предложенный ряд, с утверждениями о том, что двенадцать дней были интеркалированы в первые тридцать шесть лет юлианского [календаря3636](#), и что Август позволил следующим двенадцати годам пройти без интеркаляций. Однако разница между теорией Мацата и моей (чисто предварительной) незначительна, ибо они сходятся в главном - в том, что календы января 709 года соответствовали 1 января 45 года до н. э.

V. Теперь мы получили знания, которые позволят нам исследовать хронологию второго вторжения Цезаря в Британию. Мы установили, что календы января 709 года выпали на 1 января 45 года до н. э.; что 90 дней были интеркалированы в 708 году, который,

соответственно, состоял из 445 дней; что месяц из 23 дней был интеркалирован в 702 году, который, соответственно, состоял из 378 дней; и что 701, 703, 704, 705, 706 и 707 были обычными годами, каждый из которых состоял из 355 дней. Из этого следует, что последний день 700 года, в котором Цезарь совершил свой второй поход в Британию, соответствует 30 ноября 54 года до н. э., а шестой день перед календами октября, когда он написал Цицерону, что собирается вернуть свою армию из Британии в Галлию, соответствует 29 августа. На основании этих данных легко установить соответствие любой даты 700 года, которую мы находим в наших источниках, юлианскому календарю.

Покинув Цизальпинскую Галлию, Цезарь вернулся к своей армии, зимовавшей в стране белгов. Он совершил инспекционную поездку, посетив различные лагеря, которые, конечно, находились в непосредственной близости от верфей, где легионеры строили корабли для его предполагаемой экспедиции, то есть в Порту Итий (Булонь), и, вероятно, в устьях Канша, Аути, Соммы и [Сены3637](#). Приказав всем кораблям собраться в Portus Itius, он с четырьмя легионами в легком походном порядке и 800 конниками отправился в страну тревиров, которая, грубо говоря, включала большую часть провинции Люксембург, Великое герцогство Люксембург и южную часть рейнской Пруссии.[3638](#) Два вождя этого народа, по имени Цингеторикс и Индутиомарус, боролись за господство. Цингеторикс сразу же предстал перед цезарем и пообещал верность. Индутиомарус собрал войска и приготовился к бою. Однако многие из вождей пришли в лагерь Цезаря и договорились между собой. Индутиомар обнаружил, что неверно рассчитал свои силы, и поспешил оправдаться. Цезарь, у которого не было лишнего времени, довольствовался тем, что взял заложников за свое хорошее поведение, и вернулся в Портус Итий. Примерно через 25 дней после прибытия, задержавшись из-за встречных ветров, он отплыл в [Британию3639](#).

Точная дата отплытия Цезаря из Цизальпинской Галлии неясна. 2 июня, то есть 9 мая по юлианскому календарю, Цицерон получил в Риме письмо от брата, написанное в [Плаценции3640](#); на следующий день он получил еще одно письмо от брата, написанное в Бландено, городе близ Плаценции, точное местонахождение которого [неизвестно3641](#), а также письмо от Цезаря, написанное, очевидно, там [же3642](#). Наполеон, ошибочно полагая, что второе и третье из этих писем были получены Цицероном 5, а не 3 июня, и допуская ("pour trouver le temps voulu", как он наивно замечает), что из-за случайных задержек они достигли Рима за 13 дней, делает вывод, что Цезарь покинул Бландено 23 мая, которое он отождествляет с [223643](#) того же месяца, но которое в действительности соответствовало 29 апреля по юлианскому календарю. Т. Бергк, напротив, утверждает, что если бы произошла какая-то задержка в передаче писем, Цицерон упомянул бы об этом в своем ответе; и он предполагает, что Цезарь и Квинт Цицерон отправились в Трансальпийскую Галлию 2 июня, то есть 9 мая по юлианскому [календарю3644](#). Все, что можно с уверенностью сказать, это то, что, если письмоноscopy путешествовали с обычной скоростью, а именно от 40 до 50 римских миль в [день3645](#), эти два письма были написаны около 30 апреля или 1 мая по юлианскому календарю; и поэтому мы не имеем права предполагать, что Цезарь покинул Бландено раньше этого дня.

Как мы увидим далее, можно установить дату прибытия Цезаря в Портус-Итий и его путешествия в Британию в пределах одного-двух дней; но совершенно очевидно, что невозможно произвести сколько-нибудь удовлетворительный расчет дат его передвижений с момента, когда он покинул Бландено, до момента, когда он покинул страну тревиров и направился в Портус-Итий; а поминутные расчеты Наполеона и других являются просто тщательно продуманными [пустяками3646](#). Ибо, хотя *среднюю* скорость передвижения Цезаря можно оценить приблизительно, мы не знаем, как далеко он проник в обширную

страну тревиров; а гадать, как долго он там пробыл, - пустая трата времени. Лишь одно можно сказать с уверенностью: он не позволял траве расти у себя под [ногами](#)³⁶⁴⁷. Ведь он покинул Бландено около 30 апреля: он прибыл, как мы сейчас увидим,³⁶⁴⁸ наконец, в Portus Itius около 11 июня; и за эти 43 дня он проехал от Бландено через Альпы и Галлию до Ла-Манша; двинулся вдоль побережья в различные пункты между Булонью и устьем Сены; и прошел от Булони до окрестностей Седана или дальше - не менее 180 миль - и обратно.

27 июля, то есть 2 июля по юлианскому календарю, Цицерон писал Аттику: "Судя по письмам моего брата Квинта, я полагаю, что к этому времени он находится в Британии" (ex Q. fratris litteris suspicor iam eum esse in [Britannia](#)³⁶⁴⁹). Однако было бы очень опрометчиво делать из этого вывод, что Цезарь высадился в Британии до или даже раньше 2 июля; ведь, как мы видели, его высадка была отложена из-за длительного действия неблагоприятных ветров. Первое письмо, в котором сообщалось о прибытии экспедиционных сил в Британию, Цицерон упоминает в письме к Квинту, в котором он говорит: "Как я обрадовался твоему письму из Британии! Я переживал из-за моря и побережья этого острова" (*O iucundas mihi tuas de Britannia literas! Timebam Oceanum, timebam litus insulae*³⁶⁵⁰). Это письмо не датировано, но оно, должно быть, было написано через некоторое время после того, которое Цицерон написал Аттику 27 июля, поскольку в письме Аттику мы находим слова: "Я взялся защищать Мессия..... После этого я должен подготовиться к Друзу, а затем к Скаурпу" (*Messius defendebatur a nobis ... Deinde me expedio ad Drusum, inde ad Scaurum*³⁶⁵¹); а в письме к Квинту Цицерон писал: "В тот день, когда я пишу это, Друз был оправдан..... *Комиции* отложены до сентября. Суд над Скауром состоится немедленно" (*Quo die haec scripsi, Drusus erat ... absolutus ... Comititia in mensem Septembrem reiecta sunt. Scauri indicium statim exercebitur*³⁶⁵²). [Асконий](#)³⁶⁵³ сообщает нам, что последний день суда над Скауром был 2 сентября; а замечание Цицерона о том, что "*комиции* отложены до сентября", делает очевидным, что он писал в августе; из его слов о том, что "суд над Скауром состоится немедленно", мы, естественно, должны заключить, что когда он писал, 2 сентября было уже не за горами. Письма из Британии обычно доходили до Рима примерно за [27 дней](#)³⁶⁵⁴; и, соответственно, мы можем заключить, что письмо, в котором Квинт Цицерон сообщает о своем прибытии в Британию, было написано около конца июля, то есть около 6 июля по юлианскому календарю.³⁶⁵⁵ Теперь Цезарь говорит, что прилив [в Дуврском проливе] повернул на запад вскоре после рассвета в утро его прибытия в [Британию](#)³⁶⁵⁶, и это заявление доказывает, что он высадился либо во время полнолуния, либо во время новолуния. Полнолуние было 21 июля 54 года до н. э., а предыдущее новолуние произошло 7 июля. [Наполеон](#)³⁶⁵⁷ настаивает на том, что высадка должна была произойти в день полнолуния, утверждая, что без лунного света Цезарь не смог бы совершить марш, который он совершил в ночь после своего прибытия. Но, как мы уже видели, Наполеон исходит из ошибочного предположения, что Цезарь пересчитал только 67 дней в 708 году, и, соответственно, все даты нереформированного календаря, которые встречаются в письмах Цицерона 700 года, он фиксирует на двадцать три дня позже. Его аргумент о том, что Цезарь не мог совершить ночной поход иначе как при свете луны, не имеет смысла. Следует помнить, что в первой половине июля ни над одной частью Британских островов нет настоящей ночи; и никто из тех, кто знаком с записями о ночных походах, не станет отрицать, что Цезарь мог совершить поход ясной ночью в это время года. [Лонг](#)³⁶⁵⁸ говорит, что "конечно, у него была луна и в ту ночь, когда он отплыл от галльского побережья". Никакого "конечно" в этом вопросе нет. Цезарь отплыл из Галлии в Британию в 55 году до н. э. после полуночи, 26 или 27 августа, то есть за пять или четыре дня до [полнолуния](#)³⁶⁵⁹, а луна заходила вскоре после полуночи как 25-26 августа, так и 26-27 августа. Более того, по словам самого Наполеона, Цезарь отплыл из Британии в Галлию в 55 году до н. э. 12 [сентября](#)³⁶⁶⁰, то есть в безлунную ночь: поскольку новолуние произошло 14-го числа, а он отплыл только

после полуночи, он не мог воспользоваться лунным светом, если бы не отложил свое плавание до дня равноденствия; и меня уверяет капитан Айрон, начальник гавани Дувра, что в хорошую ночь, особенно в июле, не было бы ни малейших трудностей в плавании без луны. Собственно говоря, Вильгельм Завоеватель приплыл в Англию темной ночью. Луна, - говорит мистер Фримен,[3661](#) - была скрыта, а небо затянуто тучами. Поэтому герцог приказал, чтобы на каждом корабле был фонарь..... Корабли должны были держаться как можно ближе друг к другу и внимательно следить за сигнальным огнем своего корабля". Если мы решим, что Цезарь высадился в Британии в день новолуния, 7 июля 54 года до н. э., то ошибемся не более чем на один день; но установить дату с абсолютной точностью невозможно.[3662](#)

Поскольку Цезарь высадился около 7 июля, из этого следует, что он достиг Портус Итиус, где задержался примерно на 25 дней, около 11 июня.

На следующий день после высадки Цезарь столкнулся с британскими войсками в 12 милях от своего лагеря на побережье. На следующий день, пока его войска преследовали беглецов, он был отозван на побережье известием о том, что большое количество его кораблей повреждено штормом. Затем он приступил к строительству военно-морского лагеря и, как только оно было закончено, вернулся к месту, откуда стартовал.[3663](#) Поскольку строительство лагеря заняло "около десяти дней" (*circiter dies X*), мы не ошибемся, если скажем, что оно было закончено через 12 дней после высадки, то есть около 19 июля по юлианскому календарю.

Теперь мы подошли к дате, значение которой вряд ли было оценено. В конце одного из своих писем к Квинту Цицерон пишет: "Цезарь написал мне письмо из Британии 1 сентября... в котором, чтобы я не удивлялся, что не получил от тебя письма, он сообщает, что тебя не было с ним, когда он достиг побережья" (*Ex Britannia Caesar ad me K. Septembr. dedit litteras ... quibus, ne admirer, quod a te nullas acceperim, scribit se sine te fuisse, cum ad mare accesserit*[3664](#)). Этот отрывок доказывает, что Цезарь вернулся из внутренних районов Британии на побережье 1 сентября или раньше, то есть 5 августа по юлианскому календарю. Но мы уже видели, что он покинул побережье после строительства своего военно-морского лагеря только 19 июля, а 29 августа он все еще находился в Британии, "собираясь вернуть армию", и отплыл в Галлию только через несколько дней.[3665](#) Тогда нам приходится выбирать между двумя вариантами. Либо Цезарь закончил кампанию против Кассивеллауна к 5 августа по юлианскому календарю и после этого оставался на побережье до 29 августа, когда он смог объявить, что "возвращает армию"; либо он совершил поспешный временный визит на побережье, цель которого осталась невыясненной. Последняя точка зрения не поддерживается комментариями. Повествование Цезаря, безусловно, оставляет впечатление, что сразу после завершения своего военно-морского лагеря он возобновил военные действия, прерванные кораблекрушением, и не возвращался к побережью до тех пор, пока не пришло время готовиться к путешествию в Галлию. Он рассказывает, что Кассивеллоний, после неудачи нападения, предпринятого по его приказу на морской лагерь, и в связи с постигшими его неудачами, запросил мира; он приказал Кассивеллонию предоставить *заложников*[3666](#), и что, "получив заложников, он отвел армию обратно к морю, где нашел корабли отремонтированными" (*Obsidibus acceptis exercitum reducit ad mare, naves invenit refectas*[3667](#)). "Когда они были спущены на воду, - продолжает он, - он решил отвести армию в два приема" (*his deductis ... duobus com meatibus exercitum reportare instituit*[3668](#)). Разумеется, здесь нет ни слова в поддержку мнения, отстаиваемого Фогелем, что визит на побережье, который Цезарь совершил 1 сентября (5 августа по юлианскому календарю), был чисто временным и состоялся *до того, как* он начал поход в страну Кассивеллануса; И мотив, который предлагает *Фогель*[3669](#) для этого визита - что Цезарь

хотел еще раз осмотреть лагерь и дать необходимые инструкции перед походом на Кассивеллу - вряд ли адекватен, если только мы не согласимся с предположением Фогеля, что когда Цезарь вернулся к морю, кампания не продвинулась дальше той стадии, которую он описывает в 17-й главе своей Пятой книги, где три легиона под командованием Требония нанесли врагу решающее поражение; Другими словами, Цезарь вернулся из пункта, расположенного в одном дне марша от моря. Но это событие, согласно Комментариям, произошло на следующий день после того, как Цезарь покинул свой морской лагерь, чтобы возобновить кампанию; в то время как он вернулся к морю, по собственным данным Фогеля, примерно через 17 дней после того, как покинул лагерь. Если же мы примем точку зрения [Наполеона3670](#), что Цезарь, вернувшись к морю 1 сентября, оставался там до отплытия в Галлию, то как нам объяснить 24 дня, прошедшие до того, как он написал Цицерону, что собирается вернуть армию? Чем он занимался все это время? Наполеон,[3671](#) правда, утверждает, что в тот день, когда он написал это последнее письмо, он действительно отплыл в Галлию, а Бергк - что он уже прибыл в Галлию; но уже было показано, что оба эти предположения несостоятельны. Более того, чтобы объяснить столь раннее прибытие Цезаря к морю, Наполеон и Бергк вынуждены напрягать слова Комментариев (*exercitum reducit ad mare*), - предполагать, что Цезарь поспешил вперед своей армии, и она достигла побережья только через несколько дней[3672](#).

Хотя проблема не может быть решена окончательно, я не сомневаюсь, что решение Фогеля неверно. Оно не только опровергает рассказ Цезаря, но и заставляет нас поверить, что Цезарь около 17 дней не мог продвинуться против бриттов и был сдерживаем ими на расстоянии дюжины миль от моря. Однако Цезарь утверждает, что из-за поражения, которое Кассивеллоний потерпел от рук Требония на следующий день после того, как он покинул недавно построенный морской лагерь, британские пехотные сборы рассеялись; и в том же дыхании он продолжает говорить, что немедленно отправился в страну Кассивеллония.[3673](#) Если бы, как предполагает Фогель, это заявление было ложным, Квинт Цицерон наверняка сообщил бы своему брату в одном из пяти писем, которые он написал до 1 сентября, о реальном положении дел! С другой стороны, мне трудно поверить, что Цезарь использовал слова *exercitum reducit ad mare* неточно, и что он оставался на побережье с 1 по 25 сентября, ни разу не написав Цицерону между этими двумя [датами3674](#), а затем оставался еще несколько дней, прежде чем отправиться в путь. Такая точка зрения, действительно, заставила бы нас предположить, что он оставил Требония или одного из других своих генералов для ведения переговоров с Кассивеллаунусом, которые описаны в 22-й главе Пятой книги.

Наполеон, правда, считает, что Цезарь не оставлял свою армию и не спешил впереди нее в свой морской лагерь, пока переговоры не были завершены и он не получил заложников от Кассивеллауна.[3675](#) Но при таком предположении какие у него могли быть мотивы, во-первых, спешить вперед своей армии и, во-вторых, откладывать ее высадку до истечения нескольких недель? Поэтому я склонен считать, что он совершил спешный временный визит в свой морской лагерь, сопровождаемый, вероятно, небольшой колонной, а затем, выполнив свою цель, вернулся к основной армии, чтобы провести или завершить переговоры с Кассивеллаунусом. Мотив его визита мог быть связан с нападением, которое кентские вожди совершили на морской лагерь.[3676](#)

Дату возвращения Цезаря в Галлию можно назвать лишь приблизительно. Мы видели, что 25 сентября (29 августа по юлианскому календарю) он написал Цицерону письмо, в котором сообщал, что находится на пороге возвращения армии.[3677](#) [Фогель3678](#), отмечая, что после того, как он достиг побережья, его корабли должны были быть спущены на воду и загружены,

и что он отплыл со вторым отрядом войск только после того, как долгое время тщетно ждал возвращения кораблей, которые везли первый, делает вывод, что он вернулся в Галлию только через 20 дней после того, как написал Цицерону, то есть не ранее 15 октября. Эта дата соответствует 17 сентября по юлианскому календарю, и Фогель утверждает, что она согласуется с заявлением Цезаря о причине, побудившей его поторопиться с возвращением, а именно: приближение равноденствия. Но по словам Цезаря невозможно определить, сколько дней он ждал возвращения своих кораблей. Давайте рассмотрим попытки, которые были предприняты, чтобы получить ключ к разгадке из переписки Цицерона.

Фогель³⁶⁷⁹ указывает, что Цицерон³⁶⁸⁰ в письме, написанном сразу после 23 ноября - 26 октября по юлианскому календарю, - ссылается на два письма, которые он получил от Квинта, а также на третье, которое Квинт передал Лабиену для передачи за день до того, как отправил два других, но которое еще не пришло. Лабиен оставался в Галлии во время вторжения в Британию.³⁶⁸¹ Поэтому очевидно, что эти три письма были написаны только после возвращения Квинта в Галлию. С другой стороны, похоже, что это были первые письма, которые Квинт написал своему брату после возвращения. Ведь Цицерон в письме, в котором он ссылается на них, говорит: "Где живут твои Нервии и как далеко, я понятия не имею" (*Ubi enim isti sint Nervii et quam longe absint, nescio*³⁶⁸²). Нервии были племенем, в стране которого Квинт со своим легионом должен был провести зиму.³⁶⁸³ Очевидно, что Квинт, когда писал два письма, которые получил Цицерон, еще не достиг страны Нервиев; иначе он не мог бы в предыдущий день быть с Лабиеном, который должен был зимовать в стране другого племени. Вероятно, как заключает Фогель, он писал из Самаробривы, или Амьена, где у Цезаря была штаб-квартира и где проводились мероприятия по распределению легионов³⁶⁸⁴. И снова, в уже цитированном письме, Цицерон писал Квинту: "Будь осторожен, сообщи мне, кому я должен передать письмо, которое потом отправлю тебе, - письмоносцам Цезаря, чтобы он переправил его прямо тебе, или письмоносцам Лабиена?" (*Tu velim cures ut sciam quibus nos dare oporteat eas quas ad te deinde litteras mittemus, Caesarisne tabellariis, ut is ad te protinus mittat, an Labieni*³⁶⁸⁵). Фогель замечает, что "этот вопрос может быть понят только при гипотезе, что Квинт только начал занимать свои покои в Галлии" в то время, когда он написал два письма, которые Цицерон только что получил. Теперь для передачи письма из Самаробривы в Рим должно было пройти около 25 дней³⁶⁸⁶; соответственно, письма, на которые ссылается Цицерон, если предположить, что он ответил на них быстро, должны были быть написаны около конца октября. Фогель, который считает, что они должны были быть написаны в течение двух недель после возвращения Квинта и Цезаря в Галлию, делает вывод, что они не могли вернуться раньше 15 октября, 17 сентября по юлианскому календарю. Его рассуждения гениальны, но, к сожалению, мы не знаем точно, как скоро после получения второго письма брата Цицерон написал его и сколько дней прошло между получением первого и второго.

В целом, как мне кажется, все, что мы можем с уверенностью сказать о дате возвращения Цезаря, сводится к следующему. Она не может быть установлена ранее, чем через несколько дней после 29 августа по юлианскому календарю - даты письма, в котором он сообщал Цицерону, что собирается вернуть армию. Учитывая, что это произошло, когда "равноденствие было близко", мы можем отнести его к середине сентября.

ТОПОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

25 апреля 1902 года я более тщательно, чем когда-либо прежде, осмотрел побережье между Сэндгейтом и Вест-Хайтом. Говорить о холмах между Сэндгейтом и Хайтом как об "*Ангусти Монтес*" - полная чушь. Цезарь никогда бы не попытался пробиться вглубь страны между Лимпном и Сэндгейтом; [3687](#) да и бритты не стали бы отказываться от этих мест, которые лежали под рукой. Действительно, в линии холмов есть впадины - (1) к западу от железнодорожной станции Сэндгейт, (2) почти напротив отеля "Сибрук" (ныне "Империял") и (3) к западу от Хайта, где дорога отходит от военного канала; но если бы Цезарь попытался форсировать эти бреши, он бы запутался в холмах позади. 27.4.02.

Совсем недавно я исследовал самую восточную и самую западную из трех долин, которые частично нарушают непрерывность холмов за Хайтом. Ни одна из них не была бы [разумно] пригодна для вторжения армии [в условиях древней войны]. Дорога, ведущая через первую, которая ответвляется от дороги [идущей из Сэндгейта] в Хайт, ровная на протяжении первых 120 ярдов, а затем быстро поднимается на небольшое расстояние. Затем она остается довольно ровной примерно до 100 ярдов, пока не доберешься до перекрестка, который сворачивает налево, и тогда она быстро поднимается на большое расстояние. Колонна, двигавшаяся по ней, подверглась бы атаке с холмов по обе стороны, особенно с запада. 3.9.03.

На обратном пути из Булони [5 сентября 1903 года] я самым тщательным образом изучил всю береговую линию между Сэндгейтом и Форлендом, как я часто делал это раньше на суше. Описание Цезаря об *угловатых скалах* применимо только к Шекспировскому утесу и скалам, которые тянутся от Замкового холма до окрестностей Кингсдауна. Оно неприменимо даже к внушительным высотам, окаймляющим залив Ист-Уир, поскольку, хотя их справедливо можно было бы назвать "*ангусти монтес*", ракеты, о которых говорит Цезарь, могли быть сброшены на пляж только с обрывистых, но невысоких меловых скал, составляющих самую низкую часть этих высот; В то время как он явно имеет в виду, что ракеты могли бы [или, скорее, могли бы] быть брошены врагом, стоявшим в *omnibus collibus*; и если он бросил якорь у залива Ист-Уэр, то *коллы* находились на расстоянии четверти мили или более от моря. Низкие меловые скалы залива Ист-Уир никогда бы не назвали *монтерами*, хотя они являются самой низкой частью целого ряда *монтеров*. Представление о том, что скалы между заливом Ист-Уир и гаванью Фолкстона или скалы, на которых стоят "Лисы", если смотреть с судна, находящегося в полумиле от берега, могли бы называться *angusti montes* или *montes* вообще, просто смешотворно. Нет! Абсолютно точно, что "*angusti montes*" Цезаря были скалами Дувра - скалами между Замковым холмом и Передним берегом. А что касается теории Эйри, то как скалы "высотой от десяти до тридцати футов" могли быть названы *angusti montes* наблюдателем, стоящим на палубе корабля в пяти морских милях от них? [3688](#)

[Описание Цицероном (*Att.*, iv, 16, § 7) скал, "ограждающих подступы к острову" - *mirificis molibus* - применимо только к высотам за заливом Ист-Уир и скалам Дувра].

Следующие заметки были сделаны 15 сентября 1902 года на палубе парохода, идущего из Дувра в Дил.

Шесть *утесов* в настоящее время видны у гавани Дувра, то есть к востоку от старой [доримской и римской] гавани: один слева, не считая Шекспировского утеса.

Восемь - с острова Форленд. Ничто не может быть более подходящим, чем выражения *in omnibus collibus expositas* [hostium copias] и *montes angusti*. В различных "погружениях" *hostium copiae* были бы очень заметны.

За невысоким валом между Кингсдауном и замком Уолмер земля поднимается вверх. Цезарь мог разбить лагерь [во время своей первой экспедиции] на этом возвышении или на возвышении, которое простирается за замком в сторону церкви.

Сразу после замка Дил нужно повернуть налево по Гилфорд-роуд и, пройдя около 300 ярдов, пройти под железнодорожным мостом, а затем, очень постепенно поднимаясь на несколько шагов, идти по тропинке, пересекающей поля. Мне показалось вполне возможным, что К. мог разбить лагерь на этих полях, но до последней степени маловероятным.

Единственные подходящие места для лагеря, которые я вижу, это те, о которых говорилось выше. 16.9.02.

Прогулка по скалам от Сент-Мargarетс до Уолмера..... Пройдя небольшое расстояние по краю этого [естественного] вала [к югу от замка Уолмер], я направился вглубь острова вдоль забора и вышел на тропу, которая пересекает меловое плато и идет точно по прямой линии с башней церкви Святой Марии в Уолмере. На этом плато находится великолепное место для лагеря. Лагерь мог бы быть виден с любой точки компаса, а спуск с плато с западной или сухопутной стороны очень крутой. За долиной, ограничивающей плато с этой стороны, земля снова быстро поднимается вверх. Плато простирается на север до точки, расположенной чуть южнее замка Уолмер, которым оно и командует. Если бы Цезарь расположился на плато, лагерь можно было бы обнаружить с помощью раскопок: но если бы он расположился на пологой возвышенности к северо-западу от плато, лагерь нельзя было бы обнаружить, поскольку эта местность покрыта зданиями. (Я, конечно, предполагаю, что он не разбивал лагерь на возвышенности к западу от плато или на земле, на которой стоит ветряная мельница, поскольку оба места находятся слишком далеко от моря). 17.9.02.

ДОБАВЛЕНИЕ

Страница 122. "Безусловно, существовал медный век ... Ирландии". Профессор Гоулэнд (Journ. Anthr. Inst., xxxvi, 1906, pp. 26-7) осуждает использование выражения "медный век", отмечая, что "так называемый медный век не имеет никаких характеристик, которые не были бы характерны для неолита, за исключением имитации и ограниченного использования каменных форм в металле" и т.д. Вопрос, похоже, чисто словесный.

Страница 140. "Следует отметить, что свинец не был чистым". Доля свинца в шотландских бронзовых орудиях, по-видимому, была значительной; но профессор Гоулэнд (Journ. Anthr. Inst., xxxvi, 1906, p. 30) отмечает, что свинец "содержится в небольших количествах почти во всех бронзовых орудиях". См., однако, J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 417.

Страница 148. 'Все открытые ... песок'. Профессор Гоулэнд (Journ. Anthr. Inst., xxxvi, 1906, p. 36) утверждает, что "формы из песка или суглинка, несомненно, были более позднего времени [в бронзовом веке], поскольку их приготовление сопряжено со значительными механическими трудностями".

Страница 194, примечание 3. К списку графств, в которых были найдены питьевые чашки, теперь следует добавить Кинкардиншир (Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 304-6).

Стр. 205, прим. 4. К списку работ, посвященных меткам на чашках и кольцах, можно добавить Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 318-27.

Стр. 208. 'Stone circles ... Кинкардиншир'. Круг в Стирлингшире описан в Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 301-4.

Страница 211, примечание 2. К списку работ, посвященных шотландским каменным кругам, можно добавить Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 164-206, 245-54.

Стр. 221. "Они сказали ему... кости лодыжек". Это утверждение основывается на чтении ἄστρογάλων в Diodorus Siculus, v, 22, § 2. Профессор Риджуэй (Folk-Lore, i, 1890, p. 83, n. 1) предполагает, что истинным чтением может быть ἄστροβῶν (седла).

Стр. 237. 'Коралл ... более позднего периода'. М. С. Рейнах (Rev. arch., 4^e sér., vi, 1906, pp. 309-10) утверждает, что развитие эмали в Галлии было связано с растущей дороговизной кораллов, цена на которые возросла, поскольку после завоеваний Александра Македонского их закупали в больших количествах для экспорта в Индию. Эта точка зрения оставляет необъяснимым тот факт, что коралл продолжали использовать в Британии еще долго после того, как он вышел из употребления в Галлии.

Страница 259, примечание 3. В недавней статье о стеклокерамических фортах (Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 136-50) лейтенант - полковник А. Б. Макхэнд (А. В. McHH) - рассказал о том, как в Британии использовались кораллы. Полковник А. Б. Макхарди предполагает, что некоторые из них могли быть построены во времена викингов, и утверждает, что стеклопакеты, вероятно, никогда не были намеренными, потому что (1) "в различных фортах ... свободные камни под стеклопакетом (*sic*) поддерживаются обычной каменной кладкой, которая, очевидно, могла бы быть перенесена на всю длину, если бы строители этого захотели", и (2) наибольшее количество стеклопакетов обычно встречается "там, где меньше всего нужен прочный парапет". Он также считает, что форты использовались для сигнализации, а стеклопакеты образовывались от тлеющих сигнальных костров.

Страница 288, примечание 1. Каноник Гринвелл в работе, на которую я уже ссылался (стр. 676, прим. 6), утверждает, что в "датских могилах" "гораздо большее число [тел] было положено на левую сторону, и ... примерно у трети голова была направлена на северо-восток. Однако не похоже, - добавляет он, - что мертвых клали лицом к солнцу". Он также отмечает, что "присутствие древесного угля в непосредственной близости от необожженного тела, столь характерное для могил бронзового века [на Йоркширских волдах], не было замечено, за исключением нескольких случаев, в могилах датчан, да и в них он мог оказаться лишь случайно".

Страница 379, примечание 3. Я упустил упомянуть метод оценки роста профессора Карла Пирсона. Д-р Беддоу, который критиковал его в журнале "Journ. Roy. Inst. Cornwall, xv, 1902, pp. 163-71, считает, что он "вероятно, недооценивает рост высоких людей", и отмечает, что в одном случае, когда был установлен реальный рост живых людей, расчеты профессора Пирсона ошиблись значительно больше, чем его собственные или расчеты М. Мануврие.

Стр. 408, примечание 4. См. также *Biometrika*, iii, 1904, pp. 243-4.

Стр. 490, прим. 5. Дополнительные свидетельства добычи олова на островах Скилли можно найти в *Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Isles of Scilly*, 1906, pp. 10, 11.

Стр. 504-5. 'Неужели он не знает... отличился'. К. Мюллер в своем издании "Географии" Птолемея (стр. 106) утверждает, что *Vectis* Плиния не может быть тем *Vectis*, который был островом Уайт, поскольку он упоминает его среди островов между Англией и Ирландией. Но если этот аргумент обоснован и Плиний не ошибся, то остается верным, что ни у Плиния, ни у какого-либо другого писателя нет никаких доказательств для отождествления Иктиса с Вектисом.

Стр. 527, прим. 9. Мистер Спуррелл доказал, что со времен римской оккупации в районе Лондона произошло небольшое оседание. См. также с. 566, *выше*.

Стр. 581-3. "Есть один проход... якорная стоянка". Аргумент в этом параграфе зависит от предположения, что корабли, которые были "отнесены назад" (*referrentur*) в 55 году **до н. э.** в порт, из которого они стартовали, были заложены, и что они не могли лежать менее чем в четырех пунктах с половиной от ветра, или, если, как Фальконер и Джеймс Смит, мы допускаем шесть пунктов для свободы действий, менее чем в двух с половиной. Возможно, не будет дерзостью объяснить, что, когда судно ложится на воду, оно подводится к ветру настолько близко, насколько это возможно без потери хода, под небольшим парусом. В таких обстоятельствах штурвал часто привязывают, и тогда судно имеет тенденцию к рысканию, то есть попеременно отваливать от ветра и снова подниматься. Однако опытный моряк, с которым я недавно обсуждал этот вопрос, считает, что капитаны рассматриваемых кораблей могли бы принять план "head reaching", то есть работать на ветер под сравнительно небольшим парусом, но достаточным для того, чтобы рулевые могли держать корабль под контролем, отмахиваться от опасного ветра в море и иметь значительный ход. Как он заметил, разница между "лечь на", когда руль не привязан, и "дотянуться до головы" - всего лишь степень: при "дотянуться до головы" судно несет немного больше парусов; и, судя по иллюстрациям древних кораблей, он считает, что "Цезарь" мог, когда "дотянулся до головы", лежать в пределах двух пунктов от ветра. Оставляя пять пунктов на свободу действий, он считает, что они могли бы проложить курс в пределах семи пунктов; и он настаивает на том, что древний корабль с правильно подрезанными парусами мог бы идти так же близко к ветру, как и современный люггер!

Вряд ли стоит говорить, что это ересь, и я не верю, что кто-то из тех, кто знаком с литературой о древнем мореплавании, согласится с ней. Кроме того, мы не знаем, были ли галльские корабли оснащены точно так же, как средиземноморские. Джеймс Смит (*The Voyage and Shipwreck of St. Paul*, 1880, pp. 75, 127, 215), возможно, был прав или нет, утверждая, что древний корабль не мог проложить хороший курс в умеренную погоду менее чем в семи пунктах от ветра; но многочисленные отрывки доказывают, что древние корабли, если они и могли работать на ветер, не могли делать это без труда. Если мой еретический друг прав, то почему кавалерийские транспорты Цезаря были привязаны к ветру в нижнем порту, менее чем в восьми милях от порта, который хотели сделать их капитаны, и почему они были вынуждены из-за встречных ветров возвращаться назад даже в умеренную погоду, после того как они впервые стартовали из нижнего порта? М. Жюль Варс (*L'art nautique dans l'antiquité*, 1887, pp. 181 ff.), конечно, сомневается, что древние корабли вообще могли работать против ветра; но отрывок, который Джеймс Смит цитирует из одного из писем Цицерона (*Fam*, xiv, 5, § 1) - *cum sane adversis ventis usi essemus tardeque et incommode navigassemus* - и другой в Ливии, который я вынужден процитировать из вторых рук - *hinc*

atque hinc ad ventos obliqua transferre vela - предполагают, если не доказывают, что могли. Я надеюсь обсудить этот вопрос в ближайшее время в другом месте. Пока же достаточно сказать, что если кавалерийские транспорты Цезаря не могли работать с наветренной стороны, то они не могли ни "дойти до головы", ни лечь на нее; а те, которые были доставлены обратно в порт отправления, должны были добраться до него, плывя с ветром почти по ветру. Но те, кого "с большой опасностью отнесло в нижнюю и более западную часть острова" (*ad inferiorem partem insulae quae est propius solis occasum magno suo cum periculo deicerentur*), очевидно, были скаддингами; И хотя слово *referrentur* ("были отнесены назад"), которое сильно контрастирует с *deicerentur*, предполагает, что остальные были уложены, слова Цезаря показывают, что они были сравнительно в небольшой опасности, хотя, если бы их не отнесло близко к ветру, они, очевидно, подверглись бы такому же большому риску, как и остальные. Один уважаемый адмирал предполагает, что они действительно плыли почти по ветру, и решает вопрос об опасности, полагая, что Цезарь преувеличил его силу. Но, с должным почтением, я хотел бы спросить: если ветер был достаточно сильным, чтобы выбить на берег и затопить корабли, стоявшие на якоре, и если корабли, шедшие перед ним, "подвергались большой опасности", то корабли, шедшие с ним почти по курсу, не подвергались бы такой же опасности. Общеизвестно, что древние корабли могли плыть по ветру: вряд ли можно считать правдоподобным открытие, что галльские корабли, которые не были мелкими, также могли идти по ветру менее чем в восьми пунктах; и поэтому я считаю, что, как бы редко, по той или иной причине, ни случались галсы, корабли иногда ложились на воду в плохую погоду.

Как бы то ни было, мои доводы остаются непоколебимыми. Если корабли, которые были отнесены в *дальний порт*, не ложились и не "тянулись головой", то само собой разумеется, что они не могли зайти в Сангатте, и, следовательно, *дальним портом* был Амблетеуз: если они плыли с попутным ветром, то не могли зайти ни в один порт к востоку от Виссанта: если бы они плыли по ветру, то не могли бы зайти в Сангатте; не могли бы они этого сделать и в том случае, если бы шли "головой вперед", если только они не обладали способностью работать на ветер, которую можно приписать немногим современным кораблям и ни одному древнему судну. В действительности они не могли сделать этого даже тогда, поскольку, очевидно, им было бы невозможно пересечь Ла-Манш в один прилив: наводнение (см. с. 583) вряд ли помогло бы им, а отлив, продленный и усиленный северо-восточным штормом, унес бы их далеко в сторону от их курса.

Вышеизложенные замечания, разумеется, относятся и к другим отрывкам, в которых я упоминал кавалерийские транспорты. Они ни в коем случае не могли вернуться ни из окрестностей Хайта или Лимпна в Амблетеуз, ни из окрестностей Певенси в устье Аути.

Страница 680. "Поэтому, если только ... Бекесборн". Мистер Джордж Барроу из Геологической службы, с которым я консультировался, считает, что нет оснований предполагать, что относительный уровень воды и берегов в Литл-Стуре выше Литлборна в 54 году до н. э. заметно отличался от нынешнего.

Страница 698. "Утверждение... имеет под собой более веские основания". Г-н Ф. Х. Баринг (Eng. Hist. Rev., October, 1907, pp. 726-8) утверждает, что Цезарь пересек Темзу по "несомненному броду чуть выше прилива у Хэмптона", о котором упоминал лорд Ламли в 1685 году. Он утверждает, что из-за приливов и отливов Брентфорд мог быть доступен только "пять или шесть часов из двенадцати"; что "этот важный факт обязательно был бы упомянут"; и что колья, которые были найдены в Брентфорде, имеют пятнадцать дюймов в окружности и поэтому слишком велики. Я не уверен, что он имеет в виду колья, описанные мистером Монтагу Шарпом, которого он не упоминает; но, несомненно, колья не стали бы хуже

отвечать своему назначению из-за своей прочности. Я не верю, что Цезарь упомянул бы о наличии приливов в Брентфорде, если бы они не повлияли на его проход; но, как мы видели (стр. 696), мистер Спуррелл утверждает, что приливы не достигали Брентфорда. Если до появления шлюзов и плотин в Хэмптоне был брод, то, если верить свидетельствам имени *Халлифорда*, он находился в Коуэй-Стейкс или рядом с ним. Имеем ли мы право предположить, что и тот и другой существовали во времена Цезаря? Читатель, наверное, понял, что я не приверженец теории мистера Шарпа: я лишь считаю, что она менее слабо подкреплена, чем любая другая.

Страница 712, примечание 2. В. Штернкопф (*Hermes*, xl, 1905, p. 37) отвергает эмендацию Бута, *proximis*, и предполагает, что Цицерон писал *proxime*, имея в виду, что данное письмо было самым последним из нескольких, которые пришли вместе.

Оксфорд: Напечатано в Кларендонском издательстве Горацием Хартом, М.А.

ПЯТНАДЦАТЬ:

¹ Доктор Джозеф Андерсон (*Scotland in Pagan Times, the Bronze and Stone Ages*, 1886, p. 135) отметил, что тема каменных кругов впервые была рассмотрена в научном духе в 1692 году - задолго до того, как Стьюкли написал об этом, - профессором Гарденом из Абердина (*Archaeologia*, i, 1770, pp. 312-9).

² См. A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 1898, p. 18 (предисловие), и ср. *Archaeol. Camb.*, 6th ser., vi, 1906, p. 72.

³ xiii, 1800, pp. 204-5.

⁴ Sir A. Mitchell, *The Past in the Present*, 1880, pp. 155-7; Sir J. Evans, *Ancient Stone Implements ... of Great Britain*, 2nd ed., 1897, pp. 56-61, 65, 362-8; *Rev. arch.*, 4^e sér. 1, vii, 1906, pp. 239-59.

⁵ Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 363.

⁶ Однако ни один из этих раскопщиков не был так тщателен, как Питт-Риверс, а Бейтман часто был небрежен (см. указатель Х. Сент-Грея к "Раскопкам в Крэнборн Чейз", 1905, с. xvi). Но следует помнить, что для качественного выполнения такой работы необходимы не только мастерство и упорство, но и деньги.

⁷ Питт-Риверс отмечает (*Excavations in Cranborne Chase*, iii, 1892, pp. x, 254), что вал почти всегда дает что-то, например, керамику, которая проливает свет на период его строительства; в то время как его опыт показывает важность "перекапывания всего лагеря, вплоть до нетронутой почвы" (*ib.*, iv, 14 [предисловие]). Он рассказывает (*ib.*, p. 4), что когда он раскапывал земляное сооружение, называемое лагерем Саут-Лодж, "в первых трех секциях почти ничего не было найдено, что показывает, какие ложные представления можно сформировать, просто раскопав одну или две секции в лагере". См. также т. iii, с. xi, 13; т. iv, с. 46-8, 138, 144, 187; *Trans. Epping Forest ... Naturalists' Field Club*, ii, 1882, pp. 59-60; и *Report of ... the Brit. Association*, 1904, pp. 691-700.

8 The Past in the Present, 1880.

9 Следующий отрывок из книги сэра Джона Эванса "Древние бронзовые орудия... Великобритании и Ирландии", 1880, стр. 25-6, поучителен: "В компании с сэром Джоном Лаббоком я занимался вскрытием могилы [в Халльштате], в которой мы обнаружили захоронение раннего железного века, сопровождаемое кельтами с раструбами и железными наконечниками копий, когда среди костей я заметил тонкий металлический диск желтоватого цвета, похожий на монету. До этого момента ни в одной из сотен исследованных могил не было найдено ни одной монеты, и я с нетерпением поднял этот диск. Это оказался "сехсер", или шестикрейцерник, с датой 1826 года, который каким-то образом попал в расщелины каменистой почвы..... Если бы эта монета была римской, она могла бы послужить аргументом для того, чтобы сместить дату кладбища Халльштатт на несколько веков вниз по хронологической шкале. В таком виде она служит полезным предостережением против того, чтобы делать важные выводы из простого расположения предметов, когда есть вероятность того, что кажущаяся связь объясняется лишь случайностью".

10 См. интересное введение мистера Х. Бальфура к книге Питт-Риверса "Эволюция культуры", 1906, стр. xiv.

11 Guide to the Antiquities of the Stone Age (Brit. Museum), 1902, p. 76. См. также Journ. Anthr. Inst., xxxiii, 1903, p. 18.

12 Vict. Hist. of ... Sussex, i, 1905, p. 22.

13 Proc. Dorset Nat. Hist. and Antiq. Field Club, xxi, 1900, p. 75.

14 См. A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iii, p. xii; iv, p. 28.

15 *Ib.*, iii, p. xiii.

16 Г-н Н. У. Томас (Man, v, 1905, № 25, pp. 47-8) указывает, что "около пяти лет назад берлинские коллекции [этнографических предметов] из британских владений были в семь раз больше, чем в нашем национальном музее, и с тех пор эта диспропорция не уменьшилась", причина в том, что "людям, которым нация платит за выполнение определенных обязанностей [в национальных экспедициях], разрешается оставлять у себя предметы, собранные при выполнении этих обязанностей". Но нация виновата в этом не меньше, чем правительство.

17 См. с. 61, 385-90, далее.

18 Lafcadio Hearn, Kokoro, p. 290.

19 "Как палеонтолог, - говорит М. Марселин Буль, - я твердо убежден в существовании третьего человека: я не сомневаюсь, что когда-нибудь он обнаружит его следы" (L'Anthropologie, xvi, 1905, p. 267).

20 Sir A. Geikie, Text-book of Geology, 4th ed., ii, 1903, pp. 1224-5, 1231.

21 Теория сэра А. Рамсея (Physical Geol. and Geogr. of Great Britain, 6th ed., 1894, p. 269), согласно которой бассейны шотландских и камбрийских озер были вычерпаны из скал ледниками, еще несколько лет назад не разделялась ни одним британским геологом, разве что в измененном виде. См. A. J. Jukes-Browne, Student's Handbook of Phys. Geol., 2nd ed., 1892, pp. 159, 624, 629-30; T. G. Bonney, Ice-Work, Present and Past, 1896, pp. 80-94; и Sir A. Geikie, Text-book of Geol., 1903, i, 552; ii, 1323-4, 1385-6. Однако профессор В. М. Дэвис из

Гарварда недавно представил новые доказательства "в пользу раскопочной силы ледников" (Trans. Roy. Soc., Edinburgh, xl, part ii, 1902, p. 457); а теория Рамсея "ни в коем случае не вымерла" (Quart. Journ. Geol. Soc, lxii, 1906, p. 166); но профессор Э. Дж. Гарвуд недавно исследовал альпийские озера вблизи Айроло и считает (ib., p. 190), что, за несколькими возможными исключениями, они "не являются следствием ледниковой эрозии".

22 Например, H. B. Woodward, Geol. of England and Wales, 2nd ed., 1887, pp. 475-512; J. Prestwich, Geology, ii, 1888, pp. 453-4, 469; A. J. Jukes-Browne, The Building of the Brit. Isles, 1888, pp. 281, 289, 294-6; Sir A. C. Ramsay, Phys. Geol. and Geogr. of Great Britain, 6th ed., 1894, pp. 229, 238, 242-3, 246-8, 252, 259, 263, 276; T. G. Bonney, Ice-Work, Present and Past, 1896, pp. 121, 277; и Sir A. Geikie, Text-book of Geology, 1903, i, 169; ii, 1302-32.

23 Мистер Т. Меллард Рид в интересной статье (Nat. Science, iii, 1893, pp. 423-35) привел доводы против мнения, что эти раковины были подняты на холм Моэль Трайфен ледником. См. также, в поддержку теории о периоде обширного погружения, Geol. Mag., 1893, pp. 35-7, 104-7; 1896, pp. 488-92; 1897, pp. 229-33.

24 H. Carvill Lewis, Papers and Notes, &c., 1894, pp. 375-6; Report of ... the Brit. Association, 1893 (1894), pp. 483-514; Nature, Aug. 16, 1906, p. 399; Quart. Journ. Geol. Soc., lxii, 1906, pp. 33, 39. Г-н Т. Ф. Джеймисон, автор последней из названных работ, предполагает, что погружение могло быть ограничено северной частью Шотландии.

25 Nat. Science, iv, 1894, p. 472. Cp. Trans. Roy. Soc. Edinburgh, xl, part i, 1904, p. 82.

26 Clement Reid, Origin of the Brit. Flora, 1899, pp. 39-40.

27 Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 253; Vict. Hist. of ... Somerset, i, 176.

28 Vict. Hist. of ... Sussex, i, 25-6. См. с. 19, далее.

29 Geol. Mag., 1895, pp. 63-4.

30 C. Reid, Origin of the Brit. Flora, p. 38.

31 См. Sir A. Geikie's Text-book of Geology, ii, 1903, p. 1313. Cp. Nature, Aug. 16, 1906, pp. 388-9, 399.

32 См. "Учебник геологии" сэра А. Гейки, ii, 1903, с. 1313.

33 Proc. Geologists' Association, ix, 1887, pp. 111-2.

34 Quart. Journ. Geol. Soc., liv, 1898, pp. 197-227, особенно p. 209; Trans. Roy. Soc. Edinburgh, xl, part i, 1904, p. 83; Vict. Hist. of ... Durham, i, 24. Профессор Бонни, однако (Quart. Journ. Geol. Soc., lxii, 1906, pp. 491-2, 498), остается неубежденным.

35 См. вступительное слово г-на Г. У. Ламплуга, произнесенное в секции С Британской ассоциации (Nature, Aug. 16, 1906, pp. 387-400). Г-н Т. Ф. Джеймисон в ценной и интересной статье (Quart. Journ. Geol. Soc., lxii, 1906, p. 23) отмечает, что "хотя у нас есть некоторые доказательства более чем одного повторения ледникового покрова в [Абердиншире] ... до сих пор не было получено никаких доказательств теплых интервалов, кроме тех, которые можно вывести из таяния огромной массы льда, предшествовавшего и последовавшего за отложением красной глины и ракушечника в Клаве и других местах. Чтобы растопить эти огромные массы, должно было потребоваться много тепла".

36 Можно ли с уверенностью сказать, что высоты в семьдесят футов было бы недостаточно, чтобы соединить Британию с континентом? Тысячи лет приливы и отливы углубляли Ла-Манш. [11 апреля 1906 года я изложил мистеру Клементу Риду в беседе с ним в Геологическом музее суть аргумента, с помощью которого я пытаюсь показать (стр. 20-2, далее), что в течение некоторой части палеолита Британия должна была быть континентальной. Он практически признал его силу, отметив, что возвышение в семьдесят футов позволило бы животным перебраться из Галлии в Британию, поскольку приливы и отливы, несомненно, углубили Ла-Манш].

37 Origin of the Brit. Flora, pp. 37, 38.

38 *Ib.*, p. 41; Quart. Journ. Geol. Soc., xlviii, 1892, pp. 344-61. Cp. Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 32.

39 Происхождение брит. Flora, p. 39. См. также Memoirs Geol. Survey-The Geology of the Country around Cromer, 1882, p. 90.

40 Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 33; Vict. Hist. of ... Sussex, i, 22.

41 Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 33-4; Origin of the Brit. Flora, pp. 42-3.

42 Report of the Brit. Association, 1896, pp. 410-11. Cp. Vict. Hist. of ... Sussex, i, 25-6. Г-н Рид, однако, пришел к выводу, изучив палеолитические отложения в Хитчине (Proc. Roy. Soc., lxi, 1897, pp. 40-9, и особенно p. 46), а также в Хоксне, что до появления палеолитических жителей в этих районах земля снова погрузилась.

43 Origin of the Brit. Flora, p. 46. Cp. A. J. Jukes-Browne, The Building of the Brit. Isles, pp. 291-2, 302.

44 A. R. Wallace, Island Life, 1880, pp. 315-17; J. Prestwich, Geology, ii, 1888, pp. 523-5. См. с. 62, далее.

45 W. Boyd Dawkins, Cave-Hunting, 1874, p. 124; Quart. Journ. Geol. Soc., xxxv, 1879, pp. 139-42; liv, 1898, pp. xciv-xcvi.

46 Г-н Рид говорит нам, что там не было никакой растительности, кроме карликовых берез, ив и других арктических растений. См. Nat. Science, i, 1892, pp. 430, 432; C. Reid, Origin of the Brit. Flora, pp. 40, 42; Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 32-3.

47 Этот факт, кажется, ускользнул от внимания писателя, который утверждает (Nat. Science, iii, 1893, pp. 261-6), что "Англия не пополнялась за счет присоединения суши с континента после оледенения", и утверждает (p. 266), что "почти единственным доказательством послеледниковой связи с континентом является предполагаемая необходимость такой связи для объяснения нашей нынешней фауны и флоры". Мамонт питался хвойными деревьями, фрагменты древесины которых были найдены в расщелинах его зубов (A. S. Woodward, Outlines of Vertebrate Palaeontology, 1898, p. 306).

48 Quart. Journ. Geol. Soc., xxxv, 1879, pp. 142-3.

49 Сэр Генри Хауорт написал серию статей (Geol. Mag., 1892, pp. 250-8, 396-405; Nat. Science, xii, 1898, pp. 261-70), в которых он утверждает, что доказал, что "ни в одном случае, насколько нам известно, дрейф не лежит под поверхностью суши, содержащей останки мамонта и его современников". В переводе на язык геологов, для которых ледниковый период не является кошмаром, это равносильно утверждению, что мамонт был не послеледниковым, не межледниковым, не ледниковым, а доледниковым. Мистер А. Дж. Джукс-Браун (Geol. Mag.,

1892, p. 575) отвечает, что "гравий, содержащий останки мамонта, встречается во многих других долинах [помимо Великой Оузы], которые, как принято считать, были выветрены из широко распространенной мантии ледникового дрейфа", и что "это заключение не поколеблено ничем, что написал сэр Х. Howorth"; в то время как сэр Джон Эванс (Anc. Stone Implements, 1879, p. 701) отмечает, что "в некоторых случаях, как в Фишертоне, обработанные кремни были найдены под останками мамонта". С тех пор как в Хоксне был найден гравий, в котором были обнаружены кости мамонта и вымерших животных, современных мамонту (Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 573-5; C. Reid, Origin of the Brit. Flora, p. 77; Guide to the Ant. of the Stone Age [Brit. Museum], p. 20), была показана комитетом, который ее раскопал (Report of ... the Brit. Association, 1896, pp. 400-11), как более поздняя, чем последнее оледенение района, сэр Генри, естественно, дискредитировал их отчет; и он сделал это, заявив (Nat. Science, xii, 1898, p. 266), что члены комитета "уже были привержены... мнению, что отложение орудий в Хоксне было более ранним, чем Дрифт". Это, - продолжал он, - было не очень перспективно. Это было, по сути, неприлично".

50 Cf. Quart. Journ. Geol. Soc., xxiii, 1867, p. 107, с Geol. Mag., 1878, p. 98, и Boyd Dawkins, Early Man in Britain, 1880, p. 149; см. также "Cave-Hunting" того же автора, 1874, p. 362. Мистер Х. Б. Вудворд утверждает (Vict. Hist. of ... Norfolk, i, 23), что "Доггерская банка - это остаток старых плейстоценовых отложений; как предполагает мистер Рид [Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Cromer, 1882, p. 122], повторное расширение старого устья Рейна". Признаюсь, я не понимаю, как мистер Рид может согласовать это предположение с его верой в то, что Ла-Манш образовался в самую раннюю часть ледникового периода.

51 Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 34.

52 Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Cromer, p. 122; Vict. Hist. of ... Norfolk, i, 23.

53 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 577, 683, 685, 697.

54 См. p. 21, n. 5, *выше*, и ср. Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, pp. 308, 310.

55 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, pp. 333-4; Proc. Liverpool Geol. Soc., ix, 1901, pp. 18-19.

56 Memoirs Geol. Survey, -On the Manufacture of Gun-Flints, 1879, p. 68. Ср. S. H. Miller и S. B. J. Skertchly, The Fenland, 1878, pp. 548-51.

57 Anc. Каменные орудия, 1897, с. 568. См., однако, Proc. Geologists' Association, ix, 1887, p. 126.

58 Quart. Journ. Geol. Soc., xliii, 1887, p. 117; liv, 1898, pp. lxxxvi-lxxxix.

59 *Ib.*, lx, 1904, pp. 132-3.

60 Профессор Бойд Докинз (Quart. Journ. Geol. Soc., xxiii, 1867, pp. 91-109, и особенно pp. 106-9) утверждал, что нижние кирпичные земли в долине Темзы, под которыми были найдены орудия, были доледниковыми, - локально, я полагаю. Он заметил, что ни одно из "последнеледниковых арктических млекопитающих", а именно: обжора, лемминг, сурок, мускусная овца, лось и северный олень, не представлены в этих отложениях, и утверждает, что, с другой стороны, присутствие *Elephas priscus* и большерогорого носорога (*Rhinoceros megarhinus*) "указывает на родство этой группы [кирпично-земляных] с праледниковыми отложениями Норфолка", и т.д. Прествич, однако (*ib.*, xxviii, 1872, p. 445), расходился во

мнениях с профессором; а сэр Джон Эванс (*ib.*, p. 446) заметил, что если бы кирпичная земля была доледниковой, то "было бы очень трудно объяснить наличие высоких пластов в Шеклтоне и Хайбери, поскольку они, хотя и находятся в долине, вырытой рекой, и считаются более позднего возраста, чем нижние пласты, все же находятся на гораздо более высоком уровне".

61 Профессор П. Ф. Кендалл утверждает (*ib.*, ix, 1904, p. 132), что даже орудия из Хоксне "относятся к очень позднему, возможно, самому позднему ледниковому периоду" - как я понимаю, не к району Хоксне, а к Британии в целом. Ср. *Man*, iii, 1903, No. 31, p. 59.

62 *Proc. Geologists' Association*, ix. 1887, p. 129; J. Prestwich. *Controverted Questions*, p. 45.

63 *См. Geol. Mag.*, 1894, p. 79.

64 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 580.

65 *Quart. Journ. Geol. Soc.*, xxviii, 1872, p. 435; xxxv, 1879, pp. 142-3.

66 *Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Bournemouth*, 1898, p. 10; C. Reid, *Origin of the Brit. Flora*, pp. 44-5; *Vict. Hist. of ... Hants*, i, 35; *Vict. Hist. of ... Sussex*, i, 22.

67 Worthington G. Smith, *Man, the Primeval Savage*, 1894, pp. 170, 173, 191, 217-8. Ср. H. B. Woodward, *Geol. of England and Wales*, 1887, pp. 510-12, и Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 698.

68 Описания климата Южной Галлии в последовательные периоды палеолита, основанные на остатках фауны в пещерах, какими бы правдивыми они ни были, не применимы к Британии. То немного, что известно о нашем климате, по мнению г-на Клемента Рида, свидетельствует о "крайностях с резким чередованием холода, засухи и внезапных наводнений" (*Man*, iii, 1903, No. 29, p. 56, с чем можно согласиться в *Proc. Roy. Soc.*, lxi, 1897, p. 46).

69 *Journ. Anthr. Inst.*, xxiii, 1894, p. 275; B. Harrison, *Outline of the Hist. of the Eol. Flint Implements*, 1904, pp. 9-10.

70 *Nineteenth Century*, April, 1895, p. 623.

71 *Journ. Anthr. Inst.*, xxi, 1892, p. 272.

72 *Controverted Questions*, p. 77.

73 *Ib.*, p. 78. См. также *Quart. Journ. Geol. Soc.*, liv, 1898, p. 298.

74 Преподобный Р. Эшингтон Буллен (*Nat. Science*, xii, 1898, p. 107) говорит, что он нашел "обработанные кремни типа плато" в "долинных гравиях", но это были "производные образцы". См. также *ib.*, pp. 111-16. С другой стороны, см. с. 27, далее.

75 *Nat. Science*, v, 1894, pp. 269, 271-2; *Nineteenth Century*, April, 1895, p. 626.

76 J. Prestwich, *Controverted Questions*, 1895, p. 54. Ср. *Quart. Journ. Geol. Soc.*, xlv, 1889, p. 295, и *Journ. Vict. Inst.*, xxxiii, 1901, p. 223.

77 *Quart. Journ. Geol. Soc.*, xxviii, 1872, pp. 39-40; Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 632; *Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Ringwood*, 1902, pp. 36, 39.

78 Как отмечает мистер Клемент Рид (ib., pp. 36-7), орудие Прествича "было найдено не на месте, а подобрано среди упавшего материала..... Олдерберийский гравий, - замечает он, - судя по тому, что он меньше возвышается над рекой, вероятно, более молодой, чем предполагаемый палеолитический гравий к северу от Редлинча; однако он дает орудия более древнего типа". См. также Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 354, где г-н Х. Уоррен утверждает, что эолиты связаны с палеолитическими орудиями в дрейфе Хай-Даун, остров Уайт; и ср. Man, v, 1905, No. 80, p. 146.

79 Geol. Mag., 1903, pp. 105-6. Г-н Рид считает, что слои, в которых были найдены эти кремни, не обязательно относятся к плиоцену, так как они могли быть *реманье*. Говорят, что эолиты были найдены из гравия в Дьюлише в Дорсетшире рядом с костями вымершего слона, известного как *Elephas meridionalis*, останки которого никогда не встречались на этом острове, кроме как в доледниковых слоях (Quart. Journ. Geol. Soc., xlv, 1888, pp. 318-24; lxi, 1905, pp. 35-8; Journ. Vict. Inst., xxxiii, 1901, pp. 212-3); но эти кремни были настолько избиты, что г-н Рид, который принимает многие эолиты за подлинные орудия и считает их "плохими палеолитами", был вынужден отвергнуть их (Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Ringwood, p. 36).

80 Quart. Journ. Geol. Soc., liv, 1898, pp. 291, 293-4.

81 Association franç. pour l'avancement des sc., 1903, 1^{re} partie, pp. 246-7; Nature, lxxii, 1905, pp. 438-9; Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 261. Является ли какой-либо из этих кремней идентичным по форме с характерными кентскими образцами?

Сэр Джон Эванс, который не может признать подлинность каких-либо эолитов, тем не менее считает, или считал в 1897 году (Anc. Stone Implements, pp. 608-9), что палеолитические орудия, найденные на плато, относятся к тому времени, когда "непрерывный склон, простирающийся сейчас от окрестностей Темзы до вершины мелового уступа", был "продолжен на юг ... на части территории, которая сейчас является Нижним Гринсэндом, если не, действительно, в Уэльсе". Другими словами, он считал, что палеолиты были такими же древними, как и эолиты, и поэтому вопрос о подлинности последних был несущественным. Однако сейчас общепризнано, что это мнение было основано на заблуждении. Г-н Харрисон (Outline of the Hist. of the Eol. Flint Implements, p. 17) утверждает, что "*палеолиты и эолиты были найдены вместе только на поверхности и никогда в сырробах in situ*". Ср. J. Prestwich, Controverted Questions, p. 64.

Мистер Клемент Рид (Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 34) не видит причин полагать, что какой-либо из кентских эолитов старше палеолитических орудий в целом. В разговоре с ним 11 апреля 1906 года он заметил, что участки дрейфа, где были найдены эолиты, в целом преобладают над более высокой землей и что он не может найти никаких доказательств того, что кремни были смыты с Уолда. Однако эолиты были найдены в яме в Террис-Лодж "на вершине эскарпа на высоте 770 футов" (Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 300. Ср. Essex Naturalist, xiii, 1904, p. 332).

82 L'Anthropologie, xvi, 1905, pp. 257-67.

83 Человек, т. V, 1905, № 102, с. 179. Ср. № 92, p. 165.

84 Там же, № 91, с. 165.

85 Там же, № 103, с. 180-83. Ср. Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 363, fig. 7.

86 Ib., p. 361.

87 Г-н Хаззледин Уоррен (Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 358) заходит так далеко, что утверждает, что минеральное состояние некоторых эолитов г-на Харрисона "показывает, что они ... явно относятся к эпохе неолита". Библиография эолитов приведена в Geol. Mag., 1903, pp. 108-10, к которой можно добавить, помимо работ, цитируемых в этой главе, Rev. de l'École d'anthr., xiv, 1904, pp. 240-6.

88 См. с. 32, далее. Конечно, следует помнить, что это описание относится только к одной части палеолита: палеолитический человек все еще был здесь, когда Темза прорезала свою долину до нынешней глубины.

89 См. с. 40, п. 2, далее.

90 М. Буль (L'Anthr. xiv, 1903, p. 533) считает вопрос о существовании палеолита в Египте нерешенным; но, как отмечает г-н Х. Р. Холл (Man, v, 1905, No. 19, p. 34), "немецкие исследователи... не сомневаются, что кремни Питт-Риверса из Фив и палеолитические образцы из Вади-эш-Шехх и других мест на самом деле являются палеолитическими". См. также A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv. 9-11 (предисловие), и Association franç. pour l'avancement des sc., 1903, 2^e partie, p. 860. Сообщается, что палеолитические орудия также были найдены в Патагонии (L'Anthr., xvii, 1906, p. 255).

91 Сэр Джон Эванс в "Отчете ... Британской ассоциации", 1897 (1898). Association, 1897 (1898), p. 14. Cp. Anc. Stone Implements, 1897, pp. 528-30, 650-54. О палеолитических остатках в Америке см. также Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist., 1900 (1902), p. 191.

92 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 147. Cp. A. Pitt-Rivers, Evolution of Culture, 1906, p. xvi.

93 Climate and Time, 1885, pp. 327-8.

94 Geol. Mag., 1868, pp. 249-54.

95 J. Prestwich, Controverted Questions, pp. 22, 42; Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 705-7.

96 Geol. Mag., 1895, pp. 3-13, 55-65; A. Geikie, Text-book of Geology, 1903, pp. 1326-7. См. также Nature, lii, 1895, p. 594; liii, 1895-6, pp. 29, 196, 220, 269, 295, 317, 340, 388, 460; и Quart. Journ. Geol. Soc., lviii, 1902, pp. 37-45.

97 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 592, 708-9.

98 Клемент Рид в "Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 34; Archaeologia, lix, part ii, 1906, p. 286, и Memoirs Geol. Survey, -The Geology of the Country around Ringwood, pp. 31-2.

Сэр Джон Эванс (Anc. Stone Implements, 1897, pp. 634-5, 690-93) утверждает, что гравий, покрывающий скалу в Борнмуте, был отложен рекой Солент; но мистер Клемент Рейд считает "весьма сомнительным, что это отложение образовалось в результате обычного действия реки" (Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 34); и (ib., pp. 27-8, 34) он склонен считать, что непрерывность острова Уайт с Гемпширом и Дорсетширом была прервана уже в позднем плиocene, хотя Солент, возможно, был просто эстуарием, а не проливом даже во времена так называемых межледниковых эстуарных отложений. См. с. 20, выше.

99 Д-р А. Дж. Эванс (Report of ... the Brit. Association, 1904 1906, p. 721) подсчитал, что возраст самого раннего поселения в Кноссе на Крите (которое было *неолитическим*) составляет около 12 000 лет; но он предполагает, что в западном дворе дворца "средняя скорость отложения была довольно непрерывной". Профессор Монтелиус (L'Anthr., xvii, 1906, p. 137) на

основании стратиграфии находок в Сузах утверждает, что начало неолита на Востоке можно датировать примерно 18 000 лет до н. э. Но даже если бы эти расчеты удалось установить, все равно остается сомнение, что наш палеолит не был частично современен неолитической цивилизации в более благоприятных климатических условиях. Вероятно, так оно и было (ib., p. 164). Против теории, которая преуменьшает древность палеолита, см. ib., xv, 1904, p. 66, и Quart. Journ. Geol. Soc., xliii, 1887, p. 410, а в пользу этой теории - L'Anthr., xvii, 1906, p. 27, n. 1.

100 Trans. Devon. Association, xix, 1887, pp. 419-37. Ни один из черепов не удалось снять целым, но один был сфотографирован (ib., p. 433). Лоб отступает, но не чрезмерно: надглазничный гребень сильный, но не аномально развитый.

101 См. с. 380, далее.

102 L'Anthr., xvii, 1906, pp. 70-3. См. с. 380-1, *infra*.

103 См. с. 380-1, *infra*.

104 См. с. 381, *infra*.

105 См. с. 382-3, *инфра*.

106 См. с. 382-3, *инфра*.

107 Г-н К. Х. Рид (Guide to the Ant. of the Stone Age [Brit. Museum], pl. 1 и p. 49) не сомневается, что это были рукоятки кинжалов; но аббат Брей (L'Anthr., xvi, 1905, p. 632) утверждает, что "ни одна из скульптур, на которых мы видели рукоятки из пуаньяра, не выполняла эту роль".

108 E. Lartet и H. Christy, Reliquiae Aquitanicae, passim; L'Anthr., v, 1894, pp. 129-46; vi, 1895, p. 143; xiv, 1903, pp. 295-315; xv, 1904, pp. 129-76, 625-44. Среди палеолитических художников были не только резчики и граверы, но и рисовальщики, и даже живописцы. На стенах пещер в испанских Пиренеях сохранились многоцветные фрески, изображающие животных, а также предметы, значение которых до сих пор неизвестно. См. L'Anthr., xv, 1904, p. 629; xvi, 1905, pp. 437, 442; Rev. de l'École d'anthr., xiv, 1904, pp. 320-5; xv, 1905, pp. 150-5; и Man, vi, 1906, No. 63, p. 96.

109 Quart. Journ. Geol. Soc., xxxiii, 1877, p. 582.

110 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 581; Guide to the Ant. of the Stone-Age (Brit. Museum), p. 6. Мистер Клемент Рид (Quart. Journ. Geol. Soc., lx, 1904, pp. 106-12) описал "вероятную палеолитическую площадку [или старую поверхность земли] в Прах-Сэндс, Корнуолл"; но в ходе обсуждения, последовавшего за чтением статьи, он признал, что "не хотел бы с уверенностью говорить о том, что какой-либо из камней является орудием".

111 См. Nat. Science, iii, 1893, p. 369; Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 35; Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Country around Ringwood, 1902, p. 48; Man, iii, 1903, No. 29, p. 56; и Quart. Journ. Geol. Soc., lx, 1904, p. 130.

Мистер Клемент Рид, как должны были заметить те, кто знаком с его трудами, не считает, что многие из отложений, классифицируемых как речные (см. Evans's Anc. Stone Implements, 1897, pp. 662-709, особенно 679), заслуживают такого названия. В разговоре с ним 11 апреля 1906 года он заметил, что не видит причин предполагать, что палеолитический человек "был водным животным"; что большая часть так называемого речного дрейфа, вероятно, будет обнаружена при тщательном изучении, не в результате флювиального воздействия; и что

геология долины Темзы, которая в ледниковую эпоху находилась на краю льда, представляет большие трудности. См., однако, статью мистера Х. Б. Вудворда в Vict. H. B. Woodward's article in Vict. Hist. of ... Buckingham, i, 22.

112 См., однако, Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), p. 3.

113 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 613-7.

114 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 479, 488-525; Phil. Trans., clxiii, 1874, pp. 553-70; Quart. Journ. Geol. Soc., xxxii, 1876, pp. 240-58; xxxiii, 1877, pp. 579-612; xxxv, 1879, pp. 724-35.

115 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 485.

116 *Ib.*, pp. 474-5.

117 См. с. 383-5, далее.

118 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 475, 483-5, 528, 530, 575-6; Quart. Journ. Geol. Soc., lx, 1904, p. 132. В классификации де Мортилье самым древним типом был Chellean (названный в честь Chelles в департаменте Сена-и-Марна): затем последовательно следовали типы, представленные в пещере Le Moustier, в Solutré, и в пещере La Madelaine. Доктор М. Хернес (Der diluviale Mensch in Europa, 1903, pp. 21, 63, 185-6, &c.) объединяет челлинский и мустьерский периоды. (См. также Rev. mensuelle de l'École d'anthr., v, 1895, p. 407, и L'Anthr., xv, 1904, pp. 27, 196-8).

119 Quart. Journ. Geol. Soc., xxxii, 1876, pp. 252-3; Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 522-3.

120 Worthington G. Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 215, 220.

121 Worthington G. Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 60-89, 96-175. Cp. L'Anthr., xvi, 1905, p. 27.

122 Профессор Бойд Докинз (Early Man in Britain, p. 192) говорит, что, за исключением Понт-Ньюидда, "связь следов человека с останками гиппопотама до сих пор не наблюдалась ни в одной костяной пещере ни в этой стране, ни на континенте". Сэр Джон Эванс, который не упоминает такие останки в своем сообщении о Понт Ньюидд (Anc. Stone Implements, 1897, p. 521), сообщает об их обнаружении, без сопутствующих орудий, в "гравии средней террасы" около Актона (*ib.*, p. 591), и в гравии того же характера, что и те, что дают орудия, около Бедфорда (p. 533) и в Фолкстоне (p. 621). Очевидно (с. 699-700, с которыми согласны Бойд Докинз и У. Эйшфорд, Brit. Pleistocene Mammalia, 1866, p. xxviii), он не сомневается, что бегемот был современником палеолитического человека в Британии; но мистер Клемент Рид в разговоре с ним 11 апреля 1906 года усомнился, что его кости когда-либо были найдены вместе с орудиями.

123 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 528, 533, 536, 591; M. Hoernes, Der diluviale Mensch in Europa. 1903, p. 13. Читатели, интересующиеся вопросом, который поднимается в связи с находками арктических останков тропических млекопитающих, должны обратиться к Quart. Journ. Geol. Soc., xxviii, 1872, pp. 426-43; xxxv, 1879, p. 142; W. Boyd Dawkins, Early Man in Britain, pp. 113-14; E. Piette, La France préhist. par M. Cartailhac, 1890, pp. 5-6; Nat. Science, i, 1892, p. 432; iii, 1893, pp. 262-3; Lord Avebury, Prehist. Times, 6th ed., 1900, p. 290; Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), pp. 36-7; и R. Lydekker, Mostly Mammals, p. 269. См. также, что касается контраста между смешением тропических и арктических животных в Британии

и Северной Галлии и их преемственностью в Юго-Западной Галлии, М. Hoernes, *op. cit.*, p. 193, и *L'Anthr.*, xiii, 1902, pp. 305, 317.

124 *Ib.*, xv, 1904, pp. 57-8; xvi, 1905, p. 67.

125 См. с. 384, далее.

126 *Man*, vi, 1906, № 63, p. 94. В Ле Мустье были найдены орудия из Челлина, очевидно, *in situ*, во втором слое сверху, среди орудий мадленского периода.

127 *Report of ... the Brit. Association*, 1903, pp. 804-5.

128 Отчет ... Брит. Association, 1904 (1905), p. 726; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxiv, 1904, p. 308.

129 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 504-7, 512-7, 523, 565-6, 581, 640-9, 655-6; Worthington G. Smith, *Man, the Primeval Savage*, pp. 110-11, 121, 248-9.

130 *Archaeol. Journal*, xxxvii, 1880, pp. 294-9.

131 Worthington G. Smith, *Man, the Primeval Savage*, pp. 113-4, 116, 142-3, 165.

132 *Ib.*, pp. 262-7; *Vict. Hist. of ... Hertford*, i, 224; Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 274. Ср. J. Prestwich, *Controverted Questions*, pp. 76-7.

133 *Journ. Anthr. Inst.*, xxiii, 1894, p. 145.

134 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 645, 656; Worthington G. Smith, *Man, the Primeval Savage*, p. 222; *Vict. Hist. of ... Hertford*, i, 224. Профессор Бойд Докинз (*Early Man in Britain*, pp. 183-4) утверждает, что некоторые орудия, найденные в верхней части пещерной земли в Черч Хоул и в пещере Робин Гуд в Кресвелл Крэгс, "очевидно, были сделаны в виде рукоятки... которая защищала край одной стороны, а другая была стерта в результате использования"; а в *Nature* (May 22, 1902, p. 77) говорится, что палеолитическое орудие, недавно найденное около Ипсвича, "показывает признаки того, что его использовали для изготовления ручек".

135 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 645, 655.

136 *Prehist. Times*, 1900, p. 332.

137 См. Пой. *United Service Inst.*, xii, 1868, pp. 408-9.

138 *Antiquity of Man*, 4th ed., 1873, p. 422.

139 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 486, 657-8. Следы кукурузы были найдены во французских палеолитических пещерах, хотя нет никаких доказательств того, что ее выращивали. См. *Congrès internal. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), p. 408.

140 E. Lartet и H. Christy, *Reliquiae Aquitanicae*, B. 1, pl. ii, fig. 5. Профессор Бойд Хокинс ("*Ранний человек в Британии*", стр. 214) не сомневается в предмете рисунка: Признаюсь, я не так уверен.

141 "Сомнительно, - говорит Г. Э. Школкрафт (*Indian Tribes of the United States*, i, 1851, p. 433), - что площадь в пятьдесят тысяч акров, оставленная в лесном состоянии, более чем достаточна для того, чтобы прокормить одного охотника". Можно, однако, заподозрить преувеличение в этой оценке; иначе как бы общины, жившие в Каддингтоне и Крейфорде

(см. с. 39, 42-4, *выше*), смогли избежать голодной смерти? См. также A. Lang, *The Secret of the Totem*, 1905, pp. 6-7, 88-9, 151-2.

142 См. статью мистера Льюиса Эббота в "Путеводителе по Севеноуксу" Дж. Салмона, 1905, с. 120-1. Ср. *Archaeol. Journal*, xxxix, 1882, p. 17.

143 *Life of Sir J. Prestwich*, 1899, p. 376.

144 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, p. 501.

145 W. Boyd Dawkins, *Early Man in Britain*, p. 211. Должен признаться, что у меня есть сомнения в том, что иллюстрация в *Reliquiae Aquitanicae*, которую воспроизводит профессор Докинз, действительно изображает перчатки.

146 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 657.

147 *L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 258, 263-5; *Comptes rendus ... de l'Acad. des Sciences*, 1903, pp. 1536-7.

148 E. Lartet и H. Christy, *Reliquiae Aquitanicae*, p. 209.

149 *L'Anthr.*, xv, 1904, p. 174.

150 *Ib.*, v, 1894, p. 146.

151 *Bull. et mém. de la Soc. d'anthr.*, 5^e sér. iii, 1902, p. 771. Примечательно, что Иезекииль (viii. 10-11), рассказывая о семидесяти "древних из дома Израилева", которые поклонялись во дворе, говорит, что видел там "всякого гада и мерзкого зверя... намалеванного на стене кругом". Это были "нечистые" животные, которых *нельзя было* употреблять в пищу. Ср. A. Lang, *Custom and Myth*, 2nd ed., 1885, p. 115.

М. Рейнах также настаивает (*L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 264-5), что так называемые скипетры, или *bâtons de commandement* - гравированные и перфорированные инструменты из оленьего рога, которые были найдены во французских палеолитических пещерах, использовались в магических церемониях; тогда как д-р О. Шетенсак (*ib.*, xii, 1901, pp. 140-4) доказал, что это были просто застёжки для одежды, подобные тем, что используются эскимосами.

152 См. A. Lang, *Custom and Myth*, 1885, pp. 294, 296.

153 *L'Anthr.*, xvii, 1906, p. 293.

154 См. с. 34, *выше*.

155 *L'Anthr.*, xvi, 1905, p. 395. Ср. с. 321 того же тома и т. iv, 1893, с. 550.

156 *Journ. Anthr. Inst.*, xxi, 1892, p. 297; xxiii, 1894, pp. 147, 151.

157 *L'Anthr.*, xvii, 1906, pp. 293-4. Тасманийцы "клали оружие рядом с могилой, чтобы душа умершего друга могла им воспользоваться" (Е. В. Тейлор в *Ency. Brit.*, xxv, 1902, p. 467). Ср. с. 200-2, *далее*.

158 См. pp. 262-3, 464, *infra*.

159 Г-н Эндрю Лэнг (*Man*, iv, 1904, № 22, p. 37), отмечая, что в пещере Мас д'Азиль в департаменте Арьеж был найден костяной пенделек, в точности напоминающий некоторые австралийские "бычьи погребения" (*L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 655-60), делает вывод, что "палеолитический и неолитический человек ... вероятно, имел такие религиозные

представления, которые среди дикарей связаны с бычьими погребениями". Интересная глава о быках-жаворонках (которые в этой стране больше знакомы школьникам, чем ученым) есть в книге мистера Лэнга "Обычаи и мифы", 1885, с. 29-44.

160 См. E. B. Tylor, *Prim. Culture*, 4th ed., 1903, i, 417-24.

161 *Ib.*, p. 424.

162 См. с. 461-3, *далее*.

163 Утверждается, что тотемизм существует в Новой Гвинее (*Man*, v, 1905, No. 2) и на Золотом Берегу (*Journ. Anthr. Inst.*, xxxvi, 1906, pp. 178-88).

164 См. A. Lang, *The Secret of the Totem*, pp. 2, 66.

165 См. W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, p. 355.

166 Э. Б. Тайлор, *Prim. Culture*, ii, 1903, p. 237.

167 См. *Journ. Anthr. Inst.*, xxviii, 1899, p. 146.

168 *Ib.*, p. 147.

169 A. Lang, *The Secret of the Totem*, pp. 22-3. Признаюсь, я не могу понять, почему происхождение должно было считаться по женской линии, если, как, по-видимому, считает г-н Ланг, хозяин каждой маленькой примитивной группы был единственным сыном в этой группе. [Я рад обнаружить, что доктор У. Х. Д. Паус (*Folk-Lore*, xvii, 1906, p. 25) рассуждает в том же смысле].

170 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, ii, 1903, p. 236; B. Spencer and F. J. Gillen, *Native Tribes of Central Australia*, 1899, pp. 73, 121; *Man*, iv, 1904, No. 93, p. 143. См. также № 98, с. 150.

171 *L'Anthr.*, xiii, 1902, pp. 665-7.

172 A. Lang, *The Secret of the Totem*, pp. 59-89, особенно 66, 68, 70, 72-4, 89. См. также с. 7-8 о сложной организации австралийских племен. Арунты (*ib.*, pp. 17-18) не наследуют свои тотемы, которые "определяются *местной* случайностью".

173 *Ib.*, p. 29. Мистер Лэнг предполагает (с. 114), что хозяин небольшой группы, движимый сексуальной ревностью, "изгонял всех своих взрослых сыновей, когда они достигали половой зрелости". Такая группа, замечает он, была бы "обязательно экзогамной на практике", и тогда (*ib.*, p. 143) появилось бы правило: "Никаких браков внутри местной группы". Но было ли бы в интересах хозяина изгонять сыновей, которые были полезны? Что бы с ними стало? Разве та же сексуальная ревность, которая *ex hypothesi* побудила их изгнать, не помешала бы хозяину любой другой группы принять их? А если хозяина убили на охоте после того, как он изгнал своих сыновей, что стало бы с остальными членами группы?

В связи с книгой г-на Ланга см. *Man*, vi, 1906, № 17, pp. 27-8, № 34, pp. 51-4, № 87, p. 131, и № 112, p. 182.

174 A. Lang, *The Secret of the Totem*, pp. 116, 127-8, 153. Ср. "Происхождение цивилизации" лорда Эйвбери, 1902, с. 275.

175 A. Lang, *The Secret of the Totem*, p. 125.

176 *Archaeol. Rev.*, iii, 1889, p. 220.

177 *Ib.*, p. 227.

178 *Notes and Queries*, 3rd ser., iv, 1863, pp. 82, 158. Эти отрывки, на которые ссылается г-н Гомм в iii томе *Archaeol. Rev.*, не подтверждают утверждение в тексте о гусях из Грейт-Кросби, за которое он несет ответственность.

179 *Archaeol. Rev.*, iii, 1889, p. 355.

180 *B. G.*, v, 12, § 6.

181 Объяснение этого отрывка, данное М. С. Рейнахом (*Rev. celt.*, xxi, 1900, p. 275), было предвосхищено Элтоном (*Origins of English Hist.*, 2nd ed., 1890, p. 288).

182 *Journ. Anthr. Inst.*, xxviii, 1899, pp. 141, 143-4, 148. М. Рейнах, похоже, делает такое предположение, когда говорит (см. предыдущее примечание), что мы вправе утверждать, что "в некоторых племенах Бретани ливр, ое и птица были священными животными, т. е. тотемами". Я рад обнаружить, что М. Камилль Жюллиан (*Rev. des études anc.*, iv, 1902, p. 274) также отвергает предположение М. Рейнаха; но он продолжает: "Je suis, du reste, convaincu, avec M. Reinach, que les Celtes ont connu le totémisme ... par exemple, si *bran(n)os* signifie ... "le corbeau", une tribu gauloise avait pris cet oiseau pour totem ... *Aulerci Brannovices*" и т. д. На основании гораздо более надежных свидетельств таких имен, как Bull, Lamb, Herring, Roach и многих других, М. Джуллиан мог бы заключить, что "англичане *vingtième siècle* знали тотемизм". Возможно, разумно предположить, что название *Brannovices* может указывать на отдаленную эпоху, когда у предков исторических кельтов были тотемы: но совершенно точно, что кельты, о которых думает М. Джуллиан, ничего не знали о тотемизме; а суеверия, запрещавшие бриттам есть зайцев, гусей и птиц, могли быть совершенно не связаны с тотемизмом. См. "Происхождение цивилизации" лорда Эйвбери, 1902, с. 19. Мисс Элеонора Халл (*Folk-Lore*, xii, 1901, p. 49) отмечает, что "есть один пример того, что кажется настоящей тотемистической идеей в этих [ирландских] историях..... Он заключается в запрете Кухулайнна есть плоть гончей, потому что она была его тезкой".

183 *W. Boyd Dawkins, Cave-Hunting*, p. 165.

184 В частности, д-р Ф. Б. Джевонс (*Folk-Lore*, x, 1899, pp. 374-5) и М. С. Рейнах (*Rev. celt.*, xxi, 1900, pp. 283, 299, 305).

185 См. *W. Ridgeway, Origin ... of the Thoroughbred Horse*, 1905, pp. 90-1, 479, и *L'Anthr.*, xvii, 1906, pp. 27-53, особенно 27, 29, и рис. 1 и 1a. Если эти иллюстрации, которые якобы воспроизводят позднепалеолитические гравюры с лошадьми, точны, то на них, несомненно, изображены недоуздок, хотя М. Заборовски (*Association franç. pour l'avancement des sc.*, 32^e sess., 1903, 2^e partie, p. 849) считает, что на них изображены только лассо.

186 См. очень интересную рецензию [г-на Эндрю Ланга?] в "Атенеуме" от 22 апреля 1905 г., с. 502-3, на книгу М. Рейнаха "Культы, мифы и религии", а также статьи о приручении животных в номерах за 29 апреля (с. 533), 6 мая (с. 565) и 13 мая (с. 597).

187 Невозможно сказать, считались ли в Древней Британии волы когда-либо священными, как это было у первых финикийцев, ливийцев, предков греков и других примитивных народов: их мясо никогда не ели, кроме как на жертвенных пирах, в которых принимал участие весь род. См. *W. Robertson Smith, The Religion of the Semites*, 1901, pp. 296-311.

188 *L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 355-7. Cp. *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), pp. 408-9.

- 189 Journ. Anthr. Inst., xxviii, 1899, p. 148. Cp. Man, v, 1905, No. 2, p. 6.
- 190 Chambers's Ency., vi, 1901, p. 795. М. С. Рейнах (L'Anthr. xvi, 1905, p. 660) считает магию "матерью всех истинных наук".
- 191 J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, 1905, pp. 37-9, 43-4, 77-8, &c.
- 192 См. Man, vi, 1906, № 40, p. 62, № 112, p. 189 (критика "масляно-водной теории" д-ра Фрейзера о магии и религии), а также интереснейшее выступление президента Антропологической секции Британской ассоциации мистера Сидни Хартленда (Times, Aug. 7, 1906, p. 11, cols. 4-6).
- 193 Folk-Lore, xv, 1904, pp. 159-60.
- 194 L'Anthr., xvi, 1905, pp. 574-5.
- 195 *Ib.*, p. 660.
- 196 Man, v, 1905, No. 10, pp. 18-19.
- 197 J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, *passim*.
- 198 См. Man, vi, 1906, No. 29, p. 46.
- 199 См. A. Lang, Custom and Myth, 1885, p. 237.
- 200 *Ib.*, p. 242; J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, pp. 2, 3, 36-7.
- 201 См. с. 387-8, *далее*.
- 202 Сэр Дж. Эванс, Anc. Stone Implements, 1897, p. 704.
- 203 См. с. 20, *выше*.
- 204 См. с. 398, *далее*.
- 205 Vict. Hist. of ... Somerset, i, 178.
- 206 См. с. 382, 389, н. 6, *далее*.
- 207 См. с. 389, *infra*. М. Л. Сирет (L'Anthr., xvii, 1906, p. 127) говорит то же самое об Испании.
- 208 См. с. 385-90, *далее*. Переход от палеолита к неолиту, - говорит г-н Клемент Рид (Origin of the Brit. Flora, p. 45), - к сожалению, один из самых неясных, и я могу только предположить, что разрыв скорее кажущийся, чем реальный, и что один следует за другим в тесной последовательности". См. также с. 93 той же книги.
- 209 См. главу мистера Клемента Рида в Vict. Hist. of ... Hants, i, 35-6.
- 210 См. A. J. Jukes-Browne, The Building of the Brit. Isles, p. 300. Мистер Клемент Рид ("Происхождение британской флоры", с. 46) утверждает, что в начале неолита "земля стояла ... примерно на 60 или 70 футов выше своего нынешнего уровня". Cp. с. 20, *выше*.
- 211 Journ. Ethn. Soc., N. S., ii, 1870, pp. 141-5; J. Prestwich, Geology, ii, 523-4; A. J. Jukes-Browne, The Building of the Brit. Isles, pp. 300-2; Clement Reid, Origin of the Brit. Flora, p. 46.
- 212 Nature, Jan. 6, 1898, p. 235; Archaeol. Journal, lv, 1898, p. 271.

213 *Ib.*, p. 272.

214 *Archaeol. Journal*, lv, 1898, p. 270; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxix, 1895, pp. 223-7, 431-2, 438; R. Munro, *Prehist. Problems*, 1897, p. 72.

215 См. *L'Anthr.*, vii, 1896, pp. 319-24, и M. Hoernes, *Der diluviale Mensch in Europa*, p. 185.

216 *Proc. Dorset Nat. Hist. and Ant. Field Club*, xvii, 1896, pp. 67-75.

217 См. с. 395-7, *далее*.

218 См. *Vict. Hist. of ... Hants*, i, 256.

219 *Ib.*, p. 37; *Vict. Hist. of ... Sussex*, i, 25.

220 См. *Vict. Hist. of ... Hertford*, i, 229, и *Archaeol. Journal*, lv, 1898, p. 285. Экстравагантные оценки д-ра А. Х. Кина продолжительности неолита в Европе, которые колеблются между пределами "едва ли менее 60 000 лет" (*Ethnology*, 2nd ed., 1896, p. 55) и "более 100 000 лет" (*ib.*, p. 116), основаны на устаревших расчетах хронологии ледникового периода. См. с. 31-2, *выше*.

221 См. с. 126-7, *далее*.

222 См. *Rev. de l'École d'anthr.*, xv, 1905, pp. 408-14, особенно p. 412.

223 См. с. 398-407, *далее*.

224 См. с. 427-8, 433, 443, *далее*.

225 Это употребление слова "дольмен", которое распространено во Франции, хотя мегалитические камеры, заключенные в тумулы, там иногда называют тем же именем (*Archaeol. Cambr.*, 5th ser., xvii, 1900, p. 221), становится обычным в этой стране; но в Уэльсе дольмены все еще называют кромлехами, название, которое во Франции применяется только к каменным кругам.

226 См. *Archaeologia*, xlii, 1869, p. 214. Кистваены в Дартмуре - это действительно небольшие дольмены.

227 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, 1886, p. 232; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 1897, pp. 461-2.

228 *Archaeol. Cambr.*, 5th ser., xvii, 1900, p. 222; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 446.

229 *Ib.*, p. 426; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., v, 1870-3, pp. 367-70; viii, 1879-81, pp. 287-9; *Dict. des sc. anthr.*, 1883, pp. 388, 1078; *Archaeol. Cambr.*, 5th ser., xvii, 1900, p. 221; B. C. A. Windle, *Remains of the Prehist. Age*, pp. 174-7; *Rev. de l'École d'anthr.*, xiv, 1904, pp. 259-62. В XVIII веке знаменитый кентишский дольмен под названием Китс-Коти-Хаус все еще был частично заключен в могильный курган. Преподобный У. К. Лукис в письме к мистеру Джорджу Пейну (*Collectanea Cantiana*, 1893, p. 127) говорит: "У меня есть письмо, написанное ... в 1723 году неким Геркулесом Эйлуэем, [в котором] ... Кит'с Коти представлен как находящийся частично в длинном кургане". См. также Borlase, *op. cit.*, iii, 752-3.

Г-н А. Л. Льюис (*Man*, vii, 1907, № 26, p. 38) говорит, что дольмен на Грейт-Ормс-Хед показывает, "что, несомненно, существовали дольмены, которые никогда не хоронили, а предполагали быть "свободно стоящими"".

230 W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 424-6, 612-3.

231 В Пемброкшире, Гламорганшире, Мерионетшире, Карнарвоншире и Англси. В других местах они почти полностью отсутствуют, возможно, из-за отсутствия подходящих камней (*Archaeol. Camb.*, 6th ser., iv, 1904, p. 199).

232 См. с. 402-5, *далее*.

233 См. с. 405-6, *инфра*.

234 См. с. 382, *инфра*.

235 См. с. 101-2, *infra*.

236 B. G., vi, 28.

237 *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xxxiv, 1878, p. 351; W. Boyd Dawkins, *Early Man in Britain*, pp. 257-62, 484; R. Munro, *The Lake-Dwellings of Europe*, 1890, p. 488; *Archaeologia*, lv, 1897, pp. 130-1, 158.

238 См. *Journ. Anthr. Inst.*, v, 1876, p. 359; топографический указатель в книге сэра Дж. Эванса "Anc. Stone Implements, 1897; а также Истории графств Беркс (*Victoria County Histories of Berks.* (i, 276), Хантс (i, 257), Ланкс. (i, 212), Нортгемптона (i, 139), Сассекса (i, 311, 313, 470) и Вустера (i, 180).

239 Sir J. Evans, *Ancient Stone Implements*, 1897, pp. 65-6, 104-6, 107-9, 129-30, 213, &c. Орудия из нефрита и жадеита, которые часто встречаются в озерных жилищах (F. Keller, *Lake Dwellings of Switzerland* [trans. J. E. Lee], i, 1878, pp. 72, 195-6, 215-6), очень редки в Британии (Evans, *op. cit.*, p. 109), и, несомненно, были импортированы, так как нефрит, очевидно, не существует *in situ* в Европе, кроме как в Силезии и Штирии (*Journ. Anthr. Inst.*, x, 1881, p. 359; xx, 1890-1, pp. 332-42, особенно 334 и 338; *Report of ... the Brit. Association*, 1890, p. 971; *L'Anthr.*, iv, 1893, p. 555).

240 Подобные лампы были найдены в неолитических пещерах во Франции (*Ass. franç. pour l'avancement des sc.*, 32^e session, 1903, 2^e partie, pp. 896-900), и до сих пор используются в Китае (*Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxii, 1888, p. 81). Cp. p. 258, *infra*.

241 *Journ. Ethn. Soc.*, N. S., ii, 1870, p. 430.

242 *Ib.*, p. 427.

243 *Ib.*, pp. 419-39; S. B. J. Skertchly, *Memoirs of the Geol. Survey, -On the Manufacture of Gun-Flints*, pp. 39-41, 71, 74.

244 *Journ. Ethn. Soc.*, N. S., ii, 1870, p. 439.

245 *Journ. Anthr. Inst.*, v, 1876, pp. 368-74. См. с. 98, *далее*.

246 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 80, 85-6; *Guide to the Ant. of the Stone Age* (*Brit. Museum*), p. 79.

247 См. с. 214, *далее*.

248 Journ. Anthr. Inst., v, 1876, pp. 357-62, 382, 479; Archaeologia, xlii, 1869, pp. 59-60, 66, 68-9, 73-4; xlv, 1880, pp. 337-8, 340-7; Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), pp. 69-70; Vict. Hist. of ... Sussex, i, 315.

249 См. J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 306.

250 Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, p. 395.

251 См. с. 131-2, 230, *infra*; E. B. Tylor, Early Hist. of Mankind, 2nd ed., 1870, p. 194; A. Lang, Custom and Myth, 1885, p. 11; O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, 1890, p. 234; и Journ. Anthr. Inst., xxxiii, 1903, pp. 246-58.

252 стр. 78-81, *infra*.

253 Nature, Jan. 13, 1898, pp. 257-8.

254 Сообщается, что следы полировки были обнаружены на французских орудиях позднего палеолита (Ass. franç. pour l'avancement des sc., 13^e sess., 1884, 1^{re} part., p. 212; L'Anthr., iv, 1893, p. 550).

255 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 73, 85-6, и Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), pp. 69-70. Многое зависело от природы материала. Некоторые твердые камни, например гранит и диорит, обязательно шлифовались и полировались. См. L'Anthr., iv, 1893, p. 550, и Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), p. 69.

256 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 276.

257 *Ib.*, pp. 28-9, 31.

258 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 14-37, 43. 258 Cp. 15-й анн. Report American Bureau of Ethn., 1893-4 (1897), p. 25.

259 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 37-43, 412, 414-6; Journ. Anthr. Inst., xxxiii, 1903, p. 47.

260 J. A. H. Murray, New Eng. Dict., ii, 215. Cp. Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 55.

261 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 66, 107.

262 *Ib.*, pp. 71, 172, 205; Proc. Suffolk Inst. of Archaeology, xi, 1903, p. 329.

263 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 129, 235. См. также E. B. Tylor, Early Hist. of Mankind, 1870, pp. 205-6; Prim. Культура, 1903, i, 65.

264 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 136, 171.

265 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -The Bronze and Stone Ages, pp. 353-4.

266 Archaeologia, xlv, 1873, pp. 281-3.

267 F. Keller, The Lake Dwellings of Switzerland, i, 1878, pp. 21-2, 38, 57, 90 и др.

268 Однако в доках Ливерпуля был найден топор-молоток с желобком, по которому, возможно, была продето древко, служившее рукояткой (Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 168-9; Vict. Hist. of ... Lancs, i, 218).

- 269 М. Ипполит Мюллер (L'Anthr., xiv, 1903, pp. 424-6) срубил множество деревьев кремневыми топорами, которые не пострадали в результате экспериментов. Два дерева были срублены за тринадцать и четырнадцать минут соответственно.
- 270 Сэр Дж. Эванс, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 79, 171-2, 195-6.
- 271 *Ib.*, pp. 175-6.
- 272 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 178.
- 273 Journ. Anthr. Inst., iv, 1875, p. 403.
- 274 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 183-4.
- 275 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 215; L'Anthr., iv, 1893, p. 489.
- 276 См. Archaeologia, xliii, 1871, p. 409.
- 277 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 246; Archaeol. Camb., 6th ser., iii, 1903, p. 234; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 355.
- 278 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 183-4, 195, 215, 231.
- 279 *Ib.*, pp. 238-9, 245, 247-8, 250-2.
- 280 *Ib.*, pp. 275-6, 289. См. с. 92-3, *infra*.
- 281 См. Anthr. Rev., iii, 1865 (Journ. Anthr. Soc., p. lxvi); Archaeologia, xlii, 1869, pp. 229-30; и Anc. Stone Implements, 1897, p. 294. Доктор Р. Манро. (Prehist. Problems, pp. 325-30, 359) отнес бы все британские кремневые пилы к бронзовому веку на том основании, что "бронзовые пилы еще никогда не были найдены на Британских островах": но это утверждение неточно (см. с. 132, *далее*); и, как мы видели (с. 41, *выше*), зубчатые палеолитические кремни были найдены в гравийном карьере в Суонскомбе.
- 282 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 299-300, 311-2.
- 283 *Ib.*, pp. 312-9; Mem. Geol. Survey, -On the Manufacture of Gun Flints, p. 39.
- 284 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 321.
- 285 *Ib.*, pp. 326-32, 356-7.
- 286 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 360-1, 369-98; Man, vii, 1907, No. 25, p. 37; No. 37, p. 56.
- 287 См. Journ. Anthr. Inst., xxxiii, 1903, p. 54.
- 288 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, p. 377.
- 289 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 272.
- 290 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, p. 131.
- 291 Proc. Soc. Ant. Scot., xi, 1876, p. 509.
- 292 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 361.
- 293 *Ib.*, pp. 428-30; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 355, 361.

294 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, pp. 431, 433-4.

295 Worthington G. Smith, *Man, the Primeval Savage*, p. 304. Г-да У. Джонсон и У. Райт (*Neol. Man in N.-E. Surrey*, 1903, pp. 49, 169), которые усердно собирали орудия труда в Северо-Восточном Суррее, отмечают, что "некоторые из них были приспособлены для использования в правой руке, а другие - в левой", и делают вывод, что люди, которые их использовали, были амбидекстрами. Но, конечно, более естественным выводом было бы то, что некоторые из них были левшами!

296 На болотах близ Шеффилда и в Восточном Ланкашире, в Стаффордшире и Линкольншире, а также в Гастингсе.

297 Донегол.

298 Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 324-5; *Proc. Roy. Irish Acad.*, 3rd ser., vi, 1900-2, pp. 362-3; *Reliquary*, N. S., vii, 1901, pp. 123-6; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxv, 1901, pp. 98-101; *Man*, ii, 1902, No. 15, pp. 18-22.

299 См. *Journ. Anthr. Inst.*, xxix, 1899, p. 136.

300 См. *L'Anthr.*, v, 1894, pp. 20-1, 146, и Путеводитель по муравьям каменного века (Брит. музей), pp. 77-8. М. Саломон Рейнах (*Rev. celt.*, xiii, 1892, pp. 193-9) приписывает отсутствие подобных художественных остатков во Франции влиянию друидов.

301 *Carm.*, ii, 15, 10-20.

302 Профессор Б. К. А. Уиндл (*Remains of the Prehist. Age*, p. 257) утверждает, что раскопки в городище Эггардун в Дорсетшире доказали, что "ямы-жилища использовались в дометаллический период"; и он отмечает (*ib.*, p. 258), что "в ямах, исследованных Стивенсом в Херстборне или в ямах в Стэндлейке" в Оксфордшире, не было обнаружено никаких металлических предметов. На с. 97, *далее*, показано, что нет достаточных оснований относить Эггардун к неолиту: в Стэндлейке была обнаружена бронза (*Archaeologia*, xxxvii, 1857, p. 368), которая, по словам Питт-Риверса (*Excavations in Cranborne Chase*, i, 20-1), имела такое "точное сходство с [романо-британской] деревней Вудкатс", что, по его мнению, "дальнейшие раскопки доказали бы, что она относится к римскому или позднекельтскому периоду": Романо-британская керамика была найдена в ямах в Херстборне; а сам доктор Стивенс (*Parochial Hist. of St. Mary Bourne*, 1888, p. 34) лишь утверждает, что "кремневые орудия ... устанавливают, что это место, если не жилища, было занято людьми неолитического периода". Профессор Бойд Докинз (*Vict. Hist. of ... Hants*, i, 262) справедливо относит жилища к железному веку.

Костяные ткацкие гребни, найденные в ямах в Хайфилде, близ Фишертона в Уилтшире, очевидно, принадлежали, как и керны, с которыми они были связаны (*J. Stevens, Parochial Hist. of St. Mary Bourne*, p. 25), к раннему железному веку (ср. *Sir J. Evans, Ancient Stone Implements*, 1897, p. 251, и *Reliquary*, N. S., vii, 1901, p. 115); и хотя профессор Бойд Докинз (*Early Man*, &c., p. 268) утверждает, что керамика, которая была "украшена резными изгибами", "не была выточена на токарном станке", это не доказывает, что она была изготовлена в неолите или даже в бронзовом веке (см. с. 244, *далее*); в то время как "изгибы" позволяют предположить, что она была позднекельтской.

303 *Journ. Anthr. Inst.*, xi, 1882, pp. 472-3.

304 *Archaeol. Cant.*, xiii, 1880, pp. 122-6.

305 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, p. 128; Vict. Hist. of ... Surrey, i, 237.

306 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xii, 1887-9, pp. 258-63; xvii, 1897-9, pp. 216-21; Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, pp. 124, 127, 134.

307 Norfolk Archaeology, iii, 1852, pp. 232-6; Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, p. 127; Vict. Hist. of ... Surrey, i, 236. Cp. Archaeol. Cambr., 6th ser., iv, 1904, p. 200.

308 Vict. Hist. of ... Hants, i, 258-9.

309 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, pp. 127, 139.

310 *Ib.*, p. 140. Каменные курганы были обнаружены в Южном Уэльсе господами Т. К. Кэнтриллом и О. Т. Джонсом, которые считают их "вероятно, остатками доисторических очагов или мест для приготовления пищи" (Archaeol. Cambr., 6th ser., vi, 1906, p. 17); но, поскольку их диаметр "варьируется от 6 футов или около того до 50 футов" (*ib.*, p. 19), я бы предположил, что повара должны были быть Бробдингнагского роста.

Описания других жилищ с ямами, которые, возможно, относятся к неолиту, см. в G. Young, Hist. of Whitby, ii, 1817, pp. 666-83; T. Bateman, Vestiges of the Ant. of Derbyshire, 1848, p. 126; Journ. Brit. Archaeol. Association, xi, 1855, pp. 305-13; Anthr. Rev., v, 1867, p. 253; и Archaeologia, xlii, 1869, pp. 223-4.

311 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvii, 1903, pp. 370-415.

312 Камерный курган в Стромнессе, Оркней, который был не усыпальницей, а жильем, также был недавно раскопан и содержал каменное орудие (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvii, 1903, pp. 352-9). Мистер Кристисон (*ib.*, xxxviii, 1904, pp. 5-6) предварительно относит его к неолиту, а первооткрыватель более осторожно говорит, что оно должно быть построено в "отдаленный период, не ... потому что орудие сделано из *камня*, а потому что тип древний".

313 Мистер Джордж Клинтч. См. его статью в Surrey Archaeol. Collections, xvii, 1902, pp. 181-3.

314 Matériaux pour l'hist... de l'homme, 3^e sér., ii, 1885, pp. 1-18.

315 R. Munro, The Lake-Dwellings of Europe, 1890, pp. 470-1, 489. Cp. Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., x, 1900 (1901), pp. 208, 235, и Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 142-3. См. с. 154, *далее*.

316 Mem. Anthr. Soc., iii, 1870, p. 76; W. Greenwell, Brit. Barrows, 1877, p. 742.

317 Journ. Brit. Archaeol. Ass., N. S., v, 1899, p. 285.

318 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 742.

319 Journ. Ethn. Soc., ii, 1870, p. 431.

320 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 740-1. Cp. p. 151, *infra*.

321 Archaeologia, lv, 1897, pp. 132-3, 150; Archaeol. Journal, liv, 1897, p. 379; R. Lydekker, Mostly Mammals, pp. 52, 299.

322 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 743-4; F. Keller, Lake Dwellings of Switzerland, i, 1878, p. 479.

323 Journ. Ethn. Soc., ii, 1870, p. 431.

324 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, pp. 135-6; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. lxx. Cp. E. B. Tylor, Early Hist. of Mankind, 1870, pp. 262-70, и Ency. Brit., xxv, 1902, p. 467.

325 Archaeol. Review, i, 1888, p. 6.

326 Congrès internat. d'anthr. et d'arch. prehist., 1900 (1902), p. 407.

327 F. Keller, Lake Dwellings, &c., i, 1878, pp. 518-36.

328 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 257.

329 Камень, который, по-видимому, использовался в качестве зернодробилки, был найден в неолитической деревне в Уэст-Уикхеме (Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, p. 133).

330 См. с. 76, *выше*.

331 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 744-5.

332 Archaeologia, xix, 1821, p. 48; Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 144; Anthr. Rev., iii, 1865 (Journ. Anthr. Soc., p. lxxvii); W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 701-5; Brit. Med. Journal, 1903, pp. 809-10; Vict. Hist. of ... Derby, i, 168. Следует признать, что в некоторых случаях зубы неолитических черепов так же сильно изношены, как и зубы бронзового века.

Г-да У. Джонсон и У. Райт ("Неолитический человек в северо-восточном Суррее", 1903, с. 53-4), ссылаясь на Science Gossip, July, 1901, p. 36, утверждают, что под зубным камнем, покрывавшим зубы скелета в неолитическом кургане на Уорминстер Даунс, были найдены частицы кварцита, - "очевидно, обломки ступки, в которой мололи кукурузу". Но автор статьи в Science Gossip утверждает, что в кургане была найдена бронза.

333 См. O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, p. 286, и Journ. Roy. United Service Inst., xiii, 1870, p. 518.

334 См. Journ. Anthr. Inst., iii, 1874, pp. 35-6, и статью мистера Клемента Рида в Vict. Hist. of ... Sussex, i, 9-10.

335 Journ. Anthr. Inst., v, 1876, pp. 121, 478. См. также p. 152, *infra*.

336 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 659-60, 704.

337 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92.

338 F. Keller, Lake Dwellings of Switzerland, i, 1878, pp. 44, 46, 56, 63-4, 67, 69, 505-17, &c.

339 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 744-5.

340 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 436-9.

341 *Ib.*, p. 465.

342 См. с. 80, *выше*, и Anc. Stone Implements, 1897, p. 312.

343 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages, p. 240.

344 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 519-20, 543.

345 "Дело в том, - говорит профессор Риджуэй (Man, iii, 1903, № 97, pp. 171-2), - что человечество побудили носить такие предметы скорее магические, чем эстетические соображения... использование всех предметов, до сих пор применяемых в современных

украшениях, возникло в первую очередь благодаря приписываемой им магической силе, с помощью которой они, как считалось, защищали владельца". Рецензию М. Саломона Рейнаха (L'Anthr., xiv, 1903, pp. 711-12) на статью профессора Риджуэя стоит прочитать.

346 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 179; Folk-Lore, xii, 1901, p. 175.

347 См. "Происхождение цивилизации" лорда Эйвбери, 1902, с. 54-8.

348 Прimitивным методом, по-видимому, было соскабливание (L'Anthr., viii, 1897, p. 204). М. Ипполит Мюллер (ib., xiv, 1903, pp. 430-4) провел операцию на четырех черепах путем соскабливания кремневым орудием; он делает вывод, что этот метод был принят в случае живых пациентов. Оказывается (ib., p. 434), что выдающегося антрополога М. Капитана побудило научное рвение провести эксперимент "на живых детях" (sur plusieurs chiens vivants). Что будет, если об этом узнает Общество по борьбе с вивисекцией?

349 Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, 3^e sér., iv, 1881, p. 107; vi, 1883, pp. 318-9; Journ. Anthr. Inst., xi, 1882, pp. 9, 12-4, 16; xvii, 1888, pp. 101, 106; Proc. Soc. Ant. Scot., xxvi, 1892, pp. 5, 8, 14-5, 17-8, 21, 28, 30-2; Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 289; R. Munro, Prehist. Problems, pp. 191-232; E. B. Tylor, Prim. Culture, i, 1903, p. 295; Bull. et mém. de la Soc. d'anthr., 5^e sér., v, 1904, pp. 67-73; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 58. См. также Man, v, 1905, No. 27, p. 49. Перфорированный череп, найденный в одном из захоронений в Бьюте, возможно, показывает, что практика трепанации существовала в этой стране еще в бронзовом веке; но врач, исследовавший перфорацию, считает, что она была получена не в результате трепанации (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 67-8). Искусственно перфорированные черепа были найдены недалеко от позднекельтской укрепленной деревни Хаунсбери близ Нортгемптона. См. A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, vol. iii, непромуерованная страница после pl. ccxxviii.

350 Diodorus Siculus, v, 14, § 2.

351 Apollonius Rhodius, ii, 1011-4.

352 Страбон, iii, 4, § 17.

353 См. "Происхождение цивилизации" лорда Эйвбери, 1902, с. 25, 157-68, и L'Anthr., v, 1894, с. 352-7. По мнению д-ра Г. А. Уилкена (ib., p. 356), некоторые общины на Индийском архипелаге, практиковавшие кувад в 1894 г., находились в состоянии перехода от матриархата к отцовскому праву. Ср. Man, vi, 1906, № 74, p. 112.

354 Rev. celt., vii, 1886, p. 227.

355 Академия, xxv, 1884, p. 112.

356 E. B. Tylor, Early Hist. of Mankind, 1870, pp. 293-304; Prim. Культура, 1903, i, 84.

357 См., однако, pp. 117-8, *infra*.

358 См. Trans. Epping Forest ... Field Club, ii, 1882, p. 60; iii, 1884, p. 228.

359 Bull. et mém. de la Soc. d'anthr. de Paris, i, 1900, p. 53.

360 Journ. Brit. Archaeol. Ass., N. S., vii, 1901, p. 17.

361 См. с. 156, *далее*.

362 Proc. Dorset Nat. Hist. and Ant. Field Club, xxii, 1901, pp. 28-42; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1901, pp. 258-62.

363 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 195, 232.

364 Следует отметить, что керамика тех типов, которые характерны для бронзового века, все еще производилась в раннем железном веке. См. с. 244, *далее*. Фрагменты керамики были найдены в длинном кургане Вест Кеннет в Уилтшире, но Турнам (Archaeologia, xlii, 1869, p. 231) считает "весьма сомнительным, что они принадлежат людям, которые возвели эту камеру". Похоже, что это были части "сосудов для еды", которые относятся к бронзовому веку (см. с. 191, *далее*); а Питт-Риверс (Excavations in Cranborne Chase, iv, 1898, pp. 100, 163) говорит, что они "вероятно, попали внутрь после строительства кургана". См. также *ib.*, pp. 147 и 162 (рис. 8); а примеры круглодонной домашней керамики, найденной как в длинных курганах, так и в некоторых круглых курганах, которые могли быть возведены в каменном веке, см. в Brit. Barrows, pp. 488-9, 509, и J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. lxviii.

Шотландские камерные каирны дали больше керамики, чем английские курганы. Большинство сосудов не имели украшений, но некоторые были орнаментированы либо шнуровыми узорами, либо оттисками пальцев и ногтей гончара, либо вертикальными рифлениями; а в камерном каирне в Унстане, в Оркнее, был найден сосуд с треугольным орнаментом, который, как мы увидим (стр. 197-8, *далее*), был характерен для бронзового века. Однако, возможно, он был изготовлен в то время, когда бронза начала использоваться в Южной Британии. См. Proc. Soc. Ant. Scot., xix, 1885, pp. 346-8, и J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 240, 248-9, 252, 272-3, 294-7.

Некоторые из "чашек для питья", которые были извлечены из круглых курганов, несомненно, относятся к концу неолита (см. с. 192-3, *далее*); а любопытный сосуд, который Бейтман (Vestiges of the Ant. of Derbyshire, 1848, p. 43) описал как "маленькую чашку для питья или благовоний новой и беспрецедентной формы", был найден в круглом кургане, неолитический возраст которого не вызывает сомнений. См. Man, vi, 1906, № 44, pp. 70-1.

365 Archaeologia, xlii, 1869, p. 44.

366 *ib.*, pp. 32-3. См. также Vict. Hist. of ... Sussex, i, 458, 461, 463.

367 Worthington G. Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 319-20; Vict. Hist. of ... Bedford, i, 160.

368 Vict. Hist. of ... Surrey, i, 237-8.

369 Ген. Питт-Риверс (Journ. Anthr. Inst., vi, 1877, pp. 359-60), отметив, что в районе между Сифордом и Бичи-Хед "обломки кремневого производства настолько изобилуют на поверхности... что факт нахождения кремневых чешуек во внутренних частях этих траншей [Сифорд и Белтаут] не является доказательством их возраста", *далее* говорит, что "это не относится к другим частям Даунс в Сассексе и других местах. Там обработанные кремни встречаются то тут, то там; но можно пройти значительные расстояния, не доходя до них, и факт нахождения их в необычном количестве во внутренних частях этих земляных сооружений свидетельствует о вероятности того, что они использовались их обитателями".

370 Journ. Anthr. Inst., v, 1876, pp. 383-4. Мистер Джордж Клинич (Vict. Hist. of ... Sussex, i, 316), ссылаясь на некоторые орудия труда, найденные им в Сиссбери, говорит: "Расположение

кремневых чешуек и обломков на [стороне одного из курганов] доказывает, что земляные работы были завершены в эпоху неолита".

371 L'Anthr., xiv, 1903, pp. 444-62, и особенно 450-2. См. также A. Bertrand, Archéol. celt. et gaul., 1889, p. 105, n. 1, и Congrès internat. d'anthr. et d'arch. préhist., 1900 (1902), pp. 430-1.

372 Vict. Hist. of ... Sussex, i, 469-70. Авторы интересной статьи в Cornhill Magazine (май, 1906, с. 611-2), которая, однако, содержит несколько непроверяемых утверждений, утверждают, что земляные сооружения особой формы, "обычно у основания холма на краю равнины", были предназначены для защиты от волков.

373 L'Anthr., xv, 1904, p. 159.

374 *Ib.*, pp. 162, 165; Man, iv, 1904, No. 22, p. 37; Fort. Rev., Oct., 1904, pp. 635-9. М. Пьетт, однако (L'Anthr., xvi, 1905, pp. 6-7), считает, что некоторые символы, которые он сам обнаружил в пещере Гурдан, представляют собой настоящую надпись.

375 L'Anthr., xv, 1904, p. 162.

376 Gongora y Martinez, Antiquedades prehist. de Andalucia, 1868, p. 40, fig. 24. Cp. Fort. Rev., Oct., 1904, p. 643. См. также в отношении первобытной письменности Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, pp. 204-6, Rev. arch., 4^e sér., i, 1903, pp. 231-2, и Man, iv, 1904, No. 22, p. 37.

377 Archaeol. Cambr., 4th ser., iii, 1872, p. 25; W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, pp. 155-9; Quart. Journ. Geol. Soc., lx, 1904, pp. 335-48.

378 См. Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 133, и W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 1-2.

379 См. с. 58, *выше*.

380 См. Folk-Lore, xii, 1901, pp. 28-9.

381 Archaeologia, xlii, 1869, p. 109. Мистер Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, &c., 1905, p. lxxxi) "немного склонен считать, что длинные курганы [в Йоркшир-Уолдс] ... более поздние, чем большинство круглых"; но единственная причина, которую он приводит для этого необычного мнения, а именно: он часто находил и длинные, и круглые черепа в круглых курганах одного района, не имеет веса против фактов, которые заставили всех других исследователей считать длинные курганы более ранними, чем круглые. См. с. 393, *далее*. В длинных курганах не только никогда не находили металла при первичном захоронении, но и не было погребальной керамики. См. Man, v, 1905, No. 86, p. 159. Если содержимое некоторых длинных курганов "не показывает никаких интересных особенностей, отличающихся от тех, что были обнаружены в [некоторых] круглых курганах" (Forty Years' Researches, p. xix), это лишь предполагает, что длинные курганы все еще делались в течение некоторого времени после первого погребения в круглом кургане. См. W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 509, 556.

382 J. B. Davis and J. Thurnam, Crania Britannica, ii, 1865, pl. 33, p. 2; Archaeologia, xlii, 1869, pp. 170, 176, 202, 206-7; Mem. Anthr. Soc., iii, 1870, p. 41; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 479, 484-511, 550-6; B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, pp. 155, 157, 159-63, 166-71; Vict. Hist. of ... Durham, i, 200, 207. Несколько длинных курганов, как говорят, существуют в Ланкашире, но сомнительно, что их действительно можно отнести к таковым (Vict. Hist. of ... Lancs., i, 211).

383 W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, p. 162; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 232-67; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, pp. 39-42.

384 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 206-7; W. C. Lukis, *Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles*, - Cornwall, 1885, p. 13; J. Anderson, *op. cit.*, pp. 268-303; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, p. 7; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, p. 404.

385 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 206-7; *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 41.

386 См. S. Nilsson, *Primitive Inhabitants of Scandinavia*, 1868, pp. 124-58; *Journ. Ethn. Soc.*, N. S., ii, 1870, p. 448; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 536; *Archaeol. Review*, ii, 1889, p. 314; E. Cartailhac, *La France préhist.*, 1889, p. 195; и A. H. Keane, *Ethnology*, 1896, p. 126, примечание. Дома пиктов", чье сходство с камерными тумулами, по словам Турнама (*Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 223-4), таково, что "в отдельных случаях возникали сомнения, было ли строение ... жильем или гробницами", относятся к гораздо более позднему периоду, чем *тумулы*. См. стр. 261 и 391, *далее*.

387 *Journ. Anthr. Inst.*, v, 1876, pp. 130-1; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 536, n. 2.

388 Каноник Гринвелл (*ib.*, p. 485, n. 1) говорит, что в Северном Глостершире "правило, согласно которому первичное погребение совершалось на большем конце кургана, действует далеко не во всех случаях". См. также с. 504. В кургане Вор на Крэнборн Чейз первичные захоронения находились к югу от центра продолговатого ограждения, которое описано на с. 106, *далее* (A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 20-1 [предисловие]).

389 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 181, 208-9; *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 41; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 484, 487-8, 491, 497, 501, 505, 509, 511, 513, 515, 521, 524; *Dict. des. sc. anthr.*, 1883, p. 387; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times*, -the Bronze and Stone Ages, pp. 264-5; E. Cartailhac, *La France préhist.*, 1889, p. 183; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xv, 1893-5, p. 404; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 489-90.

390 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 172, 208; J. B. Davis and J. Thurnam, *Crania Britannica*, ii, pl. 50, pp. 1-2.

391 J. B. Davis and J. Thurnam, *Crania Britannica*, ii, pl. 5, p. 2; *Archaeologia*, xlii, 1869, p. 212, pl. xiv.

392 *ib.*, pp. 172-3, 209; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 544. См. с. 177, *далее*.

393 См. с. 65, *выше*.

394 Овальные неолитические курганы, которые были не только огорожены перисталитами, но и имели эллипсы из камня на поверхности, и которые, как и курган в Западном Кеннете, были увенчаны дольменом, существуют в Северной Германии, к западу от Вислы (*L'Anthr.* iv, 1893, p. 487), в Дании (A. Bertrand, *Archéol. celt. et gaul.*, 1889, pp. 163-4) и во Франции (*ib.*, p. 166). Ср. *Archaeologia*, xlii, 1869, p. 165 (pl. xii, figs. 3 and 4), 211, note b.

395 J. B. Davis and J. Thurnam, *Crania Britannica*, ii, pl. 24, pp. 2-3, pl. 5, p. 2; *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 209-21; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 544; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times*, -the Bronze and Stone Ages, p. 232.

396 *Excavations in Cranborne Chase*, iv, pp. 20-1 (предисловие).

397 *Journ. Anthr. Inst.*, v, 1876, p. 153, fig. 1, 165, fig. 1.

398 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 536; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times*, -the Bronze and Stone Ages, pp. 232, 266-7; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxvi, 1902, pp. 39-42.

399 J. Anderson, *op. cit.*, p. 300.

400 См., однако, p. 108 и p. 109, n. 2, *infra*. По словам д-ра Р. Манро (Prehist. Scotland, 1899, p. 325), "хотя было исследовано множество [шотландских] могил, в которых находился... камень и ничего из бронзы, из этого не следует, что они были более ранними, чем другие, в которых были найдены бронзовые изделия. Мне кажется, - продолжает он, - что подавляющее большинство могильных памятников, до сих пор исследованных на территории Шотландии, датируются временем появления бронзы".

Доказательства того, что шотландские камерные гробницы относятся к каменному веку, точно такие же, как и те, которые почти единодушно принимаются в отношении английских длинных курганов. Поскольку мы видим, что ни одно изделие из бронзы не было найдено при первичном захоронении в шотландском камерном каирне, в то время как бронза в изобилии присутствует в коротких и некамерных каирнах той же страны; что скелеты в камерных каирнах принадлежат к тому же народу, что и люди, построившие длинные курганы (см. с. 393-4, *далее*); и что камерные каирны и камерные длинные курганы структурно схожи, мы можем заключить, что первые, как и вторые, принадлежали к каменному веку. Однако не исключено, что некоторые из них были построены после появления бронзы в Южной Британии.

401 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 249-50, 258, 264, 272, 274.

402 *Journ. Ethn. Soc.*, N. S., ii, 1870, pp. 416-9.

403 *Archaeol. Journal*, xxviii, 1871, pp. 85-96.

404 Овальный каирн, однако, в Потоне в Восточном Корнуолле (W. C. Lukis, *The Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, -Cornwall*, 1885, p. 11) содержит цисту, очевидно, современную его возведению, и поэтому предположительно является более поздней, чем камерные круглые курганы. Было высказано предположение (*Vict. Hist. of ... Derby*, i, 175-6), что овальная форма некоторых курганов может быть обусловлена добавлением нового материала после вторичных погребений.

405 *Ib.*, pp. 166-9.

406 T. Bateman, *Ten Years' Diggings, &c.*, 1861, pp. 253-4. Курган Дервент-Мур был открыт в 1780 году, когда искусство раскопок находилось в зачаточном состоянии; и урна, о которой идет речь, могла принадлежать к вторичному захоронению.

407 *Report of ... the Brit. Association*, 1888 (1889), pp. 289-316. Что касается камерных круглых курганов Дербишира, см. также *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, p. 7, и *ср. W. Greenwell, Brit. Barrows*, pp. 447-52.

408 *Archaeologia*, xlix, 1885, pp. 189-92, 194-7; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, i, 145, 149, ii, 418, 441-2, 445-6, 448, 451, 462. См. также Borlase's *Nenia Cornubiae*, 1872, p. 3, и *Vict. Hist. of ... Cornwall*, i, 358.

409 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxvi, 1902, pp. 74-181; xxxvii, 1903, pp. 36-67; xxxviii, 1904, pp. 17-81; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, pp. 398-406. Эти каирны не имеют проходов для входа. Их очертания, как правило, прямоугольные, план определяется камнями, уложенными с одного конца полукругом, пространство внутри которого вело к низкому portalу, обеспечивающему доступ в камеру. Последняя состояла из двух секций, расположенных одна над другой, из

которых нижняя была сложена из больших боковых плит, покрытых камнями и разделенных другими плитами на отсеки, а верхняя была сложена из маленьких флажков, уложенных горизонтально.

Камерный каирн аномальной формы на острове Ронсей, Оркней, который описал сэр Уильям Тернер (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvii, 1903, pp. 73-82), "состоял из центральной части и четырех углублений" (ib., pp. 74-5, fig. 1); на его крыше находились кремационные кусты, "совершенно отличные по характеру от коротких кустов, которые так часто встречаются в Шотландии" (ib., p. 79).

410 Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, pp. 398, 405; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 78.

411 *Ib.*, xxxvi, 1902, pp. 154-5. Хронология своеобразных камерных каирнов юго-западной Шотландии вызывает некоторое недоумение. С одной стороны, структура каирнов является предположительным свидетельством того, что они были построены в неолитические времена (J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 271-2; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 136); последовательные погребения в них были характерны для того же периода (ib., p. 134); керамика, которую они содержали, почти вся неолитического типа (ib., pp. 165-7; xxxviii, 1904, pp. 78-9); а наличие чашек для питья не обязательно указывает на более позднюю дату (p. 193, *infra*). С другой стороны, перфорированный каменный молоток, найденный в одной из камер (ib., xxxvi, 1902, p. 100), принадлежит к классу орудий, которые в этой стране обычно относятся к постнеолитическим (p. 78, *выше*); изящная чаша, найденная каноником Гринвеллом в каирне на ферме Ларги, близ Кринана (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, pp. 165-7), хотя и неолитическая по форме, несколько похожа на сосуд для еды, изображенный в Brit. Barrows, p. 88, fig. 73, который, как и он, украшен вертикальной резьбой; а одна из питьевых чашек, найденных в том же каирне, "почти идентична по размеру, форме и орнаменту" образцу, который был связан с бронзовым кинжалом в кургане на холме Раундвей, Уилтшир (Proc. Soc. Ant. Scot., vi, 1867, pp. 345, n. 1, 347). Я прихожу к выводу, что эти каирны были локально неолитического возраста, но в округе ощущалось влияние более поздней культуры, - короче говоря, они принадлежали к переходному периоду.

412 М. де Байе преувеличивает, когда говорит (L'archéol. préhist., 1888, p. 108), что во Франции ингумация в эпоху неолита была почти повсеместной. М. Э. Картайак (Matériaux pour l'hist... de l'homme, xxii, 1888, pp. 1-2, 4, 6-7; La France préhist., 1889, pp. 270-6) приводит многочисленные примеры сожжения в неолитических гробницах в департаментах Эсна, Марна, Морбиан и т. д.

413 W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 520.

414 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 191-2, 224-6; Journ. Anthr. Inst., v, 1876, p. 129.

415 *Ib.*; Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 53.

416 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 81. Кремация была распространена в неолите в Дербишире (Report of ... the Brit. Association, 1888 1890, p. 316).

417 См., однако, p. 187, *далее*.

418 См. Journ. Anthr. Inst., v, 1876, pp. 130-1.

419 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 690-1; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 244-5, 250, 274, 293, 300; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 42.

420 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 506; Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), p. 72.

421 В длинном кургане в Аппер-Свелл в Глостершире (W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 524, 526, 536) первичное захоронение было сделано в настоящей могиле. Насколько мне известно, ни в одном длинном кургане не было найдено подобного захоронения.

422 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 189, 224-5. Сэр Дж. Эванс (Archaeol. Journal, xxxv, 1878, p. 266) приводит пример скелета неолитического возраста, найденного в вытянутом положении недалеко от Давентри в Нортгемптоншире.

423 Archaeologia, xlii, 1869, p. 189; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 23-4.

424 Archaeologia, xv, 1806, p. 339; xix, 1821, pp. 43-4; xlii, 1869, pp. 184-5.

425 *Ib.*, pp. 190-1; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 504; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 20-1 (предисловие); Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), pp. 72-3. В кургане Вор на Крэнборн Чейз (см. с. 105 *выше*) Питт-Риверс обнаружил шесть скелетов, "сгрудившихся вместе под небольшим курганом", который находился внутри и отличался от самого памятника. Три из них были скрючены, а остальные "лежали вместе с ними в виде костей, причем длинные кости лежали рядом с черепом". Ссылаясь на находку, сделанную в Египте профессором Флиндерсом Петри, Питт-Риверс отмечает, что кости скелета Пятой династии (около 3500 г. до н.э.) "были разрезаны и уложены в ящик, а рядом с ним стояло чучело покойного". Нечто подобное, - продолжает он, - могло произойти и здесь".

426 v, 18, § 2.

427 Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), p. 73.

428 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 184-5; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 500-1.

429 Journ. Anthr. Inst., v, 1876, pp. 134-8. Даже в кремационных отложениях кости часто несовершенны и разъединены, а до кремации тела, должно быть, хранились в оссуарии (W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 547).

430 *Ib.*, pp. 527, 533-4, 547-8

431 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 185, 191-2, 222, 227; Mem. Anthr. Soc., iii, 1870, p. 76.

432 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 686-93. См. также замечания каноника Гринвелла на с. 544-5. Хотя в основном он согласен с Роллестоном, он допускает вероятность того, что Турнам "обнаружил следы насильственного разрушения на нескольких черепах".

433 Archaeologia, xxxviii, 1860, p. 421.

434 Gen. Pothier, Les tumulus du plateau de Ger, 1900, pp. 30-1.

435 См. ссылки в Greenwell's Brit. Barrows, p. 685.

436 См. E. B. Tylor, Prim. Culture, i, 1903, pp. 458-67.

437 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 188, 222. Cp. Bull. de la Soc. d'anthr. de Paris, 2^e sér., ii, 1867, pp. 326-32; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. xxiv, и W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 15; a

также ценное предостережение против поспешных выводов о каннибализме, Journ. Derby. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xv, 1893, p. 162.

438 См. p. 268, n. 1, *infra*.

439 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 486, 499, 544.

440 "Остатки лошади, - говорит лорд Эйвбери (Prehist. Times, 6th ed., 1900, p. 160, с которым можно сравнить p. 152, n. 5, *infra*), - очень редки в английских курганах, и я не знаю ни одного достоверно подтвержденного случая их появления в длинном кургане". См., однако, Archaeologia, xlii, 1869, pp. 228-9. В Галлии, во всяком случае, в эпоху неолита, лошади были в изобилии (Association franç. pour l'avancement des sc., 32^e sess., 1903, 2^e part., p. 851).

441 Archaeologia, xlii, 1869, pp. 182-3, 227-8, 237-8, 241.

442 См. E. B. Tylor, Early Hist. of Mankind, 1870, p. 131.

443 Trans. Ethn. Soc., N. S., iii, 1865, p. 317.

444 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 735.

445 Archaeologia, xlii, 1869, p. 183.

446 B. G., v, 12, § 6.

447 См. W. Robertson Smith, The Religion of the Semites, 1901, p. 350.

448 Primus in orbe deos fecit timor (Statius, Theb., iii, 661). Cp. E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, p. 230.

449 *Ib.*, pp. 28, 111, 113.

450 Acad. des inscr. et belles-lettres, -comptes-rendus des séances de l'année 1892, 4^e sér., xx, 6-7.

451 См. с. 289-98, *далее*.

452 L'Anthr., iv, 1893, p. 488; Archaeologia, xlii, 1869, p. 232.

453 *Ib.*, pp. 193, 229, 232; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 543.

454 См. Trans. Ethn. Soc., iii, 1865, p. 316, и cp. W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 57-60, 120-1, чьи замечания, хотя они и относятся к круглым курганам Йоркширских Волдов, являются уместными.

455 Journ. Anthr. Inst., vi, 1877, p. 500 (с чем можно сравнить p. 293); W. Boyd Dawkins, Early Man in Britain, p. 287. Cp. J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. 1.

456 См. с. 201-2, *далее*.

457 См. книгу лорда Эйвбери "Происхождение цивилизации", 1902, с. 35, 301. Профессор Бойд Докинз неверно понимает этот обычай.

458 См. с. 288, 403, *далее*; Archaeol. Camb., 3rd ser., x, 1864, pp. 292, 296, 298; Archaeologia, xlii, 1869, pp. 216-7; и W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, i, 68, 75, 95, 174. В Корнуолле, Росшире, Инвернессшире, Оркнеях и на острове Арран вблизи курганов и каменных кругов, которые, вероятно, были возведены в бронзовом веке, имеется множество камней с

отверстиями, но их значение неизвестно. В Британии есть мегалиты с отверстиями (один из которых в последнее время использовался для лечения слабых детей, чьи матери пропускали их через него), которые не относятся к дольменам (W. C. Lukis, *Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles*, -Cornwall, p. 17).

459 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, i, 1903, p. 454. *Cp. Rev. des études anc.*, vii, 1905, pp. 31-2, и p. 288, *infra*.

460 См. E. B. Tylor, *Prim. Culture*, 1903, i, 477, ii, 144-5, 159, 242-3.

461 *Ib.*, i, 120.

462 *Ib.*, ii, 209-14; G. L. Gomme, *Ethnology in Folk-lore*, 1892, pp. 78-9; Lord Avebury, *Prehist. Times*, 1900, pp. 207-8. См. также W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, p. 182.

463 E. B. Tylor, *Prim. Культура*, i, 1903, с. 108-10; ii, 209.

464 *Ib.*, i, 357-8. *Cp. A. Lang, Custom and Myth*, 1885, pp. 124, 131, 137, 142.

465 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, ii, 1903, pp. 186, 248-9, 255.

466 *Ib.*, p. 364. *Cp. Journ. Anthr. Inst.*, xxxiv, 1904, p. 264, и интересную статью г-на Р. Р. Маретта "От заклинания к молитве" (*Folk-Lore*, xv, 1904, pp. 132-65).

467 *L'Anthr.*, xv, 1904, p. 120; A. Lang, *The Clyde Mystery*, 1905, pp. 82, 89, 99.

468 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, ii, 1903, p. 22.

469 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, ii, 1903, p. 185.

470 См. W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, p. 152; Lord Avebury, *Origin of Civilisation*, 1902, pp. 466-70; *L'Anthr.*, xvi, 1905, p. 660; и A. Lang, *The Secret of the Totem*, p. 2.

471 См. W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, pp. 38, 41, 92, 119, &c.

472 *Ib.*, pp. 253-6, 263.

473 *Journ. Anthr. Inst.*, xxviii, 1899, p. 145; E. B. Tylor, *Prim. Culture*, ii, 1903, p. 370.

474 '... die Phantasie, welche wie aller Poesie so auch aller Historie Mutter ist' (Th. Mommsen, *Röm. Gesch.*, v, 1885, p. 5).

475 См. с. 408-9, *далее*.

476 W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 516-7, 549, 563; *Rev. de l'École d'anthr.*, xv, 1905, pp. 213-4. Редкость длинных курганов можно частично объяснить, предположив, что определенная часть остальных относится к позднему неолиту. То, что некоторые из них принадлежали, несомненно. См. *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxvi, 1902, pp. 159, 171, и pp. 408-9, *infra*.

477 М. Саломон Рейнах (*L'Anthr.*, xvi, 1905, p. 659) характерно замечает по поводу открытия металлов: "On l'explinait ordinairement par une succession de hasards heureux, en oubliant que l'humanité primitive, n'ayant aucune idée de l'utilisation industrielle des métaux, ne pouvait en arriver là du premier coup.... Aujourd'hui toute la métallurgie primitive me semble un chapitre de l'histoire des religions.... On a soumis ces métaux [gold and tin] à l'action du feu, au cours d'opérations magiques; ainsi naquit l'idée de traiter de même les minerais de cuivre ... et d'en dégager le métal brillant qui ressemble à l'or.... Примитивная алхимия, абсолютно чуждая

любому промышленному применению, занималась получением веществ, образовавшихся под действием огня, открытием ... аналогичных *хирогамии*, которая привела агрономов к открытию грифа. Союз бронзы был одним из результатов их усилий".

То, что к кузнецам иногда относились с суеверным трепетом те, кто не делился их секретами (O. Schrader, *Prehist. Ant. of the Aryan Peoples*, pp. 165-8); то, что металлургия была связана в различных точках с религией; - многое можно признать. Но утверждать, что "первобытная алхимия" (если она существовала) не имела промышленного применения, значит делать непроверяемое и неправдоподобное утверждение. Открытие того, что руды можно плавить, должно быть случайным. Почему бы "алхимику", каким бы суеверным он ни был, не прийти в голову идея использовать золото для изготовления украшений или медь для изготовления топоров?

478 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xvi, 1895-7, p. 333.

479 *См. Man*, ii, 1902, No. 19, p. 29.

480 *Journ. Anthr. Inst.*, xxxi, 1901, pp. 278-9; *Man*, iv, 1904, No. 5, pp. 13-4.

481 *Rev. mens. de l'École d'anthr.*, iii, 1893, pp. 227-9; *Report of ... the Brit. Association*, 1896, p. 911.

482 *См. L'Anthr.*, iv, 1893, p. 559; xvi, 1905, p. 198.

483 *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), p. 340; *Vict. Hist. of ... Hertford*, i, 232; C. H. Read, *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (*Brit. Museum*), 1904, pp. 5-6, 27, 101, 111, 130. М. П. дю Шателье (*Rev. de l'École d'anthr.*, xiii, 1903, pp. 169-72) считает, что в Бретани был медный век, но признает, что не может решить этот вопрос. Профессор О. Монтелиус утверждает (*Man*, v, 1905, No. 7, p. 13), что "медь использовалась там [в Британии] в течение длительного времени" до появления бронзы; но британские археологи не склоняются перед его авторитетом. Питт-Риверс (*Journ. Roy. United Service Inst.*, xiii, 1870, p. 520) заметил, что "неудивительно, что после первого открытия преимуществ [добавления олова к меди] ... все старые орудия из меди, где бы они ни были доступны, должны были быть отправлены на плавку для превращения в бронзу, и таким образом мы должны были остаться с такими скудными доказательствами существования эпохи меди". Тем не менее, у нас есть достаточно доказательств для Ирландии, но не для Британии. Профессор Гоулэнд (*Journ. Anthr. Inst.*, xxxvi, 1906, p. 23) объясняет нехватку медных кельтов в Англии "наличием смешанных медно-оловянных руд в Корнуолле".

484 *Man*, iii, 1903, No. 8, pp. 147-9. Профессор Монтелиус (*ib.*, v, 1905, No. 7, pp. 13-4) отрицает, что железо использовалось египтянами до XV века до н. э., и настаивает, что кусок оксида железа, найденный в Абидосе вместе с медными орудиями Шестой династии, или около 3200 г. до н. э., "не доказывает *использование* железа, а только существование этого металла". Профессор, несомненно, написал "существование", пропустив "знание". Но, как отмечает г-н Х. Р. Холл (*ib.*, № 40, pp. 69-71), он игнорирует находку в Великой пирамиде куска обработанного железа, который сейчас находится в Третьей египетской комнате Британского музея (Case K 29, № 2433) и которому "на веских основаниях" приписывается дата на 300 лет старше; и г-н Холл резонно спрашивает, не подтверждает ли находка куска оксида железа другую. Маловероятно, что необработанный кусок железа был бы отложен вместе с медными инструментами; и мы можем справедливо предположить, что этот кусок - остатки железного инструмента.

485 Archaeologia, lvi, 1899, pp. 302-3; L. Beck, Die Gesch. des Eisens, i, 1884, pp. 593-6.

Насколько я могу судить, все, что доказывают примеры, собранные Беком, - это то, что мы уже знаем: каменные орудия продолжали использоваться после начала железного века. Что касается находки, упомянутой на с. 595, которую Уорсаи сделал в каменной камере, то не могли ли подобные могилы строиться то тут, то там после неолита? См. с. 108, 109, п. 2, *выше*.

486 См. Man, v, 1905, No. 7, p. 13.

487 Journ. Anthr. Inst., xxx, 1900, p. 16.

488 J. Evans, Anc. Bronze Implements, &c., p. 25. См. также p. 95.

489 *Ib.*, p. 23.

490 См. O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, pp. 194, 203-4, 242; Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 3-4; Rev. mens. de l'École d'anthr., iii, 1893, pp. 105-6, 118, 120-2; Daremberg and Saglio, Dict. des ant. grecques et rom., ii, 1075; и Pauly's Real-Encyclopädie, v, 1905, col. 2143. Классические ученые помнят, что Лукреций (Lucretius, v, 1286) в своем мощном описании доисторических времен утверждает, что бронза использовалась раньше железа.

491 См. O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, pp. 192-3, Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde, 1901, pp. 200-1; и Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 9-11. Д-р Шрадер утверждает, что поскольку в языках древних бронзодобывающих народов нет специальных названий для бронзы, кроме жителей Месопотамии, в языке которых бронза, в отличие от меди (*уруду*), обозначалась словом *zabar*, именно они должны были быть изобретателями бронзы. См. с. 494, *далее*.

492 Профессор Бойд Докинз (Early Man in Britain, pp. 408-9) составил таблицы, которые показывают, что процентное содержание олова в британских бронзовых орудиях колеблется между 5,09 и 18,31, а во французских - между 1,50 и 21,5. Он заключает (*ib.*, p. 410), что "единообразие состава режущих орудий бронзового века предполагает, что искусство соединения олова с медью было открыто в одном месте, откуда знание о нем распространилось по ... Европу и Азию, а также большую часть Северной и Южной Америки. Если бы оно распространялось из отдельных центров, такое единообразие было бы невозможно". Единообразие, существующее между 5,09 и 18,31 и между 1,50 и 21,5, поразительно.

493 См. книгу сэра Джона Эванса "Anc. Bronze Implements, p. 420; Rev. d'anthr., 3^e sér., iii. 1888, pp. 209-10; и Lord Avebury's Prehist. Times, 1900, pp. 53-7.

494 L'Anthr., iv, 1893, pp. 548, 561-2, 566. М. Саломон Рейнах (*ib.*, iii, 1892, p. 280) зашел так далеко, что предположил, что "истоки бронзовой металлургии" следует искать в Западной Европе.

495 См. Journ. Roy. United Service Inst., xiii, 1870, p. 539, и J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 419.

496 *Ib.*, p. 476.

497 *Ib.*, pp. 476-7. См. с. 144, п. 5, *далее*.

498 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 420, 477; Association franç. pour l'avancement des sc., 2^e partie, 1903, p. 931; L'Anthr., xvi, 1905, p. 168.

499 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 470-2. См. с. 231-4, *далее*.

500 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 472-3.

501 *Journ. Anthr. Inst.*, xxix, 1899, pp. 308-10; *Man*, v, 1905, No. 7, p. 13.

502 См. с. 33-4, *выше*.

503 См. с. 424-44, *далее*.

504 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 111-2.

505 *Ib.*, pp. 118-20.

506 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 313; *Report of ... the Brit. Association*, 1888 (1889), p. 316. Ср. О. Schrader, *Prehist. Ant. of the Aryan Peoples*, p. 389.

507 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 127, 711-2; *Vict. Hist. of ... Derby*, i, 180, 190, n. 1. См. с. 427-8, *далее*.

508 См. с. 131-2, *infra*. Профессор Бойд Докинз (*Early Man in Britain*, p. 342) утверждает, что "бронзовое оружие обеспечило победу [брахицефалическим переселенцам] над врагами, вооруженными старым каменным оружием". На странице 344 он замечает, что "в то время как вожди и богатые люди обладали бронзовыми орудиями и оружием, более бедные классы, естественно, продолжали пользоваться каменными" и т. д. Как могло бронзовое оружие решать исход сражений, если им владели только "вожди и богачи"?

509 *Vict. Hist. of ... Lancs*, i, 212, 239.

510 После публикации работы сэра Джона Эванса бронзовое оружие было найдено на Оркнейских и Шетландских островах (*Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxi, 1887, pp. 340-2).

511 См. с. 133, n. 1, *далее*.

512 См. топографический указатель в книге сэра Дж. Эванса *Anc. Bronze Implements*; *Vict. Hist. of ... Northampton*, i, 142; *Vict. Hist. of ... Nottingham*, i, 289; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, p. 386; и *Archaeol. Journal*, lxiv, 1904, pp. 310-2. Однако не следует думать, что простая статистика находок обязательно является достоверным доказательством. См. *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, pp. 496-7.

513 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 118, 133-5.

514 *Vict. Hist. of ... Worcester*, i, 183-4. Ср. J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 81, 88, 129, 368.

515 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 159-60; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, p. 318, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 195; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 409-12; lii, 1890, pp. 60-1; liv, 1895, p. 105; *Archaeol. Cambr.*, 6th ser., ii, 1902, pp. 60-1. Кремневые наконечники стрел также найдены в погребениях бронзового века во Франции (J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, p. 171, n. 1); а сэр Дж. Эванс (*Anc. Bronze Implements*, p. 318) говорит, что "многие бронзовые наконечники стрел, найденные на континенте, по-видимому, относятся к раннему железному веку". Однако он допускает, что некоторые так называемые очень маленькие наконечники копий "возможно, служили для наведения стрел". Бронзовые боевые топоры неизвестны как в Северной Франции, так и в Британии (*ib.*, pp. 161-2).

516 *Ib.*, pp. 19-20, 41, 51, 165, 189-90, 224-5, 256, 480, 487; *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 143; *Trans. Ethn. Soc.*, N. S., iii, 1865, p. 313; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 412-3, 435-6, 438; W.

Greenwell, Brit. Barrows, pp. 38, 43, 360; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 11, 17; Trans. Devon Association, xxxiv, 1902, p. 128; Vict. Hist. of ... Lancs, i, 218.

517 В работе сэра Дж. Эванса, опубликованной в 1880 г., британские бронзовые пилы не упоминаются, но см. Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xi, 1885-7, p. 12; The Naturalist, 1903, pp. 206-7; и J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. 182.

518 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 173.

519 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 78.

520 См. B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, &c., pp. 232-47. В Дареме, как ни странно, их почти нет, хотя в Нортумберленде они в изобилии (W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 378, 440; Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., xi, 1905, p. 168). В районах с высокой культурой многие из них, конечно, были разрушены.

521 Archaeol. Journal, xxix, 1872, p. 160, n. 1; xxxii, 1875, p. 292.

522 См. A. Pitt Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iii, 5, 7-8.

523 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 250.

524 Trans. Devon. Association, xxxi, 1899, pp. 146-55; Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1898-9 (1900), p. 19.

525 Archaeol. Cambr., 6th ser., ii, 1902, pp. 252-60.

526 Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., 1, 1905, part ii, pp. 32-49.

527 42-й ежегодный отчет Рой. Inst. Cornwall, 1860, pp. 17-43; Journ. Roy. Inst. Cornwall, xiii, 1895 (1896), pp. 98-9; Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1898-9 (1900), p. 19; Trans. Roy. Irish Acad., xxxi, 1896-1902, p. 633.

528 *Ib.*, pp. 618-9, 623; Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, xxxv, 1905, pp. 244-5.

529 Vict. Hist. of ... Worcester, i, 182.

530 G. Payne, Collectanea Cantiana, 1893, pp. 176-7.

531 Vict. Hist. of ... Sussex, i, 471.

532 Vict. Hist. of ... Berks, i, 261.

533 Journ. Brit. Archaeol. Association, xxviii, 1872, pp. 40, 42; Man, iv, 1904, No. 105, pp. 161-2. Мистер Каннингтон (Proc. Dorset. Nat. Hist. and Ant. Field Club, xxiv, 1903, pp. xxxiv-xxxviii) потратил много труда, пытаясь доказать, что замок Мейден был построен римлянами. В 1882 и последующих годах он проводил раскопки в восточной части форта и обнаружил остатки римского здания, что доказывает лишь то, что форт был занят в римские времена.

534 Я рад обнаружить, что меня поддерживают мистер К. Х. Рид (Guide to the Ant. of the Bronze Age, p. 78) и мистер Реджинальд Смит (Guide to the Ant. of the Early Iron Age, 1905, p. 122), которые безоговорочно относят дорсетширские городища в целом к "бронзовому, а возможно, в некоторых случаях, и неолитическому периоду". Г-н Х. Сент-Джи Грей подкрепляет доктрину Питт-Риверса, когда утверждает (Index to Excavations in Cranborne Chase, 1905, p. xix; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., 3rd ser., ix, 1903 **1905**, p. 28), что без раскопок не имеет смысла высказывать какое-либо мнение о возрасте лагеря. Он

говорит, что "Лагерь Цезаря" в Фолкстоне "всегда считался доримским, пока Лейн-Фокс не раскопал его и не доказал, что он норманнской постройки". Это замечание неверно (см. "Раскопки в Крэнборн Чейз", iii, p. xi), и, даже если бы оно было верным, доказывает лишь, что о принципах строительства доисторических британских лагерей в прежние времена было известно меньше, чем сейчас. Я не могу представить, как кто-то может на *априорных* основаниях считать "Лагерь Цезаря" доримским, даже если бы он видел только план на 25-дюймовой карте O.S. Конечно, я охотно признаю, что без раскопок высказывать мнение о том, к какой именно доисторической эпохе относится тот или иной форт, было бы, как правило (хотя и не всегда), безрассудно.

Доктор Джозеф Андерсон (Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 139, с которым солидарен Д. Кристисон, Early Fortifications in Scotland, 1898, pp. 350-3, 380-1) отмечает, что ни один шотландский форт "не может быть с уверенностью отнесен к бронзовому веку"; но, тем не менее, морально ясно, что их тогда существовало много.

Мистер Р. Бернارد (Vict. Hist. of ... Devon, i, 366) замечает, что из того факта, что в замке Кранбрук в долине реки Тигн найдена керамика бронзового века, небезопасно делать вывод, что он относится к этому периоду; ведь такая керамика использовалась и в раннем железном веке. Конечно, использовалась, как и бронзовые орудия (см. с. 266-7, *далее*); но, как правило, обнаружения керамики бронзового века или бронзовых орудий, не сопровождаемых предметами раннего железного века, достаточно, чтобы предположить, что в большинстве случаев это место было занято в бронзовом веке.

535 Схема для записи древних оборонительных земляных сооружений и укрепленных мест, 1903, стр. 2-3, 6 (опубликована Конгрессом археологических обществ). Моя классификация несколько отличается по форме, но не по существу, от классификации, принятой Конгрессом.

536 Journ. Derbyshire Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xxv, 1903, pp. 175-80.

537 Archaeologia, xlv, 1873, p. 424; xlix, 1885, p. 181; Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, xxxv, 1905, p. 244; Archaeol. Cambr., 3rd ser., xi, 1865, pp. 77-81. Многие из "замков-скал", вероятно, не относятся к бронзовому веку (см. Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 451-2, 458-9).

538 Journ. Anthr. Inst., vi, 1877, pp. 288-9. См. также Archaeologia, xlvi, 1881, p. 458.

539 Journ. Anthr. Inst., vi, 1877, pp. 288-9. Такая же особенность есть в лагере в Сифорде.

540 См. с. 98, *выше*.

541 См. Archaeol. Journal, xxii, 1865, p. 354.

542 Например, Амбресбери Бэнкс в Эссексе, Ярнбери на Солсберийской равнине и Хансбери около Нортгемптона. См. R. C. Hoare, Anc. Wilts, i, 1812, pp. 89-90; Trans. Epping Forest ... Field Club, ii, 1882, pp. 55-68; и Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., vii, 1901, p. 23.

543 См. с. 259-60, *далее*.

544 Мистер И. Чалкли Гулд (Trans. Essex Archaeol. Soc., N. S., viii, 1903, p. 139, с которым можно сравнить Journ. Derby. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xxiv, 1902, p. 29) говорит, что "ранние строители располагались на самых высоких точках, и ... приняли систему извилистых и запутанных входов"; и что в более поздние времена инженеры "больше не зависели от извилистых входов". В этом есть доля правды; но форты, которые были заняты в раннем железном веке, стояли "на самых высоких точках", а входы в Сиссбери (Archaeologia,

xliv, 1880, p. 338, pl. xxvi), который, вероятно, был возведен в неолите (pp. 97-8, *supra*), и во многих других городищах не были извилистыми.

545 См., например, Trans. Devon. Association, xxxi, 1899, p. 151, xxxiii, 1901, pp. 129-38; и Archaeol. Cambr., 6th ser., ii, 1902, pp. 252-60.

546 См. Vict. Hist. of ... Derby, i, 364, и pp. 257-8, *infra*.

547 Proc. Geologists' Association, 1887-8 (1889), pp. 376-7; Papers Hants Field Club, iii, 1896, part ii, p. 175; W. Johnson and W. Wright, Neol. Man in N.-E. Surrey, 1903, p. 47; Cornhill Mag., May, 1906, p. 612.

548 Раскопки в Крэнборн Чейз, iv, 19-20.

549 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1903, с. 51, 160-1.

550 См. Archaeologia, xlii, 1869, p. 51; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 238; и Journ. Дерби. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xxiii, 1901, pp. 112-3.

551 Профессор Ф. Дж. Хаверфилд (Eng. Hist. Rev., xix, 1904, p. 746) говорит, что "скудные археологические данные вряд ли оправдывают ... корнуолльскую горнодобывающую промышленность так рано, как 800 лет до н.э.". Однако они доказывают, что бронзовые орудия изготавливались в Британии в начале бронзового века - значительно раньше 800 г. до н. э.; а олово, должно быть, добывалось либо в Корнуолле, либо в Дартмуре, либо и там, и там. В Дартмуре нет никаких свидетельств доисторической добычи, а в Корнуолле есть (стр. 502-3, п. 8, *далее*).

552 См. интересную статью профессора Гоуланда в Archaeologia, lvi, 1892, pp. 267-322, особенно 268, 284-5, 287, 296.

553 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 425. Я не знаю, каковы результаты более поздних анализов. См. также Archaeologia, liv, 1895, p. 97, и Addenda, p. 739.

554 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 39, 188, 204-5, 222, 487.

555 *Ib.*, pp. 48, 69-70, 74, 76, 153.

556 *Там же*, с. 70-3, 160.

557 *Ib.*, p. 468.

558 *Там же*, с. 107-8.

559 *Ib.*, pp. 160, 162-3.

560 Archaeologia, liv, 1895, p. 98.

561 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 167. Cp. Archaeol. Journal, xxvi, 1869, pp. 346-50.

562 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 173, 175-6.

563 *Ib.*, pp. 207-8.

564 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 480.

565 *Ib.*, p. 479; Papers Hants Field Club, iii, 1895, pp. 56-7.

566 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 106.

567 Сэр Дж. Эванс (*ib.*, p. 483) замечает, что "наши кельты с розетками, похоже, имели колыбель своей семьи в Западной Германии". См. также *ib.*, pp. 107-8.

568 *ib.*, pp. 84, 108, 483.

569 *ib.*, pp. 108, 135.

570 *ib.*, pp. 114-5.

571 Journ. Roy. United Service Inst., xiii, 1870, p. 531; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 75, 133.

572 Питт-Риверс (*Excavations in Cranborne Chase*, iv, 106-7), ссылаясь на *Ancient Bronze Implements*, p. 72, замечает, что палстав, найденный на дне Angle Ditch на Handley Down, вероятно, использовался при рытье канавы, стороны нижней части которой "испещрены вертикальными желобками", некоторые из которых "совпадают с шириной плоской стороны палстава".

573 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 194, 197-200, 202; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, p. 202; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xv, 1893-5, pp. 358-60.

574 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 204, 222-4.

575 *ib.*, pp. 257-60, 473, 480; *Archaeologia*, xxxvi, 1855, pp. 326-31.

576 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 261-2, 265, 269-70.

577 *ib.*, pp. 248-9, 256, 273, 342-3, 354-5.

578 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 343-8, 354-5, 481; *Archaeologia*, xxvii, 1838, pp. 298-300, liv, 1895, p. 112; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, p. 227.

579 *ib.*, pp. 171, 173; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 250-1, 278-81, 297, 301-2, 308, 481; *Archaeologia*, liv, 1895, p. 112.

580 *ib.*, xliii, 1871, pp. 455-6; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, p. 310.

581 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xix, No. ii, 1902, pp. 287-9.

582 "Отверстия" [в одном образце], говорит сэр Дж. Эванс (*Anc. Bronze Implements*, p. 332), "находятся примерно в 17 дюймах от острия". Один ирландский друг предположил, что они предназначены для приема яда, но после того, как лезвие проникает на семнадцать дюймов в человеческое тело, такое использование яда, вероятно, было бы излишним".

583 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 341-2; *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), pp. 68-9, 81.

584 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 337-8, 341-2.

585 *ib.*, p. 315.

586 *ib.*, p. 311.

587 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 107, 427-8, 430, 438, 440-1, 445; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xvi, 1895-7, pp. 328-30; xx, 1904-5, p. 259; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, pp. 487-505; *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), pp. 72-3.

588 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 186, 451-2. См. с. 71, *выше*.

589 *Ib.*, pp. 67-8, 177, 179, 181, 451-3.

590 Кинжалы с шевронным орнаментом очень редки на Британских островах, за исключением Ирландии (*Archaeol. Cambr.*, 6th ser., ii, 1902, p. 221). Один или два английских экземпляра отмечены сэром Джоном Эвансом (*Anc. Bronze Implements*, pp. 232, 238).

591 *Ib.*, pp. 108, 320, 330. Г-н Ромилли Аллен ошибается, когда говорит (*Archaeol. Cambr.*, 6th ser., ii, 1902, p. 220), что крыловидные, петлевидные и раструбные кельты никогда не имеют шевронного орнамента. Несколько примеров приведены в *Anc. Bronze Implements* (pp. 74, 84, 90, 126, 128, 132).

592 См. с. 181-4, *далее*.

593 *Anc. Bronze Implements*, pp. 457-70. Подробности о кладах, найденных после публикации книги сэра Джона Эванса, см. в *Archaeol. Cambr.*, 5th ser., i, 1884, pp. 225-7; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xi, 1885-7, pp. 12, 42-51; xv, 1893-5, p. 138; xvi, 1895-7, pp. 96-8, 327-30; xviii, 1900, pp. 285-7; *Archaeologia*, xlviii, 1888, pp. 106-14; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxvi, 1892, pp. 182-8; xxxv, 1901, pp. 266-75; *Papers Hants Field Club*, iii, 1895, pp. 53-66; и *Vict. Hist. of ... Surrey*, i, 241.

594 *Anc. Bronze Implements*, pp. 457-8; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, p. 504.

595 Некоторые клады поврежденных и сломанных орудий, не сопровождаемые медными лепешками, могли быть сформированы для бартера с бронзолитейщиком (*Vict. Hist. of ... Surrey*, i, 240).

596 См. с. 126, *выше*.

597 Cp. *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 536, с *Greenwell's Brit. Barrows*, p. 740, и *Pitt-Rivers's Excavations in Cranborne Chase*, iv, 132.

598 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 110-1; *Archaeologia*, liv, 1895, pp. 110-1; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 19.

599 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 192, 236.

600 J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches, &c.*, pp. 111-2. См. также *Brit. Barrows*, p. 114; и *Journ. Anthr. Inst.*, xxxiv, 1904, pp. 392, 396.

601 См. W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, pp. 260-1.

602 См. с. 90, *выше*.

603 На наскальных рисунках в Скандинавии изображены олени, волокущие плуг (*Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, i, 1874 [1877](#), pp. 454 [fig. 1], 473 [fig. 31]).

604 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 220, 262; *Archaeologia*, liv, 1895, p. 110; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 127-8.

605 O. Montelius, *Civilisation of Sweden in Heathen Times*, 1888, pp. 71-6; *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (*Brit. Museum*), p. 141.

606 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 399-400, 404. По словам д-ра Дж. Андерсона (*Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, p. 168), кольца для упряжи были найдены

в шотландских кладах. Профессор У. Риджуэй (The Thoroughbred Horse, p. 92) утверждает, что "использование лошади человеком на Британских островах не может быть отнесено к концу бронзового века".

607 См. с. 221, *далее*.

608 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 656-7.

609 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92.

610 O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, p. 379.

611 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 139, 591-2, 599.

612 См. с. 85-6, *выше*.

613 См. Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 52-3; и p. 467, *infra*.

614 D. Wilson, Prehist. Annals of Scotland, 2nd ed., i, 1863, p. 107.

615 См. с. 87, *выше*.

616 См. B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, &c., p. 279.

617 Anc. Bronze Implements, p. 486. Бронзовые наконечники копий были связаны с предметами раннего железного века в кладе, найденном на холме Хагборн в Беркшире, который относится к переходному периоду. См. с. 267, *далее*.

618 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 143. Этот аргумент, несомненно, в целом обоснован, и ни одна находка, насколько мне известно, его не опровергает; но я не думаю, что он абсолютно неоспорим. Каменные орудия, несомненно, использовались в раннем железном веке; а бронзовые и железные орудия были найдены вместе.

619 Archaeol. Journal, xxiv, 1867, pp. 229-35; xxvi, 1869, pp. 301-5, 317; xxvii, 1870, pp. 158-9. Мастерские, возможно, использовались в бронзовом веке, но в одной из них, где был найден железный шлак, были найдены римские монеты. Хижины, похожие на Ty Mawr, были исследованы в Бретани (*ib.*, p. 148).

620 Archaeologia, xlv, 1880, pp. 356-8. См. с. 86, *выше*.

621 W. C. Lukis, Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, -Cornwall, pp. 18-9.

622 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 402; Reliquary, viii, 1902, p. 92.

623 Vict. Hist. of ... Devon, i, 350, 352.

624 *Ib.*, p. 349; Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 161.

625 *Ib.*, p. 163.

626 *Ib.*, pp. 161-3.

627 Vict. Hist. of ... Devon, i, 354.

628 Trans. Devon. Association, xxxi, 1899, p. 148.

629 *Ib.*, xxxiv, 1902, p. 160. Ср. Archaeologia, xlv, 1880, pp. 362-3.

630 Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 160.

631 Реликварий, N. S., viii, 1902, p. 91.

632 Транс. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 163. Бронза была найдена, хотя и редко, в могилах на Дартмуре (*Ib.*, p. 130; Reliquary, N. S., vii, 1901. p. 95).

633 *Ib.*, p. 92.

634 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 46-8.

635 *Ib.*, pp. 14, 15-6, 20 (предисловие), 185-90, и pl. 306. См. также Journ. Anthr. Inst., xxxiv, 1904, pp. 387-97. Г-н Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, pp. 365, 369) описывает "обширный лабиринт траншей", который "пересекал возвышенности [Йоркширского] Уолдса во всех направлениях, образуя сеть... соединяющую холм с холмом и долину с долиной". Он утверждает (с. 379), что несколько круглых курганов были изуродованы этими траншеями "таким образом, который показывает, что последние являются более поздними" [но не показывает, что они позже бронзового века], но что они "по крайней мере по большей части являются доримскими, будучи в нескольких случаях пересечены тем, что, как полагают, является частями ... римских дорог"; и он заключает, не соглашаясь с Питт-Риверсом (см. с. 441, п. 2, далее), что они предназначались для защиты скота от грабителей. Что касается окопов возле Фламборо-Хед, которые раскопал Питт-Риверс, то я предпочитаю его мнение.

636 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 107-8; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 179, 185; Archaeologia, liv, 1895, pp. 87-114. Каноник Гринвелл (*ib.*, p. 103) предполагает, что диски, которые имеют аналоги во Франции, Швейцарии и Италии, могли носиться в качестве украшения на груди; но их использование неясно. Ср. Anc. Бронзовые орудия, стр. 401-3.

637 *Ib.*, pp. 408-14; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 205; Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 28-30, 84. Котлы с кольцевыми ручками и округлыми днищами были найдены в Ирландии и в различных частях Шотландии, но, по мнению д-ра Дж. Андерсона (Proc. Soc. Ant. Scot., xix, 1885, pp. 313-5; xxxix, 1905, pp. 14-20) и м-ра К. Х. Риды (Guide, &c., p. 30), не на континенте. Однако д-р Р. Манро (Lake Dwellings of Europe, 1890, p. 290) утверждает, что они были найдены в знаменитом поселении Ла-Тен. Они действительно относятся к самому позднему периоду бронзового века, если не к раннему железному веку (Anc. Bronze Implements, p. 410). Только один котел с плоским дном был найден в Шотландии (Proc. Soc. Ant. Scot., xxii, 1888, p. 36). Британские котлы этого типа в деталях отличаются от континентальных образцов, особенно в их ручках, которые представляют собой кольца и могут быть местного производства. Как бы то ни было, котел из пещеры Хезери Берн был починен с мастерством, которое показывает, что британские рабочие знали, как скреплять пластины заклепками.

638 Профессор Бойд Докинз (Early Man in Britain, pp. 360-2) замечает, что если известный янтарный кубок, найденный в Хоуве, был британской работы, это доказывает, что использование токарного станка было известно в Британии в бронзовом веке. Сэр Джон Эванс (Anc. Stone Implements, 1897, pp. 445-50), как и профессор, считает, что кубок мог быть импортирован; но он указывает, что кубки из сланца, которые, несомненно, были выточены на токарном станке и, скорее всего, были британского производства, были найдены в круглых курганах на Брод Даун около Хонитона. Сэр Р. К. Хоар (Anc. Wilts, i, 122-3) нашел в стволе дерева внутри чашеобразного кургана вместе со скелетом урну, которая, по его словам, "отличается по форме и цвету от всех, которые мы когда-либо находили в британских могилах", и которая, как ему показалось, была выточена на токарном станке. Тем не менее,

утверждение, приведенное в тексте, в целом справедливо как для Британских островов, так и для Северной и Западной Европы.

639 Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 125. См. также p. 467, *infra*.

640 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 338-43, и pl. xxix; liv, 1895, p. 110; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 11, 106-8; Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 125; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., 1, 1905, part ii, p. 42; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lxvii, 9, 82.

641 См. с. 395-7, *далее*.

642 Archaeologia, liv, 1895, pp. 112-4.

643 *Ib.*, pp. 94, 108.

644 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 438-9; Anc. Bronze Implements, p. 383.

645 Sir A. Mitchell, The Past in the Present, pp. 5-6, 12.

646 Archaeologia, liv, 1895, pp. 108-9.

647 *Ib.*, xliii, 1871, p. 440; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 191-2; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 162-3.

648 "Так называются, - говорит Питт-Риверс (*ib.*, i, 66), - потому что некоторые из них найдены с острием, как у перочинного ножа". Мысль о бритье бронзовой бритвой неприятна; но негры Танганьики до сих пор пользуются бритвами из этого металла (*L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 667-75; xv, 1904, p. 116); и все знают, что Фламен Диалис мог бриться только бронзовым ножом. См. J. G. Frazer, The Golden Bough, i, 1900, p. 242.

649 Archaeologia, xliii, 1871, p. 451; liv, 1895, p. 99; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 217-21, 480.

650 См. с. 156, *выше*. Cp. W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 118, 142.

651 *Ib.*, p. 411.

652 См. с. 189, *далее*.

653 Germania, 17.

654 Archaeol. Journal, ix, 1852, p. 8; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 432-4; liv, 1895, pp. 101, 107; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 15, 31, 33; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 366-73; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 168.

655 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 32-3, 54-6; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 510-2, 519-22; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. xli.

656 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 452-5; Anc. Bronze Implements, pp. 400-1; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, pp. 473-4, 477, 480-5. Одна пуговица с V-образной перфорацией, найденная в кургане в Винтерборн Сток, Уилтшир, была связана со стеклянными бусами (*ib.*, p. 474), которые (p. 183, *infra*), по-видимому, принадлежали к сравнительно позднему периоду бронзового века. Cp. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 481.

657 R. C. Hoare, Anc. Wilts, i, 99, pl. x; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 524-5.

658 *Ib.*, pp. 490-1, 502-3; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. li, 92.

- 659 Archaeologia, xliii, 1871, p. 492.
- 660 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 55, n. 1.
- 661 Trans. Devon. Association, v, 1872, pp. 554-5 и pl. ii.
- 662 Anc. Wilts, i, 202, pl. xxvii, 2. См. также Archaeologia, xliii, 1871, p. 459, и Anc. Bronze Implements, pp. 51, 232.
- 663 Archaeologia, xxvi, 1836, pp. 422-31; Archaeol. Journal, lviii, 1901, p. 324; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1899-1901, pp. 223-4.
- 664 Archaeologia, xliii, 1871, p. 501. Ср. p. 502, примечание с.
- 665 См. Anc. Бронзовые орудия, с. 395, 481, 487.
- 666 *Ib.*, p. 481.
- 667 *Ib.*, p. 395.
- 668 Archaeologia, liv, 1895, p. 102. Сэр Джон Эванс (Anc. Bronze Implements, p. 402) не принимает их за нарукавники; но ср. Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 85.
- 669 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 76, 90, 96, 375-9. Ср. W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 55, n. 1, 436. Бронзовые торки всех этих моделей также были собраны. Фуникулерные торки неизвестны в Шотландии.
- 670 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 283, 381-7; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 489-90, 528; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 94-5, 168, 217; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 6.
- 671 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., ii, 1861-4, pp. 247-8; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 224, n. 1; Mr. G. Clinch (Vict. Hist. of ... Sussex, i, 320) считает, что клад из Маунтфилда, вероятно, относится к позднекельтскому периоду.
- 672 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 217, 220-1.
- 673 Archaeol. Journal, xxiv, 1867, pp. 197, 201; J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 42; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 222; Rev. celt., xxi, 1900, pp. 166-73; Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 356. Cp. L'Anthr., xvii, 1906, p. 135.
- 674 См. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, p. 263.
- 675 Archaeologia, xliii, 1871, p. 470; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 390-1.
- 676 *Ib.*, pp. 391-3; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 471, 531; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 117, 223, 324; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. xlvi, 218. Пара украшений, которые, возможно, были ушными кольцами, была найдена в кургане в Уилтшире. Ср. Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 94, с Anc. Bronze Implements, p. 393. Ушные кольца бронзового века столь же редки во Франции (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, pp. 267, 273).
- 677 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 392-3
- 678 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 514-5, 522; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 51-2; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, pp. 270-1; Archaeol. Cambr., 6th ser., ii, 1902, p. 209.

679 См. с. 469, далее.

680 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 494-5, 500, 504, 526-7.

681 Proc. Soc. Ant. Scot., xxvi, 1892, p. 183.

682 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 394, 485; L'Anthr., xvi, 1905, pp. 173-5. Г-н Л. М^сЛеллан (Proc. Soc. Ant. Scot., xl, 1906, pp. 396-402), в отличие от г-на Аберкромби (Journ. Anthr. Inst., xxxix, 1905, p. 262), утверждает, что пастообразные бусины были сделаны в Британии.

683 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 492-4.

684 J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 485.

685 Journ. Roy. Inst. Cornwall, xvi, 1904, p. 103.

686 Journ. Roy. Soc. Ant., Ireland, 5th ser., v, 1895, p. 23; Report of ... the Brit. Association, 1896, pp. 912-4; L'Anthr., vii, 1896, pp. 688-9; Rev. celt., xxi, 1900, pp. 166-75; Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 29, 145-6; Man, v, 1905, No. 7, p. 13. О свидетельствах сношений между Шотландией и Ирландией см. в Proc. Soc. Ant. Scot., vi, 1867, pp. 350-1; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 62; и R. Munro, Prehist. Scotland, p. 290.

687 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 508-9; J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 484; Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., vi, 1896, p. 37, n. 1.

688 Эта догадка, как мне кажется, находит поддержку у г-на Коффи (ib., p. 39).

689 См. с. 357, далее.

690 Proc. Soc. Ant. Scot., iii, 1860, pp. 183, 195.

691 Ib., xxvi, 1892, pp. 186-7; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 55.

692 Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 261.

693 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 54-6; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 492, 494-5, 507, 530; lii, 1890, pp. 58-9. В одном дербиширском кургане была найдена стеклянная бусина (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xv, 1893-5, p. 425). Золото было найдено только однажды в кургане на Йоркширских Волдах (Archaeologia, lii, 58-9); и из 379 погребений только 10, из которых 2 были позднелевельскими, были найдены там вместе с украшениями (Brit. Barrows, pp. 51-2); в то время как в Уилтшире из 354 было найдено 64 (Archaeologia, xliii, 488).

694 Примечательно отсутствие золота и янтаря, которое отличает группу курганов вокруг большого каменного круга в Эйвбери от тех, что связаны со Стоунхенджем (Crania Britannica, ii, pl. 11, p. 5, n. 11). Возможно, отчасти это объясняется большей древностью курганов Эйвбери.

695 О бедности людей, которые, вероятно, в раннем железном веке использовали крепость на холме Уинкелбери, в 13 милях к западу-западу от Солсбери, см. A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 236.

696 Доктор Джозеф Андерсон относит эти шарики, найденные только в Шотландии, к железному веку; но мистер Джордж Коффи (Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., vi, 1896, p. 42) считает, что "общий характер этих спиралей явно относится к бронзовому веку, а не к поздним кельтам". Было отмечено (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xvi, 1895-7, pp. 408-9), что теория г-на Коффи "подкрепляется тем фактом, что каменные шары этого класса были найдены

связанными с курганными погребениями [бронзового века] ... около Баллатера, и ... [в Элгиншире".

697 Мит, Лут, Ферманаг, Тайрон и Донегал.

698 См. статьи мистера Г. Коффи в Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., iv, 1894, pp. 349-79; v, 1895, pp. 16-29, 195-211; vi, 1896, pp. 34-69, и особенно 40-2, 65; Proc. Soc. Ant. Scot., xxi, 1887, p. 144; xxiii, 1889, p. 133; xxix, 1895, pp. 191-4; xxxiii, 1899, pp. 363-4, 368; L'Anthr., vii, 1896, pp. 688-9; xvii, 1906, p. 332, fig. 6; Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., ii, 1902, pp. 381-2; Romilly Allen, Celtic Art in Pagan and Christian Times, 1904, pp. 50-3; C. H. Read, Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 96; and Vict. Hist. of ... Lancs, i, 240. Г-н Рид отмечает (op. cit., p. 103), что некоторые скандинавские бронзы, как показал анализ, были привезены из Британии.

699 М. Саломон Рейнах (L'Anthr., iv, 1893, pp. 688-90), если я не ошибаюсь, хотя и признает, что Британские острова в бронзовом веке были связаны торговлей со Скандинавией, считает вероятным, что спираль попала в первую через Испанию. Он отмечает, что среди скандинавских наскальных скульптур нет спиралей; что некоторые узоры - например, лодка - характерны для погребальных памятников в Бретани и Ирландии; что есть поразительные точки сходства между бронзовой культурой Ирландии и Испании; и что узоры, найденные в Ист-Райдинг-Йоркшире, представляют эгейские типы, которые также появляются в департаментах Марны и Гарда (см. стр. 200, далее). Эти аргументы кажутся неубедительными против тех, что приведены в тексте, и особенно против почти полного отсутствия спирали в Испании, Галлии и Южной Англии. Если эта фигура и не встречается на скандинавских скалах, то она в изобилии присутствует на скандинавском оружии и украшениях, а на скалах часто изображаются лодки (O. Montelius, Civilisation of Sweden in Heathen Times, 1888, pp. 46, 73-6). Не является обоснованной и аргументация М. Рейнаха, когда он продолжает утверждать, что мы не имеем права проследить спираль бронзового века Западной Европы до египетского источника, поскольку тот же самый дизайн был найден выгравированным на бивнях мамонтов в пиренейской пещере Эспелунгус в Арудии (L'Anthr., xv, 1904, p. 146, fig. 24; xvi, 1905, p. 5, fig. 4). Как отмечает д-р Артур Эванс (Report of ... the Brit. Association, 1896, p. 913), "самые ранние культурные слои Европы, начиная с неолита, демонстрируют полное отсутствие повторяющегося спирального мотива. Когда позже мы обнаруживаем, что он распространяется как определенная орнаментальная система в регулярной хронологической последовательности по всей европейской зоне, в остальном взаимосвязанной, мы имеем полное право отнести его к общему источнику".

700 См. с. 499-500 и 511-4, далее.

701 См. Journ. Anthr. Inst., xxx, 1900, p. 94, и статью почтенного Джона Аберкромби в том же периодическом издании, xxxv, 1905, pp. 256-64, особенно 262. Мистер Джордж Коффи (Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., vi, 1896, p. 40), отмечая, что Британия и Галлия в бронзовом веке находились на более низкой ступени цивилизации, чем Скандинавия, утверждает, что одной из причин могло быть то, что "морской путь к югу от Эльбы был, возможно, закрыт для скандинавских предприятий в бронзовом веке". Но Северное море не было закрыто; и, очевидно, ничто не мешало скандинавским торговцам высаживаться на наших восточных берегах, если бы они сочли это целесообразным.

702 См. с. 119, выше. Профессор Б. К. А. Уиндл (Remains of the Prehist. Age, pp. 153-73) приводит достаточно полный список. Было бы излишним печатать ссылки на курганы, относящиеся к графствам, не упомянутым в моем тексте; полные списки приводятся в "Истории графства Виктория".

- 703 Длинные курганы, возможно, были возведены в отдаленных районах после того, как бронза была завезена в Южную Британию. См. *Archaeol. Cambr.*, 5th ser., viii, 1891, pp. 33-7.
- 704 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 58-9. Cp. *Archaeologia*, xlii, 1869, p. 196.
- 705 См. с. 108, *выше*.
- 706 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 13, 451; *Trans. Devon. Association*, xxxiv, 1902, p. 111.
- 707 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 309, 314, 326; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 12-3.
- 708 *Ib.*, pp. 31-2; R. C. Hoare, *Anc. Wilts*, i, 52, 122-5; J. Hutchins, *Hist. and Ant. of Dorset*, 3rd ed., i, 1861, p. 100; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 314-5; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, i, 4; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxix, 1905, pp. 179-81; J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. xxvii.
- 709 J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. xxv.
- 710 Такое же вырождение произошло в Галлии (A. Bertrand, *Archéol. celt. et gaul.*, 1889, p. 104; *Rev. de l'École d'anthr.*, xv, 1905, pp. 213-4).
- 711 Г-н Дж. Р. Мортимер (*Forty Years' Researches*, p. xxv) считает, что в Йоркширских Волдах курганы иногда возводились над жилищами, в которых жили мертвые; но доказательства, которые он приводит, за исключением одного случая (pp. 182-3), кажутся мне слабыми. См. с. 155, 328-9, 336-7.
- 712 Стоунхендж, 1740, с. 45.
- 713 *Archaeologia*, lii, 1890, p. 63.
- 714 *Ib.*, xlix, 1885, p. 183.
- 715 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 3-4; *Trans. Glasgow Archaeol. Soc.*, N. S., iii, part ii, 1899, p. 499.
- 716 *Trans. Devon. Association*, xxxvii, 1902, p. 106.
- 717 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 309; lii, 1890, p. 63; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., viii, 1879-81, p. 289.
- 718 J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. xxi.
- 719 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 291-2; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 4-5.
- 720 *Ib.*, p. 3; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 290-1, 301-4; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 7-8, 64.
- 721 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 291. Часто считается, что курганы не имели рвов, потому что их не было видно; но Питт-Риверс (*Excavations in Cranborne Chase*, i, 4) показал, что несколько курганов в его поместье были окружены рвами, "следов которых не было видно до раскопок". См. также *ib.*, ii, 7-8.
- 722 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 302-4; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 3-4. Составные курганы с чашами и колокольные курганы описаны в *Archaeologia*, xliii, 297-300.
- 723 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 293-5, 303-4; *Folk-Lore*, vi, 1895, pp. 14-5. Питт-Риверс (*Excavations in Cranborne Chase*, iv, 145) предполагает, что распространенная форма дисковидных курганов "могла возникнуть из-за неспособности реализовать первоначальный замысел". "Первой идеей, - продолжает он, - скорбящих... вероятно, было возведение

большого памятника... и ров в таком случае должен был занимать большую площадь". Однако в течение нескольких дней скорбь могла утихнуть, и наступила лень, и в этом случае арестованный курган принял бы описанную форму. В пользу этой гипотезы говорит привычка всех первобытных народов... впадать в неистовство по случаю смерти, а также общая возбудимость при любом необычном происшествии с последующим быстрым рецидивом. Однако, когда видно, что валлум проходит по линии рва, эту причину нельзя отнести на счет конкретной структуры. Однако это может быть форма, которая стала устойчивой и конвенциональной благодаря уже упомянутой причине". Эта гениальная теория, похоже, подразумевает, что мотив лени начал действовать только тогда, когда дисковые курганы вошли в моду.

Немногочисленные дисковидные курганы Дербишира не имеют явных рвов (Vict. Hist. of ... Derby, i, 169). В этом графстве также есть курганы, построенные иначе и из других материалов, чем те, которые, несомненно, относятся к бронзовому веку: их дата неясна, но может быть романо-британской (ib., pp. 186-9; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xv, 1893-5, p. 427).

Г-н Г. Ф. Трегеллес (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 358) считает, что в Корнуолле различия между коническими, чашеобразными, колокольными, плоскими и кольцевыми курганами "могут быть не более чем различиями в высоте".

724 Журнал Brit. Archaeol. Association, xviii, 1862, p. 39; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., viii, 1879-81, pp. 289, 291-2; x, 1884-5, pp. 305-6; W. C. Lukis, Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, - Cornwall, p. 6; Archaeologia, lii, 1890, p. 63; Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., i, 1901, pp. 295-9.

725 Vict. Hist. of ... Derby, i. 169.

726 Рвы курганов Крэнборн Чейз в Дорсетшире, за границей Уилтшира, иногда бывают неполными (A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 138).

727 См. с. 104, *выше*.

728 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 6-8; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xi, 1885-7, p. 434. Каноник Гринвелл (Proc. Soc. Ant. Scot., vi, 1867, p. 339), говоря о каирне близ Кринана в Аргайлшире, окруженном "двойным кругом камней", которые "стояли на расстоянии от 3 до 5 футов друг от друга, за исключением места... где в обоих кругах четыре камня были расположены близко друг к другу", говорит: "Это не необычная особенность кругов, окружающих захоронения; фактически это, в той или иной форме, почти универсально..... Похоже, цель состоит в том, чтобы сделать круг неполным..... Если круг сделан из камней, расположенных близко друг к другу, или сложен из земли, то в нем появляется одно или несколько отверстий". С другой стороны, мистер У. К. Борлас (Archaeologia, xlix, 1885, p. 183) обнаружил, что в Корнуолле каменные кольца, окружающие курганы, почти всегда были непрерывными.

729 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 8.

730 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 138. Г-н Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, p. xxii), говоря о неполных каменных кольцах или траншеях, которые находят *внутри* курганов, предполагает, что они были предназначены "для обозначения ... священного места, где впоследствии должны были проводиться церемония и погребение, и что разрыв в круге не имел другого значения, кроме как служить местом входа и выхода".

731 *Ib.*, p. lxxi; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 112.

732 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 169-71.

733 *Archaeol. Journal*, lviii, 1901, pp. 328-31.

734 *Journ. Дерби. Archaeol. and Nat. Hist. Soc.*, xi, 1889, pp. 39-44; xiv, 1892, pp. 244-7, 250; xv, 1893, pp. 161-2.

735 В некоторых случаях, однако, курган мог быть настолько разрушен денудацией, что не был замечен.

736 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 148.

737 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 28, 37-8; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xx, 1886, pp. 114, 240-1; xxix, 1895, pp. 46-8; xxxv, 1901, pp. 258-66; xxxix, 1905, pp. 189, 528-32.

738 *Anthr. Rev.*, v, 1867, p. 255.

739 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 112-3.

740 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 38, 48-50, 63-4.

741 *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 22-3 (предисловие). "Неизвестно, - говорит Питт-Риверс, - сколько таких могил без курганов и рвов может существовать в почве; поскольку на поверхности они не имеют никаких следов, их можно найти только случайно".

742 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 113.

743 *Trans. Devon. Association*, xxxiv, 1902, p. 111.

744 *Brit. Barrows*, p. 402. Другие примеры бескурганных могил см. в *Anthr. Rev.*, iii, 1865 (*Journ. Anthr. Soc.*, p. lxvii); *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xlv, 1889, pp. 112-22; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xvi, 1895-7, p. 335; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, iii, 1013; *Archaeol. Cambr.*, 6th ser., ii, 1902, p. 28; *Wilts Archaeol. and Nat. Hist. Mag.*, xxxiii, 1904, pp. 410-1; *Archeol. Aeliana*, 3rd ser., ii, 1906, p. 132; и *Vict. Hist. of ... Lancs*, i, 245. Г-н Дж. Р. Мортимер в "Сорокалетних исследованиях", p. lxxii, предполагает, что "большое количество небольших каирнов, которые еще существуют на невозделанных болотах Йоркшира", могли "принадлежать массам".

745 См. с. 105-6, *выше*.

746 *Trans. Lancs. and Cheshire Ant. Soc.*, xviii, 1900 (1901), pp. 114-24.

747 Эти кубышки отнесены раскопщиками, доктором У. А. Хердманом и мистером П. М. К. Кермодом (*Proc. Liverpool Biol. Soc.*, viii, 1894, pp. 159-72), к эпохе неолита; но доказательства, которые они приводят, чисто отрицательные. Возможно, люди, построившие их, имели только каменные орудия; но тот факт, что погребения совершались в курганах и сопровождалась урнами, доказывает, что они были сделаны после того, как в обиход вошла бронза.

748 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 4; *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 24-7, 41, 60; W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 634; Général Pothier, *Les tumulus du plateau de Ger*, 1900, pp. 28-9. См. также *Journ. Anthr. Inst.*, xv, 1886, pp. 95-7.

749 J. H. F. Brabner, *Gazetteer of England and Wales*, vi, 31.

750 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 2, n. 2. Мистер Дж. Р. Мортимер (*Forty Years' Researches*, p. xviii, n. ||) замечает, что "вряд ли можно было ожидать, что эти два небольших отверстия с большей вероятностью обнаружат первичную могилу... чем две крысиные норы с большей вероятностью наткнутся на прах мыши, помещенный под курганом диаметром десять футов".

751 *Wilts Archaeol. and Nat. Hist. Mag.*, xxiii, 1887, pp. 245-52. У подножия Гарроу-бай-Хилл, в Йоркширских Волдах, есть еще один гигантский курган, высотой 50 футов и диаметром 250 футов, который не был открыт (J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. xx).

752 J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 134, 273-4, 277, 342; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 44, 48-9; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 442-6. См. также *Journ. Brit. Archaeol. Association*, x, 1855, p. 8. Д-р Тернам (*Archaeologia*, xliii, 447 и прим. b) приводит один случай обнаружения в круглом кургане кельта с гнездом, который, несмотря на сомнения, высказанные сэром Джоном Эвансом (*Anc. Bronze Implements*, p. 134), по-видимому, был сделан одновременно с погребением; другой случай упоминается в *Anc. Bronze Implements*, p. 114. С другой стороны, Питт-Риверс, ссылаясь на наконечник копья, упомянутый в *Archaeologia*, xliii, 447, говорит: "Мне сообщил мистер Уильям Каннингтон... что... он был найден его дедом... непосредственно под дерном возле Стоунхенджа, а не в кургане". Ссылка Питт-Риверса (*Excavations in Cranborne Chase*, iv, 20) на *Archaeologia* неверна.

753 См. J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages*, pp. 169-70. Каноник Гринвелл (*Brit. Barrows*, pp. 48-50) утверждает, что кинжалы и плоские топоры - единственные бронзовые орудия, найденные в йоркширских курганах, - никогда не сопровождали мечи и наконечники копий в кладах, и утверждает, что это доказывает раннюю дату круглых курганов в целом. Если бы это утверждение было верным, то оно доказывало бы раннюю дату тех йоркширских курганов, в которых были найдены кинжалы и плоские топоры; но вопрос в том, не относятся ли многие другие курганы к более поздним периодам бронзового века. Более того, плоские топоры дважды были найдены в кладах - один раз вместе с паластами (J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, p. 464), другой - с мечами (*ib.*, p. 466).

754 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 463.

755 Достопочтенный Джон Аберкромби (*Journ. Anthr. Inst.*, xxxv, 1905, p. 262) утверждает, что "те немногие бронзовые мечи, наконечники копий и т.д. бронзового века и гальштатского периода, которые впервые попали в эту страну в сугробах, а затем были воспроизведены с вариациями местными кузнецами, были слишком ценными, чтобы навсегда остаться в могиле, даже в конце бронзового века в Британии". Разве это не постановка вопроса? Если в более ранний период, когда бронза была дефицитом, в могилах "вечно лежали" небольшие бронзовые орудия, то почему бы не лежать в могилах крупным, когда бронза была распространена? И если золотые украшения не были слишком дорогими, чтобы приносить их в жертву, почему бронзовые мечи должны были считаться такими ценными?

756 *Anc. Bronze Implements*, pp. 473-4.

757 См. с. 288, *infra*, и *Addenda*.

758 См. с. 181, n. 2, *выше*; *Archaeologia*, xliii, 1871, с. 447-8; и *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (*Brit. Museum*), p. 93. Сэр Джон Эванс (*Anc. Bronze Implements*, p. 310), говоря о наконечниках оружия типа Арретон Даун и некоторых клинках, найденных в курганах Уилтшира, которые (см. с. 145, 147, *выше*), по его мнению, "могли быть скорее наконечниками копий, чем лезвиями кинжалов", замечает, что "в период, к которому они относятся, искусство

изготовления стержней должно было быть известно, о чем свидетельствует ферула, найденная в Арретон Даун". Это важно; но на с. 473 он относит "наконечники копий или кинжалов" ко второму периоду бронзового века - более раннему, чем период палставов и раструбных кельтов.

Г-н К. Х. Рид (C. H. Read, Guide to the Ant. of the Bronze Age, p. 24) отмечает, что урны "возможно, представляют собой период, в течение которого мечи и наконечники копий из бронзы изготавливались ... нашим населением". Правда, некоторые урны с нависающим ободом были современны оружию с гнездами (Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, pp. 262-4); но самые древние урны были гораздо раньше. Ср. Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1899-1901, pp. 251-3.

759 Archaeol. Rev., ii, 1889, p. 323. Ср. Folk-Lore, vi, 1895, pp. 15-7. Доктор Эванс отмечает в этой статье, что "характерная форма спирального кольца из бронзы, найденного в одной урне, заставляет поверить, что эти плоские дисковидные брови из Стэндлейка [в Оксфордшире] относятся к тому времени, когда железо вошло в обиход".

760 Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, pp. 256-64.

761 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 366, 369.

762 См. с. 149, выше.

763 См. с. 205-6, далее.

764 Плоские бронзовые кельты были найдены каноником Гринвеллом только в двух из множества курганов, которые он исследовал не только в северных графствах, но и в Уилтшире и Беркшире (Archaeologia, lii, 1890, p. 3); в то время как мистер Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, p. xlvi) не нашел ни одного из 893 погребений, которые он исследовал в Йоркшир-Уолдс. Каноник открыл четыре позднекельтских кургана в приходе Каулам, о которых он говорит (Brit. Barrows, p. 212): "Если бы тела были без ожерелья, малоберцовой кости или нарукавников, я бы не сомневался, что отнесу эти четыре кургана к другим курганам в непосредственной близости, которые были того времени из камня или, скорее всего, из бронзы". Разве неразумно заключить, что несколько других курганов, не содержащих реликвий позднего бронзового века, могут, тем не менее, относиться к этому времени?

765 L'Anthr., xvii, 1906, pp. 321-42. Ср. W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 44, n. 2, и Rev. de l'École d'Anthr., xv, 1905, pp. 213, 215.

766 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 21, 333.

767 *Ib.*, p. 21, n. 1.

768 *Ib.* См. с. 185, n. 3, далее.

769 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 19-20; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. xxxiv. Однако каноник Гринвелл отмечает (pp. 28-30), что древесный уголь почти всегда находили в контакте с необожженными телами; и он сомневается, был ли это просто пепел от костра, на котором готовили погребальный пир, или его можно рассматривать как знак того, что трупы прошли через огонь, как в крещении погружение заменяется отсасыванием. Но это,

конечно, означает, что кремация в Волдсе была более ранней, чем ингумация. Ср. J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. lxxvii.

770 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 21 n. l, 445; *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 310; xliv, 1873, p. 426; lii, 1890, pp. 37-8, 43; *Report of ... the Brit. Association*, 1888 (1889), p. 315; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, p. 386. Относительно немногих погребений путем ингумации, найденных в Корнуолле, см. *Vict. Hist. of ... Cornwall*, i, 362-3, 366.

771 *Trans. Devon. Association*, xxxiv, 1902, p. 119.

772 *Archaeol. Scotica*, ii, 1822, pp. 76-102; iii, 1831, pp. 40-50; *Nature*, Jan. 13, 1898, p. 236.

773 O. Montelius, *Sur la chronologie de l'âge du bronze*, 1885, p. 3.

774 Мистер Аберкромби в *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, p. 364, отрицает, что какие-либо питьевые чашки были современны погребальным урнам; но в *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, p. 385, он утверждает, что некоторые из них были.

775 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 390; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 6; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, pp. 375, 381; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, p. 364. Еще пять чашек для питья были недавно найдены вместе с обожженными костями в двух цистах в Дилстон Парке, Нортумберленд (*Archaeol. Aeliana*, 3rd ser., ii, 1906, pp. 142-6, 148).

Г-н Джон Уорд (*Vict. Hist. of ... Derby*, i, 177-8) на основании изучения погребальной керамики Дербишира (см. с. 191-6, *далее*) показывает, что в тех районах, где обнаружены погребения обоих видов, кремация была, в общем, более поздней, чем ингумация. Этот вывод подтверждается тем фактом, что в Уилтшире, где кремация в целом значительно преобладает, она встречается примерно так же часто, как и ингумация в чашеобразных и колокольных курганах (*Archaeologia*, xliii, 1871, p. 293).

776 *L'Anthr.*, xvii, 1906, p. 326.

777 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, p. 78. Каноник Гринвелл (*Ib.*, vi, 1867, p. 343, n. 2), говоря об исследованном им каирне близ Кринана в Аргайлшире, замечает, что "в этой части Шотландии самые ранние захоронения в больших мегалитических камерах - это сожженные тела".

778 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, vii, 1870, pp. 268-70; xx, 1886, p. 252; xxix, 1895, pp. 191-4; *Archaeologia*, xxx, 1844, p. 335; xliii, 1871, pp. 450-1; lii, 1890, pp. 25, 64; J. B. Davis and J. Thurnam, *Crania Britannica*, ii, pl. 1, p. 1; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 20-1; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, p. 90; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 2, 29; iii, 17; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, p. 10. Вторичные захоронения путем ингумации иногда сменялись первичными захоронениями путем кремации (*Excavations in Cranborne Chase*, iv, 173; *Proc. Dorset Nat. Hist. and Ant. Field Club*, xvi, 1895, p. 50).

779 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxvi, 1902, pp. 650-1.

780 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 312, 450-1; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, p. 10; *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), p. 16. Два последних авторитета лишь предполагают, что в случаях, подобных упомянутому в тексте, необожженное тело принадлежало вождю.

781 *Archaeologia*, xv, 1806, pp. 340-1. Девять скелетов могли принадлежать к вторичному захоронению, но Каннингтон сделал вывод, исходя из небрежного способа, которым они были похоронены, что они были "рабами или иждивенцами великого человека, который находился внизу". Мистер Дж. Р. Мортимер (*Forty Years' Researches*, p. xxxii), отмечая, что "в некоторых случаях, когда тело главного погребенного превращалось в пепел, сопровождающие [...] были погребены", утверждает, что в одних случаях кремация, а в других - ингумация считались более почетным способом погребения. Возможно.

782 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 20-1. Cp. J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, pp. xxxii, 60, 318.

783 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xvi, 1895-7, p. 304.

784 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 313-4.

785 *ib.*, lii, 58-9; J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, p. xxxviii. Cp. *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), p. 90.

786 *Nature*, Jan. 13, 1898, p. 237; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 17, 74-5.

787 *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), p. 48.

788 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 309; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 12.

789 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 22-3; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 315-8. Cp. *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, pp. 8-9.

790 C. Warne, *Celtic Tumuli of Dorset*, 1866 ("Tumuli opened at Various Periods", pp. 10-1, 72, 76). Случай, упомянутый на с. 72, на мой взгляд, сомнителен, и в разделах "Личные исследования" и "Сообщения от личных друзей" не приводится никаких определенных доримских случаев. Профессор Риджуэй (*Early Age of Greece*, i, 1901, p. 502), ссылаясь на Greenwell's *Brit. Barrows*, p. 22, утверждает, что "в Дорсетшире ... расширенная позиция, похоже, является преобладающей", - замечание, которое иллюстрирует опасность полагаться на свидетельства из вторых рук.

В нескольких случаях в Дербишире и других местах, когда тело было найдено сидящим, такая поза, возможно, была вызвана случайностью при заполнении могилы (*Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 318-20; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xxxviii, 1882, pp. 109-10). Однако два скелета были найдены сидящими, спина к спине, в кургане в Денбигшире (*Crania Britannica*, ii, pl. 23, p. 1).

791 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 12. В круглом кургане на юге дороги между Рочестером и Грейвсендом, примерно на полпути между Меловой церковью и Краун-Инн, в траншее у дна было найдено пять скелетов (*Archaeol. Cant.*, xxiv, 1900, pp. 86-90).

792 C. Warne, *Celtic Tumuli of Dorset*, pp. 46-9. Cp. стр. 36-7. В Дербишире "вторичные захоронения встречаются в любом месте, центральном или ином" (*Vict. Hist. of ... Derby*, i, 176).

793 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 12-3.

794 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 321-3. Каннингтон, однако, замечает (*ib.* xv, 1806, p. 343), что "на вершине курганов мы находим скелеты во всех направлениях".

795 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 25-6; Archaeologia, lii, 1890, pp. 25, 38, 64; Wilts Archaeol. and Nat. Hist. Mag., xxxiii, 1904, pp. 412-3; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. xxxvii; Vict. Hist. of ... Derby, i, 173. Все киства Дартмура лежат в одном конце между севером и западом, в другом - между югом и востоком по компасу (Trans. Devon. Association, xxxiii, 1901, pp. 121-2; xxxiv, 1902, p. 164); а каирны возле Лэндс-Энда имеют "аспект от юго-востока до юго-запада" (Archaeologia, xlix, 1885, p. 182). Cp. Rev. arch., 4^esér., v, 1905, p. 307.

796 Archaeologia, xxxiv, 1862, p. 255; xliii, 1871, pp. 314-5; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 31-2; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages, pp. 74-5; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, p. 552; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. xli.

797 Anc. Wilts, i, 124.

798 J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. xxxiii, 15-6, 63, 66, 77; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 66.

799 *Ib.*, ii, 1-2; E. T. Stevens, Flint Chips, 1870, p. 410; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 324-5; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 14; Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 108.

800 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 294, 310, 325-6.

801 *Ib.*, p. 326. Cp. W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 445; Nature, Jan. 13, 1898, p. 236; Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., vi, 1900, pp. 8-9; и Trans. Devon. Association, xxxiv, 1902, pp. 108-9.

802 Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., i, 1901, pp. 295-9. Cp. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, p. 547.

803 *Ib.*, xxxvi, 1902, p. 644.

804 Archaeologia, xliii, 1871, p. 326. С другой стороны, урны, найденные каноником Гринвеллом в Йоркшире, обычно ставились вертикально (Brit. Barrows, p. 14).

805 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 49.

806 Илиада, xxiii, 254. Cp. xxiv, 795-6.

807 Archaeologia, xliii, 1871, p. 326.

808 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages, pp. 43-7. Урна высотой всего $\frac{7}{8}$ дюйма, которая, конечно, не могла использоваться для хранения пепла, была найдена в каирне бронзового века в Файфшире (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 641).

809 J. Anderson, op. cit., pp. 51-2, 74-5; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 62, 72-3, 139, 277, 291, 297.

810 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 29. Каноник Гринвелл (Archaeologia, lii, 1890, pp. 63-4) описал в интересном параграфе "бесконечное разнообразие, в определенных пределах, которое обнаруживается в связи с захоронениями бронзового века".

811 Archaeologia, xliii, 1871, p. 331; Brit. Barrows, p. 74; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lv, lix.

812 См. с. 442-3, далее.

813 Sir A. Mitchell, The Past in the Present, 1880, p. 28; Archaeologia, xliii, 1871, p. 334.

814 См. с. 159, n. 1, выше.

815 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 63. См., однако, Archaeologia, xlix, 1885, p. 184.

816 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 391, 396; Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, pp. 373-97; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 323-410; xxxix, 1905, pp. 326-44; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lxx-lxxvii.

Г-н Дж. П. Гибсон в статье о недавней находке питьевых чашек в Дилстон-парке, Нортумберленд (Archaeol. Aeliana, 3rd ser., ii, 1906, pp. 126-49) говорит (pp. 146-7): "В находке в Дилстон-парке нет ничего, что подтверждало бы это предполагаемое [хронологическое] расположение. Мистер Аберкромби говорит мне, что данные, полученные после публикации статьи [в Proc. Soc. Ant., xxxviii, 1904], убедили его, что "весь вопрос требует нового исследования"... Находка в Дилстон-Парке... представляет собой два примера, когда в одном и том же кургане... были найдены сосуды, сильно различающиеся как по форме, так и по декору. Она также доказывает, что очень трудно пытаться установить какие-либо относительные даты мензурок бронзового века путем сравнения их формы или орнамента". Однако в своей третьей работе (ib., xxxix, 1905) г-н Аберкромби придерживается своей хронологической схемы. См. также ib., xl, 1906, pp. 32-3, 371.

Ручки иногда встречаются не только на чашках для питья, но и на других видах погребальной керамики.

817 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 378-83; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 83-93; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lxii-lxx.

818 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 343-57; xlix, 1885, p. 195; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 66-74; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lviii-lix; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, pp. 415-6.

819 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 74-83; Archaeol. Journal, xxiv, 1867, pp. 22-5; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 357-77; J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. lix-lxii.

820 W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 61; Archaeol. Cambr., 6th ser., ii, 1902, p. 197. Графства, в которых были найдены питьевые чашки: Кент, Сассекс, Саффолк, Норфолк, Беркшир, Букингем, Хэмпшир, Дорсет, Девон, Сомерсет, Уилтшир, Оксфорд, Кембридж, Линкольн, Дерби, Стаффорд, Ист-Райдинг Йоркшир, Дарем, Нортумберленд, Вестморленд, Камберленд, Монмут, Англси, Карнарвон, Денби, Гламорган, Бервик, Роксбург, Айр, Аргайл, Стирлинг, Ланарк, Хаддингтон, Эдинбург, Линлитгоу, Кинросс, Файф, Форфар, Перт, Абердин, Банф, Элгин, Нэрн, Инвернесс, Росс, Сазерленд и остров Малл (Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, p. 386 и карта на стр. 396; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 329). Их редкость в Юго-Восточной Британии, несомненно, в значительной степени объясняется разрушением курганов в высококультурном регионе; в то время как их отсутствие во многих графствах Средней Англии можно частично приписать той же причине, а частично тому факту, что население этих мест в бронзовом веке, вероятно, было небольшим. В Корнуолле сосуды особого вида, похоже, служили для тех же целей, что и чашки для питья и сосуды для еды (Archaeologia, xlix, 1885, pp. 186-8). По частоте встречаемости чашек для питья на востоке Шотландии можно сделать вывод, что они были завезены в эту страну, по крайней мере частично, иммигрантами из Скандинавии или Дании.

Золотой кубок, по форме напоминающий некоторые питьевые чашки и украшенный на дне концентрическими кругами, был найден вместе с бронзовым кинжалом в Риллатоне в Корнуолле (Archaeol. Journal, xxiv, 1867, p. 189).

821 См. с. 408-9, 442-3, далее.

822 Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, pp. 376-85.

823 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 346-7; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 94.

824 *Ib.*, pp. 93-4, 101; Archaeologia, xliii, 1871, p. 386; lii, 1890, pp. 24-5. Cp. J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 76, и E. B. Tylor, Prim. Культура", ii, 1903, с. 30-43. Мистер Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, pp. lxvi-lxvii) говорит: "Если пища была необходима [мертвым], то и жидкость тоже... и я не знаю случая, чтобы остатки животного вещества когда-либо были найдены в какой-либо вазе типа настоящей питьевой чашки. То, что они служили для удержания жидкости, не вызывает сомнений". Мистер Мортимер более логичен, чем люди бронзового века. Его аргументы приводят к выводу, что для умерших считалась необходимой только еда или только питье, поскольку к ним ставили сосуды для еды или чашки для питья. Вполне вероятно, что в питьевые чашки иногда наливали жидкость, но по понятным причинам доказательств этому нет; в то время как есть свидетельства того, что в них иногда держали еду. Под "истинным типом питьевых чашек" г-н Мортимер, очевидно, подразумевает тип с низким ободком, который Турнам назвал γ (см. W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 95, fig. 82) и который, как мы видели, характерен только для Северной Британии; но он один называет этот тип "истинным", исключая другие.

825 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 44-5.

826 *Ib.*, p. 45; Archaeologia, xliii, 1871, p. 378.

827 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 44.

828 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 362-3.

829 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 46.

830 *Ib.*; Archaeologia, xliii, 1871, p. 358; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 80. Ортодоксальная точка зрения заключается в том, что чаши для благовоний никогда не находили при погребениях путем ингумации; но см. J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, pp. liv-lv, lx, 256 (fig. 724), 259.

831 Archaeologia, xliii, 1871, p. 357; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 80.

832 Предположение о том, что это могли быть лампы или даже небольшие урны, предназначенные для праха младенцев, было опровергнуто. См. по этому вопросу Archaeologia, xliii, 1871, pp. 374-7; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 81-3; Nature, Jan. 13 (с чем можно сравнить Archaeologia, xliii, 374-5); E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, pp. 383-5; и Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 45-6.

833 Archaeologia, xliii, 1871, pp. 388-400; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 65-7, 71, 76-7, 92-102; Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., iv, 1894, pp. 378-9; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 164, 169, 216-39; J. Romilly Allen, Celtic Art in Pagan and Christian Times, 1904, pp. 26-39; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, pp. 333, 536-7. Г-н Дж. Р. Мортимер (Forty Years' Researches, p. lv) говорит, что он находил сосуды всех четырех видов, которые были совершенно простыми.

834 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 235-8.

835 *Ib.*, pp. 218-34. "Общего сходства орнаментальных узоров, - говорит Питт-Риверс (там же, стр. 216), - недостаточно, чтобы доказать, что они были скопированы друг с друга... Однако, когда точки сходства очень незначительны, а распространение ограничено и непрерывно,

можно справедливо утверждать, что различные виды земляных сооружений, в которых они встречаются, в одном и том же районе, были одного периода". Замечания мистера Эндрю Ланга о декоративных мотивах (*Custom and Myth*, 1885, pp. 286-9) содержат много, но не всю правду. "Убеждение становится непреодолимым, - пишет он, - что все эти предметы, по форме, по назначению, по характеру украшения, одинаковы, потому что ум и материалы людей, особенно на ранних стадиях цивилизации, везде одинаковы. В перуанскую коллекцию можно добавить древнегреческие глиняные изделия, фигурки или вазы, а в глиняные сокровища Гиссарлыка вложить мексиканские предметы, и самый мудрый археолог будет обманут". Кельт с раструбом, почти идентичный по форме некоторым итальянским кельтам и украшенный шевроном, был найден в Чили (*J. Evans, Anc. Bronze Implements*, p. 145).

836 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 216, 227; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xix, 1885, pp. 346-8; xxxix, 1905, p. 333; *L'Anthr.*, iv, 1893, p. 489; xvi, 1905, p. 2.

837 Sir A. Mitchell, *The Past in the Present*, p. 28.

838 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 238-9. Г-н Коффи (*Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland*, 5th ser., v, 1895, p. 195) считает, что "орнамент из селечных костей, шевронов и треугольников" может быть родом из Европы, и (*ib.*, vi, 1896, p. 42) что ромбы, шашки и сальтиры "могут быть первоначальными в Британии". Однако он считает (*ib.*), что "у нас нет оснований полагать, что геометрические формы когда-либо были спонтанно изобретены", и добавляет, что "они, по-видимому, неизменно возникали в процессе конвенционализации от реалистичных прототипов": он приводит примеры (*ib.*, iv, 1894, pp. 364-6) из керамики Кипра, чтобы показать, как "тело цветка лотоса упрощается до треугольной формы, а центральный чашелистик - до увеличенного ромбовидного, обогащенного перекрестной штриховкой и шашечными узорами"; и он утверждает (*ib.*, v, 1895, pp. 210-1), что "появление шашек и ромбов на останках раннего бронзового века из Шотландии, в некоторых случаях идентичных кипрским формам, и тесная связь ромбов, шашек и × [сальтиров] со спиралью в орнаменте бронзового века Ирландии является ... убедительным доказательством того, что ромбы и шашки распространились на север Европы по пути спирали".

То, что геометрические формы в некоторых случаях были получены от "реалистичных прототипов", можно признать, но это не исключает возможности того, что в других случаях те же формы были "спонтанно изобретены". Более того, некоторые геометрические формы встречаются, как мы видели (с. 197-8), на неолитических и даже на палеолитических предметах, к которым они не могли попасть тем путем и из того источника, на который ссылается г-н Коффи. Другие же имеют такой вид, что трудно представить себе какой-либо "реалистичный прототип", от которого они могли бы быть получены; на керамике бронзового века в некоторых районах Англии есть узоры в виде ромбов, четок и сальтиров, в которые, по мнению г-на Коффи, спираль не проникала до тех пор, пока бронзовый век не подошел к концу. Мистер Коффи (*ib.*, iv, 1894, p. 356) сам склонен исключить "некоторые зигзаги, шевроны и треугольные орнаменты" из списка геометрических узоров, которые, как он настаивает, "были неизменно заимствованы из натуралистических форм"; но правда в том, что, как показал г-н Ромилли Аллен ("*Кельтское искусство в языческие и христианские времена*", стр. 27-37), все узоры бронзового века, за исключением спиралей, кругов и других кривых, а также просто точек, штампов и прямых линий, являются просто комбинациями диагональных прямых линий, основанных на шевроне.

Другая теория г-на Коффи (ор. cit., v, 1895, p. 202) заключается в том, что "насколько изучен орнамент примитивных народов, он, как представляется, обычно связан с религиозными

идеями", и что "натуралистические объекты", к конвенционализации которых он привел бы геометрические узоры бронзового века, имели "религиозное и талисманное значение". Я не собираюсь отрицать, что некоторые геометрические узоры, например, свастика и круг, иногда могли иметь такое значение; но теория мистера Коффи слишком широка. Было бы трудно доказать, что продолговатые следы, отпечатки ногтей и кончиков пальцев или рисунок селечной кости были связаны с религией". [См. A. Lang, *Magic and Religion*, 1901, p. 248].

839 *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), pp. 51, 79.

840 A. Lang, *The Clyde Mystery*, p. 80, fig. 5.

841 *Archaeologia*, lii, 1890, p. 53; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 164; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxix, 1905, pp. 336-7.

842 *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 25-7; E. Cartailhac, *La France préhist.*, pp. 241-3; *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), p. 338; *Rév. de l'École d'anthr.*, 1904, p. 135; *L'Anthr.*, xvii, 1906, p. 135.

843 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 54-6, 59; *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 401; xlix, 1885, pp. 188-9; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., vi, 1900, pp. 8-10; *Vict. Hist. of ... Derby*, i, 175; J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages*, pp. 56, 67-9, 86-7, 94; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, *passim*. Питт-Риверс (*Excavations in Cranborne Chase*, ii, 8), говоря о двадцати двух круглых курганах возле Рашмора, замечает, что "здесь, как и в других местах, меньшие курганы, как правило, содержат большее количество реликвий".

844 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 39.

845 *Ib.*, p. 60.

846 См. Лорд Эйвбери, *Prehist. Times*, 1900, pp. 133, 135, 144, и *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), p. 57. Семьдесят девять кремневых пил были найдены каноником Гринвеллом (*Brit. Barrows*, p. 262) в одном кургане в приходе Радстоун, Восточный райдинг Йоркшира. Вряд ли они предназначались для использования покойным, если только он не был торговцем орудиями труда, а его родственники не хотели обеспечить его средствами для занятия своим ремеслом в будущем. "Мы воспитываем воина, - говорит М. Саломон Рейнах (*L'Anthr.*, xvii, 1906, p. 354), - с его оружием, женщину - с ее предметами одежды, потому что они табуированы и, таким образом, отстранены от обращения и торговли" и т. д. Очень вероятно, что этот мотив иногда действовал; но он не объясняет многие из тех вкладов, которые я упомянул.

847 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, 1903, i, 483-5.

848 B. G., vi, 19, § 4.

849 *Germ.*, 27.

850 E. B. Tylor, *Prim. Culture*, 1903, i, 477-90.

851 A. Lang, *Custom and Myth*, 1885, p. 11, n. 2. См. также W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 59-60, 121.

852 *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 536-8; lii, 1890, p. 24; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 10. Однако Питт-Риверс (*Excavations in Cranborne Chase*, ii, 2) обнаружил, что только один из двадцати двух курганов, открытых им в Рашморе, содержал кости животных. Мистер Дж. Р. Мортимер

(Forty Years' Researches, p. lxx) считает, что "многие из небольших углублений в форме тарелки, содержащих сгоревшую материю, которые находят в старой дерновой линии под курганами, вероятно, служили печами для приготовления пищи во время погребальных пиров". Некоторые из этих углублений содержали куски костей животных и людей, древесный уголь и черепки горшков; но Канон Гринвелл (Brit. Barrows, p. 9) отмечает, что "нет никаких признаков того, что в них когда-либо разжигали огонь, а сгоревшая масса, если она там есть, очевидно, была помещена туда в таком состоянии". Их предназначение остается необъяснимым.

853 Илиада, xxiii, 171-4.

854 B. G., vi, 19, § 4.

855 Trans. Ethn. Soc., N. S., iii, 1865, p. 320; Proc. Soc. Ant. Scot., vii, 1870, p. 375; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 15-6; Rev. de l'École d'anthr., xv, 1905, p. 217.

856 T. Bateman, Ten Years' Diggings, pp. 126, 129; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 539-40. Cp. J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. 355.

857 A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 180.

858 T. Bateman, Ten Years' Diggings, p. 25; Proc. Soc. Ant. Scot., vi, 1867, p. 343, n. 2. Работы каноника Гринвелла и мистера Мортимера изобилуют примерами подобной практики.

859 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 50; T. Bateman, Ten Years' Diggings, p. 135; Archaeologia, xliii, 1871, p. 540. См. также Trans. Ethn. Soc., N. S., iii, 1865, pp. 317-8, и Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xv, 1893-5, pp. 424-5. Профессор Робертсон Смит (The Religion of the Semites, 1901, p. 293) отмечает, что "мышь фигурирует как отвратительная жертва в Ис. lxvi, 17"; а сэр А. Митчелл (The Past in the Present, p. 145) утверждает, как факт из собственного опыта, что в прошлом веке в Шотландии церковники заживо закапывали петухов, чтобы вылечить эпилепсию, умиловив некую сверхъестественную силу.

860 T. Bateman, Ten Years' Diggings, pp. 78-9; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 120, 164-5, 177, 243-4. Cp. O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, pp. 390-1. Г-н Э. Сидни Хартланд (Folk-Lore, xi, 1900, p. 91), критикуя замечание сэра А. Лайалла (Asiatic Studies, 2nd ser., 1899, p. 247) о том, что "вождь Калабара объяснил мисс Кингсли, что обычай [приносить в жертву жен на похоронах их мужей] был также спасительным средством против отравления мужами", говорит, что это не объясняет происхождения обычая. Сэр Альфред не цитировал его в этом смысле; но он может объяснить сохранение этого обычая даже среди некоторых древних племен. Cp. Caesar, B. G., vi, 19, § 3.

861 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 10-1; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii. 4, 34, 42, 252, 258.

862 Акт v, сцена i, 218-9.

863 W. Ridgeway, Early Age of Greece, i, 1901, pp. 507, 509-10, 512, 520, 524, &c.

864 См. с. 110, 185-6, *выше*.

865 L'Anthr., xvii, 1906, p. 293.

866 См. с. 286, *далее*.

867 См. с. 177, 183, *выше*.

868 Сэр Дж. Эванс, *Anc. Stone Implements*, 1897, pp. 55-65, 145; *Anc. Bronze Implements*, pp. 39, 134; *Archaeol. Cambr.*, 6th ser., iii, 1903, pp. 224-38 (особенно 235-8).

869 *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xvi, 1860, p. 120; xxxv, 1879, pp. 16-8, 21-5; *Mem. Anthr. Soc.*, ii, 1866, pp. 277-9; Sir J. Y. Simpson, *Archaic Sculpturings, &c.*, 1867, pl. xiii, figs. 3 и 5; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 7; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xvi, 1882, pp. 79-80, 85, 101, 104, 121-43, 300-401; xviii, 1884, pp. 109-28; xix, 1885, pp. 394-5; xx, 1886, pp. 41-6, 135, 358-60; xxi, 1887, pp. 143-51; xxiii, 1889, pp. 125-37, 140; xxix, 1895, pp. 68-71, 73, 91, 193; xxxiii, 1899, pp. 363-4, 368, 371; xxxvii, 1903, p. 22; xxxviii, 1904, p. 148; E. Cartailhac, *La France préhist.*, 1889, pp. 246-7; *Archaeologia*, lii, 1890, p. 39; A. Bertrand, *La religion des Gaulois*, 1897, pp. 62-3; *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), pp. 269-70; *Rev. mensuelle de l'École d'anthr.*, xi, 1901, p. 55; *L'Anthr.*, xiii, 1902, pp. 696, 701, 710-1; xiv, 1903, pp. 536-7; *Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc.*, N. S., ii, 1902, pp. 381-2; B. C. A. Windle, *Remains of the Prehist. Age*, p. 127. Представляется, что некоторые знаки на кубках, по крайней мере на Британских островах, во Франции, Испании и Скандинавии, относятся к неолиту (Sir J. Y. Simpson, *Archaic Sculpturings, &c.*, p. 29; E. Cartailhac, *Age préhist. de l'Espagne*, 1886, pp. 174-5; *La France préhist.*, 1889, pp. 246-7).

870 W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 437. Г-н В. Фрейзер (*Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland*, 5th ser., v, 1895, pp. 69-70) утверждает, что "почти без исключения простые "чашечки" ... на наших грубых каменных памятниках должны быть отнесены к ... *Echinus lividus*" (морскому ежу). Во многих случаях, однако, следы орудий труда безошибочны (W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 342-3, 433).

871 Они были найдены на крыльцах церквей в Квимперле, на северном крыльце собора в Квимпере, и (с крестами) на порогах домов пятнадцатого, шестнадцатого и семнадцатого веков в окрестностях Карнака (*Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xvii, 1897-9, pp. 328-9).

872 *Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland*, 5th ser., vi, 1896, p. 59. Концентрические круги с лучами, по-видимому, относятся к более позднему периоду бронзового века (*ib.*, pp. 59, 65-6). Лучи также обнаружены на спирали, вырезанной на мегалите в Новой Каледонии (*L'Anthr.*, xiii, 1902, p. 697, fig. 9).

873 A. Lang, *Magic and Religion*, pp. 245-6, 253-4. Мистер Лэнг (*The Clyde Mystery*, pp. 66, 79) замечает, что подобные знаки на скалах и т. д. в разных странах могут иметь разное значение.

874 Прямолинейные фигуры, подобные тем, что часто встречаются на керамике бронзового века, также были найдены на этих камнях (*Archaeol. Cambr.*, 6th ser., ii, 1902, pp. 209, 226-7). Кажется вероятным, что знаменитый "Сернский гигант" - колоссальная человеческая фигура с дубиной - вырезанная в мелу на склоне холма к востоку от Серн-Аббас в Дорсетшире, может относиться к бронзовому веку и быть связанной с поклонением фаллосу. См. *Vict. Hist. of ... Buckingham*, i, 189. Было отмечено (*Proc. Dorset Nat. Hist. and Ant. Field Club*, xxii, 1901, pp. 107-9), что он петрографический, колоссальный, обнаженный, итифаллический и ключичный; и что "формы, обладающие этими пятью характеристиками, были найдены в наскальных рисунках Скандинавии ... и относятся только к бронзовому веку и к его перекрытию с ранним железным веком". См. J. J. Worsae, *Industrial Arts of Denmark*, 1883, pp. 112-3.

875 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xx, part i, 1903-4, pp. 6-13, part ii, 1904-5, pp. 254-5; *Guide to the Ant. of the Bronze Age* (Brit. Museum), pp. 151-2.

876 L'Anthr., iv, 1893, pp. 564, 721; Report of ... the Brit. Association, 1904 (1905), p. 723. Cp. Proc. Soc. Ant. Scot., xix, 1885, p. 391.

877 См. с. 105, *выше*.

878 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages, pp. 122-3.

879 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 122-3; Archaeol. Cambr., 5th ser., xvii, 1900, p. 224.

880 Я не хочу сказать, что все каменные круги произошли от перисталитов; но я не думаю, что мы должны обоснованно отделять от перисталитов по жесткой линии те большие круги, в которых не было найдено следов захоронений. Мистер Джон Уорд (Vict. Hist. of ... Derby, i, 169), отмечая, что большинство круглых курганов, или скорее каирнов, Дербишира состоят просто из камней, "брошенных вместе как попало", говорит, что "небольшим прогрессом является введение бордюра из более крупных камней, уложенных на землю, чтобы ограничить предполагаемый курган"; и далее он отмечает, что в тех случаях, когда камни самого кургана были удалены, бордюр "может остаться в виде кольца камней, которое легко принять за круг". Очевидно, он считает, что бордюр был всего лишь структурным улучшением. Возможно, в Дербишире, хотя и это не точно. Каменные кольца, найденные внутри каирнов, и те, что стояли на курганах в Северной Германии, несомненно, не были утилитарными; а бордюр мог иметь религиозное или мистическое значение. Также нет никаких доказательств того, что он был "продвижением" по сравнению с бесструктурным каирном.

881 Archaeologia, xxxv, 1853, pp. 232-58; lii, 1890, p. 39; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 402; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 111, 113-4, 119-23, 300-1; Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., vi, 1900, pp. 11-2; Journ. Anthr. Inst., xxx, 1900, pp. 57, 60, 67, 70; B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, pp. 197-204; Vict. Hist. of ... Derby, i, 181-4; Archaeol. Cambr., 6th ser., vi, 1906, p. 282.

882 Journ. Brit. Archaeol. Association, xviii, 1862, p. 50; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 402; W. C. Lukis, Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, -Cornwall, p. 16. Крайняя редкость каменных рядов в Корнуолле по сравнению с их обилием в Дартмуре наводит г-на Г. Ф. Трегеллеса (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 402) на мысль о "различиях в культе".

883 См. Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., ii, 1902, pp. 60-2.

884 Например, в Корнуолле (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 379), Инверури (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, pp. 246-7) и Льюисе (ib., xxxviii, 1904, p. 190).

885 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., ix, 1881-3, p. 151; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, p. 246; xxxviii, 1904, p. 190; Journ. Roy. Inst. Cornwall, xiv, 1901, p. 378.

886 Journ. Anthr. Inst., i, 1872, p. cxi. Роджер Гейл (чье свидетельство принимает г-н В. К. Лукис (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., vii, 1876-8, pp. 270-1)), написав в 1740 г. Стакли, сказал, что он помнит, как видел ямы, в которые были помещены камни аллеи Стоунхенджа.

887 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., x, 1884-5, p. 320.

888 *Ib.*, ix, 1881-3, pp. 150-1; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, p. 246; Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., ii, 1902, pp. 60-2.

889 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxiv, 1900, pp. 143, 196-7; xxxv, 1901, p. 246; xxxvii, 1903, p. 141; xxxviii, 1904, pp. 293-4.

890 Там же, xxxv, 1901, с. 246-7.

891 Там же; Folk-Lore, vi, 1895, pp. 7, 12. См. также Vict. Hist. of ... Cumberland, i, 245, 247.

892 Цезарь, B. G., vi, 13, § 4; 16, § 2; 21, § 1.

893 Rev. celt., xiii, 1892, p. 194. Деметре поклонялись в каменных кругах в городе Гермийон (Павсаний, ii, 34, § 10).

894 Ср. Vict. Hist. of ... Cumberland, i, 245, 247, с Proc. Soc. Ant., 2nd ser., x, 1884-5, p. 312. Г-н А. Л. Льюис (Journ. Anthr. Inst., xv, 1886, p. 479) предполагает, что в некоторых случаях внешним объектом, по которому определялась ориентация, была гора.

895 См. Anthr. Inst., xi, 1882, pp. 3-7, 117-22; xv, 1886, pp. 471-81; xx, 1891, p. 285; xxx, 1900, p. 70; Archaeol. Journal, xlix, 1892, pp. 139, 146; Journ. Roy. Inst. Cornwall, xiii, 1895, pp. 111-2; и Proc. Soc. Ant. Scot., xxxiv, 1900, p. 196. Мистер А. Л. Льюис, главный сторонник теории солнечного храма, похоже, удовлетворен почти любой ориентацией. Так, он говорит нам, что из двадцати одного круга, которые он наблюдал в Южной Британии, девятнадцать "имели специальное указание на северо-восток", то есть на восход солнца в середине лета: но он утверждает, что "линия, проведенная на восток через круги Стеннона и Фернакра к Браун-Вилли, очевидно, должна была указывать на восход солнца в равноденствие"; а в другом случае он настаивает, что объект, на который указывали, был Полярной звездой.

Г-н Г. Ф. Трегеллес (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 404-5), проведя тщательные исследования с компасом в Корнуолле, пришел к результатам "в основном отрицательным" и заключил, что "очевидно, нет таких доказательств ориентации, которые удовлетворили бы критически настроенного наблюдателя".

С другой стороны, мистер У. К. Лукис (W. C. Lukis, Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, - Cornwall, p. vi), отмечая, что круги иногда встречаются группами, спрашивает: "Если бы это были храмы... почему поклонники должны были быть разделены на столько разных конгрегаций? Поскольку не утверждается, что все круги были солнечными храмами, этот аргумент, очевидно, применим только к тем конкретным случаям; и даже с этим ограничением он неубедителен. Каждый круг, вероятно, был возведен в честь какого-то одного вождя, и остается вероятность того, что поклонение солнцу могло практиковаться в его клане. Вряд ли можно предположить, что возведение кругов контролировалось центральной иерархией, которая стремилась к экономии труда! См. с. 479, далее.

896 Proc. Soc. Ant. Scot, vi, 1867, pp. 337-9; xviii, 1884, pp. 319-23; xxix, 1895, p. 302; xxxiii, 1899, p. 363; xxxiv, 1900, pp. 151, 186, 197; xxxv, 1901, pp. 194, 219, 247; xxxvi, 1902, p. 579; xxxvii, 1903, p. 141; xxxviii, 1904, pp. 293-4; xxxix, 1905, pp. 192-5; Proc. Soc. Ant, 2nd ser., viii, 1879-81, pp. 291-2, 389-92, 471-2; x, 1884-5, p. 312; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, pp. 111, 113-4, 116-8; Archaeol. Review, ii, 1889, pp. 313-5; Trans. Devon. Association, xxvii, 1895, p. 442; xxx, 1898, p. 107; xxxv, 1903, p. 142; Journ. Anthr. Inst., xxx, 1900, pp. 57, 67; Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., ii, 1902, pp. 60-1; Vict. Hist. of ... Cumberland, i, 236 n. 5, 245, 247, 249; Vict. Hist. of ... Derby, i, 183; Vict. Hist. of Cornwall, i, 401; Archaeol. Cambr., 6th ser., vi, 1906, pp. 286-92.

897 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Bronze and Stone Ages, p. 124; Matériaux pour l'hist ... de l'homme, 3^e sér, ii, 1885, pp. 368-70; A. Bertrand and S. Reinach, Les Celtes dans les vallées

du Pô et du Danube, 1894, pp. 80-5; W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 507, 644; iii, 720, 728, 753; Comptes rendus ... de l'Acad. des inscr., 1904, pp. 560-4.

898 См. Archaeol. Journal, xlix, 1892, p. 139; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xix, 1902, p. 98; и Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., ii, 1902, p. 60, §§ 5-6.

899 Г-н Г. Ф. Трегеллес (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 404) замечает, что "главные английские [в отличие от большинства камбрийских и шотландских] круги никогда не были доказаны как "сепульчатые"; но также не было доказано, что они не являются сепульчатыми". Говорят (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xix, 1902, p. 98), что круг Санкен Кирк в Уэстморленде был подвергнут "поисковым исследованиям". Был ли раскопан весь участок? Питт-Риверс (Excavations in Cranborne Chase, iv, 148), говоря о пятидесяти двух вторичных захоронениях, которые он обнаружил прямо за курганом в Рашморе (см. с. 178, *выше*), говорит: "Они не имеют никаких следов на поверхности... и никогда бы не были обнаружены, если бы не установленная мной практика рытья траншей до нетронутого мела по всей поверхности земли, находящейся в пределах площади контурного плана кургана".

Г-н Р. Бернард (Vict. Hist. of ... Devon, i, 359-60) отмечает, что "костры, похоже, разжигались по всему кругу [Фернуорти], поскольку каждый совок кирки и лопаты ... демонстрировал древесный уголь", и, отмечая, что этот памятник "доминирует в группе погребальных останков", предполагает, что это был "крематорий или место погребальных пиршеств, или и то и другое".

900 A. Bertrand, Archéol. celt, et gaul., 1889, p. 103. Cp. Proc. Soc. Ant., 2nd ser., viii, 1879-81, p. 288, и L'Anthr., xvi, 1905, p. 530.

901 Journ. Anthr. Inst., i, 1872, pp. cxi, cxiii-cxvi; Trans..... Devon. Association, xxxiv, 1902, p. 117; xxxv, 1903, p. 429; Vict. Hist. of ... Devon, i, 370.

902 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., viii, 1879-81, pp. 288, 292, 471-4.

903 См. интересный рассказ д-ра А. Дж. Эванса о фольклоре камней Ролрайт в "Folk-Lore", vi, 1895, pp. 21-3, 30-2, и ср. "Origin of Civilisation" лорда Эйвбери, 1902, p. 388.

904 Journ. Ethn. Soc., i, 1869, p. 59; Archaeol. Review, ii, 1889, p. 325.

905 *Ib.*, p. 316.

906 Archaeologia, lviii, 1902, pp. 15, 20, 40, 42, 115.

907 См. Archaeol. Review, ii, 1889, p. 318.

908 Archaeologia, lviii, 1902, pp. 73-5, 80-2.

909 Archaeol. Review, ii, 1889, p. 318.

910 Archaeologia, lviii, 1902, p. 83.

911 Некоторые геологи предполагают, что они могли быть родом из Уэльса или даже Камберленда!

912 Archaeologia, lviii, 1902, pp. 115-6.

913 Cp. с. 156, *выше*.

- 914 Круг в Каллернише, относящийся к каменному веку Шотландии, внутри которого было сделано захоронение, мог быть современником бронзового века Англии.
- 915 См. с. 468-77, далее. На витрине с моделью Стоунхенджа в Доисторическом зале Британского музея написано, что "исходя из предположения, что Стоунхендж был храмом Солнца, его дата была определена астрономически"! Я бы попросил хранителя ознакомиться со статьей мистера Хинкса в "Nineteenth Century", июнь, 1903 г.
- 916 См. Polybius, iii, 38, §§ 1-2; 58-9; xxxiv, 10, § 7; Dion Cassius, xxxix, 50, §§ 3-4.
- 917 См. с. 494 *infra*.
- 918 См. с. 513, примечание, далее.
- 919 См. с. с. 490-1, 512, *infra*.
- 920 См. с. 499-513, *инфра*.
- 921 См. H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., 1897, pp. 15-6.
- 922 Strabo, ii, 4, § 2. Cp. A. Bertrand и S. Reinach, Les Celtes dans les vallées du Pô et du Danube, 1894, p. 15.
- 923 Strabo, ii, 1, § 12; 5, § 8. Cp. V. de St. Martin, Hist. de la géogr., 1873, p. 101.
- 924 Плутарх (De placitis philosophorum, iii, 17, § 2), который, очевидно, ничего не знал о приливах и отливах, приписывает Питею абсурдное утверждение, что прилив происходит в полнолуние, а отлив - в новолуние (Πυθέας ὁ Μασσαλιώτης τῇ πληρώσει τῆς σελήνης τὰς πλημμύρας γίνεσθαι, τῇ δὲ μειώσει τὰς ἀμπώτιδας), ошибку, которую, как отмечает Мюлленхофф (Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 365), никто не мог допустить, проведя двадцать четыре часа на атлантическом побережье. Я согласен с ним в том, что Пифей предвосхитил открытие Посидония (Strabo, iii, 5, § 8), которое, нет нужды говорить, должно было быть сделано задолго до него финикийскими мореплавателями, но что он неудачно отчитался. Cp. H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., p. 155.
- 925 См. с. 221, далее, и H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., pp. 155-7.
- 926 См. *ib.*, p. 160, и Geogr. Journal, i, 1893, p. 520.
- 927 Geminus, Elem. astron., ed. C. Manitius, 1898, p. 70 (c. vi, § 9); K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 311.
- 928 *Ib.*, p. 367.
- 929 Geogr., i, 4, § 3; ii, 3, § 5; iv, 5, § 5; vii, 3, § 1 и т. д. Cp. M. Dubois, Examen de la géogr. de Strabon, 1891, pp. 253-4, 264-5. Относительно научной значимости Пифея см. V. de St. Martin, Hist. de la géogr., p. 107; K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 311-3; Geogr. Journal, i, 1893, pp. 520-1; и H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., pp. 47-50.
- 930 H. Berger, Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen, iii, 1891, p. 27.
- 931 Strabo, ii, 4, § 2.
- 932 H. d'A. de Jubainville, Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes, 1902, p. 65.

933 K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 311.

934 См. с. 495-6, *далее*.

935 Strabo, i, 4, §§ 3, 5; iii, 2, §§ 1, 11; iv, 4, § 1; Diodorus Siculus, v, 21, § 3; K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 368-70, 375-7; Pauly's *Real-Encyclopädie*, iii, part i, 1897, p. 863; H. d'A. de Jubainville, *Principaux auteurs à consulter sur l'hist. des Celtes*, pp. 66-71. Сэр Клементс Маркхэм (*Geogr. Journal*, i, 1893, p. 516) считает, что Пифей отплыл из Уксисамы в Кент, "потому что он сообщил, что побережье Галлии, где он его оставил, находится в нескольких днях плавания от Кантиона". Но он просто сообщил, что Кантион находится в нескольких днях плавания от Галлии (καὶ τὸ Κάντιον ἡμερῶν τινῶν πλοῦν ἀπέχει τῆς Κελτικῆς φησι [Strabo, *Geogr.*, i, 4, § 3]); и эта оценка могла быть основана на его путешествии на родину. Профессор Риджуэй (*Folk-Lore*, i, 1890, p. 97), ссылаясь на тот же отрывок из Страбона, утверждает, что он плыл из Бретани к острову Уайт. Мюлленхофф приводит удовлетворительные доводы в пользу точки зрения, принятой в тексте.

936 За исключением профессора Риса (*Кельтская Британия*, 3-е изд., 1904, с. 46), который, однако, возможно, изменил свое мнение после появления статьи мистера Клемента Рида в *Archaeologia*, lix, part ii, 1905, с. 281-8.

937 См. с. 359, *далее*.

938 См. Association franç. pour l'avancement des sc., 1902, 1^{re}part., p. 268; 1903, 2^epart., p. 911.

939 См. pp. 499-507, *infra*.

940 Strabo, i, 4, § 3; ii, 4, § 1. Мюлленхофф (*Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 379-81) делает гениальную попытку объяснить преувеличение Пифея. Ср. H. Berger, *Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, iii, 1891, p. 37.

941 *Geogr.*, i, 4, § 4; ii, 1, §§ 13, 17; iv, 5, § 4.

942 Strabo, iv, 5, § 5; Diodorus Siculus, v, 21, § 5. Ср. K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 394-6.

943 *Nat. Hist.*, ii, 97 (99), § 217.

944 *Mém. de l'Acad. des inscr.*, xxxvii, 1724, p. 437; H. F. Tozer, *Hist. of Anc. Geogr.*, p. 159.

945 Whitaker's *Almanack*, 1897, p. 71. Ср. K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 367, и *Geogr. Journal*, xix, 1902, p. 53.

946 Strabo, ii, 5, § 8; iv, 5, § 5. Ср. K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 392.

947 Я независимо пришел к тому же выводу, что и М. В. де Сен-Мартен (*Hist. de la géogr.*, p. 103) и г-н Х. Ф. Тозер (*Hist. of Anc. Geogr.*, pp. 158-9).

948 Strabo, i, 4, § 2.

949 H. Berger, *Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, iii, 1891, p. 37.

950 *Geogr.*, iv, 5, § 5. Мюлленхофф (*Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 393) настаивает на том, что описание Страбона должно включать Туле, поскольку, по его словам, он сравнивает наблюдения, сделанные Питеем в Туле, с другими, сделанными в более южных районах, где выращивали пшеницу и варили пиво. Но, как я заметил в тексте, сомнительно, что Пифей когда-либо был в Туле.

951 Geogr., i, 4, § 3.

952 *Ib.*, ii, 5, § 8. См. H. F. Tozer, *Hist. of Anc. Geogr.*, p. 159.

953 K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 389. Cp. *Mém. de l'Acad. des inscr.*, xxxvii, 1724, pp. 436-42.

954 Мюлленхофф (*Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 386, 401) приводит достаточные основания для того, чтобы отвергнуть утверждение Клеомеда о том, что ночь в Туле была непрерывной в течение одного месяца. Утверждение Плиния (*Nat. Hist.*, iv, 16 [30], § 104), что зимняя ночь длится шесть месяцев, не нуждается в опровержении.

955 Strabo, i, 4, § 2.

956 *Elem. astron.*, ed. C. Manitius, 1898, p. 70 (с. vi, § 9).-ἐπὶ δὲ τοὺς τόπους τούτους δοκεῖ καὶ Πυθέας ... παρ εἶναι. φησὶ γοῦν ... ὅτι 'ἐδείκνυσεν ἡμῖν οἱ βάρβαροι ὅπου ὁ ἥλιος κοιμᾶται. συνέβαινε γὰρ περὶ τούτους τοὺς τόπους τὴν μὲν νύκτα παντελῶς μικρὸν γίνεσθαι, ὥρᾳ οἷς μὲν δύο, οἷς δὲ τριῶν, ὥστε μετὰ τὴν δύσιν μικροῦ διαλείμματος γινομένου ἐπανατέλλειν εἰ θεῶς τὸν ἥλιον.'

957 См. H. Berger, *Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde*, &c., iii, 1891, pp. 16-7.

958 Cp. K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 388, 392.

959 Страбон (ii, 4, § 1), кажется, намекает, что Пифей утверждал, что описал Туле со слуха. Он сообщает нам со ссылкой на Полибия, что Пифей написал рассказ о τὰ περὶ τῆς Θούλης καὶ τῶν τόπων ἐκείνων, ἐν οἷς οὔτε γῆ καθ' αὐτὴν ὑπῆρχεν ἔτι οὔτε θάλαττα, οὔτ' ἄρ, ἀλλὰ σύγκριμά τι ἐκ τούτων πλεύμονι θαλαττίῳ ἔοικος, ἐν ᾧ φησι τὴν γῆν καὶ τὴν θάλατταν αἰωρεῖσθαι καὶ τὰ σύμπαντα, καὶ τοῦτον ὡς ἂν δεσμὸν εἶναι τῶν ὄλων, μήτε πορευτὸν μήτε πλωτὸν ὑπάρχοντα- τὸ μὲν οὖν τῷ πλεύμονι ἔοικος αὐτὸς ἐωρακέναι, τᾶλλα δὲ λέγειν ἐξ ἀκοῆς.

960 Моя точка зрения в отношении идентификации Туле совпадает с мнением Г. Хергта (*Die Nordlandfahrt des Pytheas*, 1894), а также с мнением М. Камиля Юллиана (*Journ. des Savants*, 1905, pp. 95, n. 1, 101, n. 2). Работы Хергта нет в Британском музее, и мне не удалось получить копию; но его выводы кратко изложены в *Jahresberichte der Geschichtswissenschaft*, 1895, iii, 167. Он и М. Юллиан (указ. соч., с. 101) считают, что Пифей высадился в Норвегии и что норвежцы, с которыми он беседовал, указали ему вдалеке "мистическое место, где солнце покоится в течение долгих дней полярного царства". По этой теории я не могу понять, как Пифей стал считать Туле одним из Британских островов.

Мюлленхофф, отождествляющий Туле с Мейнлендом, утверждает, во-первых (*Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, pp. 387-8), что Питеасу вряд ли удалось бы доплыть до Норвегии за шесть дней из-за трудностей, на которые он указывает, в навигации; во-вторых (p. 393), что Питеас, который различал кельтское и германское население Северной Европы и должен был сопровождаться переводчиком, не стал бы путать Норвегию - некейтскую страну - с Туле; в-третьих (pp. 398-9), что земледелие в Норвегии было введено германцами, что Пифей в своем описании Британии и Туле не говорил, что там не выращивают кукурузу, и что, если бы он посетил Норвегию, он бы упомянул саамов и северных оленей; и наконец (с. 399-400), что место, где "варвары" показали ему "место сна солнца", очевидно, было самой северной землей, которой он достиг, и не находилось за полярным кругом.

Каждый из этих аргументов основывается на предположении, что Пифей посетил Туле, чему, как мы видели, нет никаких доказательств. Нет никаких доказательств и того, что Туле населял народ, говорящий на кельтском языке: как мы видели (p. 152, n. 2), совершенно

точно, что в бронзовом веке в Скандинавии возделывали кукурузу; и даже если Пифей действительно посетил Туле, нет никаких оснований полагать, что он зашел достаточно далеко на север, чтобы вступить в контакт с саамами.

Г-н Тозер (Hist. of Anc. Geogr., pp. 159-60), который не верит, что Пифей путешествовал дальше на север, чем "крайняя часть Британии", тем не менее, вместе с Мюленхоффом считает, что Туле был материком. Он указывает, что "место сна солнца", которое он, конечно же, помещает в Туле, находилось на полярном круге. "Это, конечно, - продолжает он, - не относится к Шетландским островам... но в таком вопросе вряд ли можно ожидать, что сообщение о "варварах" будет точным". Разве это не слабый аргумент в пользу отождествления Туле с Мейнлендом, где даже во время зимнего солнцестояния солнце находится над горизонтом пять часов из двадцати четырех? Варвары" сами не проникали за Полярный круг; и то, что темнота везде длится двадцать четыре часа, не пришло бы им в голову, если бы они не узнали об этом от скандинавских моряков, которые видели это явление или были проинформированы о нем очевидцами. Более того, Пифей, так точно определивший широту Массилии, вряд ли позволил бы убедить себя в том, что Мейнленд находится на Полярном круге.

961 См., однако, с. 410, 449, далее.

962 См. с. 232-3, *infra*.

963 См. Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 87, и Guide to the Ant. of the Early Iron Age, p. xii. Гальштатские предметы также очень редки в Северной Галлии (Rev. de synthèse hist., iii, 1901, p. 38, n. 1).

964 См. с. 411-2, 445-6, 449, далее.

965 См. A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, i, 163, ii, 179-87, iv, 11, 13, 61, и Proc. Somerset Archaeol. and Nat. Hist. Soc., li, 1905, p. 26.

966 Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 262.

967 См. отчет ... Британской ассоциации, 1896 г., стр. 930-1, а также отчет ... Британской ассоциации. Association, 1896, pp. 930-1, и W. Ridgeway, The Early Age of Greece, i, 407-52, 594-630. Cp. Class. Rev., xvi, 1902, pp. 74-5, 88-90.

968 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 208-12. Cp. Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 109-11.

969 Г-н Ромилли Аллен (Archaeol. Cambr., 5th ser., xiii, 1896, p. 223) утверждает, исходя из малочисленности известных позднекельтских погребений, что период между введением железа и римским завоеванием "не мог быть очень долгим". Так же считает и каноник Гринвелл (Brit. Barrows, p. 212), очевидно, забыв о том, что он очень разумно сказал на с. 50. Этот аргумент привел бы к выводу, что в Шотландии поздний кельтский период практически не существовал; ведь там было найдено только одно погребение раннего железного века (стр. 435, далее). Многие подобные захоронения, не отмеченные никакими курганами, несомненно, ускользнули от внимания; во многих французских департаментах они неизвестны (L'Anthr., xiv, 1903, p. 386; Rev. de l'École d'anthr., xv, 1905, pp. 218-26).

970 Сэр Дж. Эванс (Монеты древних бриттов, с. 39) отмечает, что, согласно Птолемею (Geogr., ii, 3, § 13), территория белгов включала Искалис (Ильчестер), Акваэ Калидэ (Бат) и Вента (Винчестер) и, следовательно, должна была включать почти всю территорию,

соответствующую Хэмпширу, Уилтширу и Сомерсетширу; но в каждом из этих графств мы находим отдельную монетную чеканку. Вероятно, утверждает он, когда чеканились монеты Сомерсетшира, белги занимали только восток Хэмпшира и запад Сассекса. Не оспаривая этот вывод, я бы предположил, что, поскольку ни одно галльское племя не называлось белгами, британские белги, в более узком смысле этого слова, могли быть свободной конфедерацией или совокупностью племен или *лагов*, каждый из которых, возможно, имел свою собственную чеканку.

Однако всем ученым известно, что определить границы британских племен, даже для периода римского завоевания, в целом невозможно с той сравнительной точностью, которая была достигнута в случае с галльскими племенами (см. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 330-2). Разграничение племенных территорий независимой Галлии зависит главным образом от разумного предположения, что они в основном точно или почти точно соответствуют территориям галло-римских кантонов (*civitates*). Но в Британии нас сбивают с толку не только политические изменения, произошедшие в беспокойном столетии между вторжениями Цезаря и завоеванием Клавдиана: мы также обнаруживаем, что, хотя недавно обнаруженная надпись (*Archaeologia*, lix, 1904, pp. 121-2) показала, что в случае ордовиков кантонная организация была сохранена или принята Римской империей, однако, как говорит Моммзен (*Provinces*, i, 191 [*Röm. Gesch.*, v, 1885, p. 174]), "бриттские племена, взятые в строгом смысле слова, [очевидно] исчезают, как только попадают под власть Рима, а об отдельных кантонах после их присоединения практически нет никаких упоминаний". Более того, границы галло-римских *цивитатов* в принципе служили для определения областей епископальной юрисдикции, и территории галльских епархий известны. В Британии этот источник информации отсутствует.

971 *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 387-8.

972 *Archaeol. Rev.*, ii, 1889, p. 324.

973 *Archaeol. Oxon.*, 1892-5 (1895), pp. 159-60.

974 См. *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 83, 98, и p. 240, *infra*. Было отмечено (*Archaeologia*, lii, 1890, pp. 385-7), что погребения с ингумацией, обнаруженные в Аррасе в Ист-Райдинг-Йоркшире, соответствуют галльским погребениям четвертого века до нашей эры. Поскольку белги, по-видимому, практиковали кремацию, эти погребения, скорее всего, свидетельствуют о том, что, как мы уже знаем, в Британию до белгов вторглись бритты: но из этого не следует, что они были современны галльским и относились ко времени, которое непосредственно следовало за завершением британского бронзового века; ведь, как мы увидим (с. 286), ингумация сохранялась в Британии еще долго после того, как она вышла из употребления по ту сторону Ла-Манша.

975 См. мою статью об этнологии Британии (pp. 428-45, *infra*).

976 J. Rhys, *The Welsh People*, 3rd ed., 1902, pp. 111-3.

977 См. с. 459-60, *далее*.

978 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Iron Age*, 1883, pp. 172-3; *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 360-4; *L'Anthr.*, iv, 1893, pp. 573-4; vii, 1896, p. 693; *Archaeol. Oxon.*, 1895, p. 160; *Scotsman*, Dec. 14, 1895, p. 7, col. 6, Dec. 17, p. 7, col. 3, Dec. 19, p. 6, col. 5; *Report of ... the Brit. Association*, 1896, p. 921; *Rev. de synthèse hist.*, iii, 1901, pp. 40-1; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 12, 16-23, 29-30, 103; *Rev. des études anc.*, viii, 1906, p. 119.

- 979 J. Romilly Allen, *Celtic Art*, pp. 60, 143-4, 159.
- 980 *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 371-3.
- 981 *Ib.*, pp. 360-70, 374-5.
- 982 A. W. Franks, *Horae ferale*s, 1863, pl. xiv, fig. 1; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), p. 93.
- 983 J. Romilly Allen, *Celtic Art*, pp. 144-51.
- 984 *Rev. celt.*, xx, 1899, pp. 13-29, 117-31; *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), p. 417; *Rev. arch.*, 4^esér., ii, 1903, p. 368; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xx, 1904-5, p. 214; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 87, 105, 108.
- 985 *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 90-2; J. G. Bulliot, *Fouilles du mont Beuvray*, 1899, i, 123-6, 129-46; ii, 3-44.
- 986 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., iii, 1864-7, pp. 342-4; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 88-95. Cp. *Diodorus Siculus*, v, 30, § 2; *Herodian*, iii, 14, § 7; J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, p. 330; и *Vict. Hist. of ... Hertford*, i, 236. Шлемы, как говорит сэр Дж. Эванс, "никогда не могли быть в общем употреблении в Британии"; и единственные два британских образца, дошедшие до нас, датируются не ранее первого века нашей эры.
- 987 J. Anderson, *Scotland in Pagan Times, -the Iron Age*, p. 125; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 88, 90.
- 988 *Reports Architect. Soc. of ... Lincoln, &c.*, xviii, 1885-6, p. 58; *Archaeologia*, lii, 1890, pp. 761-2.
- 989 *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 95-6.
- 990 Иногда бронза покрывала какой-то другой материал, возможно, дерево (*Archaeologia*, xlv, 1880, p. 263).
- 991 *Agricola*, 36.
- 992 *Archaeologia*, liv, 1895, p. 498.
- 993 *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), p. 98. См. также, что касается мечей, *Archaeologia*, xviii, 1817, p. 341; xlv, 1880, pp. 251-66; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, p. 275; *Archaeol. Journal*, xxxix, 1882, p. 442; и *Vict. Hist. of ... Essex*, i, 268.
- 994 *Archaeologia*, xl, 1866, pp. 502, 510; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 454-5; J. Romilly Allen, *Celtic Art*, pp. 115-6; *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xx, 1904-5, p. 214; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 57, 127.
- 995 *Ib.*, pp. 100, 127; *Crania Britannica*, ii, pl. 6 и 7, pp. 3-4; *Archaeologia*, lii, 1890, p. 382; *Archaeol. Oxon.*, 1892-5 (1895), p. 163; *Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist.*, 1900 (1902), p. 423.
- 996 *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), p. 99. Cp. A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 117-8.
- 997 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xx, 1904-5, pp. 344-7.
- 998 *Ib.*, xvii, 1897-9, p. 120.

999 Archaeol. Journal, iii, 1846, pp. 27-38; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Iron Age, pp. 131, 135-6; Archaeologia, liv, 1895, pp. 495-6; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 55-6, 137-8. На шее скелета в могиле в Аппасе в Восточном Райдинге Йоркшира была найдена простая бронзовая мушка (Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, pp. 1-2), а на другой - простая железная (Guide to the Ant. of the Early Iron Age [Brit. Museum], p. 138).

1000 Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, pp. 3-4; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 210. Cp. Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S., iv, 1904, pp. 80-4.

1001 Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., li, 1905, pp. 97-8.

1002 Hist. Berwickshire Naturalists' Club, 1856-62 (1863), p. 307.

1003 Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, p. 3; Archaeologia, xliii, 1871, pp. 475, 497; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 208; J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 134-5; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., li, 1905, p. 102.

1004 Vict. Hist. of ... Somerset, i, 198.

1005 Man, vi, 1906, № 63, p. 96; L'Anthr., xvii, 1906, pp. 130, 137.

1006 Archaeologia, lii, 1890, pp. 358-9.

1007 Archaeol. Cambr., 5th ser., xiii, 1896, pp. 213-6.

1008 J. Romilly Allen, Celtic Art, pp. 126, 147, 160.

1009 Journ. Brit. Archaeol. Association, xlv, 1889, p. 81; Archaeologia, lii, 1890, pp. 328-31, 333-4, 340-1, 343, 344-6, 350-5; Essex Naturalist, xiii, 1903, pp. 110-2; Proc. Soc. Ant, 2nd ser., xvi, 1895-7, pp. 258-60; xx, 1901-5, p. 212; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 49, 66-8, 117-8, 122, 140; Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 393. Урна, изображенная в 26-м анн. отчете Рой. Inst. Cornwall, 1844 (1845), p. 22, как мне кажется, относится к эйлсфордскому типу.

1010 Archaeol. Oxon., 1892-5 (1895), p. 163; Archaeol. Cambr., 6th ser., iii, 1903, p. 11; Report of ... the Brit. Association, 1904 (1905), p. 329; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., li, 1905, pp. 100-1; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 67, 141-2.

1011 A. W. Franks, Horae ferale, pl. xv, fig. 1; J. Romilly Allen, Celtic Art, pp. 93-4. Хотя известные щиты поздних кельтов были продолговатыми, длинные двуконечные щиты и даже круглые, которые могли напоминать щиты позднего бронзового века (стр. 146, *выше*), изображены на золотых монетах, относящихся к периоду между вторжениями Цезаря и римским завоеванием (Тацит, Агрикола, 36; J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 354; Vict. Hist. of ... Hertford, i, 239).

1012 Archaeologia, lii, 1890, pp. 376-7, 380.

1013 Archaeol. Oxon., 1892-5 (1895), pp. 160-2.

1014 Archaeologia, lii, 1890, p. 373; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 29.

1015 См. с. 357 *далее*.

1016 B. C., i, 54, §§ 1-2.

1017 Journ. Anthr. Inst., iv, 1875, p. 425.

1018 См. G. Payne, *Collectanea Cantiana*, p. 129; *Archaeol. Journal*, lix, 1902, p. 217; lx, 1903, pp. 209-10; lxiv, 1904, pp. 309, 313, 318; *Vict. Hist. of ... Surrey*, i, 249; и J. R. Mortimer, *Forty Years' Researches*, pp. 381-5. Древние "вельветовые" дороги, сделанные из "поперечных брёвен, уложенных бок о бок на три линии опорных брёвен, параллельных направлению дороги", были обнаружены возле Гилпин Бридж в Камберленде (*Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., N. S.*, iv, 1904, pp. 207-10); но их дата пока не может быть установлена. Говорят, что дорожки делались (1) путем рытья двух параллельных канав и отбрасывания земли, чтобы образовать между ними насыпь, и (2) путем рытья одной канавы и строительства насыпи с одной или с двух сторон. См. *Dorset Nat. Hist. and Ant. Field Club*, xxi, 1900, pp. 105-6; *Trans. Birmingham and Midland Inst.*, xxv, 1900, p. 41; и *Vict. Hist. of ... Berks*, i, 192.

1019 *The Past in the Present*, p. 97 и рис. 70, 71 и 72. См. также A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, i, 78-9.

1020 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, 1864, pp. 25-6, 47-8. См., однако, A. Blanchet, *Traité des monn. gaul.*, 1905, pp. 478-9. Сэр Дж. Эванс (*Coins, &c., Suppl.*, p. 424) допускает, что македонский статер, возможно, не был единственным прародителем британских монет. Его сын, доктор А. Дж. Эванс (*Archaeol. Охон*, 1892-5 **1896**) утверждает, что "Массалия, Рода и Эмпория... каждая внесла свою лепту", и что ему "удалось проследить... определенные завитки и очертания, которые появляются на ряде поздних британских монет, которые простираются от Тьюксбери и Оксфорда, через Арморику и Иберийскую Галлию, и греческие колонии за ее пределами, еще дальше... к голове Персефона на медальонах Сиракуз".

1021 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 26-8.

1022 *Num. Chron.*, 3rd ser., xvi, 1896, p. 184. М. А. Бланше (*Traité des monn. gaul.* p. 75) считает, что чеканка монет с надписями в Галлии датируется примерно 150 г. до н. э.

1023 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 25-6, 31, 38; *ib.*, *Suppl.*, p. 423.

1024 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 49-50, 69-70, 79, 81, &c.

1025 *Geogr.*, iv. 5, § 2.

1026 *Agricola*, 12.

1027 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, p. 33; *Suppl.*, pp. 473, 484-6.

1028 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 99, 116-7, 123, 133.

1029 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 36-7.

1030 *Ib.*, pp. 35-6, 41.

1031 *Ib.*, *Suppl.*, p. 434.

1032 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 50-2, 62, 81, 94.

1033 *Ib.*, p. 40.

1034 *Ib.*, pp. 38, 51, 95-7.

1035 *Ib.*, pp. 62-5, 81-3; *Suppl.*, pp. 442, 481-3; *Archeologia*, lii, 1890, p. 327; A. Blanchet, *Traité des monn. gaul.*, p. 515.

1036 B. G., v, 12, § 4.-*utuntur aut aere aut nummo aureo aut anulis ferreis ad certum pondus examinatis pro nummo*. Так гласит отрывок из Британского музея Add. MS. 10084; но в парижском MS. 5764 вместо *anulis* (кольца) *cmoum taleis* (прутья). Фраза *aut aere*, - говорит д-р Хаверфилд (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904-5, p. 186), - должна быть ошибочной, и предположение *anulis* в Add. MS. 10084 явно является попыткой объяснить *aliis*. Поскольку *aliis* - это чтение А и части В [два основных семейства MSS "Комментариев Цезаря", обычно цитируемых как α и β], а *taleis* - остальной части В, и *aut aliis* вряд ли может быть иным, чем неправильным прочтением *aut taleis*, это последнее может быть принято". Э. Хюбнер (Pauly's Real-Encyclopädie, iii, 1897, p. 864) принимает *aut aere*.

1037 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904-5, pp. 179-91; Class. Rev., xix, 1905, pp. 206-7. Железные слитки также использовались спартанцами в качестве валюты и до сих пор используются туземцами Западной Африки в районе Сьерра-Леоне.

1038 B. G., v, 12, § 5; Trans. Internat. Congress of Prehist. Archaeol., 1868 (1869), pp. 185-90.

1039 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904-5, p. 194.

1040 См. p. 260, *infra*.

1041 См. p. 499, *infra*.

1042 См. p. 267, *infra*. Утверждение Цезаря, что бритты импортировали медь или бронзу (*aere utuntur importato* [B. G., v, 12, § 4]), всегда было загадкой. Сомневаюсь, что кто-либо из ученых сейчас сделает из него вывод, что медные лепешки, найденные в кладах бронзолитейщиков, были иностранного происхождения; но было высказано предположение (Guide to the Ant. of the Early Iron Age [Brit. Museum], p. 86), что Цезарь мог иметь в виду изделия иностранного производства, такие как бронзовый флакон, упомянутый на стр. 246, *выше*. См. также J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 419.

М. С. Рейнах (Rev. celt., xxi, 1900, p. 173) делает вывод из замечания Цезаря, что "промышленная деятельность, о которой свидетельствуют реликвии бронзового века, давно прекратилась", и что произошла остановка, или, скорее, откат цивилизации. Но, как мы увидим далее (с. 267), культура бронзового века сохранялась в некоторых частях Британии вплоть до римского завоевания. Были ли бронзовые орудия, которые использовались в этих местах, привозными? Если да, то как они могли быть оплачены без промышленной деятельности; и какая причина может быть предложена для предполагаемого паралича? Промышленная активность раннего железного века в Британии не вызывает сомнений; и я сомневаюсь, что можно разработать какую-либо теорию, объясняющую прекращение торговли бронзолитейщиками одновременно с производством железа.

1043 См. с. 148, *выше*.

1044 См. J. Evans, Coins of the Anc. Britons, Suppl., p. 492; F. J. Haverfield, The Romanization of Roman Britain, 1906, pp. 20-1; и Vict. Hist. of ... Somerset, i, 198.

1045 Мне нечего добавить к тому, что я уже написал по этому вопросу (Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 521-3), кроме как сослаться в поддержку своего вывода на Rev. crit. d'hist. et de litt., nouv. sér, xxx, 1890, pp. 441-2, и E. Lavisse, Hist. de France, i, 1900 (by G. Bloch), p. 61, n. 2; и, для очень ясного, но едва ли полного резюме спора, на "Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt." M. G. Dottin, 1906, pp. 184-6. Не исключено, что пастбищные земли были общей

собственностью как в Галлии, так и в Британии. См. W. Robertson Smith, *The Religion of the Semites*, 1901, p. 95.

1046 См. с. 339, 346, *далее*.

1047 *Archaeol. Journal*, lix, 1902, pp. 213-6.

1048 *Archaeologia*, xlvi, 1881, p. 422. Cp. A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iii, 4-6.

1049 *Archaeologia*, xlvi, 1881, p. 451; *Reports Archit. Soc. of ... Lincoln, &c.*, xviii, 1885-6, p. 61; C. W. Dymond and H. G. Tomkins, *Worlebury*, 1886, pp. 69, 78.

1050 *Nat. Hist.*, xvii, 6 (4), § 42; 8, § 45. Cp. Bappo, *Rerum rust.*, i, 7, § 8. См. с. 515-7, *далее*.

1051 *Archaeologia*, xlvi, 1881, pp. 438-9; *Archaeol. Cambr.*, 5th ser., xiii, 1896, pp. 238-9; *Archaeol. Journal*, lix, 1902, pp. 213-6; *Reports Archit. Soc. of ... Lincoln, &c.*, xviii, 1885-6, p. 60.

1052 W. Holloway, *Hist. of Romney Marsh*, 1849, pp. 10-1; C. H. Pearson, *Hist. Maps of England*, 1870, pp. 4-5; R. Furley, *Hist. of the Weald of Kent*, i, 1871, p. 387, and map facing p. 26; *Journ. Brit. Archaeol. Association*, N. S., iii, 1897, p. 36; *Archaeol. Journal*, lx, 1903, p. 157. Cp. A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, i, 27, ii, 56, iii, 3.

1053 *Vict. Hist. of ... Hants*, i, 268-9; *ib.*, *Somerset*, i, 213-4.

1054 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 291, 338. См. с. 358-9, *далее*.

1055 *Archaeol. Journal*, lxii, 1905, p. 265.

1056 *Ib.*, li, 1894, p. 338.

1057 *Geogr.*, ii, 3, § 12. Cp. *Archaeologia*, xlvi, 1885, карта на стр. 380.

1058 См. *Vict. Hist. of ... Warwick*, i, 227, и pp. 704-5, *infra*.

1059 *Archaeol. Journal*, xlii, 1885, pp. 274, 300-2. См. также pp. 272 n. 1, 275-6, 297.

1060 *Ib.*, lx, 1903, pp. 155-6, 174.

1061 *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xxxi, 1875, pp. 266-75; C. W. Dymond and H. G. Tomkins, *Worlebury*, 1886, pp. 8 n. 3, 19-23, 29 n. 19, 50 § 4, 67 § 45, 69, 78; *Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc.*, li, 1905, pp. 17-28.

1062 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 233-46.

1063 *Archaeologia*, xlii, 1869, p. 46.

1064 Несколько ям, подобных ямам Маунт-Кабурна и содержащих аналогичные реликвии, были найдены в Сиссбери и Уинкелбери (*Archaeol. Journal*, xli, 1884, p. 76).

1065 *Archaeologia*, xlii, 1869, pp. 39, 48-50; xlvi, 1881, pp. 450-1, 456-8.

1066 *Oppidum autem Britanni vocant, cum silvas impeditas vallo atque fossa munierunt, quo incursionis hostium vitandae causa convenire consueverunt*. B. G., v, 21, § 3.

1067 См. с. 136, *выше*, и *Archaeologia*, xlvi, 1881, p. 458.

1068 B. G., vii, 30, § 4.

1069 Archaeol. Camb., 6th ser., vi, 1906, pp. 266-7. Два форта с оборонительными сооружениями такого типа известны в Пиблз-шире.

1070 B. G., ii, 29, § 2; vi, 32, § 4. Cp. Mém. de la Soc. nat. des ant. de France, 4^e sér., ii, 1871, pp. 141-2.

1071 См. с. 70, *выше*.

1072 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxiii, 1899, pp. 29-30.

1073 См. с. 138, *выше*, а также Archaeologia, xlvii, 1881, с. 438-9, 467; A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 238-9; Archaeol. Camb., 5th ser., xvi, 1899, pp. 106-8, 130; xvii, 1900, pp. 189, 195, 206, 209; Archaeol. Journal, lvii, 1900, pp. 52-6, 60-3, 66-7; Journ. Roy. Inst. Cornwall, xvi, 1904, pp. 73-83; и Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 122-4.

1074 См. с. 134, *выше*.

1075 Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1898-9 (1900), p. 20.

1076 См. Proc. Soc. Ant. Scot., xxix, 1895, pp. 131, 149-50.

1077 B. G., vii, 22.

1078 Proc. Soc. Ant. Scot., xxv, 1891, pp. 428, 438, 440, 444-5.

1079 *ib.*, xxxiii, 1899, pp. 15, 20-3, 26-32; xxxiv, 1900, p. 74. Подобный метод укрепления практиковали даки (Congrès archéol. de France, 1874 1876, p. 444), "в Данне-верке в Корборге, близ Шлезвига" (A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iii, 254), и в Нассай (Rev. de synthèse hist., iii, 1901, p. 45).

Известный лагерь на Херефордширском маяке интересен тем, что, как и Старый Сарум (Сорбиодунум), он содержит цитадель. Хотя в местных источниках она описывается как "британский лагерь", ее дата в настоящее время не определена. Хотя большинство предметов, найденных в нем, сравнительно поздние, Питт-Риверс (Journ. Anthr. Inst., x, 1881, p. 331) отметил, что керамика, похоже, указывает на его кельтское происхождение; но цитадель представляет собой трудность. Была ли она более поздним дополнением? См. также F. J. Haverfield, Archaeol. Survey of Herefordshire, 1896, pp. 3-4.

Каменные крепости Британских островов из "стеклокерамики" требуют краткого упоминания. В Англии их нет, но много в северных и западных графствах Шотландии и несколько во Франции. Очень сомнительно, что они существуют в Уэльсе или Ирландии (Archaeol. Journal, xxxvii, 1880, pp. 227, 234; D. Christison, Early Fortifications in Scotland, pp. 187, 190). Вопрос заключается в том, была ли витрификация, возникшая в результате пожара, случайной или преднамеренной; в некоторых случаях единственным способом решить его является установление путем раскопок степени витрификации (*ib.*, p. 192). Лучшие авторитеты пришли к выводу, что, когда стеклообразная часть форта невелика, это явление можно смело приписать случайности, возможно, сигнальному огню; но когда оно прослеживается почти по всему периметру вала, оно было преднамеренным (*ib.*, pp. 186-7; Archaeol. Journal, xxxvii, 1880, pp. 240-1; R. Munro, Prehist. Scotland, pp. 382-3). Возможно, строители хотели придать стенам прочность и сделать невозможным их разрушение (L'Anthr., xiv, 1903, pp. 330-1); или же, когда витрификация была ограничена верхней

поверхностью, защитники могли прочно закрепиться, а нападавшие - спотыкаться о рыхлые камни (D. Christison, op. cit., pp. 186-7). [См. добавления].

1080 Reports Archit. Soc. of ... Lincoln, &c., xviii, 1885-6, pp. 53-61; Archaeologia, lii, 1890, pp. 382-4; Vict. Hist. of ... Northampton, i, 147-9, 151-2. В Бинсейле и Клавердоне в Уорикшире есть лагеря, которые во многих отношениях напоминают лагерь Хансбери, но они не были раскопаны (Vict. Hist. of ... Warwick, i, 350).

Профессор Т. Маккенни Хьюз (Archaeologia, liii, 1892, p. 484) предполагает, что дамба Оффы могла "принадлежать к оборонительной системе бриттов". Все, что мы знаем, это то, что те дамбы, которые были раскопаны - Бокерли Дайк и Вансдаик - были римскими или постримскими (A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iii, p. xiii); и уж совсем невероятно, чтобы земляные сооружения, простирающиеся на территории, принадлежавшей нескольким племенам, были построены в то время, когда племена объединялись только на короткие периоды и в условиях неотложной и общей опасности. Ср. F. J. Haverfield, Archaeol. Survey of Herefordshire, 1896, p. 7, и Eng. Hist. Rev., xvii, 1902, pp. 628-9.

1081 См. с. 93, *выше*.

1082 Journ. Derbyshire Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xiii, 1891, pp. 194-9; xiv, 1892, pp. 247-8; xvii, 1895, p. 76; Vict. Hist. of ... Derby, i, 231-42. Ср. Association franç. pour l'avancement des sc., 32^e sess., 1903, 2^e partie, p. 890.

1083 Vict. Hist. of ... Bedford, i, 172. См. также p. 84, n. 1, *выше*.

1084 Geogr., iv, 4, § 3. Ср. Caesar, B. G., v, 12, § 3, 43, § 1, и Diodorus Siculus, v, 21, § 5. Вудкатс, одна из романо-британских деревень, исследованных Питт-Риверсом, была построена и в основном заселена бриттами (Excavations in Cranborne Chase, ii, 65, iii, 3); но, как отмечает профессор Хаверфилд (The Romanization of Roman Britain, pp. 18-9), "материальная жизнь была римской".

1085 B. G., v, 12, § 3.

1086 Athenaeus, iv, 36. Ср. Диодор Сикул, v, 28, §§ 4-5 и Страбон, iv, 4, § 3.

1087 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., iv, 1867-70, pp. 164-70; Journ. Brit. Archaeol. Association, xxxvi, 1880, pp. 254-61; J. Anderson, Scotland in Pagan Times, -the Iron Age, p. 207; R. Munro, Prehist. Scotland, pp. 348-9; B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, p. 266; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, pp. 541-7. Следует признать, что убедительных доказательств того, что какие-либо из корнуолльских подземных жилищ были заселены до римской оккупации, не существует (см. Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 367-9). Хижины-кластеры "Корнуолла, хорошим примером которых является Хризостер (W. C. Lukis, Prehist. Stone Monuments of the Brit. Isles, -Cornwall, p. 19), вероятно, были более поздними, чем хижины-круги того же графства. Некоторые из них, возможно, были построены до христианской эры, но они, несомненно, были заселены в римские времена (Vict. Hist. of ... Cornwall, i, 370).

1088 Archaeol. Journal, x, 1853, pp. 212, 215-9, 221-2; xviii, 1861, pp. 39-46; Proc. Soc. Ant. Scot., iii, 1863, pp. 128, 134-8, 141; xxxviii, 1904, pp. 102-22, 173-89, 548-58; Sir A. Mitchell, The Past in the Present, p. 58; Trans. Glasgow Archaeol. Soc., N. S., iv, 1902, pp. 189-90.

1089 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, pp. 116-7, 119, 147; xxxviii, 1904, p. 558.

1090 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxv, 1901, pp. 146-8; Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 35-6; A. Lang, The Clyde Mystery, p. 41.

1091 Journ. Anthr. Inst., xv, 1886, pp. 463-5; xxviii, 1899, pp. 150-4; R. Munro, The Lake-Dwellings of Europe, pp. 454, 459, 461, 475, 493. Доктор Манро (ib., pp. 490-2) отмечает, что "в первые века христианской эры распространение кранног в Шотландии и Ирландии тесно совпадает с четко определенной областью, в которой говорили на кельтском языке", хотя он признает, что "они не были найдены в юго-восточных провинциях Шотландии". "В этой более широкой области" [включая Южную Британию], - продолжает он, - "если предположить, что кельты были создателями или основателями этой системы, мы должны были бы найти некоторые остатки этих жилищ..... Именно об этом свидетельствуют общие исследования британских озерных жилищ, блуждающие остатки которых были найдены в Ллангорсе, Холдернессе, на озерах Норфолка и Саффолка, в Колд Эш Коммон и т.д. Все они, за исключением, пожалуй, свайных конструкций у Лондонской стены, по-видимому, старше большинства кранног Шотландии и Ирландии..... Принимая во внимание все эти факты... я склонен полагать, что здесь мы имеем свидетельство широко распространенного обычая, который лежит в основе последующего [за Цезарем] большого развития, которое озерные жилища получили в Шотландии и Ирландии. Более того, я считаю вероятным, что ранние кельты получили эти знания в результате контакта с обитателями свайных жилищ Центральной Европы".

Ллангорс - единственное валлийское место, где было найдено озеро-жилище (ib., p. 464). Я осмелюсь спросить доктора, почему озерные жилища так редки в Англии и Уэльсе, где, по его теории, они должны быть в изобилии; почему шотландские и ирландские кельты не применяли свои "знания" в течение нескольких веков после того, как достигли Британских островов; и почему озерные жилища не существуют (ib., p. 493) в Испании и Португалии, где кельты были многочисленны (G. Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt., pp. 324, 329-31, 349)? А если учесть, что свайные жилища есть в Новой Гвинее и Центральной Африке, разве нельзя предположить, что жители Британских островов не имели связи с Центральной Европой?

1092 Сп. Тацит, Germania, 24, и Archaeologia, xliii, 1871, pp. 439-40.

1093 Vict. Hist. of ... Somerset, i, 198.

1094 Report of ... the Brit. Association, 1893 (1894), p. 903; 1894, pp. 431-4; 1898, pp. 694-5; 1904 (1905), pp. 324-30; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., xlix, 1903, pp. 103, 107-8, 114-5, 120-1; 1, 1904, pp. 68-93; li, 1905, pp. 77-104; Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 395; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 126-7.

1095 Ib., p. 127; Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, p. 4.

1096 Diodorus Siculus, v, 30, § 1; Strabo, iv, 4, § 3; C. Elton, Origins of Eng. Hist., 1890, p. 110; Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1903, p. 10; Rev. arch., 4^e sér., i, 1903, pp. 337-42; H. d'A. de Jubainville, Les Celtes, pp. 337-42.

1097 J. O. Westwood, Lapidarium Walliae, 1876-9, p. 37, и pl. xxv, fig. 3; J. Rhys, The Welsh People, 1902, p. 567.

1098 B. G., v, 14, § 3.

1099 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904-5, pp. 345-6; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 50, 135.

1100 B. G., vi, 14, § 3.

1101 Bibl. Hist., v, 28, § 6.

1102 B. G., i, 29, § 1.

1103 *Ib.*, v, 48, §§ 3-4. Ср. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 715.

1104 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, p. 171. Ср. p. 368, *infra*, и F. J. Haverfield, The Romanization of Roman Britain, 1906, p. 9.

1105 Диодор Сикул, v, 31, § 2; Страбон, iv, 4, § 4; Афинея, iv, 37, vi, 49; Аммиан Марцеллин, xv, 9, § 8.

1106 Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 144. Ср. Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1901, p. 373.

1107 Vict. Hist. of ... Lancs, i, 246. В Дареме обнаружен только один (Vict. Hist. of ... Durham, i, 209).

1108 Excavations in Cranborne Chase, iv, 11, 59-61. Бронзовый раструбный кельт был найден в Канне, около Шафтсбери, в связи с английскими серебряными монетами (J. Evans, Coins of the Anc. Britons, p. 102).

1109 Archaeologia, xvi, 1812, pp. 348-9; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 83, 103-4. Если верно, что монеты входили в состав отложений Хагборн Хилл, то бронзовые орудия, должно быть, продолжали использоваться в Беркшире до очень позднего времени.

1110 Можно ли частично объяснить редкость британского железного оружия, предположив, что на протяжении большей части позднекельтского периода мечи и наконечники копий во многих случаях все еще изготавливались из бронзы? В гомеровскую эпоху орудия труда были железными, но оружие, о котором упоминает поэт, все из бронзы, несомненно, потому, что оружейники еще не научились закалять железо (Rev. arch., 4^esér., vii, 1906, pp. 284, 290-1, 294).

1111 B. G., v, 14, § 2.

1112 См. с. 161, 189, *выше*.

1113 F. J. Haverfield, The Romanization of Roman Britain, pp. 7-9. Ср. Vict. Hist. of ... Derby, i, 191-2, а также Solinus, 22, 12 (ed. Th. Mommsen, p. 234).

Я не знаю, стоит ли обращать внимание на утверждения Диодора (v, 32, § 3) и Страбона (iv, 5, § 4) о распространенности каннибализма в некоторых частях Британских островов. Если в них есть доля правды, то каннибалы, несомненно, унаследовали этот обычай от неолитических времен (стр. 113, *выше*). Замечание Страбона, которое, как он сам предупреждает нас, не опирается на авторитет, относится только к Ирландии. Диодор говорит, что некоторые бритты были каннибалами; но это замечание может относиться и к ирландцам. В одном из курганов близ Керкуолла (Archaeol. Journal, x, 1853, p. 217), как говорят, были найдены сломанные человеческие кости вперемешку с костями овец, что может быть, а может и не быть свидетельством каннибализма; и каждый ученый знает речь, которую Цезарь вкладывает в уста Критоognата, одного из арвернских вождей, заблокированных в Алесии (B. G., vii, 77, § 12). Что касается противоестественных пороков, в которых Диодор (v, 32, § 7), Страбон (iv, 4, § 6) и другие обвиняют кельтов, то они широко распространены среди цивилизованных народов современной Европы.

1114 См. H. J. Mackinder, Britain and the British Seas, pp. 177-9.

1115 См. с. 288, далее.

1116 B. G., v, 9, § 4; 11, § 9.

1117 Агрикола, 12.

1118 Journ. Brit. Archaeol. Association, xxviii, 1872, p. 42; Archaeologia, xlvi, 1881, p. 467; lii, 1890, pp. 761-2; Trans. Epping forest ... Field Club, ii, 1882, p. 65; C. W. Dymond and H. G. Tomkins, Worlebury, 1886, p. 78; Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 419-20; Archaeol. Journal, lix, 1902, pp. 213-6.

1119 См. Rev. arch., 3^e sér., xli, 1902, p. 428, и мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1903, p. 12, n. 1.

1120 См. B. G., i, 18, §§ 6-7.

1121 Tacitus, Ann., xii, 36.

1122 См. с. 296, далее.

1123 B. G., vi, 19, §§ 1-2. Ср. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 521-2.

1124 B. G., vi, 19, § 3. М. д'Арбуа де Жубенвиль (Études sur le droit celt., i, 1895, p. 241) считает, что если *uxores* означает "жены", то заявление Цезаря не согласуется с обычаем, регулировавшим назначение приданого, и, соответственно, придает этому слову значение "наложницы". Мне кажется столь же опрометчивым предположить, что Цезарь ошибся, и что *uxores* означает "жены" в § 1 и "наложницы" в § 3. Не можем ли мы предположить, что власть мужа была ограничена общественным мнением?

1125 B. G., vi, 19, § 3.

1126 См. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1903, с. 12-5.

1127 *Ib.*, 1899, pp. 525-7.

1128 См. W. Robertson Smith, The Religion of the Semites, 1901, pp. 31-2, 38-9.

1129 Ausonius, Clariae urbes, xiv, 31-2; Gildas, Hist., 2. Ср. J. Rhys, Celtic Heathendom, 1888, p. 106; Sir A. Lyall, Asiatic Studies, i, 1899, pp. 12, 20-2; и E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, pp. 212-4.

1130 См. J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, p. 154.

1131 Corpus Inscr. Lat., vii, 507; J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 104.

1132 См. Rev. celt., ii, 1873-5, p. 1; iv, 1879-80, pp. 57-8; xviii, 1897, p. 259; E. B. Tylor, Prim. Культура", ii, 1903, с. 221, 228.

1133 Ср. J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 106, с G. Dottin, La rel. des Celtes, 1904, p. 60.

1134 М. Джуллиан (Rev. des études anc., iv, 1902, p. 101) указывает, что тексты делятся на две группы, одна из которых, все после 100 г. до н. э., посвящена трансальпийским кельтам, а другая, в основном более ранняя, - всем остальным, кроме бриттов.

1135 Rev. celt., xii, 1891, p. 316; Rev. num., 3^e sér., ii, 1884, pp. 179-202; Rev. des études anc., iv, 1902, p. 279, n. 2.

1136 "Мы сильно расстроимся, - говорит М. Доттин (La rel. des Celtes, pp. 7-8), - если скажем, что все древние *Меркуриаки* Франции, называемые сегодня Меркурей, Меркурий, Меркурий, Меркурий, являются производными от имени умершего Меркурия. Они происходят от имени римлянина Меркурия, столь часто встречающегося в надписях, и просто обозначают *фонд*, принадлежащий галло-римлянину от имени Меркурия".

1137 J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 235. См. также Rev. celt., iv, 1879-80, p. 45; x, 1889, pp. 485, 487, 489; H. Gaidoz, Esquisse de la rel. des Gaulois, 1879, p. 11, Études de mythologie gaul., -Le dieu gaul. du soleil, 1886, pp. 90-1, 93; Rev. num., 3^e sér., ii, 1884, p. 201, n. 1; Archaeol. Review, ii, 1889, p. 124; Journ. Brit. Archaeol. Association, 1, 1894, pp. 105-9; и G. Dottin, La rel. des Celtes, pp. 5-16, 56-7, 60.

1138 Цезарь не говорит, что Меркурий был верховным божеством галлов, а только самым горячо почитаемым: он прямо говорит, что они считали своего Юпитера повелителем небожителей. Не следует думать, - говорит сэр Альфред Лайалл (Asiatic Studies, i, 1899, p. 121), - что даже высшие боги индуизма скрылись за простыми церемониальными алтарями, подобно конституционным монархам..... Но, похоже, среди них есть много степеней доступности, от Брахмы, который, с тех пор как создал мир, больше не заботится о нем и, естественно, вознагражден владением лишь одним или двумя из миллиона храмов индуистских богов" и т. д.

1139 B. G., vi, 17.

1140 De divin., i, 41, § 90. Ср. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 532, n. 13.

1141 H. Gaidoz, Études de mythol. gaul., -Le dieu gaul. du soleil, p. 91. Ср. E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, pp. 252, 254.

1142 De his eandem fere quam reliquae gentes habent opinionem. B. G., vi, 17, § 2.

1143 См. Rev. des études anc., vi, 1904, p. 329. Ср. Sir A. Lyall, Asiatic Studies, i, 1899, pp. 2-3, 6.

1144 См. W. Robertson Smith, The Religion of the Semites, 1901, pp. 16-8, 29, 253-6, 263.

1145 См. с. 273 n. 7, 284, далее, и G. Boissier, La rel. des Romains, i, 1892, pp. 335, 340-1.

1146 Folk-Lore, xvii, 1906, pp. 32, 324. См. серию статей г-на А. Б. Кука в том же томе и в первом номере тома xviii.

1147 W. Warde Fowler, The Roman Festivals, 1899, p. 333.

1148 *Ib.*, p. 347. Ср. W. Robertson Smith, The Religion of the Semites, 1901, p. 64.

1149 J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 49; G. Dottin, La rel. des Celtes, p. 12. Меркурий также почитался больше всех других богов у германцев, о которых писал Тацит (Germ., 9).

1150 B. G., v, 22, § 3.

1151 H. d'A. de Jubainville, Les Celtes, pp. 39-40, 44. Ср. J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 220.

1152 J. Rhys, Celtic Heathendom, pp. 39, 41-2.

1153 М. Камиль Жюллиан (Rev. des études anc., iv, 1902, p. 109, n. 1) указывает, что в томе vii [p. 331] Corpus inscr. Lat. имеется шестьдесят одна надпись в честь Марса [из которых, однако, восемь неопределенных] и только восемь в честь Меркурия; большая популярность Марса также очевидна в дополнениях, опубликованных в Ephemeris epigraphica (iii, 1877, pp.

125, 128; iv, 1881, p. 196; vii, 1892, pp. 289, 299, 313, 324, 332, 334, 352). Но не следует принимать во внимание те надписи, в которых имя Марса не сочетается с именем кельтского божества, хотя даже с этой оговоркой главенство Марса остается незатронутым.

1154 См. *Rev. des études anc.*, iv, 1902, p. 109, n. 1. Даже в Галлии культ Марса, по-видимому, преобладал среди аквитанцев (*ib.*, pp. 106-7, и *Corpus inscr. Lat.*, xiii, 87, 108-17, 209-13).

1155 г. В. G., vi, 17, §§ 3-5. Ср. J. Rhys, *Celtic Heathendom*, pp. 49-50.

1156 *Corpus inscr. Lat.*, vii, 84.

1157 *Pharsalia*, i, 445-6.

1158 На Британских островах нет никаких следов поклонения Эсусу, если только М. д'Арбуа де Жюбенвиль (*Les Celtes*, p. 63) не прав, считая, что Эсус был богом, чья фамилия была Смертуллос, и что Смертуллос, кельтский Поллукс, должен быть отождествлен с ирландским Кухулайнном (см. также *Fragm. hist. Graec.*, ed. Didot, i, 1841, p. 194, fr. 6; *Diodorus Siculus*, iv, 56, § 4; *Corpus inscr. Lat.*, xiii, 3026 с; и H. d'A. de Jubainville, *Principaux auteurs à consulter sur l'hist. des Celtes*, p. 88). Эсус изображен в виде дровосека, который валит дерево на № 2 из четырех алтарей, обнаруженных в Париже в 1710 году, а Смертуллос появляется справа на № 3, угрожая змее дубиной. М. д'Арбуа несколько опрометчиво делает вывод (*La civilisation des Celtes*, 1899, p. 173), что, поскольку существовал бритт по имени Эсунектус, который, возможно, был переселенцем из Галлии, Эсусу поклонялись в Британии. Имя AESV встречается на монете иценов, но его значение неясно (*J. Evans, Coins of the Anc. Britons*, p. 386). Схолиасты Лукана отождествляли Эсуса с Меркурием; но их авторитет в этом вопросе ничтожен (см. *Rev. celt.*, xviii, 1897, p. 117). Однако профессор Рис недавно изучил надпись (*Celtic Inscr. in France and Italy*, 1907, p. 56), которая заставляет его квалифицированно поддержать это отождествление.

1159 *Corpus inscr. Lat.*, vii, 747, *1114d*; H. Gaidoz, *Esquisse de la rel. des Gaulois*, p. 12; W. H. Roscher, *Lex. der griech. und röm. Mythol.*, i, 1884-6, col. 1286-93; *Rev. arch.*, 3^e sér., xxvi, 1895, pp. 309, 317; 4^e sér., ii, 1903, pp. 348-50; *Rev. des études anc.*, vii, 1905, pp. 234-8.

1160 *Rev. celt.*, xviii, 1897, pp. 140-1.

1161 *Corpus inscr. Lat.*, vii, 168.

1162 Моя критика теории М. С. Рейнаха поддержана, как я рад видеть, М. Юллианом (*Rev. des études anc.*, v, 1903, pp. 217-9).

1163 H. Gaidoz, *Études de mythologie gaul.*, -Le dieu gaul. du soleil, &c., pp. 96-7.

1164 H. Gaidoz, *Études de mythologie gaul.*, -Le dieu gaul. du soleil, &c., pp. 7, 61-3, 66, 92, 96; *Corpus inscr. Lat.*, vii, 879, 882; J. Rhys, *Celtic Heathendom*, pp. 55-6; *Class. Rev.*, xvii, 1903, p. 420; *Guide to the Ant. of the Early Iron Age* (Brit. Museum), pp. 60, 136, 152; *Rev. des études anc.*, vii, 1905, pp. 156-7; *Folk-Lore*, xvi, 1905, p. 272, n. 9. Предположение о том, что колеса были деньгами, больше не признается компетентными антикварами (A. Blanchet, *Traité des monn. gaul.*, pp. 27-8).

1165 J. G. Frazer, *Golden Bough*, iii, 1900, p. 326.

1166 J. Rhys, *Celtic Heathendom*, pp. 74-5.

1167 Corpus inscr. Lat., vii, 200, 203, 875, 1062. Cp. W. H. Roscher, Lex. der griech. und röm. Myth., i, 1884-6, col. 819, и H. d'A. de Jubainville, Les Celtes, p. 35.

1168 *Ib.*, p. 33. Cp. J. Rhys, Celtic Inscr. in France and Italy, p. 11.

1169 Corpus inscr. Lat., vii, 1345; Trans. Cumberland and Westmorland Ant. and Archaeol. Soc., xv, 1899, p. 463.

1170 Corpus inscr. Lat., vii, 1082. "On se tromperait grandement," says M. d'A. de Jubainville (Les Druides, 1906, p. 68), "si l'on croyait qu'il y eut entre le dieu gaulois *Belenus* ... et les dieux gaulois *Grannos* et *Borvo* [все они были ассимилированы с Аполлоном] ... une analogie quelconque ... Le dieu *Maponus*, "jeune fils", n'avait probablement de commun avec Apollon que la jeunesse éternelle.

1171 Профессор Рис (Celtic Heathendom, p. 126) говорит, что "большинство останков древности, связанных с его храмом, делают его своего рода Юпитером", но добавляет (*ib.*, p. 130), что он "был не просто Нептуном... он был также Марсом, как свидетельствуют надписи в Лиднее". Но свидетельство надписей (Corpus inscr. Lat., vii, 138-40) состоит просто в букве М; и Хюбнер, к которому апеллирует профессор, подвергает сомнению его собственное предположение о том, что М означает *Marti*. [Из одной из статей г-на А. Б. Кука в Folk-Lore (xvii, 1906, p. 39, n. 1) я узнал, что Хюбнер (Jahrbuch des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande, Heft lxi, 1879, pp. 29-46) исправил и дополнил рассказ о Нодонсе, который он привел в *Corpus*, и интерпретировал *D. M. NODONTI* как d(eo) m(agno) - "великий бог" - чтение, которое позволяет нам рассматривать его, как и г-н Кук, как "Юпитер и Нептун, свернутые в одно"].

1172 Folk-Lore, xvii, 1906, pp. 30, 39.

1173 H. d'A. de Jubainville, Les Celtes, pp. 33-5.

1174 *Ib.*, pp. 54-6.

1175 J. Rhys, Celtic Inscr. in France and Italy, p. 14.

1176 B. G., vi, 18, § 1. Cp. Tacitus, Germ., 2.

1177 К. Юллиан в Daremberg и Saglio, Dict. des ant. grecques et rom., ii, 1892, p. 280. Cp. Bull. de l'Acad. des inscr., 1887, p. 443, и Rev. arch., xx, 1892, pp. 208, 213.

1178 Rev. celt., xvii, 1896, pp. 45-59. Cp. G. Dottin, La rel. des Celtes, pp. 21-2. Кельтское имя бога на алтаре в Сарребурге - Суцеллос.

1179 C. de Clarac, Musée de sculpture ant. et mod., -Planches, t. iii, 1832-4, pl. 398 [670]; Comptes rendus ... de l'Acad. des inscr., 4^e sér., xv, 1887, p. 444.

1180 S. Reinach, Antiquités nat., -Descr. raisonnée du musée de St. Germain-en-Laye, pp. 137, 156-68; H. Gaidoz, Le grand dieu gaul. chez les Allobroges, 1902, p. vi. Cp. J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 81, и Folk-Lore, xvi, 1905, p. 273. Профессор Рис и М. Г. Блох (E. Lavissee, Hist. de France, i, 51-2) отождествляют Дис Патера с Цернунносом (см. с. 284, *infra*). Cp. W. Warde Fowler, The Roman Festivals, p. 286.

М. Н. Gaidoz (Rev. arch., 3^e sér., xx, 1892, p. 213) говорит, что поклонение Dis Pater в Британии засвидетельствовано - и вряд ли нуждается в засвидетельствовании - двумя надписями (Corpus inscr. Lat., vii, 154, 250). Первая не заслуживает цитирования. Вторая - одна из многих

надписей, адресованных *ди Манам*, которые содержатся в *Corpus* и в *Ephemeris epigraphica* (тома iii и vii), - содержит слова *Secreti Manes qui regna Acherusia Ditis incolitis*.

1181 B. G., vi, 21, § 2.

1182 Germ., 9.

1183 Rev. des études anc., iv, 1902, p. 228; v, 1903, p. 106.

1184 См. G. Boissier, La rel. rom., i, 6.

1185 Class. Rev., xviii, 1904, pp. 361, 367-72, 375; Folk-Lore, xv, 1904, p. 264; xvi, 1905, p. 321; xvii, 1906, p. 30.

1186 Rev. des études anc., iv, 1902, p. 221.

1187 *Ib.*, v, 1903, p. 110.

1188 *Ib.*, vi, 1904, pp. 111 n. 1, 134 n. 4; A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, ii, 1805-6.

1189 Folk-Lore, xvii, 1906, pp. 59, 71.

1190 Rev. des études anc., iv, 1902, pp. 110-4.

1191 G. Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt., pp. 234-5.

1192 См. Rev. celt., xxv, 1904, pp. 130-1.

1193 Corpus inscr. Lat., vii, 168a, 221, 348, 559; Ephemeris epigr., iii, 1877, p. 120; iv, 1881, p. 198a; Rev. des études anc., viii, 1906, pp. 53-8.

1194 Rev. celt., i, 1870-2, pp. 306-19.

1195 Corpus inscr. Lat., xiii, pars i, fasc. i, p. 249.

1196 J. Rhys, Celtic Heathendom, p. 99.

1197 Rev. celt., i, 1870-2, pp. 306-19.

1198 Diodorus Siculus, v, 29, § 4; Rev. celt., viii, 1887, pp. 47, 59, n. 13; H. d'A. de Jubainville, La civilisation des Celtes, pp. 374-5; Rev. des études anc., v, 1903, p. 252.

1199 См. E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, pp. 229-34.

1200 J. Evans, Coins of the Ancient Britons, p. 121, Suppl., p. 477; Cf. Rev. celt., xxi, 1900, pp. 297-9.

1201 B. G., vii, 88, § 4; E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., iii, 1890, pl. xii; S. Reinach, Répertoire de la statuaire grecque et rom., ii, 746-7; H. d'A. de Jubainville, La civilisation des Celtes, 1899, pp. 390-1; Rev. des études anc., vi, 1904, p. 48.

1202 Corpus inscr. Lat., xiii, 3026 *b*, c. Cp. G. Dottin, La rel. des Celtes, pp. 20-1, 28, и Rev. celt., xxvi, 1905, p. 199. М. д'Арбуа де Жубенвиль (*ib.*, p. 195) считает, что первоначально Эпона была обожествленной кобылой, а женщина на статуях - греческим дополнением. Cp. A. Lang, Custom and Myth, 1885, pp. 118-20, и Sir A. Lyall's Asiatic Studies, i, 1899, p. 18.

1203 xxii, 57, § 10; xxiii, 24, § 11.

1204 ii, 32, § 6.

1205 B. G., vi, 13, § 10, 17, § 5; Tac., Ann., xiv, 30; Dion Cassius, lxii, 7, § 3. Cp. G. Dottin, La rel. des Celtes, p. 30. Страбон (iv, 4, § 6), Диодор Сикул (v, 27, § 4), Плутарх (Caesar, 26) и Суэтоний (Divus Iulius, 54) говорят о храмах в Трансальпийской Галлии; но все археологи признают, что слова, которые они использовали - *τέμενος*, *ἱερόν*, *fanum* и *templum* - не обозначали крытых зданий. Однако я думаю, что Ливий (xxii, 57, § 10, xxiii, 24, § 11) имел в виду именно такие здания. Был ли он хорошо информирован - другой вопрос. Cp. Rev. des études anc., iv, 1902, pp. 279-80.

1206 Tacitus, Germ., 9.

1207 Ливий, i, 31, § 3. Cp. W. Warde Fowler, The Roman Festivals, pp. 338-9, и J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, pp. 210-1.

1208 Rev. celt., xiii, 1892, pp. 190-3. Cp. т. xi, 1890, с. 225. М. д'А. де Жубенвиль (Rev. arch., 4^{esér.}, viii, 1906, p. 146) говорит, что "жизнь святого Самсона обозначает мотив *симулякра* из левого камня, *ляпис станс*, который является объектом культа в Большой Бретани в середине VI^е века" и т. д.

1209 Pausanias, vii, 22, § 4.

1210 M. Jullian (Rev. des études anc, iv, 1902, pp. 284 n. 6, 285 n. 1), ссылаясь на отрывок, в котором Лукан (iii, 412-3) описывает рошу друидов близ Массилии, - *simulacraque maesta deorum Arte carent caesisque exstant informia truncis*, и интерпретируя его иначе, чем М. Рейнах, утверждает, что симулякры Цезаря "не могут обозначать предметы, имевшие до сих пор смутный аспект человеческой формы". Что касается "статуй-менгиров", которые аббат Эрме (Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist., 1900 1903, pp. 335-8) рассматривает как фигуры божеств, см. стр. 200 *выше*, и ср. E. B. Tylor, Prim. Culture, ii, 1903, p. 168.

1211 Rev. celt., xiii, 1892, p. 199.

1212 М. д'А. де Жубенвиль (ib., xlvii, 1906, p. 122) утверждает, что отсутствие доримских галльских статуй объясняется не друидическим влиянием, а тем, что галлы строили свои дома не из камня, а из дерева и поэтому не владели искусством скульптуры! Однако в Бибракте были найдены дома, построенные из камня. См. Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist., 1900 (1902), pp. 418-9.

1213 Августин, De civ. Dei, iv, 31.

1214 Germ., 9.

1215 G. Boissier, La rel. rom., 1892, pp. 8, 35. Cp. Овидий, Fasti, vi, 295.

1216 См. Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 115.

М. Камиль Юллиан (Rev. des études anc., v, 1903, p. 251, n. 1) утверждает, что Цезарь (B. G., vi, 19, § 4) не говорит, что кремировали богатых, а только их рабов. Интерпретация М. Юллианом этого известного отрывка, как мне кажется, уникальна; так или иначе, утверждение в тексте опирается на определенные археологические данные. См. Rev. celt., xx, 1899, pp. 119-20; Rev. de synthèse hist., 1901, p. 50; и Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 84.

1217 Archaeologia, lii, 1890, pp. 320, 322, 325.

1218 J. R. Mortimer, Forty Years' Researches, p. 357.

1219 J. Anderson, Scotland in Pagan Times, - the Bronze and Stone Ages, p. 229.

1220 Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, pp. 1-3; Archaeol. Journal, xlv, 1887, p. 271; Archaeol. Cant., xxvi, 1904, pp. 11-2; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 109.

1221 Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 106-7, 110-1. Ср. Crania Britannica, ii, pl. 6 и 7, p. 6. Мистер Реджинальд Смит (Guide, &c., p. 112) отмечает в отношении "датских могил" близ Дрифилда, в Восточном Райдинге Йоркшира, что "тела лежали безразлично на правом или левом боку, хотя у большинства голова находилась в северном конце могилы: таким образом, - добавляет он, - не было тенденции смотреть на солнце, как в бронзовый период". Поскольку тела, на какой бы стороне они ни лежали, должны были быть обращены либо к утреннему, либо к полуденному солнцу, наблюдение г-на Смита, очевидно, предполагает, что в бронзовом периоде трупы укладывали так, чтобы они были обращены к утреннему солнцу, что далеко не всегда было неизменным правилом. См. с. 188-9, *выше*, и цитируемые там источники; также Wilts Archaeol. and Nat. Hist. Mag., x, 1866, p. 101. К сожалению, сэр Р. К. Хоар, от которого мы узнаем, что в Уилтшире трупы обычно клали головой на север, не сообщает, на правый или на левый бок. (См. Дополнения.)

1222 J. Romilly Allen, Celtic Art, pp. 63-71; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 104-20.

1223 *Ib.*, p. 112.

1224 *Ib.*, p. 122; W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 208-12.

1225 B. G., vi, 19, § 4.

1226 Или, как предполагает д-р Эванс, который упоминает оба варианта (Archaeologia, lii, 1890, p. 326), для введения пищи. См. с. 115-6, *выше*.

1227 Archaeologia, lii, 1890, pp. 324-7. Ср. Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 82-3, и см. также W. C. Borlase, Nenia Cornubiae, pp. 247-51.

1228 Vitae phil., ed. Didot, p. 2, ll. 22-3.

1229 B. G., vi, 13, § 11.

1230 Diogenes Laertius, ed. Didot, p. 1, l. 11.

1231 B. G., vi, 21, § 1.

1232 *Ib.*, 16, § 1.

1233 См. Rev. des études anc., iv, 1902, p. 102.

1234 B. G., vi, 21, § 1.

1235 Аппиан, De venatione, 34, §§ 1-3.

1236 См. Rev. des études anc., vi, 1904, pp. 47-8, 53, 55, 59-60.

1237 См. p. 291, n. 2, *infra*.

1238 "Политическое состояние народа Британской Британии, - говорит профессор Рис (Celtic Britain, 3rd ed., 1904, pp. 57, 61), - к концу раннего железного века и к моменту обретения независимости лучше всего изучать в связи с состоянием Галлии, описанным Цезарем..... Положение вещей, с политической точки зрения, существовавшее в Галлии,

скорее всего, существовало и среди белгских племен в Британии". То есть профессор признает, что политическая часть описания Цезаря относится к белгам и другим британским племенам как Галлии, так и Британии. Однако он настаивает на том, что та часть того же описания, которая касается друидизма и неразрывно связана с политической частью, не имеет никакого отношения ни к белгам, ни к другим бритонам.

1239 Профессор Рис практически признает это, когда говорит, что на бриттский диалект в значительной степени повлиял язык аборигенов. См. p. 452, n. 8, *infra*.

1240 Проблема происхождения друидизма интересна как пример расхождений, которые существуют между кельтскими учеными почти по всем важным вопросам кельтской религии, а также потому, что она еще раз иллюстрирует работу этого мощного, но неустойчивого двигателя - ума профессора Риса. Первое известное упоминание о друидизме, суть которого воспроизведена в "Жизни философов" Диогена Лаэртца, содержится в сочинении Сотииона Александрийского, жившего около 200 г. до н. э. Из него М. д'Арбуа де Жюбенвиль (*Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes*, 1902, pp. 187-8) делает вывод, что белгийские захватчики Британии нашли друидизм процветающим там примерно в этот период и перенесли его в страну, которую они покинули, но с которой поддерживали постоянную связь. М. д'Арбуа последовательно придерживался этой точки зрения в течение многих лет; и под его влиянием профессор Рис утверждал в 1879 году (*Lectures on Welsh Philology*, 2nd ed., pp. 83-4), что друидизм достиг Галлии "несомненно, через белгов, которые поселились в Британии". Однако теперь профессор справедливо полагает, что белгам в Британии предшествовали другие бритоны (*Celtic Britain*, 1904, p. 4); и поэтому кажется, что дата первого упоминания друидизма не дает никакой подсказки о месте его возникновения. Более того, профессор Рис давно придерживается мнения, что "нет никаких доказательств того, что у какого-либо бельгийского или бриттского народа когда-либо были друиды" (*ib.*, 2nd ed., 1884, p. 69; 3rd ed., 1904, p. 69; *Report of ... the Brit. Association*, 1900, p. 894). Соответственно, в 1901 году он утверждал (*Celtic Folk-lore*, ii, 623, 685), что гойдельские захватчики Британии (существование которых, напомним читателю, отрицается некоторыми кельтскими учеными) "получили свою магию и друидизм" от "[воображаемой] карликовой расы *сидов*" (см. p. 391, *infra*). Но в 1900 г. (*The Welsh People*, p. 83) и снова в 1902 г. (*ib.*, 3rd ed.) он утверждал, что друидизм был "развит континентальными гойделями, или, скорее, принят ими от аборигенов". Предположительно, у них уже были друиды, когда они вторглись в Британию, и им не было нужды заимствовать их у *сидов*. Однако к 1904 году профессор, похоже, пришел к выводу, что друидизм возник независимо среди аборигенов как Галлии, так и Британии, и что у тех и других он был унаследован от общих предков; ибо, сообщив нам (*Celtic Britain*, 3rd ed., p. 69), что друидизм "можно предположить, что возник" среди "некельтских аборигенов" Британии, он продолжает говорить, что он "обладал определенными характеристиками, которые позволили ему договориться с кельтским завоевателем, как в Галлии, так и на Британских островах"; а на странице 73 он замечает, что "трудно принять веру.....что друидизм зародился здесь", и заключает, что "кельты нашли его и там, и здесь [в Галлии] общей религией некоторых аборигенных жителей". Но утомленный студент, который надеется, что ему позволят согласиться с этим выводом, отвлекается, обнаружив, что на странице 4 этой самой книги, где профессор настаивает на том, что "нет никаких доказательств того, что какой-либо ... друидов", он утверждает, что "следы [гойделов] трудно обнаружить на континенте" (*Celtic Britain*, p. 4). На этот раз вывод напрашивается сам собой: галлы, друидов которых описывал Цезарь, не были ни гойделями, ни бритонами! Вряд ли стоит добавлять, что с тех пор профессор убедился (см. с. 410, *далее*), что следы континентальных гойделов имеются в изобилии.

Как мы уже видели (с. 114, *выше*), М. С. Рейнах (Acad. des inscr. et belles-lettres, -comptes-rendus de l'année 1892, 4^esér, xx, 6-7) приписывает мегалитические памятники Галлии друидическому влиянию, утверждая, что их строительство необъяснимо, если не исходить из гипотезы "религиозной аристократии, осуществляющей почти абсолютную власть над многочисленным населением" (Rev. celt., xiii, 1892, p. 194). Конечно: но если сделать справедливый вывод, что эта иерархия состояла из друидов, то нельзя ли утверждать, что друидизм был всемирным институтом или, по крайней мере, был связан с грубыми каменными памятниками? С другой стороны, профессор Й. фон Пфлюгк-Харттунг (Trans. Roy. Hist. Soc., N. S., vii, 1893, p. 57) не видит оснований для предположения, что друидизм изначально был неарийским.

М. Камилль Жюллиан (Rev. des études anc., vi, 1904, p. 260), кажется, склонен считать, что жрецы (sacerdotes) цизальпийских Бойев (Livy, xxiii, 24, § 12) были друидами; и я признаю, что невозможно доказать, что они ими не были.

[М. д'А. де Жубенвиль в своем последнем томе (Les Druides, p. 13) делает вывод из заявления Цезаря, что друидизм зародился в Британии, что он был гойдельского (почему не догойдельского?) происхождения, и утверждает (pp. 22-3), что он был навязан гойделями своим галло-британским завоевателям.

1241 Ann., xiv, 30. Ср. Плиний, Nat. Hist., xxx, 1 (4), § 13.

1242 B. G., vi, 13-4, 16.

1243 Hoc maxime ad virtutem excitari putant metu mortis neglecto (ib., 14, § 5). См. p. 295, *infra*.

1244 Это утверждение, я признаю, можно оспорить. Цезарь (B. G., vii, 33, § 4) прямо не говорит, что друиды осуществляли данное право, а жрецы (sacerdotes); и утверждается, что эти жрецы, возможно, не были друидами (см. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 534, п. 3, и G. Dottin, La rel. des Celtes, p. 41). Но, насколько нам известно, единственным другим именем, обозначающим священника в Галлии, было *gutuate*, которое встречается в двух галло-римских надписях (ib., и Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 818); и я сомневаюсь, что можно доказать, что в доримские времена *gutuate* не был друидом. Как бы то ни было, учитывая то, в каких выражениях Цезарь описывает друидов, учитывая то, что он говорит об их власти, политической и юридической, а также духовной (*fere de omnibus controversiis publicis privatisque constituunt*), мне трудно поверить, что они позволили бы какому-либо священнику, не принадлежащему к их числу, выполнять очень важную функцию, которую он описывает в B. G., vii, 33. [Для подтверждения утверждения в тексте см. H. d'A. de Jubainville, Les Druides, p. 159, который, однако (pp. 2-6), настаивает на том, что *gutuampi* были отличны от друидов].

1245 Tacitus, Ann., xiv, 30; Diodorus Siculus, v, 31, § 3.

1246 Chronica minora, ed. Th. Mommsen, iii, 1898, p. 182, 11, 14-7. Ср. E. B. Tylor, Prim. Culture, i, 1903, pp. 104-8; Rev. celt., xxvi, 1905, p. 289; и Sir A. Lyall, Asiatic Studies, ii, 1899, pp. 312-3. О друидической практике человеческих жертвоприношений см. N. Fréret, Œuvres complètes, xviii, 1796, pp. 264-72; Nouvelle rev. hist. du droit français et étranger, 1898, pp. 289-300; Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 533; и J. G. Frazer, The Golden Bough, iii, 1900, pp. 319-23, 326.

1247 М. Г. Блох (Rev. internat. de l'enseignement, Août, 1895, p. 151), ссылаясь на Цезаря (B. G., vi, 13, § 5), утверждает, что тяжущиеся, обращавшиеся к друидам, вероятно, все

принадлежали к высшему классу (*equites*), которые, имея неограниченные права на своих иждивенцев (*ib.*, § 3), несомненно, решали их споры.

Смысл "наград и наказаний" (*praemia poenasque*), которые устанавливали друидические судьи, неясен. См. H. d'A. de Jubainville, *Études sur le droit celt.*, i, 80-1; G. Dottin, *Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt.*, p. 190; и Sir H. Maine, *Early Hist. of Inst.*, 1875, p. 136.

1248 *Rev. internat. de l'enseignement*, Août, 1895, pp. 149-50.

1249 B. G., v, 55, § 3. Cp. viii, 30, § 1.

1250 *Ib.*, vi, 13, § 10.

1251 *Bibl. hist.*, v, 28, § 6.

1252 Аммиан Марцеллин, xv, 9, § 8.

1253 Например, у Фюстеля де Куланжа (*Rev. celt.*, iv, 1879-80, p. 53).

1254 H. Gaidoz, *Esquisse de la rel. des Gaulois*, p. 18.

1255 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, p. 98. Пентаграмма, которая, по словам профессора Тайлора (*Ency. Brit.*, xv, 1883, p. 203), является "интересным доказательством традиции пифагорейцев", также была обнаружена на недавно найденной британской монете (J. Evans, *Coins, &c., -Suppl.*, p. 573); на ковше в Карнарвоншире (*Archaeol. Cambr.*, 6th ser., v, 1905, p. 256); на камешке в брохе в Бурриане, Оркней (*ib.*); и на галльских монетах карнутов, сенонов, суессингов и реми (A. Blanchet, *Traité des monn. gaul.*, pp. 331, 360, 378, 385-6).

М. д'Арбуа де Жубенвиль (*Études sur le droit celt.*, i, 1895, p. 5), ссылаясь на Mela, iii, 2, § 19 (*unum ex his quae praecipiant in vulgus effluxit, videlicet ut forent ad bella meliores, aeternas esse animas vitamque alteram ad manes. Itaque cum mortuis cremant ac defodiunt apta viventibus*), утверждает, что учение друидов отличалось от учения Пифагора: они не насаждали метемпсихоз, а лишь бессмертие души. Он также настаивает, цитируя Валерия Максима, ii, 6, § 10, что, по мнению галлов, грядущая жизнь была аналогична земной (см. N. Fréret, *Œuvres complètes*, xviii, 1796, pp. 182-8). Но не доказано, что Цезарь, чей авторитет выше, чем у Мелы, и чье свидетельство в действительности не опровергается им, был дезинформирован, когда говорил, что друиды учили *ne interire animas, sed ab aliis post mortem transire ad alios*; и сам Валерий Максим замечает, что вера галлов была идентична вере Пифагора. Многие христиане, верящие в бессмертие души, также верят или думают, что верят, в переселение душ. Тем не менее, как я уже предположил в тексте, вполне возможно, что даже друиды не проповедовали пифагорейскую доктрину метемпсихоза и что Цезарь не намеревался передать, что они это делали.

1256 Э. Б. Тайлор, *Прим. Culture*, ii, 1903, pp. 75-83.

1257 *Ib.*, pp. 63-5, 77; *Rev. de l'hist. des rel.*, xiv, 1886, p. 61; G. Dottin, *La rel. des Celtes*, pp. 35-7.

1258 B. G., vi, 14, § 6.

1259 См. *Rev. celt.*, iv, 1879-80, pp. 51-2.

1260 B. G., vi, 18, § 2; Плиний, Nat. Hist., xvi, 43 (95), § 250. Германцы имели такое же представление о ночи и дне, как и галлы (Tacitus, Germ., 11). Cp. N. Fréret, Œuvres complètes, xviii, 1796, p. 222, и Rev. internat. de l'enseignement, Août, 1895, p. 159.

1261 См. Rev. des études anc., v, 1903, p. 127; Rev. celt., xxv, 1904, pp. 115, 118, 121, 131-2, 160; и J. Rhys, Celtae and Galli, 1905, pp. 1-4, 8, 21, 35, 46. Конечно, мы не имеем права предполагать, что календарь Колины, который был составлен не ранее первого века нашей эры, был идентичен календарю бриттов; но эта осторожность не делает недействительными утверждения, приведенные в тексте.

Язык календаря является предметом спора. Профессор Рис и Камиль Жюллиан (Rev. des études anc., v, 1903, p. 127) безоговорочно считают его кельтским: М. д'Арбуа де Жюбенвиль рассматривает ассоциацию *qi с p* (см. с. 227-8, выше) как доказательство его лигурийского происхождения. [Последнее мнение профессора Риса (Celtic Inscr. of France and Italy, p. 99) заключается в том, что "все больше и больше становится вопросом названий, называть ли его кельтским или лигурийским". Но факт остается фактом: история и физическая антропология свидетельствуют о том, что лигурийцы были совершенно не похожи на людей, среди которых появился кельтский язык. См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, стр. 275-81].

1262 Cp. W. Warde Fowler, The Roman Festivals, p. 3.

1263 Lampridius, Alexander Severus, 60; Vopiscus, Aurelianus, 44, Numerianus, Rev. des études anc., vi, 1904, p. 258, n. 6; и J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, p. 224, note.

М. д'Арбуа де Жубенвиль (Rev. celt, xxvi, 1905, p. 359) считает, что Лампридий и Вописк ошиблись, назвав *друадами* женщин, которые были простыми гадалками, и которых следует отнести к *μάντις* или прорицательницам, упоминаемым Диодором Сикулом (v, 31, § 3) или *οὔρτις*, которые, согласно Страбону (iv, 4, § 4), были специально связаны с жертвоприношениями. Однако *Μάντις* и *οὔρτις*, которые, несомненно, были идентичны, по-видимому, были просто друидами низшего ранга (G. Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt., pp. 263-4, 267). М. Тутен (Mélanges Boissier, 1903, pp. 439-42), который также считает *друад* гадалками, отрицает, что есть основания для перевода слова "друидессы", и настаивает, что если бы друидессы существовали, они не были бы впервые упомянуты писателями III века. А. Холдер (Alt-celtischer Sprachschatz, i, 1326, 1329), который печатает цитаты из Лампридия и Вописка под заголовком *Druida*, замечает, что у Лукана, i, 451, вместо *druidae* встречается другое чтение *dryadae*.

1264 Dion Cassius, lxii, 6, § 1; 7, §§ 2-3. Cp. Rev. des études anc., iv, 1902, pp. 224-5.

1265 *Ib.*, vi, 1904, pp. 261-2. Cp. J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, p. 31.

1266 De div., i, 15, § 26; ii, 36, § 76. Плиний (Nat. Hist., xvi, 43 [95], § 249) говорит, что галльские друиды его времени были *magi*, что обычно переводится как "маги" (ср. H. Gaidoz, Esquisse, &c., pp. 15-6). Но не могло ли это слово применяться к любому, кто занимался предсказаниями и гаданиями (Cicero, de div., i, 41, § 90)?

1267 Sir A. Lyall, Asiatic Studies, i, 1899, pp. 2, 26, 135, 161.

1268 См. J. G. Frazer, Golden Bough, iii, 1900, pp. 328 note, 343-4.

1269 Плиний, Nat. Hist., xvi, 44 (95), § 250.

1270 J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, pp. 212-3.

1271 М. Г. Доттин (La rel. des Celtes, p. 41), отмечая, что друиды были также политиками и что друид Дивичиакус вел жизнь, которая мало чем отличалась от жизни его брата Думнорикса, который не был друидом, заключает, что "il ne s'agit donc pas d'une classe sacerdotale, à plus forte raison, comme on l'a dit, d'un clergé gaulois". Разве не было духовенства в Англии во времена Бекета, Вулси или во Франции, когда верховодили Ришелье и Мазарин?

1272 См. Н. d'A. de Jubainville, Les Druides, pp. 60, 64, которая попала мне в руки после написания этой главы.

1273 Можно задать вопрос: если в Юго-Восточной Британии были друиды, почему Цезарь не сообщает нам, какое участие они принимали и принимали ли вообще в кампании Кассивеллауна? Как отмечают все читатели его мемуаров, он также молчит о политической активности или политической апатии друидов Галлии. "От необычайно могущественного жречества, - говорит профессор Хаверфилд (Eng. Hist. Rev., xviii, 1903, p. 336), - насчитывающего в своих рядах политических лидеров, таких как Дивитикус, можно было бы ожидать, что в условиях национального кризиса оно займет какую-то определенную линию, требующую упоминания в комментариях. Однако опустите две главы, и, насколько можно судить по Комментариям, друиды могли бы никогда не существовать". М. Камилл Юллиан (Vercingétorix, 1902, pp. 107-11) утверждает, что они действительно принимали активное участие в восстании Верцингеторикса, но Цезарь предпочел проигнорировать этот факт: Caesar "a laïcisé à outrance l'esprit et l'histoire de la Gaule..... Nul ne croira que la Gaule n'ait pas appelé prêtres et dieux à son secours". Профессор Хаверфилд, который, естественно, задается вопросом "Какие мотивы были у Цезаря для этого?", предлагает провести аналогию "с этими могущественными неполитическими жрецами... в различных жреческих коллегиях в Риме, которые включают политических лидеров, но которые в своем авгурском или ином качестве не предпринимают никаких политических действий", и утверждает, что друиды, "будучи друидами, не произнесли ни слова против Цезаря или за него". Но если это так, то почему в то время, когда их власть, несомненно, уменьшилась, они помогали и содействовали восстанию Цивилиса (Tacitus, Hist., iv, 54)? Я бы предположил, что Цезарь мог перекупить архидруида (B. G., vi, 13, § 8) - а использование им денег тайной службы является одним из вопросов, о которых он не упоминает, - и что если отдельные друиды и принимали участие в крестовом походе, он мог не считать их действия достаточно важными (если он знал о них), чтобы их стоило записывать.

1274 B. G., v, 14, § 1.

1275 Archaeol. Oxon., 1892-5 (1895), p. 159.

1276 Слово *Britanniae* (B. G., ii, 4, § 7), конечно, используется в свободном смысле.

1277 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, p. 83; Suppl., p. 483. См. также с. 51, 63, 65, 90 и 94 предыдущего тома.

1278 Профессор Рис (The Welsh People, 1902, pp. 88-90) замечает, что "поскольку в рассказе Цезаря (B. G., ii, 4, § 7) нет никаких намеков на революцию, вероятно, что империя Дивичиакоса в этой стране существовала при его преемниках во времена Цезаря. Но, - продолжает он, - людьми Дивичиакоса были суессиионы и реми; поэтому мы должны были бы ожидать, что они оба представлены в Британии, хотя их имена не были обнаружены. Из нескольких надписей мы знаем, что богом реми был Камулос". Далее профессор отмечает, что Камулодунум "находился недалеко от Колчестера, в стране триновантов, у которых мы, соответственно, готовы найти искомым реми"; и, по его словам, "следующими соседями триновантов были катувеллауны, от которых, вероятно, произошли наши островные

суеэссыоны. Во всяком случае, имя Катувеллауни было также тем, которое, сокращенное до *Кателауни*... в конечном итоге стало... Шалоны, название города ... в районе, обычно приписываемом реми ... Катувеллауни и тринованты между ними могут рассматриваться как держатели империи Дивичиакоса" и т.д. Но во времена Цезаря Катувеллауни были злейшими врагами триновантов: Камулосу поклонялись многие другие племена, помимо реми; и хотя вполне вероятно, что галльские катувеллауни были клиентами реми во времена Цезаря (Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 476-7), не исключено, что они были одним из племен, которые взяли себя под защиту реми в результате благосклонности, проявленной к последним Цезарем (B. G., vi, 12, § 7). Отрывок, в котором Цезарь упоминает Дивичиака, оставляет у меня впечатление, что его империя, как и империя Кельтиллы, отца Верцингеторикса, была недолговечной. Во всяком случае, нет никаких оснований утверждать, что она продолжалась.

1279 *Exigua parte aestatis reliqua Caesar, etsi in his locis, quod omnis Gallia ad septentriones vergit, maturae sunt hiemes, tamen in Britanniam proficisci contendit, quod omnibus fere Gallicis bellis hostibus nostris inde subministrata auxilia intellegebat, &c.* B. G., iv, 20, § 1.

1280 ... Οὐνετοῖ μὲν εἰ σιν οἱ ναυμαχήσαντες πρὸς Καίσαρα- ἔτοιμοι γὰρ ἦσαν κωλύειν τὸν εἰς τὴν Βρεττανικὴν πλοῦν, χρώμενοι τῷ ἐμπορίῳ (Geogr., iv, 4, § 1).

1281 Устье Луары было ближайшей значительной гаванью к месту морского сражения. Маловероятно, что Цезарь направил бы свой флот в какой-либо из небольших портов в стране венетов (см. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 665); но если предположить, что он это сделал, то мой аргумент вряд ли пострадает.

1282 См. с. 494-7, *далее*.

1283 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 663-74.

1284 За исключением, возможно, подметки, которую они иногда использовали для помощи в галсах.

1285 *Reliquum erat certamen positum in virtute, qua nostri milites facile superabant.* B. G., iii, 14, § 8.

1286 *ius legatorum.* *Ib.*, 16, § 4.

1287 *quod inde erat brevissimus in Britanniam traiectus.* B. G., iv, 21, § 3.

1288 См. с. 552-95, *infra*.

1289 См. A. E. E. Desjardins, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 1876, pl. xv (p. 352), pl. xvii (p. 384), и ср. *Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise*, i, 1899, p. 30.

1290 *tamen magno sibi usui fore arbitrabatur si modo insulam adisset, genus hominum perspexisset, loca, portus, aditus cognovisset.* B. G., iv, 20, § 2.

1291 См. p. 329, *infra*.

1292 *Dion Cassius*, xxxix, 50, §§ 3-4. См. с. 509, *infra*.

1293 *neque his ipsis quicquam praeter oram maritimam atque eas regiones quae sunt contra Gallias notum est.* B. G., iv, 20, § 3.

1294 См. *Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland*, 5th ser., v, 1895, p. 26.

1295 C. Volusenus, tribunus militum, vir et consilii magni et virtutis. B. G., iii, 5, § 2.

1296 См. p. 300, *выше*.

1297 См. Journ. Brit. Archaeol. Association, xxxvii, 1881, p. 272.

1298 См. с. 532-52, *далее*.

1299 См. с. 629, 635-6, *далее*.

1300 См. с. 547-8, 632-3, *инфр*.

1301 См. с. 530-1, *инфра*.

1302 См. с. 595-6, 651, 664-5, *инфра*.

1303 См. с. 525-8, 657-9, *инфра*.

1304 См. с. 600-3, *инфр*.

1305 B. G., iii, 14, § 4. Cp. C. Torr, Ancient Ships, 1894, p. 59.

1306 M. le Contre-Amiral Serre, Les marines de guerre de l'ant., 1885, p. 36. *Naves longae* не обязательно были даже палубными (B. C., i, 56, § 1; iii, 7, § 2).

1307 См. с. 587-8, *далее*.

1308 См. с. 600-3, *далее*.

1309 E. A. Freeman, Norman Conquest, iii, 1875, p. 399. Подробные сведения, которые приводит г-н Ф. Х. Аппач (C. J. Caesar's Brit. Expeditions, 1868, pp. 57-8, 99, 107-8) о порядке плавания Цезаря в 55 и 54 гг. до н. э., вымышлены: в этом меня поддерживает капитан Айрон, начальник гавани Дувра. Более того, если бы, как предполагает г-н Аппач, транспорты были выстроены для высадки в 55 году до н. э. в две линии, одна за другой, то люди, пытавшиеся высадиться с задней линии, были бы утоплены. См. B. G., iv, 24, § 2, 25, § 3, и p. 673, *infra*.

1310 Относительно выражения Цезаря - (III. fere vigilia) solvit (B. G., iv, 23, § 1), см. Prof. R. Y. Tyrrell's Correspondence of Cicero, i, 1885, p. 193, с которым можно сравнить B. C., iii, 102, § 7.

1311 См. "Приливные потоки", "Английские и Ирландские каналы".

1312 См. с. 634-5, 644-6, *далее*.

1313 См. с. 615-6, *инфр*.

1314 См. с. 615, *инфра*.

1315 Cuius loci haec erat natura atque ita montibus angustis mare continebatur, uti ex locis superioribus in litus telum adigi posset. B. G., iv, 23, § 3.

1316 См. pp. 652-3, *infra*.

1317 См. с. 648-9, *инфра*.

1318 См. с. 610-1, 647-9, *далее*. Строго говоря, истинное (а не магнитное) направление потока к западу от Южного форланда должно было лежать между примерно ENE. и NE. by E. См. Archaeologia, xxxix, 1863, pp. 291-3.

1319 Cp. B. G., v, 14, § 2, с Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., ix, 1903, pp. 95-6.

1320 B. G., iv, 25, § 5. См. примечания в издании Кранера-Диттенбергера и в издании К. Э. К. Шнайдера.

1321 B. G., v, 37, § 3.

1322 Diodorus Siculus, v, 30, § 3; J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 192, 232, Anc. Bronze Implements, p. 363.

1323 Rev. des études anc., vi, 1904, pp. 53, n. 6, 54.

1324 aliae eodem unde erant profectae referrentur, aliae ad inferiorem partem insulae, quae est propius solis occasum, magno suo cum periculo deicerentur; quae tamen ancoris iactis cum fluctibus complerentur, necessario adversa nocte in altum provectae continentem petierunt. B. G., iv, 28, §§ 2-3. См. p. 598, n. 2, *infra*.

1325 Шторм, дующий с северо-востока на восточном побережье Кента, на южном побережье будет отклоняться к ENE. Можно предположить, что это, или, возможно, NE. by E., было направлением ветра, когда транспорты разметало по воде. Если бы он дул с более северной стороны, они бы нашли убежище под южными скалами. См. с. 582, *далее*.

1326 См. с. 582, 651, *далее*.

1327 См. с. 219, n. 4, *выше*.

1328 B. G., i, 50, §§ 4-5.

1329 Мое мнение, основанное на B. G., iv, 32 - не только на § 5 - поддерживается Турпином де Криссе (Comm. de César, i, 1785, p. 294), но отличается от мнения фон Гёлера (Gall. Krieg, 1880, p. 136, n. 3).

1330 См. Rev. celt., xxv, 1904, pp. 229-31.

1331 См. с. 676-7, *далее*.

1332 Невозможно решить, была ли когорта или полукоманда, которая доложила Цезарю (B. G., iv, 32, § 1), периферийным пиктом, как считает фон Гелер (Gall. Krieg, 1880, p. 136, n. 2), или стражей, размещенной прямо за одними из ворот. Последнее, по-видимому, было обычной позицией. (B. G., vi, 37, §§ 3-4; B. C., i, 75, § 3; iii, 94, § 6). Мнение фон Гёлера основано на неправильном переводе слова *longius* (B. G., iv, 32, § 3).

1333 г. К. Шнайдер (Comm. de bellis C. I. Caesaris, i, 407) в примечании к B. G., iv, 32, § 1, делает вывод из vi, 37, §§ 3-4, что одна когорта стояла на страже перед каждым из четырех ворот лагеря. Но нет никаких доказательств того, что в B. G., vi, 37, § 3, слово *cohors* означает всю когорту, а не отдельные ее части, или даже если это так, что какое-либо жесткое правило предписывает, что, независимо от обстоятельств, одна целая когорта, не больше и не меньше, должна неизменно охранять каждые из четырех ворот.

1334 ...nostri se ex timore receperunt. Quo facto ad lacessendum hostem et committendum proelium alienum esse tempus arbitratus, suo se loco continuit, &c. B. G., iv, 34, §§ 1-2.

1335 См. с. 311-2, *выше*.

1336 Eo duae omnino civitates ex Britannia obsides miserunt, reliquae neglexerunt. B. G., iv, 38, § 4.

1337 Cp. B. G., v, 8, § 4.

1338 Cp. Daremberg and Saglio, Dict. des ant. grecques et rom., i, 59-60 (ACTUARIAE NAVES).

1339 Из рассказа Цезаря (см. с. 334, *далее*) я заключаю, что его суда не были снабжены леерами, о чем см. E. F. Knight, *Sailing*, 1900, pp. 16, 25.

1340 См. p. 331, n. 2, *infra*.

1341 См. Suetonius, *Divus Iulius*, 47, а также p. 350, *infra*.

1342 Cp. B. G., v, 1, § 1 с p. 726, *infra*.

1343 *Mescinium Rufum*, quem mihi commendas regem Galliae faciam.... Tu ad me alium mitte quem ornem.... Mitto igitur ad te Trebatium, &c. *Fam.*, vii, 5, § 2. См. R. Y. Tyrrell, *Correspondence of Cicero*, ii, 1886, p. 112, note.

1344 In Britannia nihil esse audio neque auri neque argenti. Id si ita est, essedum aliquod capias suadeo et ad nos quam primum recurras. *Ib.*, vii, 7, § 1.

1345 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 568-9.

1346 Sed ille scripsit ad Balbum fasciculum illum epistolarum in quo fuerat mea et Balbi totum sibi aqua madidum redditum esse, ut ne illud quidem sciat, meam fuisse aliquam epistolam. Sed ex Balbi epistola pauca verba intellexerat, ad quae rescripsit his verbis: "De Cicerone te video quiddam scripsisse, quod ego non intellexi: quantum autem coniectura consequabar, id erat eius modi ut magis optandum quam sperandum putarem". *Q. fr.*, ii, 10, § 4. Cf. R. Y. Tyrrell, *Correspondence of Cicero*, ii, 1886, p. 110, note.

1347 Modo mihi date Britanniam, quam pingam coloribus tuis, penicillo meo. *Q. fr.*, ii, 13, § 2.

1348 См. p. 667, *infra*, и *Hermes*, xl., 1905, pp. 17-8.

1349 Britannici belli exitus expectatur. Constat enim aditus insulae esse muratos mirificis molibus. Etiam illud iam cognitum est, neque argenti scripulum esse ullum in illa insula neque ullam spem praedae nisi ex Mancipiis, ex quibus nullos puto te litteris aut musicis eruditos expectare. *Att.*, iv, 16, § 7. См. с. 666-7, *infra*.

1350 См. с. 727, *infra*.

1351 singulari militum studio in summa omnium rerum inopia circiter DC eius generis cuius supra demonstravimus naves et longas XXVIII invenit instructas neque multum abesse ab eo quin paucis diebus deduci possint. *B. G.*, v, 2, § 2.

1352 См. примечание К. Э. К. Шнайдера (*Comm. de bellis C. Iulii Caesaris*, ii, 1849, pp. 43-4).

1353 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 453-6, и замечания Х. Дж. Хеллера в *Zeitschr. für allgemeine Erdkunde*, xviii, 1865, с. 185-6.

1354 См. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 816.

1355 Ex Quinti fratris litteris suspicor iam eum esse in Britannia. Suspenso animo exspecto quid agat. *Att.*, iv, 15, § 10.

1356 nihil hunc se absente pro sano facturum arbitratus qui praesentis imperium neglexisset. *B. G.*, v, 7, § 7.

1357 См. с. 728-30, *infra*.

1358 См. с. 349, 355, 670, *infra*.

1359 Цицерон, ad Fam., xii, 16, §§ 2-3, xv, 21; ad Q. fr., iii, 1, § 9. Ср. R. Y. Tyrrell and L. C. Purser, Correspondence of Cicero, iv, 1894, pp. lvii-lviii.

1360 См. p. 314, n. 3, *выше*.

1361 См. p. 729-30, *infra*.

1362 См. с. 658, *далее*.

1363 Polybius, i, 50, §§ 7-8, 51, § 1. Cf. x, 43-7, и Ency. Brit., xxii, 1887, p. 49.

1364 См. pp. 655-9, *infra*.

1365 См. с. 348, *infra*.

1366 См. с. 664-5 и 673-4, *инфр*.

1367 eo minus veritus navibus quod in litore molli atque aperto deligatas ad ancoras relinquebat. B. G., v, 9, § 1.

1368 См. с. 682-5, *infra*.

1369 См. с. 253, *выше*.

1370 См. A. von Göler, Gall. Krieg, 1880, p. 149, n. 5.

1371 См. с. 686-7, *инфра*.

1372 См. с. 685-8, *infra*.

1373 Forcellini, Totius latinitatis lex., iv, 1868, p. 651.

1374 B. G., v, 11, § 8. Ср. i, 30, § 4; ii, 4, § 4; iii, 8, § 3; vii, 63, §§ 6-7; и мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1903, p. 12.

1375 См. с. 688-91, *далее*.

1376 ...repente ex omnibus partibus ad pabulatores advolaverunt, sic uti ab signis legionibusque non absisterent. B. G., v, 17, § 2. См. p. 692, *infra*.

1377 ... neque post id tempus umquam summis nobiscum copiis hostes contenderunt. B. G., v, 17, § 5.

1378 См. p. 675, *infra*.

1379 См. G. Dottin, Manuel pour servir à l'étude de l'ant. celt., p. 197.

1380 См. с. 676, *infra*.

1381 B. G., iv, 2, § 2.

1382 W. Ridgeway, Origin and Influence of the Thoroughbred Horse, pp. 94-5, 102-3.

1383 B. G., i, 48, §§ 4-7; iv, 2, §§ 2-3; vii, 65, § 5.

1384 См. с. 676, *далее*.

1385 Livy, x, 28-30.

1386 См. с. 692-8, *infra*.

1387 Archaeologia, li, 1888, карта на с. 446.

1388 См. A. von Göler, Gall. Krieg, 1880, p. 157, n. 1.

1389 См. с. 692-6, *далее*.

1390 См. с. 697, *infra*.

1391 См. с. 698-9, *infra*.

1392 Sed ea celeritate atque eo impetu milites ierunt, cum capite solo ex aqua extarent, ut hostes impetum legionum atque equitum sustinere non possent ripasque dimitterent ac se fugae mandarent. B. G., v, 18, § 5.

1393 См. Archaeologia, ii, 1773, p. 166.

1394 См. Vict. Hist. of ... Norfolk, i, 284-5. Я склонен думать, что Биброки, независимо от того, связано ли их название с Беркширом или нет, и два других рода могли жить на юге Темзы. Иначе не были бы они кланами Триновантов или Катувеллауни? Кажется маловероятным, что какая-либо группа, входящая в состав последних, осмелилась бы, несмотря на Кассивеллаунуса, сдаться. Доктор Хаверфилд (R. L. Poole's Hist. Atlas of Mod. Europe, 1896, xv, - "Roman Britain") предполагает, что Биброки могли находиться в Беркшире, и что они и Сегонтиаки были кланами Атребатов.

1395 См. J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 41, 225, 272-5, Suppl., pp. 534, 539-40; и Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 273. Сэр Дж. Эванс говорит, что слово SEGO на монетах Тасиована "явно указывает на племя Сегонтиаков"; и как VER. на монетах обозначает Верулам, так и SEGO может обозначать Сегонтиум, местоположение которого, однако, неизвестно.

1396 Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 273-4.

1397 Vict. Hist. of ... Norfolk, i, 284-5.

1398 См. с. 699-702, *далее*.

1399 O iucundas mihi tuas de Britannia litteras! Timebam Oceanum, timebam litus insulae. Reliqua non equidem contemno, sed plus habent tamen spei quam timoris, &c. Q. fr. ii, 15 (16), § 4.

1400 De Britannicis rebus cognovi ex tuis litteris nihil esse nec quod metuamus nec quod gaudeamus. *Ib.*, iii, 1, § 10.

1401 Ex Britannia Caesar ad me Kal. Sept. dedit litteras, quas ego accepi A.D. IIII. Kal. Octobr., satis commodas de Britannicis rebus, quibus, ne admirer quod a te nullas acceperim, scribit se sine te fuisse, cum ad mare accesserit. *Ib.*, § 25.

1402 См. pp. 672, 731-3, *infra*.

1403 Так утверждает Цезарь (B. G., v, 22, § 3): но только его пылкие поклонники отрицают, что в некоторых местах своих мемуаров он был виновен в искажении; и есть критики, которые

утверждают, что он нанял Коммия, чтобы тот за вознаграждение склонил Кассивеллауна к переговорам. См. с. 669-71, *далее*.

1404 A Quinto fratre et a Caesare accepi A.D. IX. Kal. Nov. litteras, datas a litoribus Britanniae proximis A.D. VI. Kal. Octobr. Confecta Britannia, obsidibus acceptis, nulla praeda, imperata tamen pecunia, exercitum e Britannia reportabant. Att., iv, 18, § 5. См. с. 712-3, 726, *infra*. Страбон (iv, 5, § 3) говорит, что Цезарю досталась большая добыча помимо рабов.

1405 См. с. 499, *infra* и Pauly's Real-Encyclopädie, iii, part i, 1897, p. 863.

1406 Hominum est infinita multitudo creberrimaque aedificia fere Gallicis consimilia, pecoris magnus numerus. B. G., v, 12, § 3.

1407 См. с. 225-6, *выше*.

1408 Nos nihil de eo percontationibus reperiēbamus, nisi certis ex aqua mensuris breviores esse quam in continenti noctes videbamus. *Ib.*, 13, § 4.

1409 *Ib.*, 14, §§ 4-5.

1410 См. с. 414-7, *infra*.

1411 См. с. 223, *выше*.

1412 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 480.

1413 Ср. Caesar, B. C., i, 44, § 4.

1414 Quae prima signa conspexit, ad haec constitit. B. G., ii, 21, § 6.

1415 Lord Wolseley, The Soldiers' Pocket-Book, 5th ed., pp. 286, 412-7.

1416 Phars., ii, 572.

1417 См. отрывки, цитируемые на с. 329, 348, 350, *выше*, а также Диодор Сикул, v, 21, § 2; Страбон, iv, 5, § 3; Плутарх, Цезарь, 23; Аппиан, De rebus Gall., i, 5, B. C., ii, 17; Дион Кассий, lxi, 4, § 1; Тацит, Агрикола, 13; и Суэтоний, Divus Iulius, 25.

1418 ...divus Iulius cum exercitu Britanniam ingressus, quamquam prospera pugna terruerit incolas ac litore potitus sit, potest videri ostendisse posteris, non tradidisse (Agricola, 13).

1419 Th. Mommsen, Hist. of Rome, v, 1894, p. 66 (Röm. Gesch., iii, 1889, p. 272). Моммзен, как мне кажется, ближе к истине, когда говорит (The Provinces of the Roman Empire, i, 1886, p. 171 [Röm. Gesch., v, 155]), что "бритты... конечно, недолго платили - возможно, вообще никогда не платили дань" и т. д.

1420 Bibl. Hist., v, 21, § 2.

1421 Strabo, ii, 5, § 8; iv, 5, § 3.

1422 ... φέρει δὲ σὶ τον καὶ βοσκήματα καὶ χρυσὸν καὶ ἄργυρον καὶ σίδηρον- ταῦτα δὴ κομίζεται ἐξ αὐτῆς καὶ δέρματα καὶ ἀνδράποδα, &c. Geogr., iv, 5, §§ 2-3.

1423 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 241, 265-6.

1424 *Ib.*, pp. 297-305, 347, 352-3.

1425 Ann., xiv, 31.

1426 См. с. 510, далее.

1427 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 99, 116, 126.

1428 Journ. Brit. Archaeol. Association, xxvi, 1870, p. 198; *Archaeologia*, liii, 1892, pp. 247-8. Серебряные монеты двух достоинств были найдены в Сассексе (J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 109-10).

1429 г. *Ib.*, p. 44.

1430 г. *Ib.*, pp. 106, 131, 148, 361, 379-80; *Numism. Chron.*, 3rd ser., xvi, 1896, pp. 183-4.

1431 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 240-1.

1432 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 246-7, 291.

1433 См. *Vict. Hist. of ... Northampton*, i, 161.

1434 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, p. 215.

1435 *Ib.*, p. 38.

1436 *Ib.*, p. 406.

1437 *Ib.*, p. 131.

1438 *Ib.*, pp. 40, 129; *Suppl.*, pp. 433, 549, карта на стр. viii и индексы обоих томов.

1439 *Ib.*, p. 41.

1440 См. с. 250-1, выше.

1441 22, 7 (9). Сэр Дж. Эванс (*Coins, &c.*, p. 36) говорит, что Солинус сделал цитируемое в тексте заявление о силурах Южного Уэльса; но он говорит о жителях острова Силура, который, по его словам, отделен от страны думнонийцев (Корнуолла) бурным проливом (*Siluram insulam ab ora quam gens Brittana Dumnonii tenent turbidum fretum distinguit*). Моммзен в своем издании Солинуса (стр. 113) замечает, что поскольку острова под названием Силура не существует, мы должны либо принять чтение "интерполированных" MSS, *insulae Sillinae* (острова Скилли), либо предположить, что Солинус основывает свое утверждение на невнимательном прочтении отрывка, в котором Плиний (*Nat. Hist.*, iv, 16 [30], § 103) упоминает силуров (*super eam [Britanniam] haec [Hibernia] sita abest brevissimo transitu a Silurum gente xxx*). Учитывая то, что Солинус говорит о Думнонии, я бы принял первую альтернативу.

1442 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 39, 140-1; *Suppl.*, p. 488 и карта на стр. viii.

1443 J. Rhys, *Celtic Britain*, 3rd ed., 1904, pp. 29, 62. Профессор Рис (*ib.*, pp. 40-1) отмечает далее, что на монетах паризиев "один Волисиос называет себя иногда Домноковерос, а иногда Домноверос, что, возможно, означает хранителя государства или человека из народа. Во всяком случае... тот же термин встречается на монете Думнорикса, эдую, о большой популярности которого среди простого народа Цезарь говорит не раз..... На другой из этих северных монет человек, выпустивший ее, дает себе титул, который, если правильно читать *Senotigirnios*, будет буквально означать старый повелитель или монарх, каким бы ни было точное официальное значение этого термина у паризиев. К сожалению, отношение этих двух видов монет друг к другу во времени неизвестно; если окажется, что они относятся к одной дате, их можно будет принять за доказательство того, что государство было

разделено на две партии, одна из которых держалась за представителя династии, а другая сплотилась вокруг того, кто выдавал себя за друга народа".

Доказательство профессора, опирающееся на возможности и неопределенности, вряд ли можно назвать убедительным. Более того, чтение DOMNOVEROS вообще не встречается и должно быть заменено на DVMNOVELLAVNOS (J. Evans, Coins of the Anc. Britons, Suppl., p. 591) - то же имя, что и у принца, искавшего помощи Августа (p. 363, *infra*); а чтение SENOTIGIRNIOS безнадежно неопределенно (J. Evans, Coins, &c., pp. 405, 410-1). Термин, который встречается на монетах Думнорикса (если предположить, что Думнорикс и Дубнорекс идентичны), - DVBNOCOV (E. Muret и M. A. Chabouillet, Cat. des monnaies gaul. de la Bibl. Nat., 1889, № 5026-48).

Невозможно решить, относятся ли монеты, на которые ссылается профессор Рис, к Паризи или к Бригантам (J. Evans, Coins, &c., Suppl., p. 589).

1444 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, p. 141; Suppl., p. 488.

1445 Согласно Ксифилину, продолжателю и эпитоматору Диона Кассия (lxxvi, 12, § 2), у каледонцев было демократическое правление (δημοκρατοῦνται δὲ ὡς πλήθει): но Дион писал в третьем веке; и он также говорит (ib., § 1), что они не обрабатывали землю, что, учитывая, что бронзовые серпы были найдены в Пертшире, Абердиншире и Сазерлендшире (J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 199-200), и что древние шотландские керны многочисленны (Anc. Stone Implements, 1897, p. 259), вряд ли заслуживает доверия.

1446 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 223-4.

1447 *Ib.*, pp. 223-6, 239-40.

1448 *Ib.*, pp. 222-3.

1449 *г. Ib.*, pp. 200, 216, 226, 238-9, 274; Vict. Hist. of ... Northampton, i, 154.

1450 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 200, 226, 279-80.

1451 Hist. Brit., iv, 11. Cp. J. Evans, Coins, &c., pp. 288-9.

1452 *Ib.*, pp. 289-90; Suppl., pp. 479, 565.

1453 J. Evans, Coins, &c., p. 283. См. с. 369, н. 3, далее.

1454 *г. Там же*, стр. 200-2, 226, 287, 291.

1455 *Ib.*, pp. 226, 287-9.

1456 *г. Ib.*, pp. 137-8. Сэр Джон Эванс ошибается, отождествляя добуни с бодуни, которых покорила Аулул Плавтий (Dion Cassius, ix, 20, § 2), и которые, несомненно, были юго-восточным племенем. См. Th. Mommsen, Provinces, i, 175, n. 1 (Röm. Gesch., v, 1885, p. 160, n. 1) и F. Haverfield (R. L. Poole's Hist. Atlas of Mod. Europe, xv, - "Roman Britain").

1457 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, p. 287.

1458 C. Caligula, 44.

1459 Res gestae divi Augusti ed. Th. Mommsen, 1883.

1460 *Ib.* p. 139.

1461 J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 200-2; Suppl., p. 527. Согласно Моммзену (*Provinces*, i, 171 [*Röm. Gesch.*, v, 156]), Дубновеллаунус был "вероятно, преемником князя Триновантов, утвержденного Цезарем". Единственным основанием для такого предположения является то, что Дубновеллаунус, по-видимому, временно владел страной триновантов, которая ранее была присоединена Тасиованом. Но фрагментарные нумизматические свидетельства, на которые мы можем опираться, говорят о том, что Дубновеллаунус изначально был королем Кента.

1462 Были найдены золотые монеты, отчеканенные королем по имени Аддомарос, которые показывают, что он начал править раньше, чем Кунобелин, и что его владения находились в восточных графствах, центром которых был Эссекс; но нет никаких доказательств для определения его отношений с Кунобелином или Дубновеллауном (*Нумизм. Хрон.*, 4 сер., ii, 1902, стр. 12, 16).

1463 "primas tres" [litteras], говорит Моммзен, "in Latino exemplo TIM fuisse Chishullius auctor est, qui unus eas servavit, in Graecis non superest nisi prima T. Comparavit Evansius (l. c. p. 159) nummos inscriptos *Tinc...* *Commi f(ilius)* repertos praesertim in regione Sussex, potestque fortasse defendi in lapide Ancyrano superfuisse TIN et postremam litteram fractam errore pro M acceptam esse.

1464 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, Suppl., pp. 499, 515. В своем предыдущем томе (стр. 159-60) сэр Джон Эванс отмечает, что "возможно, именно его [Тинкоммия] имя сохранилось в форме TIM, вместе с именем Дубновеллаунуса, в надписи в Ансире..... Однако, - добавляет он, - я должен считать, что Тинкоммий относится к более раннему периоду, чем Дубновеллаунус, хотя оба они, должно быть, были современниками Августа" и т. д.

1465 *Ib.*, pp. 153-4.

1466 Huius opera Commii, ut antea demonstravimus, fideli atque utili superioribus annis erat usus in Britannia Caesar; pro quibus meritis civitatem eius immunem esse iusserat, iura legesque reddiderat atque ipsi Morinos attribuerat. Tanta tamen universae Galliae consensio fuit libertatis vindicandae et pristinae belli laudis recuperandae ut neque beneficiis neque amicitiae memoria moverentur omnesque et animo et opibus in id bellum incumberent. B. G., vii, 76, §§ 1-2.

1467 J. Rhys, *Celtic Britain*, 1904, pp. 30-1.

1468 J. Evans, *Coins, &c.*, p. 156. Cp. pp. 83, 157-8; Suppl., p. 499; и *Journ. Brit. Archaeol. Association*, xxvi, 1870, p. 196.

1469 J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 154-5.

1470 *Ib.*, pp. 153, 155-6.

1471 *Ib.*, p. 155.

1472 J. Evans, *Coins of the Anc. Britons*, pp. 155, 158, 171; Suppl., p. 521.

1473 J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 170-2; Suppl., pp. 508-9.

1474 *Ib.*, pp. 523-4. Можно ли предположить, что Верика могла управлять галльскими, а Эппилл - британскими Атребатами?

1475 См. J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 159, 172.

1476 *Ib.*, p. 172.

1477 *Ib.*, pp. 172-3, 183.

1478 См. с. 363, *выше*.

1479 J. Evans, *Coins, &c.*, p. 161 и pl. I, no. 12.

1480 *Ib.*, p. 194 и pl. III, № 14.

1481 Насколько мне известно, я один несу ответственность за предположения, которые я высказал в тексте.

1482 Дион Кассий, xlix, 38, § 2.

1483 *Geogr.*, i, 30.

1484 *Carm.*, i, 35, 29.

1485 *Ib.*, iii. 5, 2-4.

1486 Дион Кассий, liii, 22, § 5; 25, § 2.

1487 Профессор Рис (*Celtic Britain*, 1904, p. 32), видимо, забыв о датах (которые я привел в тексте) подготовки Августа к вторжению в Британию, предполагает, что "возможно, именно представления [беглых британских принцев]... побудили его к этому".

1488 ii, 5, § 8; iv, 5, § 3.

1489 *Archaeologia*, lii, 1890, p. 384.

1490 Velleius Paterculus, ii, 110, § 5.

1491 *Archaeologia*, liv, 1895, pp. 489-94.

1492 xi, 53.

1493 J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 151, 156.

1494 См. J. Rhys, *Celtic Britain*, 1904, pp. 25-6.

1495 *vuvì* μέντοι τῶν δυναστῶν τινες τῶν αὐτόθι πρεσβεύσεσι καὶ θεραπείαις κατασκευάμενοι τὴν πρὸς Καίσαρα τὸν Σεβαστὸν φιλίαν, ἀναθήματά τε ἀνέθηκαν ἐν τῷ Καπετωλίῳ καὶ οἱ κείαν σχεδὸν τι παρεσκεύασαν τοῖς Ῥωμαίοις ὅλην τὴν νῆσον (*Geogr.*, iv, 5, § 3).

1496 J. Evans, *Coins, &c.*, pp. 226, 289-90. Сэр Джон отмечает, что Юпитер Аммон, Геркулес, Аполлон, Диана, Кибела и другие божества изображены на серебряных и медных монетах Кунобелина, что доказывает, "насколько полно укоренилась римская мифология... если только мы не предположим, что типы были... оставлены на волю фантазии граверов", которые либо были римлянами, либо обучались в римских мастерских.

1497 *Hist. Brit.*, iv, 11.

1498 Tacitus, *Ann.*, ii, 24.

1499 См. Mommsen's *Provinces*, i, 173-4 (*Röm. Gesch.*, v, 157-8).

1500 Сэр Дж. Эванс ("Монеты и т. д.", стр. 208-9) приводит веские причины, чтобы не отождествлять Админия с Аммином, чье имя встречается на монетах. Ср. J. Rhys, *Celtic Britain*, 1904, pp. 34, 280.

1501 г. Суетоний, К. Калигула, 44. Ср. J. Evans, *Coins, &c.*, p. 285.

1502 *Ib.*, pp. 286-7. См. также Тацит, *Анны*, xii, 35.

1503 См. с. 330, *выше*.

1504 Это теория профессора Риса (*Celtic Britain*, 1904, pp. 36-8) и, по-видимому, сэра Джона Эванса (*Coins of the Anc. Britons, -Suppl.*, pp. 489-93, с которой можно сравнить с. 584 и с. 358, 366-7, 381-5, 387-9 предыдущего тома); но она не выдерживает рассмотрения. Берикус был одним из беглецов, чье пребывание в Риме вызвало недовольство двух сыновей Кунобелина, оставшихся в Британии. Профессор Рис признает или, скорее, утверждает, что Ицены были враждебны династии Кунобелина. Поэтому кажется, что если, как предполагает профессор, Антедриг был вынужден бежать от иценов, когда они присоединились к римлянам, то он принадлежал к той партии иценов, которая не была настроена против сыновей Кунобелина и, возможно, даже симпатизировала им. Но если он одержал верх над Бериком и заставил его бежать, то его партия, очевидно, была сильнее. Почему же тогда он был вынужден покинуть территорию Ицены? Должны ли мы предположить, что антикатувеллианская партия среди иценов, к которой *ex hypothesi* принадлежал Берик, изначально была слабее, но после возвращения Берика внезапно стала сильнее? Не лучше ли предположить, что Берик был одним из сыновей Кунобелина и по какой-то причине враждовал со своими братьями, Каратаком и Тогодумном; что ицены, с которыми он был солидарен, в большинстве своем или в целом были настроены против них; и что Антедриг был не лидером фракции, а царем иценов, который, как и галльские цари, упомянутые Цезарем, был непопулярен среди своей знати и подданных в целом и был ими вынужден бежать?

1505 Дион Кассий, ix, 19, § 1.

1506 Суетоний, Клавдий, 17.

1507 См. *Vict. Hist. of ... Norfolk*, i, 284-5. Профессор Хаверфилд (*R. L. Poole's Hist. Atlas of Mod. Europe*, xv, "Roman Britain") считает, что предлог Клавдия, указанный Дионом Кассием, - обращение Берика - "вполне может быть реальной причиной для этого предприятия". Моммзен (*Provinces*, i, 174, n. 1 [*Röm. Gesch.*, v, 1885, p. 158, n. 1]) говорит: "Война, конечно, велась не из-за Берика (*Dio*, ix, 19)".

1508 F. J. Haverfield, *The Romanization of Roman Britain*, pp. 9-12.

1509 *Ib.*, pp. 14-5; *Vict. Hist. of ... Northampton*, i, 159-62.

1510 *Eng. Hist. Rev.*, xi, 1896, pp. 417-30.

1511 См. *Vict. Hist. of ... Hampshire*, i, 268-9, и ср. F. W. Maitland, *Domesday Book and Beyond*, 1897, pp. 222, 327-40.

1512 Несколько лет назад профессор Макалистер (*Journ. Anthr. Inst.*, xxiii, 1894, pp. 407-8) сформулировал ряд вопросов, на которые, по его мнению, можно было бы ответить с помощью "этнографической переписи": "Есть ли у нас, - спрашивал он, - представители докельтских жителей? ... Если да, то принадлежат ли эти люди к доарийской группе, и относятся ли они к тому же типу, что и длинноголовые люди в длинных курганах? ... Силуры ли это? ... Были ли кельтские переселенцы однородными? ... Какие отношения существовали между кимрскими и гайделоязычными народами?" и т.д. Любому, кто прочтет эту статью, станет очевидно, что на большинство этих вопросов можно ответить без помощи "этнографической переписи"; и что, если на них нельзя ответить самостоятельно, такая

помощь будет недостаточной, если ее не дополнить новой археологической и лингвистической информацией. Неофициальная перепись, проведенная доктором Беддоу, М. Х. Маффангом, сэром Уильямом Тернером и, возможно, по предложению профессора Макалистера, доктором К. Р. Брауном, господами Греем и Точером и другими антропологами, конечно, неполна; но можно сомневаться, что собранные ими данные будут серьезно изменены дальнейшим исследованием. Когда доктор Коллиньон проводил подобную неофициальную перепись во Франции, он сравнил в каждом департаменте средний цефалический индекс всего количества голов, которые он измерил, с индексом десяти голов, которые он измерил первыми; и в каждом случае разница составила менее 1 процента. (Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, p. 320).

1513 *Mém. d'anthr.*, iv, 1883, p. 243.

1514 Профессор У. З. Рипли считает, что разница ближе к 1-5, чем к 2 (*L'Anthr.*, vii, 1896, pp. 516-9); в то время как г-н Грей (*Man*, ii, 1902, No. 41, pp. 50-1) считает метод вычитания 2 "нелогичным" и вычитает 8 мм. из ширины и 10 мм. из длины.

Некоторые мельчайшие различия между системой измерения черепа Брока, которой придерживаются везде, кроме Германии, и системой, принятой немецким антропологом фон Иерингом, доходчиво объясняют Отто Аммон (*L'Anthr.*, vii, 1896, pp. 676-82) и профессор Рипли (*The Races of Europe*, 1900, p. 593), но в целях настоящего исследования ими можно смело пренебречь.

1515 *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 249-50.

1516 Например, профессор Рипли (*The Races of Europe*, p. 37), доктор Беддоу (*Journ. Anthr. Inst.*, xxx, 1900, No. 93), сэр В. Тернер (*Trans. Roy. Soc. Edinburgh*, xl, part iii, 1903, pp. 547-614) и профессор Саймингтон (*Report of ... the Brit. Association*, 1903, p. 796). См. также *L'Anthr.*, x, 1899, pp. 105-6, и *Journ. Anthr. Inst.*, xxxiv, 1904, pp. 181-206.

1517 См. статью профессора К. С. Майерса (*ib.*, xxxiii, 1903, pp. 36-40) и *Man*, iii, 1903, No. 13, pp. 28-32. Признаюсь, я не верю, что для настоящего исследования можно достичь каких-либо ценных результатов, пересмотрев, по так называемым "биометрическим" линиям, краниологическую работу, которая уже была проделана для древней Британии. См. *Nature*, Aug. 30, 1906, p. 458, и *Biometrika* *passim*.

1518 *The Mediterranean Race*, 1901, p. 102. См. также *L'Anthr.*, x, 1899, pp. 105-6; *Report of ... the Brit. Association*, 1901, p. 778; *Man*, ii, 1902, No. 41, p. 50; и *Nature*, Aug. 30, 1906, p. 458.

1519 *The Mediterranean Race*, p. 104.

1520 *Ib.*, p. 195.

1521 *Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., iii. 1864-7, p. 284. Ср. с Г. Роллестоном (*Brit. Barrows*, p. 646, n. 1).

1522 Например, на стр. 136, 138, 143, 160-2, 189-92 и 238.

Доказательства того, что "мезатицефалы", несмотря на мнение Серджи, являются результатом межродового брака между "долихоцефалами" и "брахицефалами", см. в *Rev. mensuelle de l'École d'anthr.*, iv, 1894, p. 399; v, 1895, p. 413.

1523 *The Mediterranean Race*, pp. 199-200. Профессор Роллестон (*Brit. Barrows*, 1877, p. 568) настолько поддерживает мнение Серджи, что считает череп брахицефальным, даже если его

индекс меньше 80, если он обладает тем, что он считает отличительной характеристикой брахицефалии, которую он объясняет в терминах, слишком технических для широкого читателя. Студенты-этнологи запомнят этот отрывок.

1524 Даже Серджи, как замечает г-н Майерс (*Journ. Anthr. Inst.*, xxxiii, 1903, p. 37), "показывает признаки сдачи изолированной позиции, которую он первоначально занял в отношении полной бесполезности индексов". Недавно он подтвердил (*Archiv für Anthr.*, N. F., iii, 1904, p. 120), что длинные и короткие типы европейских черепов специфически различны, - что "евразийский" вид является долихоцефальным, а "евразийский" - брахицефальным. См. также *L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 587-8.

1525 *Journ. Anthr. Inst.*, xxxiii, 1903, pp. 38, 40.

1526 *The Mediterranean Race*, p. 105.

1527 *Brit. Barrows*, p. 568.

1528 См. A. de Quatrefages и E. T. Hamy, *Crania Ethnica*, 1876-82, pl. lv, и *Mem. Anthr. Soc.*, i, 1865, p. 150.

1529 *Brit. Barrows*, p. 621. Некоторые ценные замечания о постоянстве типов черепов, несмотря на изменения окружающей среды, см. в статье г-на Дж. Л. Майреса в *Geogr. Journal*, xxviii, 1906, p. 559, с которой можно сравнить pp. 555-6.

1530 См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 246, n. 1.

1531 A. H. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 1888, pp. 205-6. См. также замечания д-ра Беддоу в *Journ. Anthr. Inst.*, xvii, 1888, pp. 202-9.

1532 Я говорю "для нашей цели", потому что для многих скелетов, с которыми мы имеем дело, единственным релевантным измерением является измерение бедренной кости. Д-р Гарсон (*Journ. Anthr. Inst.*, xxii, 1893, p. 9) считает, что "наиболее надежная оценка роста получается из длины бедра и голени, сложенных вместе" по формуле $(Femur + Tibia \times 100) / 49,4$

1533 *ib.*, xvii, 1888, p. 204. Аргументы д-ра Беддо очень сильны; и в целом его метод кажется мне лучше, чем метод д-ра Топинара, выраженный формулой $(Femur \times 100) / 27-1$ (*ib.*, xxii, 1893, p. 9), или чем метод М. Ролле (*ib.*, p. 19, примечание), выраженный формулой $(Femur \times 100) / 27-3$. Насколько мне известно, наиболее исчерпывающее обсуждение этого вопроса принадлежит М. Л. Манувье (*Mém. de la Soc. d'anthr.*, 2^e sér., iv, 1892, pp. 347-402), который указывает на недостатки в методах д-ра Беддо и Мм. Но хотя он, возможно, показал, как можно достичь большей точности, для нашей цели достаточно тех более или менее приблизительных результатов, которые уже получены: мы не окажемся в лучшем положении при решении проблем этнологии Древней Британии, даже если бритты, чьи скелеты сохранились, были бы измерены при жизни, а измерения записаны.

[С момента написания предыдущей заметки я прочитал интереснейшую работу доктора Беддоу (*Journ. Roy. Inst. Cornwall*, xv, 1902, pp. 161-78), которая подтверждает мою уверенность в том, что его метод измерения является наилучшим, хотя он и признает (p. 165), что "вероятно, он ошибается в сторону увеличения роста". Отмечая (p. 163), что кости доисторических людей "потеряли много своей первоначальной субстанции и, вероятно, на 1-3 миллиметра короче своей первоначальной длины", он говорит: "Манувриер, похоже, не предусмотрел никакого сокращения; и я полагаю, что его вычисленный рост в среднем должен быть немного слишком низким". См. Дополнения].

1534 См. с. 25-30, *выше*.

1535 См. с. 35, *выше*.

1536 Proc. Philosoph. Soc. Glasgow, xxx, 1899, pp. 30-8.

1537 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 42.

1538 Archaeol. Journal, liii, 1896, pp. 217, 221. См. также Quart. Journ. Geol. Soc., li, 1895, pp. 505-27, и особенно 516 и 526.

1539 Journ. Anthr. Inst., xiv, 1885, pp. 51-5. Cp. Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 542, 656, 703.

1540 См. с. 33, *выше*.

1541 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 607.

1542 Journ. Anthr. Inst., xiv, 1885, p. 51, pl. iv-vi; Nature, Nov. 15, 1894, p. 68. Скелет палеолитического возраста был найден два года назад около Лутона в Бедфордшире, но не сохранился (Man, vi, 1906, No. 6, pp. 10-1).

1543 Nature, Nov. 22, 1894, pp. 90-1; Ph. Salmon, L'Age de la Pierre, 1889, p. 62; J. Deniker, The Races of Man, 1900, pp. 310-2.

1544 Читатель помнит, что возраст черепа неандертальца неясен. См. с. 34, *выше*. Вертикальная норма черепа из Галли-Хилл отличается от "континентальных форм" (Quart. Journ. Geol. Soc., li, 1895, p. 526), а профиль не является брутальным.

1545 Nature, Nov. 22, 1894, p. 90.

1546 Der Neanderthalschädel (Bonner Jahrbücher, Heft 106, 1901, pp. 1-72). См. также Globus, lxxx, 1901, pp. 217-22; lxxxi, 1902, pp. 165-74; заметки о статье Швальбе в Man, ii, 1902, No. 129, pp. 186-9; и L'Anthr., xiii, 1902, pp. 356-8, xvii, 1906, pp. 67-72.

1547 Г-н Дж. Грей (Man, iv, 1904, № 17, pp. 28-9) суммирует последние взгляды Швальбе (Die Vorgeschichte des Menschen).

1548 Профессор Джонсон Саймингтон (Report of ... the Brit. Association, 1903, p. 798) считает, что Швальбе "недостаточно признал значение большого объема черепа неандертальца ... или сделал достаточную поправку на большие вариации формы, которые могут представлять черепа, несомненно, человеческие"; и он утверждает, что череп неандертальца "был способен вместить мозг, полностью равный по объему мозгу многих существующих диких рас".

1549 См. с. 40, *выше*.

1550 L'Anthr., xvi, 1905, pp. 17-8.

1551 *Ib.*, p. 395.

1552 *Ib.*, pp. 396-7.

1553 См. с. 35, *выше*.

1554 См. J. Deniker, The Races of Man, pp. 311-2 и рис. 87. Д-р Дж. Г. Гарсон (Nature, Nov. 22, 1894, pp. 90-1) предполагает, если я не ошибаюсь, что скелеты из Ложери-Бассе

принадлежали к неандертальской расе. Я могу только предложить читателю сравнить иллюстрации двух типов и сослаться на Деникера, Филиппа Сальмона и французских антропологов в целом в поддержку моей точки зрения. Но когда Сальмон (L'Age de la Pierre, p. 64) замечает, что "череп Ложери-Бассе ... представляет собой явную форму перехода между типом первых времен кватерниров и кроманьонцев" [самый древний из французских неолитических черепов], я не могу ему последовать. См. Geogr. Journ. xxviii, 1906, p. 546. Известные черепа неандертальского типа не относятся к "les premiers temps quaternaires", и возраст неандертальского черепа неизвестен. См. с. 34, *выше*.

1555 См. с. 35, *выше*.

1556 Я нахожу, что сэр Джон Эванс (Report of ... the Brit. Association, 1897 1899, p. 12) рассуждает в том же смысле.

1557 L'Anthr., xvii, 1906, p. 292.

1558 *Ib.*, p. 111.

1559 *Ib.*, pp. 110, 292, 297. М. Верно считает, что скелеты из Ложери-Бассе и Шанселада - это "подростки" этого обитателя пещеры Ментоне.

1560 *Ib.*, p. 299.

1561 L'Anthr., xvii, 1906, pp. 292-3. Ср. т. xvi, 1905, с. 503-6. М. Э. Пьетт (Bull. et mém. de la Soc. d'Anthr., 5^e sér., iii, 1902, pp. 773-4), если я не ошибаюсь, приписывает негроидные черты расе неандертальцев.

1562 L'Anthr., xvii, 1906, pp. 308-9. Утверждается, что в позднем палеолите в Галлии существовала и другая, так называемая стеатопиговая раса. Если кто-то из читателей не знает значения слова "steatopygous", пусть обратится к своему словарю, и он простит меня за то, что я не перевел это слово на простой английский. О существовании этого народа можно судить по находке неких "статуэток" в Брассемпуи в департаменте Ланды (L'Anthr., vi, 1895, pp. 129-51) и близ Ментоны. Я их не видел; но когда я увидел гравюру с дерева, которая была выбрана для иллюстрации (Bull. et mém. de la Soc. d'Anthr., 5^e sér., iii, 1902, p. 775, fig. 4), мне показалось, что резьба настолько мерзкая, что из нее нельзя сделать никакого научного вывода; и я рад узнать (p. 778), что это мнение М. Мануврие. М. Пьетт, однако, уверяет нас (L'Anthr., vi, 1895, p. 143), что "Венера Брассемпуйская" - это "самое прекрасное произведение искусства, которое было создано из рук скульпторов-изгнанников". Как бы то ни было, хотя в современной Англии скульптору не составило бы труда изготовить статуэтки стеатопигических людей, нет никаких доказательств того, что данная "раса", если она существовала в палеолитической Галлии, когда-либо проникала в эту страну.

1563 Ранний человек в Британии, стр. 207.

1564 *Ib.*, pp. 230, 243.

1565 *Ib.*, pp. 204-5.

1566 *Ib.*, p. 111, fig. 24.

1567 См. с. 435, *далее*.

1568 Ранний человек в Британии, с. 230-1.

1569 *Ib.*, pp. 202-3.

1570 См. с. 40, *выше*.

1571 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 475, 641-3.

1572 Ранний человек в Британии, стр. 230.

1573 Там же, и с. 243.

1574 Ранний человек в Британии, с. 230.

1575 *Ib.* p. 243.

1576 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, pp. 475, 499-500, 522, 641; Guide to the Ant. of the Stone Age (Brit. Museum), p. 62.

1577 Nature, Nov. 22, 1894, p. 90.

1578 The Races of Britain, 1885, pp. 8-9.

1579 Crania Ethnica, pp. 28-9.

1580 См. Quart. Journ. of Science, 1864, p. 96; Mem. Anthr. Soc., i, 1865, pp. 288-90; Anthr. Review, iii, 1865, pp. 372-3; S. Laing, Prehist. Remains of Caithness, pp. 114, 125, and fig. 44-7, 60-61; Worthington Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 37-9; J. Deniker, The Races of Man, p. 312; и Journal of Anatomy and Physiology, xxxix, 1905, pp. 423-4. Доктор Райт (*Ib.*, xxxviii, 1904, p. 120) описал два черепа типа Чанселада, найденные в круглом кургане близ Гартон-он-те-Волдс конца каменного или начала бронзового века.

1581 J. Deniker, The Races of Man, p. 312, n. 1; Scottish Review, xx, 1892, pp. 148, 152-3; Proc. Geologists' Association, xv, 1899, p. 261; Nature, March 7, 1901, p. 457.

1582 См. с. 59, *выше*.

1583 Этнология, 1896, с. 113.

1584 См. с. 19-22, 59-60, 62, *выше*.

1585 Trans. Internal. Конгр. Prehist. Arch., 1868 (1869), p. 278. Г-н Ф. К. Дж. Спуррелл действительно утверждает (Proc. Geologists' Association, xi, 1891, pp. 226-7), что останки некоторых вымерших млекопитающих, включая слона, "находят высоко в аллювии", и что зубы мамонтов, не "производные", часто встречались в торфе в долине Темзы.

1586 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 246.

1587 *Ib.*

1588 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 246.

1589 *Ib.*, p. 248.

1590 Однако даже в этом нет полной уверенности. См. с. 62, *выше*.

1591 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 250.

1592 *Ib.*, p. 255. Cp. A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iv, 10 (pref.), note.

1593 См. ценную статью мистера У. Дж. Ноулза в Journ. Roy. Soc. Ant. Ireland, 5th ser., vii, 1897, pp. 1-18.

1594 Journ. Anthr. Inst., xxii, 1893, p. 98. См. пл. iii и iv, напротив с. 98. Г-н Ф. К. Дж. Спуррелл (Proc. Geologists' Association, xi, 1891, pp. 225-6, прим.) и г-н Уортингтон Смит (Man, the Primeval Savage, p. 299) также считают некоторые британские орудия мезолитическими; а г-н Спуррелл (op. cit., p. 226) дает основания полагать, что череп из Тилбери относится к переходному периоду.

1595 Anc. Stone Implements, 1897, p. 501.

1596 Цитируя г-на Аллена Брауна (Journ. Anthr. Inst., xxii, 1893, p. 93), "сэр Дж. Эванс говорит: "Почти неопровержимо, что некоторые из сколотых кельтов, которые до сих пор классифицировались как неолитические, должны быть одними из самых ранних неолитических орудий" и "по всей вероятности, относятся к очень отдаленному периоду". Именно к этим формам, которые, по-видимому, имеют переходный возраст, я бы применил термин "мезолит". В настоящее время некоторые кремневые орудия, которые по своей форме французские геологи отнесли бы к одной из поздних групп палеолита, в Англии были бы включены в ... неолита в Англии". Цитата мистера Брауна из сэра Джона Эванса (Anc. Stone Implements, pp. 85-6) точна по существу, но не дословно.

1597 Cave Hunting, pp. 353-9; Early Man in Britain, pp. 233-42.

1598 См. A. Lang, Custom and Myth, 1885, p. 310.

1599 См. с. 49, *выше*.

1600 См. Journ. Anthr. Inst., xiv, 1885, pp. 387-8; L'Anthr., xvi, 1905, pp. 707-9; xvii, 1906, pp. 180-2.

1601 Пещерная охота, стр. 243.

1602 Vict. Hist. of ... Somerset, i, 179.

1603 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 257.

1604 L'Anthr., vii, 1896, pp. 1-17, 388-9; R. Munro, Prehist. Problems, pp. 66-81; Archaeol. Journal, iv, 1898, pp. 277-84; Athenaeum, Jan. 14, 1899, p. 53; Rev. de l'École d'anthr., ix, 1899, p. 275, xiv, 1904, pp. 160, 378; Bull. et mém. de la Soc. d'anthr, 5^e sér., v, 1904, p. 614; Association franç. pour l'avancement des sc., 33^e sess., 1904 (1905), p. 1035.

1605 См. с. 61, *выше*. Доктор А. Дж. Эванс, который в 1893 году был "настолько подавлен видением зияющего перерыва" между палеолитом и неолитом, что считал скелеты из пещер Бауссе-Руссе неолитическими, конечно же, впоследствии отказался от своих слов (Report of ... the Brit. Association, 1896, p. 908).

1606 Кельтские народные предания, 1901, с. 675-6.

1607 Geogr., ii, 3, § 11.

1608 Кельтские народные предания, с. 679-80.

1609 Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 888.

1610 Celtic Folk Lore, pp. 683-6.

1611 В "Кельтской Британии", 1884, стр. 288, профессор Рис предположил, что *Coritani* может быть докельтским словом; и поскольку это предположение повторяется на стр. 293 третьего

издания, которое только что вышло (ноябрь, 1904), кажется, что он не очень дорожит своей промежуточной догадкой, что *Coritani* происходит от кельтского слова *cor*.

1612 Vol. ii, pp. 675-6.

1613 The Welsh People, 1900, and 3rd ed., 1902, pp. 111-2. Ссылки, которые профессор Рис дает на "Расы Европы" Рипли (стр. 322, 328, 521), не доказывают, что страна Коритани была населена карликами, а только потомками неолитического населения.

1614 Fians, Fairies and Picts, 1893, pp. 44-53; Antiquary, xxxvi, 1900, pp. 53-6, 70-4; Scottish Notes and Queries, 2nd ser., i, 1900, pp. 137-9; The Reliquary and Illustrated Archaeologist, N. S., vii, 1901, pp. 89-97; Monthly Review, Jan., 1901, pp. 131-48; Trans. Glasgow Archaeol. Soc., N. S., iv, 1902, pp. 179-94. См. также Archaeol. Journal, x, 1853, pp. 212-23; xx, 1863, pp. 32-7; Sir A. Mitchell, The Past in the Present, 1880, pp. 59-72; Journ. Brit. Archaeol. Association, xxxvii, 1881, pp. 254-61; Report of ... the Brit. Association, 1902 (1903), p. 755; и Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvii, 1903, pp. 352-9.

1615 Scottish Notes and Queries, 2nd ser., i, 1900, pp. 137-8. Жилища-курганы и другие "земляные дома" обычно относят к раннему железному веку. См. R. Munro, Prehist. Scotland, 1899, pp. 345-81.

1616 Он сообщает нам (Monthly Review, Jan., 1901, pp. 139-40), что "ранние гэльские летописцы утверждают, что гэлам в Шотландии и Ирландии предшествовали две расы" [пикты и дананны]. "О них тоже, - добавляет он, - говорится, что они жили в скрытых жилищах, что они также преследовали новую расу". Другими словами, "курганные люди", которые, по словам профессора Риса, были "рабами и тружениками" неолитической расы, сами были гонителями кельтов. То, что пикты или некоторые из них жили в "скрытых жилищах", я не собираюсь отрицать; что касается "дананнов" из ирландской легенды, я бы попросил мистера Макритчи прочитать то, что пишет о них профессор Рис (Celtic Heathendom, p. 119). Самым ранним шотландским писателем, насколько мне известно, - продолжает мистер МакРичи (Monthly Review, Jan., 1901, p. 141), - который говорит о пиктах как о небольшой расе, живущей под землей, был епископ Оркнейский пятнадцатого века Томас Туллох..... Туллох составил латинский отчет об Оркнее (*De Orcadibus Insulis*) ... и в нем он утверждает, что пикты, населявшие эти острова ... в девятом веке, были "не больше пигмеев ростом", и что ... они иногда укрывались "в маленьких домиках под землей". Работа Туллоха, или, скорее, Таллоха, не упоминается в каталоге Британского музея, и я не могу проверить цитату мистера Макричи. Но можно ли всерьез воспринимать в качестве доказательства утверждение компилятора пятнадцатого века о росте людей, живших в девятом веке? И если да, то что оно доказывает о пиктах в целом? Что еще он доказывает, кроме того, что на отдаленной группе островов жили карликовые люди, которые были включены в название "пикты" - название, которое, конечно, обозначало не расу, а неоднородную популяцию, состоящую из людей, которых физический антрополог классифицировал бы по нескольким признакам?

1617 Antiquary, xxxvi, 1900, pp. 54-5.

1618 Ср. Archaeol. Journal, xx, 1863, pp. 33-4. Некоторые "курганные жилища", камеры в которых были пригодны для жилья, хотя и очень маленького размера, были, как мне, конечно, известно, доказаны, что они действительно были жилищами.

1619 Antiquary, xxxvi, 1900, p. 73. См. также Proc. Soc. Ant. Scot., vii, 1870, pp. 519-23.

1620 Я нахожу, что это предположение поддерживает мистер У. К. Маккензи (ib., xxxix, 1905, p. 257), который справедливо говорит, что традиция "измеряет своих низкорослых людей дюймами, так же как и высоких людей ярдами".

1621 г. См. W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 552-3, 687, iii, 801, 805, 810 и др. Каноник Гринвелл (Brit. Barrows, p. 344) говорит нам, что он исследовал множество курганов в Уэстморленде, которые местные жители называют "могилами гигантов", и ничего в них не обнаружил. Об опасности доверия к легендам и народным преданиям как к свидетельствам былого существования великанов и карликов см. E. B. Tylor, *Prim. Культура*, i, 1903, с. 385-8.

1622 *Zeitschrift für Ethnologie*, xxvi, 1894, pp. 189-254; *Die Pygmäen und ihre systematische Stellung innerhalb des Menschengeschlechts*, 1902, рецензия в *Man*, iii, 1903, No. 62, p. 112. См. также *L'Anthr.*, xv, 1904, pp. 37-9.

1623 *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 51.

1624 J. Beddoe, *The Races of Britain*, p. 13.

1625 *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 41. Однако г-н Дж. Р. Мортимер (*Journ. Anthr. Inst.*, vi, 1877, p. 333) утверждает, что "в нескольких исследованных длинных курганах" в районе между Дрифилдом и Олдро в Йоркшире были найдены черепа, чей цефалический индекс превышал 80; а один из черепов, найденных в пещере Перти-Чвареу в Денбигшире, имел цефалический индекс 80. См. с. 396, п. 17, *далее*.

1626 *L'Anthr.*, v, 1894, p. 522. См. также p. 517, n. 1.

1627 См. A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, iv, 30 (pref.).

1628 *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 59.

1629 Основано на оценке д-ра Хамфри отношения бедренной кости к росту, т.е. 27-5:100.

1630 *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, pp. 71-3. Согласно методу, рекомендованному Турнамом в *Crania Britannica*, ii, pl. 42, p. 3, n. ‡, среднее значение, выведенное из данных, которые он приводит в *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 72, n. 1, было бы точно 5 футов 8 дюймов, или 1 метр 727 сантиметров!

1631 См. p. 379, n. 3, *выше*.

1632 Согласно методу М. Ролле, рекомендованному д-ром Гарсоном (см. с. 379, n. 3, *выше*), средний рост четырнадцати скелетов из Лонг-Барроу, размеры которых приведены в таблицах I и II *Crania Britannica*, был бы чуть меньше 5 футов 6 $\frac{1}{4}$ дюймов, или около 1 метра 680 сантиметров.

1633 г. Скелеты из кургана Вор, упомянутые на с. 111, п. 3, *выше*, измеренные по методу М. Ролле, дали следующие результаты: - 5 футов 9,4 дюйма, 5 футов 7,2 дюйма, 5 футов 1,9 дюйма, 5 футов 0,7 дюйма, 4 фута 11 дюймов и 4 фута 10,2 дюйма, или в среднем 5 футов 2,4 дюйма (A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, vol. iv, одна из нумерованных страниц после p. 122).

1634 *Nature*, Jan. 13, 1898, p. 258; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxix, 1895, pp. 412-3, 425, 430; xxxvi, 1902, p. 142; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxii, 1902, p. 402.

1635 *Nature*, Nov. 22, 1894, p. 92.

1636 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, pp. 147, 154-5, 161. Цефалические индексы тех черепов, которые удалось измерить, составили 75,2, 70 и 66,6 (у мужчин) и 75 (у женщин).

1637 *Ib.*, xxix, 1895, p. 436; Nature, Jan. 13, 1898, p. 258.

1638 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92. Г-н К. С. Майерс (Journ. Anthr. Inst., xxvi, 1897, p. 123) делает несколько интересных замечаний о "двух [типах черепов Лонг-Барроу], которые доктор Гарсон смог различить" (ср. Wilts. Archaeol. and Nat. Hist. Mag, xxiii, 1887, p. 296): но для целей этнологического исследования доктор все же помещает эти два типа в одну группу (Journ. Anthr. Inst., xxii, 1893, pp. 13, 15-6).

1639 Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 154.

1640 Crania Britannica, ii, 1865, pl. 33, p. 6.

1641 *Ib.*, pl. 5.

1642 Crania Britannica, ii, pl. 5, p. 2.

1643 *Ib.*, pl. 24, p. 4

1644 *г. Ib.*, pl. 50, p. 5.

1645 См. с. 394, *выше*.

1646 Brit. Barrows, p. 654.

1647 Crania Britannica, ii, Table II. См. также Anthr. Rev., iii, 1865 (Journ. Anthr. Soc., p. lxvii).

1648 Длина бедренной кости составляла 508 миллиметров, или почти 20 дюймов.

1649 Journ. Anthr. Inst., xxii, 1893, p. 9. См. с. 408-9, *далее*.

1650 Archaeologia, xlii, 1869, p. 222.

1651 W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, pp. 155-87.

1652 The Geologist, v, 1862, pp. 213-4.

1653 Trans. Ethn. Soc., N. S., i, 1861, p. 268; S. Laing and T. H. Huxley, Prehist. Remains of Caithness, p. 123, and figs. 48-51.

1654 W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, p. 186; W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, iii, 944.

1655 S. Laing and T. H. Huxley, Prehist. Remains of Caithness, pp. 83-103.

1656 *Ib.*, p. 120, и рис. 52-5; Archaeol. Journal, iii, 1846, pp. 223-8.

1657 S. Laing and T. H. Huxley, Prehist. Remains of Caithness, pp. 114-5.

1658 Очень сомнительно, что черепа из Китнесса относятся к неолиту (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 160, n. 1).

1659 См. с. 408-9, *далее*.

1660 The Races of Europe, p. 306.

- 1661 Prehist. Remains of Caithness, pp. 128-30. Ср. Mem. Anthr. Soc., iii, 1869, p. 63. Хаксли утверждал, что эти черепа также практически идентичны черепам австралийских аборигенов; но в другой раз, как мы уже видели (р. 377, *выше*), когда в нем пробудились бойцовские инстинкты, он утверждал обратное.
- 1662 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92.
- 1663 Journ. Ethn. Soc., N. S., ii, 1870, p. 449.
- 1664 *Ib.*, p. 444. Ср. Fortnightly Rev., N. S., xvi, 1874, p. 336; и W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, pp. 155, 159, 164, 185, 187.
- 1665 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., iii, 1864 7, p. 282.
- 1666 The Races of Britain, p. 13. См. также p. 360.
- 1667 L'Anthr., v, 1894, pp. 515-6.
- 1668 Boyd Dawkins, Cave Hunting, p. 171. Цифры: 76, 75, 80, 79-7, 74-6, 79-4, 74-3 (Perthi-Chwareu); 77 (пещера Cefn); и 76-5 (Tyddyn Bleiddyn).
- 1669 *г. Ib.*, pp. 179, 187; Journ. Ethn. Soc., N. S., ii, 1870, pp. 444-5, 460.
- 1670 W. Boyd Dawkins, Cave Hunting, p. 186.
- 1671 См. иллюстрации черепов Перти-Чвареу в Cave Hunting, pp. 168-9.
- 1672 № 7 (рис. 1-4, стр. 84 книги Prehist. Remains of Caithness); № 2 (рис. 17-20, стр. 90); № 3 (рис. 34-8, стр. 98); и № 5 (рис. 39-43, стр. 96).
- 1673 *г.* № 8 (рис. 9-12, с. 88); и № 1 (рис. 25-8, с. 92).
- 1674 *Ib.*, p. 115.
- 1675 См. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 162.
- 1676 Nature, Jan. 6, 1898, p. 235; R. Munro, Prehist. Scotland, pp. 58-9, 71. Профессор Бойд Докинз (Archaeol. Journal, liv, 1897, p. 338), говоря о знаменитом скелете кроманьонца и гигантском скелете без черепа, обнаруженном в пещере Павиланд, Гламорганшир, в 1824 году Дином Баклендом (Reliquiae Diluvianae, p. 82), говорит: "В этой группе останков, так широко разбросанных по Европе, мы находимся на пути очень раннего доисторического народа, принадлежащего к высокой, длинноголовой расе, не знавшей гончарного дела и не имевшей полированных топоров, если принять отрицательные свидетельства..... Вероятно, они являются передовым отрядом неолитической миграции..... Необходимы дальнейшие доказательства, прежде чем мы сможем определить их точное отношение к неолитической культуре, которую обычно так называют". Необходимы также дополнительные доказательства, прежде чем мы сможем утверждать, что скелет из Павилэнда вообще относится к неолиту (Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, &c., 1897, p. 487).
- 1677 Trans. Devon. Association, xxiii, 1891, pp. 119-24.
- 1678 Там же, с. 121.
- 1679 Trans. Devon. Association, xxiii, 1891, p. 120.
- 1680 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92.

1681 Proc. Royal Irish Acad., 3rd ser., iv, 1896-8, pp. 570-85; vi, 1900-2, pp. 334-5; Report of ... the Brit. Association, 1901, pp. 795-7.

1682 М. Дж. Деникер (The Races of Man, p. 313) даже заходит так далеко, что говорит, что пока неясно, иммигрировала ли раса Лонг-Барроу с континента или произошла от палеолитических жителей Британии!

1683 Это определение можно принять как верное в общем смысле, хотя оно оставляет за бортом кельтских жителей полуострова, которых Страбон небрежно называл иберами; но см. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, стр. 255-62, и ср. Rev. des études anc., v, 1903, стр. 383-4.

1684 The Mediterranean Race, pp. 213-21, 225, 230, 244, 249, &c.

1685 Agricola, 11. Silurum colorati vultus, torti plerumque crines, et posita contra Hispania Iberos veteres traiecisse easque sedes occupasse fidem faciunt.

1686 г. М. д'Арбуа де Жубенвиль в поддержку вывода Тацита ранее указывал, что, согласно Фесту Авиену (Ora maritima, 433), на Испанском полуострове была гора под названием *Силур* (Les premiers habitants de l'Europe, i, 1889, p. 44). Но, поскольку происхождение названия *Силурес* неизвестно, кажется опрометчивым основывать этнологический аргумент на его сходстве с *Силуром*. В Мексике есть река под названием Тамези: мог бы М. д'Арбуа сделать вывод из названия, которое Цезарь латинизировал в *Тамезис*, что люди, назвавшие эту реку, были сродни доисторическим жителям Британии? С тех пор М. д'Арбуа утверждает, что силуры не могли быть иберийцами ("Les Celtes", p. 30); но его отказ от своих слов вряд ли более обоснован, чем его первоначальная теория.

1687 Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 480.

1688 Nature, Nov. 22, 1894, p. 92.

1689 Crania Britannica, ii, pl. 59, p. 5, примечание.

1690 Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 160.

1691 The Races of Britain, p. 26.

1692 Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 270-3.

1693 L'Anthr., v, 1894, pp. 276-87.

1694 См. с. 376, выше.

1695 См. Bull. de la Soc. d'anthr., 4^e sér., vii, 1896, pp. 666-71.

1696 См. также Rev. mensuelle de l'École d'anthr., x, 1900, p. 214.

1697 Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 271.

1698 *Ib.*, pp. 267-8. Профессор Бойд Докинз (Early Man in Britain, p. 334) утверждает, что "отождествление неолитических аборигенов с ... современными басками подтверждается тем фактом, что *aizsora*, баскское слово, обозначающее топор, означает "камень, вмонтированный в рукоятку": но как это позволяет установить тождество британских неолитических аборигенов с басками? Это лишь показывает, что предки басков использовали каменные орудия.

С тех пор как я написал параграф, к которому относится это примечание, я прочитал интересную статью М. Г. Эрве "Баскская раса" (Rev. mensuelle de l'École d'anthr., x, 1900, pp. 213-37), которая подтверждает мои выводы. Он считает (стр. 220), что испанские баски представляют собой "расу круза, в конституции которой участвует, в качестве главного фактора, иберийская раса, старая раса Баумес-Шодес". Ясно, - добавляет он (с. 221-2), - что, отличаясь от галло-басков по всем пунктам сходства с иберами, галло-баски не могут быть отнесены к этим черным... иберы, в любом случае, не играют никакой роли в этногенезе". На стр. 235-7 М. Эрве высказывает некоторые предварительные предположения о происхождении басков, самыми чистыми представителями которых являются французские баски, а физические характеристики возводят их, по его мнению, "без сомнения, в ранг четвертой европейской расы".

1699 г. "Средиземноморская раса", с. 206-7, 210. См. также с. 159-60, 182, 211-3 218-9, 269, 275.

1700 *Ib.*, p. 212.

1701 *Ib.*, p. 269.

1702 *Ib.*, p. 286.

1703 См. с. 110, *выше*. Во Франции сжигание было распространено и в неолите (Matériaux pour l'hist... de l'homme, xxii, 1888, pp. 1-2, 4, 6-7).

1704 The Mediterranean Race, p. 182.

1705 J. B. Davis and J. T. Thurnam, Crania Britannica, ii, pl. 59, p. 3. См. также Brit. Barrows, pp. 127, 713-4.

1706 См. статью д-ра Беддоу в L'Anthr., v, 1894, p. 515; Rev. mensuelle de l'École d'anthr., v, 1895, p. 171; Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 251; и Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, pp. 161-2. Тем не менее, Роллестон указывает (Brit. Barrows, p. 710), что "орбитальный индекс [отношение между длиной и шириной глазницы], который ставит ... Caverne de l'Homme Mort в положение сходства с черепами тасманийцев, австралийцев и меланезийцев, ставит неолитические черепа британских барроу в положение превосходства" и т.д.

Средний рост людей l'Homme Mort составлял, по данным М. Ролле, 1 м 578, или почти 5 футов 1-9/10 дюймов; по данным М. Мануврие, 1 м 620, или почти 5 футов 2-9/10 дюймов (Mém. de la Soc. d'anthr. de Paris, 2^e sér., iv, 1892, p. 388). См., однако, p. 379, n. 3, *выше*.

1707 Rev. mensuelle de l'École d'anthr., v, 1895, pp. 163-4. Цефалические индексы 35 черепов Бомеса-Шодеса варьировались от 64-3 до 76-1.

1708 Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 160.

1709 См. с. 393-4, *выше*.

1710 Mem. Anthr. Soc., iii, 1870, pp. 72-3.

1711 Этнология, 2-е изд., 1896, с. 135-6.

1712 Journ. Anthr. Inst., xxix, 1899, p. 308.

1713 Man, i, 1901, No. 88, p. 110.

1714 *Ib.*

1715 The Mediterranean Race, p. 70.

1716 Man, i, 1901, No. 88, p. 110. Cp. Rev. d'anthr., ii, 1873, p. 113, и A. Bertrand, Archéol. celt. et gaul., 1889, p. 173, La religion des Gaulois, p. 4.

1717 Journ. Anthr. Inst., xxiv, 1895, pp. 316-30; A. H. Keane, Ethnology, 1896, p. 133; E. Cartailhac, La France préhist., 1889, p. 186; W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 476-566, 698-712, iii, 726-55.

1718 Примечательно, однако, что в Пруссии нет ни одного дольмена к востоку от Вислы, хотя камня там так же много, как и в Западной Пруссии, где их много. L'Anthr., iv, 1893, p. 485.

1719 Rev. d'anthr., ii, 1873, карта на с. 631; A. Bertrand, La Gaule avant les Gaulois, 1891, карта на с. 128.

1720 Rev. mensuelle de l'École d'anthr., xi, 1901, pp. 36-9.

1721 *Ib.*, pp. 36-7, 43.

1722 Похоже, что в Ланкашире в круглом кургане также был дольмен. См. Vict. Hist. of ... Lancs, i, 240.

1723 См. p. 66, n. 5, *выше*.

1724 Из дольменов в более узком смысле этого слова (см. с. 65, *выше*) только два, насколько мне известно, существуют в Шотландии. См. Proc. Soc. Ant. Scot., xix, 1885, p. 373, и W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 424-9, 468.

1725 Dict. des sc. anthr., 1883, p. 1079; E. Cartailhac, La France préhist., 1889, p. 197; B. C. A. Windle, Remains of the Prehist. Age, pp. 195-7; W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 449, 468, 610-2, 632-4, и карты на стр. 1, 102, 200 и 305 тома I.

1726 *Ib.*, ii, 445, 460, 463, 493, 501, 557, 567-8, 585, 612-3, 634, 670; iii, 723, 962.

1727 *Ib.*, ii, 489-90; iii, 974, n. 8.

1728 *Ib.*, ii, 450-1.

1729 *Ib.*, pp. 495-6.

1730 *Ib.*, p. 701.

1731 *Ib.*, iii, 723; A. Bertrand, Arch. celt. et gaul., 1889, pp. 139, 141, 177. Cp. замечания М. Саломона Рейнаха La République Française, 26 Sept., 1892.

1732 W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, ii, 661-2; E. Cartailhac, La France préhist., 1889, pp. 246-7.

1733 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 164.

1734 Утверждается, что должна была существовать особая раса строителей дольменов, поскольку в некоторых странах, например в Австрии, которые были непрерывно заселены с палеолитических времен, нет дольменов. Но это лишь доказывает, что определенные народы не строили дольмены.

1735 Dict. des sc. anthr., p. 388.

1736 *Ib.*, pp. 387-8; E. Cartailhac, La France préhist., 1889, p. 199.

1737 W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, iii, 714-5. См. также "Коллекция ... надписей нумидиков" ген. Фейдербе, 1870, с. 13; "Материалы по истории ... человека", xxi, 1887, с. 190, пл. vi; и А. Бертран, "Археол. кельт. и гал.", 1889, с. 167-72.

1738 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 482, 646, n. 1; Man, ii, 1902, No. 41, p. 51. Согласно Серги (The Mediterranean Race, pp. 225, 249, 254, 259), примитивные скандинавские долихоцефалы были лишь одной из многочисленных ветвей его вездесущего "еврафриканского вида". Он настаивает на том, что современные скандинавские "черепные и скелетные формы лица" идентичны средиземноморским; а высокий рост и справедливость скандинавов ничуть не поколебали его веру. "Северная Европа, - говорит он (с. 254), - дала начало белой коже, светлым волосам и голубым или серым глазам скандинавов". Тогда почему она не произвела те же явления среди саамов и "иберийцев" Британских островов? См. также Rev. arch., 4^{esér.}, iii, 1904, p. 153. Я, конечно, готов допустить, что "иберийская" и североевропейская расы были ветвями одного и того же первобытного фонда. См. p. 434, n. 7, *infra*.

1739 См. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxvi, 1902, p. 162.

1740 *Ib.*, pp. 163-4.

1741 Rev. d'anthr., ii, 1873, p. 113.

1742 Дольмены Ирландии, ii, 610-2. Cp. L'Anthr., iv, 1893, p. 731.

1743 Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist., i, 1874 (1876), p. 253; E. Cartailhac, Les âges préhist. de l'Espagne, p. 328.

1744 См. *ib.*, pp. 144-90, 316, 318, 325; Crania Ethnica, pp. 493-4; и Rev. mensuelle de l'École d'anthr., v, 1895, pp. 155-81, 184, 407-13, ix, 1899, p. 278.

1745 М. Саломон Рейнах (L'Anthr., iv, 1893, pp. 485, 558) высказал мнение, что из всех европейских дольменов наиболее древними являются дольмены Северной Германии; но единственная причина, которую он приводит, а именно, что этот регион находится на границе последних морен северного ледникового покрова, и что дольмены были построены из "эратических" камней, не кажется достойной обсуждения.

1746 Профессор Циммер (Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, xv, 1894, pp. 217-8), хотя и отрицает, что мы имеем основания утверждать, что язык докельтских [или, как я бы сказал (см. pp. 428-44, *infra*), долихокефальных докельтских] жителей Британских островов был иберийским, утверждает, что лингвистических свидетельств достаточно, чтобы показать, что он был не арийским. Точно так же профессор Рис заметил на заседании Британской ассоциации в 1900 году (Report, &c., p. 889), что "вероятно, нет ни одного графства в королевстве, которое было бы слишком маленьким, чтобы предоставить дюжину или две [названий ручьев], которые могли бы озадачить самого умного арийского этимолога... и почему? Потому что они, по всей вероятности, принадлежат к некельтскому, неарийскому языку".

1747 J. Rhys and Brynmor Jones, The Welsh People, 1902, pp. 617-41.

1748 Не мог ли он также быть изменен, прежде чем попасть в Британию, неарийским языком или языками, с которыми он, предположительно, столкнулся на континенте?

1749 The Welsh People, 1902, p. 618; Celtic Review, i, 1905, p. 279.

1750 The Mediterranean Race, pp. 42-4. Cp. L'Anthr., v, 1894, p. 686, и Man, ii, 1902, No. 19, p. 28.

1751 Fortnightly Rev., N. S., xvi, 1874, p. 336.

1752 Brit. Barrows, p. 741, примечание.

1753 После того как я написал эти слова, я был рад узнать, что они нашли поддержку у д-ра Артура Эванса, который, говоря об открытиях в пещерах Ментоны, утверждает (Journ. Anthr. Inst., xxii, 1893, p. 301), что "больше не будет допустимо говорить, что эти предполагаемые переселенцы из Азии привели с собой при первом прибытии некоторых домашних животных и уже достигли знаний о гончарном искусстве и полировке каменного оружия". И, как справедливо заметил М. Саломон Рейнах (L'Anthr., vii, 1896, p. 687), критикуя речь, которую доктор Эванс произнес в 1896 году на заседании Британской ассоциации: "Медитерранеанская раса предстает перед нами прежде всего в одном из районов [Ментоне], где она смогла очень хорошо захватить Африку до начала геологических изменений".

1754 Ранний человек в Британии, стр. 296-7.

1755 *Ib.*, p. 302.

1756 L'Anthr., iv, 1893, pp. 551-4; xvi, 1905, p. 187; La Grande Encyclopédie, xiv, 856; Association franç. pour l'avancement des sc., 33^e sess⁽ⁿ⁾, 1904 (1905), pp. 1034-49.

1757 Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 257-73.

1758 См. с. 400, *выше*.

1759 Покойный мистер Элтон (Origins of Eng. Hist., 1890, pp. 149-50) утверждал, что некоторые обычаи, одним из которых был кувад, "оставили отчетливые следы в обычаях, которые все еще преобладают в районе Пиренеев. Но, - продолжал он, - в настоящее время, кажется, нет никакой связи между ними и тем, что когда-либо наблюдалось в этой стране"; и он настаивал на том, что это "должно быть принято во внимание теми, кто утверждает идентичность иберов с бриттами силурийского типа". Я не утверждал эту идентичность в том узком смысле, в котором мистер Элтон использовал слово "иберийский": тем не менее его возражение не имеет силы. Ответ на него заключается в том, что, во-первых, кувад действительно сохранился в исторические времена или оставил следы своего существования в Ирландии, Шотландии и Йоркшире (стр. 94-5, *выше*); во-вторых, этот обычай преобладает или преобладал среди народов всех континентов, кроме Австралии, которые никогда не могли повлиять друг на друга (*ib.*); и, наконец, нельзя ожидать, что широко разбросанные народы, которые изначально произошли от одной породы, должны продолжать сохранять все обычаи своих предков.

Другие "обычаи", о которых говорил мистер Элтон, не стоят упоминания. Он просто подтвердил, что у некоторых племен, населявших Пиренейский полуостров в древности, были разные обычаи. Естественно. Этот факт никоим образом не доказывает, что они не принадлежали к одному роду.

1760 Cp. Rev. mensuelle de l'École d'anthr., x, 1900, p. 230.

1761 Les premiers habitants de l'Europe, ii, 1894, p. 213.

1762 Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 276-7. См. также *Rev. arch.*, 4^esér., i, 1903, pp. 65-6; *Rev. celt.*, xxx, 1904, p. 372; и p. 296, n. 4, *supra*.

1763 *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 280-1, 318.

1764 См. с. 426 и 434, *далее*; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, i, p. xv; *Archaeol. Journal*, lviii, 1901, p. 337; и *Journ. Anthr. Inst.*, xxvi, 1897, pp. 122-3, xxxiii, 1903, pp. 66-73.

1765 *Anthr. Rev.*, iv, 1866, p. 14; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 630, 711; J. Beddoe, *The Races of Britain*, ch. v; A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 64; *Journ. Anthr. Inst.*, xxvi, 1897, pp. 88, 113; W. Z. Ripley, *The Races of Europe*, pp. 321-2, 326. Доктор Беддоу (указ. соч., стр. 270) подчеркивает "тот несомненный факт, что гэльские и иберийские расы запада... стремятся вытеснить белокурых тевтонов Англии в результате рефузионной миграции". Ср. его статью в *Journ. Anthr. Inst.*, xxxv, 1905, p. 235, и *Addenda*, p. 740.

1766 См., например, статью профессора Бойда Докинза в *Archaeol. Camb.*, 5th ser., viii, 1891, p. 72; и ср. p. 129, n. 2, *supra*.

1767 См. с. 107-8, *выше*.

1768 *Journ. Anthr. Inst.*, xiii, 1884, pp. 83-4. См. также *Anthr. Rev.*, iv, 1866, p. 99.

1769 *Journ. Anthr. Inst.*, xxii, 1893, pp. 11, 15-6, 18.

1770 *Crania Britannica*, ii, pl. 2, pp. 1-2.

1771 *Ib.*, pl. 3 и 4, p. 1.

1772 *Brit. Barrows*, pp. 131, 450, 480, примечание; *Journ. Pой. United Service Inst.*, xiii, 1870, pp. 522-3; Sir J. Evans, *Anc. Stone Implements*, 1897, p. 148.

1773 *The Mediterranean Race*, p. 263.

1774 См. с. 110, *выше*.

1775 "Наиболее убедительной можно считать гипотезу о том, что пикты были неарийцами, которых первые кельтские миграции нашли уже поселившимися здесь... пикты были потомками аборигенов" (*The Welsh People*, 1902, pp. 13-4).

1776 *Incerti Pan. Constantio Caesari*, c. 11 (XII *Panegyrici Latini recensuit Aemilius Baehrens*, 1874).

1777 См. с. 410, 438, n. 3, *infra*.

1778 См. J. Rhys, *Celtic Britain*, 1904, pp. 215-6. Аналогичным образом латиняне сохранили *qu*, как в *equus*, а греки, как в ἵππος, изменили его на *p*.

1779 Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, p. 299, note; E. W. B. Nicholson, *Keltic Researches*, 1904, pp. 6-7.

1780 *Ib.*, pp. 6, 128, 149, 167.

1781 Rev. celt., xi, 1890, p. 377; xx, 1899, pp. 108-9. В последнем томе своего обзора (xxvii, 1906, p. 107) М. д'Арбуа повторяет свое несогласие, задаваясь вопросом, являются ли *Britain*, *Thames* и *London* словами англосаксонского происхождения.

1782 *Ib.*, xxv, 1904, pp. 351-3; xxvii, 1906, pp. 107-8.

1783 *Celtae and Galli*, 1905. См. особенно с. 1-2, 46, 55-64. Профессор Рис (*ib.*, pp. 48-50) с некоторым сомнением рассматривает две другие надписи, которые были найдены около Буржа и около Эврё, как родственные гойдельскому.

1784 *Keltic Researches*, pp. 116-53.

1785 Rev. celt., xxv, 1904, pp. 351-3; xxvii, 1906, p. 107.

1786 *Corpus inscr. Lat.*, xiii, 2494.

1787 *Celtae and Galli*, p. 62.

1788 См. с. 451-2, *infra*.

1789 *Les premiers habitants de l'Europe*, ii, 1894, pp. 255-82; *Les Celtes*, pp. 17-9.

1790 *Keltic Researches*, p. 127.

1791 Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 895.

1792 Rev. celt., xxvii, 1906, pp. 107-8.

1793 *The Welsh People*, 1902, p. 13. Ср. Циммер в *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte*, xv, 1894, pp. 214, 215, n. 1.

1794 *Ib.*, pp. 215-6; J. Rhys, *Celtic Folk-Lore, Welsh and Manx*, p. 281; *The Welsh People*, 1902, p. 76; H. d'Arbois de Jubainville, *Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes*, pp. 69-70.

1795 Также использовались формы *Cruithni* и *Cruithnig*. См. статью д-ра Уитли Стоукса в "Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen" A. Bezzenberger, xviii, 1892, pp. 84-5, и J. Rhys, *Celtic Britain*, 1904, pp. 241-2.

1796 *The Welsh People*, 1902, p. 76. Ср. *Scottish Review*, xviii, 1891, pp. 133-8.

1797 См. с. 459-61, *далее*.

1798 *Les premiers habitants de l'Europe*, i, 1889, p. 45, n. 2; ii, 1894, pp. 282-3; Rev. celt., xiii, 1892, pp. 399-400; *Les Celtes*, p. 25.

1799 *Celtic Britain*, 1904, p. 4.

1800 *Scottish Review*, xviii, 1891, pp. 134-5.

1801 См. с. 418-9, *далее*. Последнее заявление М. д'Арбуа (*Les Druides*, pp. 35-6, n. 5) гласит: "*Cruithne* est le même mot que Πριτανία, le nom que prit la Grande-Bretagne avant de s'appeler" Πρεττανία, &c.

1802 Предположение профессора Риса (*The Welsh People*, 1902, p. 114) о том, что "слово *Dumnonii* [которое (см. p. 447, *infra*) было названием британского племени] было

собираетелным названием гойделов Британии, когда пришли бритоны", можно принять за чистую монету.

1803 См. с. 234, *выше*.

1804 p. 239.

1805 p. 243.

1806 Scottish Review, xviii, 1891, p. 142.

1807 *Ib.*, p. 124.

1808 pp. 78-9.

1809 См. с. 499-507, *далее*.

1810 Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 895.

1811 The Welsh People, 1902, pp. 78-9.

1812 *г.* стр. 311-3.

1813 Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, xv, 1894, pp. 213-4.

1814 E. Windisch в Allgemeine Encyklopädie der Wissenschaften, &c., 35. Theil, 1884, p. 136; A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz, ii, 993; E. W. B. Nicholson, Keltic Researches, p. 5.

1815 Cormac's Glossary, ed. Whitley Stokes, 1868, p. 40.

1816 См. замечания М. д'А. де Жубенвиля (Les Celtes, p. 22), который рассматривает *p* в *Пикти* как след бельгийского вторжения, и Prof. Rhys's Celtic Britain, 1904, pp. 311-2.

1817 Keltic Researches, pp. 32, 147-50.

1818 B. G., v, 14, §§ 4-5.

1819 См. с. 267, *выше*.

1820 B. G., v, 14, § 1.-Ex his omnibus longe sunt humanissimi qui Cantium incolunt ... neque multum a Gallica differunt consuetudine.

1821 Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, xv, 1894, pp. 224-5.

1822 J. Rhys, The Welsh People, 1902, pp. 36-7. Cp. Celtic Britain, 1904, pp. 55-6.

1823 Д-р Ф. Б. Джевонс (Journal of Philology, xvi, 1888, p. 104), отмечая, что "совместная неразделенная семья сохранялась в Спарте долгое время после того, как она исчезла в остальной Греции", и что "Полибий, неправильно понимая эту практику, был вынужден думать, что там, где братья жили в общем имении, а один имел жену, жена была общей для всех братьев", говорит (*ib.*, n. 1), что "точно такую же ошибку, вызванную той же причиной... допускает Цезарь, когда приписывает полиандрию древним бриттам". М. д'Арбуа Жюбенвиль, однако (Rev. celt., xxv, 1904, pp. 188-9), ссылаясь на Древние законы Ирландии (Senchus Mor), изд. W. N. Hancock, i, 122, l. 19, 126, l. 4, 142, l. 30, заключает, что "в Ирландии, в эпоху упадка, сообщество женщин между братьями существовало по родовому принципу". Редактор (стр. 143) не разделяет эту точку зрения.

1824 *г.* стр. 369-80.

1825 Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, xv, 1894, p. 234.

1826 The Welsh People, 1902, pp. 61-2.

1827 Я цитирую по переводу господ Черча и Бродриба.

1828 Я нахожу, что М. Ж. Лот (Annales de Bretagne, vi, 1890-1, p. 113) сделал предположение, которое по сути является тем же самым.

1829 The Welsh People, 1902, p. 14.

1830 *Ib.*, pp. 14-5.

1831 J. Rhys, The Welsh People, 1902, pp. 45-7. Cp. Proc. Soc. Ant. Scot., xxxii, 1898, pp. 324-98, и особенно 324-30; также Archaeol. Cambr., 5th ser., viii, 1891, pp. 29-32.

1832 г. J. Rhys, The Welsh People, pp. 640-1. Профессор Джонс ссылается на A. Hanoteau, Essai de grammaire de la langue tamachek, 1860, p. xv.

1833 The Welsh People, 1902, pp. 61-2.

1834 См. с. 422, далее.

1835 Archaeol. Cambr., 6th ser., ii, 1902, p. 59. Cp. J. G. Frazer, Early Hist. of the Kingship, pp. 229-46.

1836 г. М. д'Арбуа де Жубенвиль (Rev. celt., xxii, 1901, p. 122) приводит различные примеры из истории, чтобы показать, что "пиктская преемственность" не подразумевала матриархата. Юлий Цезарь, - говорит он, - выбрал своим наследником Октавия, внука своей сестры: разве это матриархат? Тиберий был пасынком Августа: был ли это матриархат? Когда среди пиктов нужно было выбрать короля, сын сестры покойного короля иногда мог быть предпочтен его собственному сыну; но сын сестры часто должен был быть старшим и более опытным из них двоих". И так далее (см. также vol. xxiii, 1902, p. 359, vol. xxv, 1904, p. 206, и Rev. arch., 4^e sér., v, 1905, p. 447). Но дело в том, что за все время, пока нам известна история пиктов, пиктского короля ни разу не сменил его собственный сын. Аргументы М. д'Арбуа де Жубенвиля не нужны для того, чтобы показать, что "пиктская преемственность" не доказывает, что пикты были представителями неолитических аборигенов.

1837 Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 895.

1838 *Ib.*, p. 896.

1839 Г-н Николсон (Keltic Researches, pp. 144, 174) предлагает одно объяснение Випойга, а доктор Макбейн (W. F. Skene, The Highlanders of Scotland, 1902, pp. 394-5) - другое.

1840 Celtic Britain, 1884, p. 222. См. также с. 153.

1841 p. 224.

1842 Incerti Pan. Constantino Augusto, c. 7 (опубликовано в XII Panegyrici Latini recensuit Aemilius Baehrens).-Caledonum aliorumque Pictorum silvas, &c. Для рукописного чтения Баэрнс, следуя Эйссенхардту, без нужды заменяет (Caledonum,) Pictorum aliorumque.

1843 Мнение, отстаиваемое В. К. Борласом (Дольмены Ирландии, iii, 1042-3) и другими, о том, что каледонцы были германцами, вряд ли стоит обсуждать. Для этого нет абсолютно никаких доказательств, кроме замечания Тацита (Agricola, 11), что "рыжие волосы и крупные

конечности жителей Каледонии указывают на германское происхождение"; и все знают, что физические характеристики германцев и кельтов, описанные древними писателями, были практически идентичны (см. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 309-10, и *Rev. mensuelle de l'École d'anthr.*, vii, 1897, с. 74, 89). Возможно, что некоторые из каледонцев происходили от иммигрантов, пришедших из Германии; но это, как я уже говорил, вполне согласуется с мнением, что они были кельтскоязычным народом.

1844 De bello Gothico, 416-8.- Venit et extremis legio praetenta Britannis, Quae Scotto dat frena truci ferroque notatas Perlegit exanimis Picto moriente figuras.

1845 iii, 14, § 7.-τὰ δὲ σώματα στίζονται γραφαῖς ποικίλαις καὶ ζῶων παντοδαπῶν εἰ κόσιν- ὅθεν οὐδ' ἀμφιέννυνται ἵνα μὴ σκέπῳσι τοῦ σώματος τὰς γραφάς.

1846 г. М. д'А. де Жюбенвиль (*Rev. celt.*, xiii, 1892, p. 401, n. 1) отвергает эту деривацию.

1847 Те, кто знаком с трудами профессора Риса, не удивятся, обнаружив, что его представление о значении этих слов нестабильно. В 1884 году он писал (*Celtic Britain*, p. 240): "Эти слова *Cruithni* и *Prydyn* происходят от *cruth* и *pryd* соответственно, что означает форму"; и он добавил, что "Дуальд Макфирбис, которого цитирует Тодд в примечании к ирландской версии *Nennius*, p. vi, "справедливо объяснил первое [*Cruithni*] как означающее народ, который рисовал формы (*crotha*) зверей, птиц и рыб на своих лицах и ... на всем теле". Это, - заметил он, - достаточно хорошо согласуется с ярким описанием Клавдианом солдат Стилихона, сканирующих фигуры, пробитые железом на теле павшего пикта" и т. д. В 1891 году он выбросил за борт и Макфирбиса, и Клодиана: "Мы не имеем права, - сказал он (*Scottish Review*, xviii, 1891, p. 124), - полагать, что он [Клодиан] черпал свое вдохновение из какого-либо более глубокого источника, чем популярная этимология имени *Pictus*, истолкованного как латинское слово". Далее он говорит (стр. 131), что молчание Гильдаса, который ненавидел пиктов, "является положительным доказательством того, что ни пикты, ни шотландцы не имели привычки обесцвечивать свою кожу в большей степени, чем его собственный народ"; и он настаивает на том, что есть серьезное возражение против объяснения, данного Макфирбисом, "а именно, что оно объясняет слишком мало элементов слова *Cruithne*". В 1900 году (*Report of ... the Brit. Association*, p. 895) он отмахнулся от "положительного доказательства" и провозгласил свою убежденность в том, что пикты действительно наносили себе татуировки. В 1902 году (*The Welsh People*, pp. 79-80, n. 2) он заметил, что если *Cruithni* и *Prydyn* действительно произошли от *cruth* и *pryd*, "едва ли можно избежать рассмотрения *Cruithni* и *Prydyn* как переводов ... слова *Pict*, рассматриваемого как латинское *pictus*, "нарисованный"; и что "предложенное здесь предположение о том, что *Pretani* был просто своего рода переводом ... *pictus*, заставило бы нас рассматривать первое использование *Pretani* как датируемое не ранее времени Цезаря", что, как он верно замечает, хронология вряд ли позволит нам сделать. В 3-м издании "Кельтской Британии", 1904, с. 242, он возвращается к своей точке зрения 1884 года.

Кандидатура - это добродетель, но как мы можем следовать за проводником, который постоянно меняет свое мнение?

1848 См. с. 413, *выше*.

1849 *The Language of the Continental Picts*, 1900, pp. 22, 26.

1850 E. Muret и M. A. Chabouillet, *Cat. des monn. gaul. de la Bibl. Nat.*, 4439.

1851 Отчет ... Брит. Association, 1900, pp. 889-90. Cp. Rhys's *Celtic Folk-lore, Welsh and Manx*, pp. 681-2.

1852 *г.* A. H. Keane, *Man, Past and Present*, 1899, pp. 138, 198-9; *Journ. Anthr. Inst.*, xxxiv, 1904, p. 255; xxxv, 1905, pp. 283-94; *L'Anthr.*, xvi, 1905, p. 129; *Man*, v, 1905, No. 53, pp. 86-7; vi, 1906, No. 4, pp. 6-9. Нет нужды говорить, что татуировка практикуется и у многих других народов, помимо упомянутых в тексте.

1853 *Celtic Britain*, 1904, pp. 94-5, 162, 184, &c. На последней из названных страниц, например, среди "народов Пиктланда" значатся "вертурианские бритоны".

1854 *ib.*, p. 275.

1855 *ib.*, pp. 241, 245.

1856 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxvi, 1892, pp. 263-351.

1857 *ib.*, xxxii, 1898, p. 324.

1858 *ib.* См. также *The Welsh People*, 1902, p. 16.

1859 W. F. Skene, *The Highlanders of Scotland*, 1902, p. 398.

1860 *Keltic Researches*, pp. 71-3.

1861 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxii, 1898, p. 374.

1862 *ib.*, p. 361.

1863 *Celtic Britain*, 1904, p. 272.

1864 *Les Celtes*, p. 30.

1865 *Rev. celt.*, vii, 1886, p. 181.

1866 *Keltic Researches*, p. 24.

1867 *ib.*, p. 21.

1868 A. Bezzenberger, *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen*, xviii, 1892, pp. 84-115, и особенно 113-4.

1869 W. F. Skene, *The Highlanders of Scotland*, 1902, pp. 381-401.

1870 *Hist. eccl.*, i, 12.-Incipit autem duorum ferme milium spatio a monasterio Aebbercurnig ad occidentem, in loco qui sermone Pictorum *Peanfahel*, lingua autem Anglorum *Penneltun* appellatur, &c.

1871 *г.* E. W. B. Nicholson, *Keltic Researches*, pp. 4, 21. Ср. A. Bezzenberger, *Beiträge*, &c., xviii, 1892, pp. 98, 108.

1872 *Celtic Britain*, 1884, p. 153.

1873 *ib.*, 1904, pp. 153-4. Ссылаясь на стр. 24 книги г-на Николсона, профессор Рис говорит (*Celtic Britain*, 1904, p. 153), что *Peanfahel* "указывает на латинский термин *penna(e)* или *pinna(e) valli*, "крыло вала", то есть пинакл или башенка на конце стены". Теперь "pinnacle or", похоже, было вставлено, чтобы сохранить лицо *pinna*. Профессор имеет в виду "пинакл" или "башенку"? И если он имеет в виду "башенку", то в каком смысле он использует это слово? Пинакл был бы слишком незначительным элементом, чтобы дать название местности; и башня была бы столь же незначительной, если только это не была оборонительная башня, в

этом случае она называлась бы не *pinna*, а *turris*. Профессор Хаверфилд (*Archaeologia*, lv, 1897, p. 196) говорит об "угловой башенке" форта Эзика на римской стене примерно на полпути между Ньюкаслем и Карлайлом. Прочитайте его описание, и вы оцените абсурдность названия "*пинна*" и еще большую абсурдность предположения, что даже "угловая башенка" может породить географическое название. Нет никаких оснований для использования слова *pinna* в связи с оборонительной стеной, кроме как в значении "вершина", в этом смысле оно дважды употребляется Цезарем (*B. G.*, v, 40, § 6; vii, 72, § 4). Описанные им *пиннаки* были всего лишь небольшими пинаклями, возвышавшимися на земляном валу, причем *пиннакль* и *пиннакль* составляли баталию, и оба были сделаны из плетня (*pinnae loricaeque ex cratibus contexuntur* [*B. G.*, v, 40, § 6]. См. также примечание К. Э. К. Шнайдера в его издании "Цезаря", т. ii, с. 565). Представление о том, что географическое название *Peanfahel* "указывает назад" на *пинну*, слишком нелепо, чтобы его обсуждать. Почему бы не довольствоваться этимологией д-ра Стоукса в "*Beiträge*" Беззенбергера, xviii, 1902, pp. 98, 108?

1874 *Celtic Britain*, 1904, p. 154. *Cp. Rev. celt.*, vi, 1883-5, p. 398.

1875 *Keltic Researches*, pp. 33-80.

1876 A. Bezzenberger's *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen*, xviii, 1892, pp. 84-115.

1877 W. F. Skene's *Highlanders of Scotland*, 1902, pp. 387-401.

1878 Bezzenberger's *Beiträge*, &c., xviii, 1892, pp. 113-4. М. Ж. Лот (*Annales de Bretagne*, vi, 1890-1, p. 115) в основном согласен с д-ром Стоуксом.

1879 Я обнаружил, что моя критика была предвосхищена М. Дж. Лотом (*ib.*, p. 114).

1880 *The Welsh People*, 1902, pp. 15-6.

1881 *Rev. celt.*, xx, 1899, p. 390.

1882 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxii, 1898, p. 398.

1883 *Celtic Britain*, 1904, p. 275.

1884 *Ib.*, p. 165.

1885 Я рад обнаружить, что меня опередил М. д'А. де Жюбенвиль (*Rev. celt.*, vii, 1886, p. 381). Отвечая на аргумент профессора Риса, который также появился в более раннем издании "Кельтской Британии", он заметил, что "использование вайнов - это копирование имен, присущих вайнам" (*l'usage des vaincus est de copier les noms propres des vainqueurs*).

1886 См. с. 429-40, *далее*.

1887 *Celtic Britain*, 1904, p. 160.

1888 См. например, *The Welsh People*, 1902, p. 19.

1889 См. с. 408-9, *выше*.

1890 W. Greenwell, *Brit. Barrows*, p. 713.

1891 *Nature*, Jan. 13, 1898, p. 258; W. Z. Ripley, *The Races of Europe*, p. 309.

1892 D. Wilson, *Prehist. Annals of Scotland*, i, 1863, pp. 268-75; *Anthr. Rev.*, iii, 1865, p. 76; *Crania Britannica*, ii, Tables i and ii; *Mem. Anthr. Soc.*, iii, 1870, p. 52; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xix, 1885, pp. 39-41; xxxvi, 1902, pp. 157-9; xxxviii, 1904, p. 81; *Journ. Anthr. Inst.*, xxvi, 1897, pp. 96-7; xxxii, 1902, pp. 402-3; *Nature*, Jan. 13, 1898, p. 258; *Archaeol. Journal*, lviii, 1901, pp. 330-8; *Archaeol. Camb.*, 6th ser., ii, 1902, p. 31.

1893 Тридцать лет назад, однако, г-н Дж. Р. Мортимер (*Journ. Anthr. Inst.*, vi, 1877, pp. 328-34) сказал: "Мои расчеты роста этих двух типов людей - брахицефалических и долихоцефалических - прямо противоположны расчетам Турнама; и он заявил, что из десяти скелетов, найденных в круглых курганах Йоркширских волдов между Дрифилдом и Олдеборо, пять, у которых цефалические индексы варьировались от 70 до 75, в среднем составляли 5 футов 9 $\frac{2}{5}$ дюйма в высоту, в то время как пять других, чьи индексы варьировались от 79 до 94, в среднем составляли лишь 5 футов 5 дюймов. Курганы, однако, хотя в них не было найдено бронзы, содержали не только "чашки для питья", но и "сосуды для еды" (*Anthropologia*, i, 1873-5, pp. x-xi); можно сделать вывод, что они относятся к бронзовому веку. Поэтому Роллестон (*Brit. Barrows*, p. 654, n. 2) обоснованно предположил, что высокие долихоцефалы, которые были в них похоронены, принадлежали к "смешанной расе"; и, по его словам, "эффект скрещивания ... обычно приводит к увеличению размеров смешанных рас". Тем не менее, низкий рост брахицефалов мистера Мортимера примечателен, и мы увидим, что они принадлежали к отдельной расе, из которой с тех пор были извлечены другие экземпляры.

1894 *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxix, 1905, pp. 437-8.

1895 *Journ. Anthr. Inst.*, xvii, 1888, p. 209. Данные д-ра Беддоу не являются абсолютно точными. Размеры бедренных костей двадцати семи скелетов, на которые он ссылается, приведены в таблицах I и II *Crania Britannica*. Они не включают скелет из Арраса, упомянутый в Таблице I, который принадлежал к раннему железному веку. Средний рост семнадцати брахицефалов, рассчитанный по методу доктора Беддоу, составил бы чуть более 5 футов 9 $\frac{1}{2}$ дюйма. (1 м. 758); из двадцати семи смешанных скелетов - 5 футов 9 $\frac{3}{5}$ дюйма. (с точностью до минут), или около 1 м. 768. При расчете по методу М. Ролле (см. с. 379, n. 2, *выше*) эти цифры составили бы чуть менее 5 футов 8 $\frac{1}{2}$ дюймов и чуть более 5 футов 9 $\frac{2}{5}$ дюймов соответственно.

1896 A. Pitt-Rivers, *Excavations in Cranborne Chase*, ii, 6-7, 50-62; iii, 225.

1897 *Archaeol. Camb.*, 6th ser., v, 1905, pp. 222, 235-6. Средняя длина бедренных костей составляла 446 миллиметров, или, скорее, 17-55 дюймов.

1898 *Proc. Aberdeen Univ. Anatom. and Anthr. Soc.*, 1902-4, pp. 11-20, 31.

1899 Д-р Беддоу (*L'Anthr.*, v, 1894, p. 522) относит все рассматриваемые скелеты к бронзовому веку; но я подозреваю, что некоторые из них более древние.

1900 *ib.* У Турнама примерно такие же цифры. Он обнаружил, что из 70 черепов из круглых курганов 44 имели индексы от 80 до 89 (*Memoirs Anthr. Soc.*, iii, 1870, pp. 48-50; *Archaeologia*, xliii, 1871, pp. 543-4). Есть основания полагать, что некоторые круглые черепа, найденные в круглых курганах, были искусственно уплощены на затылке в младенчестве; но Турнам (*Crania Britannica*, ii, pl. 45, p. 6) показывает, что их брахицефалия была лишь в незначительной степени обусловлена этой причиной. Я предполагаю, что доктор Беддоу в своей статье в *L'Anthr.* (v, 1894, p. 522) не принял во внимание 15 черепов, которые были найдены в 1885-7 годах вместе с бронзой и остатками уруса во время раскопок Риббл-Докс в

Престоне. Их цефалические индексы варьируются между 70-41 и 81-76. См. Vict. Hist. of ... Lancs, i, 250.

[1901](#) Journal of Anatomy and Physiology, xxxviii, 1904, p. 127; xxxix, 1905, pp. 438-9; Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, p. 426. По-видимому, в список доктора Беддоу не вошли шотландские черепа.

[1902](#) Brit. Barrows, pp. 639-40, 642.

[1903](#) Brit. Barrows, pp. 644-5. См. также Crania Britannica, ii, pl. 45, p. 4.

[1904](#) Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 154. В Шотландии, однако, из 12 черепов из коротких цист, средний цефалический индекс которых составлял 81-4, только один, по словам сэра В. Тернера (Nature, Jan. 13, 1898, p. 258), был прогнатическим.

[1905](#) Mem. Anthr. Soc., i, 1865, pp. 151-2.

[1906](#) *Ib.*, p. 154.

[1907](#) Brit. Barrows, p. 681. Cp. Crania Britannica, pl. 11; Reliquary, N. S., vii, 1901, pp. 240-2; Wilts. Archaeol. and Nat. Hist. Mag., xxxiii, 1904, pp. 18-9; и Journal of Anatomy and Physiology, xxxviii, 1904, pp. 120-4, xxxix, 1905, pp. 418-21, 423-4, 429-30.

[1908](#) г. Отчет о работе Британ. Association, 1903 (1904), pp. 801-2. Cp. Journ. Anthr. Inst., vi, 1877, p. 333, и Journal of Anatomy and Physiology, xxxix, 1905, pp. 417-21.

[1909](#) *Ib.*, p. 442.

[1910](#) Шесть скелетов были связаны с чашками для питья (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, p. 431); ни с одним из них не было найдено бронзы, только кремневые и костяные орудия (Proc. Aberdeen Univ. Anatom. and Anthr. Soc., 1902-4, p. 33).

[1911](#) Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, p. 431.

[1912](#) Journ. Anat. and Physiol., xxxviii, 1904, pp. 127-9.

[1913](#) Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, pp. 426, 437.

[1914](#) Archaeol. Cambr., 6th ser., v, 1905, p. 219.

[1915](#) *Ib.*; Proc. Aberdeen Univ. Anatom. and Physiol. Soc., 1902-4, p. 26.

[1916](#) *Ib.*, p. 34. Скелет был найден вместе с чашкой для питья в коротком кургане в Кайтнесе, который принадлежал к тому же типу (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxix, 1905, pp. 421-4).

[1917](#) Эта точка зрения, изложенная независимо, оставляет открытым вопрос о том, были ли они кельтами или нет.

[1918](#) См. например, A. Pitt-Rivers (Archaeol. Journal, liv, 1897, p. 390); A. H. Keane, Man, Past and Present, p. 527; Romilly Allen (Archaeol. Cambr., 5th ser, xvii, 1900, p. 225); W. Boyd Dawkins (Vict. Hist. of ... Hampshire, i, 261); B. C. A. Windle (Vict. Hist. of ... Worcester, i, 179); G. Sergi, The Mediterranean Race, p. 243; и H. d'A. de Jubainville, Les Druides, pp. 15-6. Бесполезно множить ссылки.

[1919](#) Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 135.

1920 *Ib.*, pp. 484-5.

1921 *Ib.*, pp. 482-3.

1922 *Ib.*, p. 128.

1923 *Ib.*, iii, 1870, p. 76.

1924 *Ib.*, p. 79; *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 304. Хаксли (S. Laing, *Prehist. Remains of Caithness*, pp. 117-9) согласился с Тернамом.

1925 *Scottish Review*, xv, 251.

1926 *Fortnightly Rev.*, xvi, 1874, p. 337.

1927 *Origin of the Aryans*, pp. 86, 88.

1928 Утверждение в тексте, конечно, прекрасно согласуется с тем фактом, что некоторые из ранних бриттских захватчиков хоронили своих мертвых в небольших круглых курганах. См. с. 435, н. 1, *далее*.

Я с удивлением обнаружил, что даже такой хорошо информированный писатель, как г-н Х. Дж. Макиндер (*Britain and the British Seas*, 1902, p. 185), предполагает, что белги "вполне могли быть широкоскулыми "бронзовыми" людьми из круглых курганов"; и что, по мнению г-на К. Х. Рида (*Guide to the Ant. of the Bronze Age* [Brit. Museum], p. 15), "гэлы и бритоны ... являются людьми из круглых курганов". Вызывает недоумение тот факт, что он определяет "конец курганного периода около 900 г. до н.э." (*ib.*, p. 23), а первое вторжение бритонов относит к четвертому веку до н.э. Он, похоже, считает, что самые ранние захватчики периода Круглых Курганов принадлежали к неарийской расе (*ib.*, pp. 24-5); и он справедливо отличает гойделов и бритонов от брахицефалического неолитического населения Галлии (*ib.*, p. 22), которых он, тем не менее, ошибочно называет "истинными кельтами". См. с. 433-40, *далее*. Я еще больше озадачен, когда читаю в "Руководстве по антам раннего железного века" (стр. 2), за которое мистер Рид взял на себя ответственность, что "жители бронзового века этой страны, похоже, были наиболее тесно связаны с истинными кельтами", тогда как в "Руководстве по антам бронзового века" (стр. 15) они резко от них отличаются.

1929 *Report of ... the Brit. Association*, 1900 (1901), p. 894.

1930 См. с. 127, *выше*.

1931 Заметки М. Дешелетта в *Rev. de synthèse hist.*, iii, 1901, pp. 32-3, заслуживают прочтения.

1932 *Mem. Anthr. Soc.*, i, 1865, pp. 482-3, 486-8. См. также *Brit. Barrows*, pp. 639-41, и J. Beddoe, *The Races of Britain*, p. 253, н. *.

1933 *Mém. d'anthr.*, ii, 1874, p. 126.

1934 *L'Anthr.*, v, 1894, p. 516.

1935 См. *Crania Britannica*, pl. 1, 53, 41, 11, 32, 43, 42, и описания этих черепов в т. ii; также иллюстрации на стр. 571, 579, 583, 587, 591 и 599 в *Greenwell's Brit. Barrows*.

Описание, которое дает доктор Коллиньон брахицефалической расе Франции, покажет, насколько она не похожа на характерный тип Круглого Барроу. Он говорит (*Ann. de Géogr.*, v, 1896, p. 164) о "хорошо известных признаках брахицефальной расы, а именно: хвост очень

маленький, голубые щеки, шаровидный живот, лицо розовое, курносое, большое, тарелка, нос большой и курносый" и т. д.

1936 Rev. mensuelle de l'École d'anthr., iv, 1894, pp. 396, 400. Максимальная частота", по мнению М. Эрве (ib., vi, 1896, p. 105), лежит между 1 м 50 (чуть более 4 футов 11 дюймов) и 1 м 59 (чуть более 5 футов 2½ дюйма).

После того как я закончил черновой вариант этой статьи, я с радостью обнаружил, что профессор А. К. Хэддон (Proc. Roy. Irish Acad., 3rd ser, iv, 1896-8, pp. 583-4) отличает "короткую, смуглую, черноволосую [или скорее темно-коричневую] брахицефальную расу Центральной Европы ("кельты" ... или "тип де Гренель" ...) от "высокой, светлой, брахицефальной расы, которая могла прийти из Дании ("кельты" некоторых авторов ... "раса Круглого Кургана" всех авторов)". Отождествление расы Гренель с кельтами, однако, вводит в заблуждение. Кельты (см. с. 438-9, *далее*) были смешанной популяцией, состоящей из потомков различных неолитических долихоцефальных племен и расы Гренель, а также настоящих кельтов - носителей кельтского языка, которые вторглись в Галлию около восьмого века до нашей эры.

1937 Journ. Anthr. Inst., xxxiv, 1904, p. 203.

1938 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 25.

1939 См. Greenwell's Brit. Barrows, pp. 10, 15-6.

1940 Brit. Barrows, p. 682.

1941 *Ib.*, p. 746; L. Rütimeyer and W. His, Crania Helvetica, 1864, p. 12. Средний цефалический индекс 29 черепов сионского типа, описанных в Crania Helvetica, составляет 77,2, самый высокий - 81,9, самый низкий - 73. Ни один из 22 иллюстраций не имеет ни малейшего сходства с более выраженным брахицефальным типом Раунд-Барроу. Сионский тип, кроме того, является ортогнатным, в то время как высокие люди из Раунд-Барроу часто были чрезвычайно прогнатными.

С учетом черепов сионского типа, которые были измерены после публикации работы Хиса и Рютимейера, средний цефалический индекс составляет 76. См. Rev. mensuelle de l'École d'anthr., v, 1895, p. 153.

1942 Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 308.

1943 *Ib.*, p. 296, и н. 3.

1944 См. J. Beddoe, The Races of Britain, p. 16; Scottish Review, xxi, 1893, p. 361; W. Z. Ripley, The Races of Europe, p. 310; и ср. Sir W. R. Wilde, The Beauties of the Boyne, 2nd ed., 1850, p. 40; W. C. Borlase, Dolmens of Ireland, iii, 1006-12; и Proc. Roy. Irish Acad., xxiv, 1902-4, разд. C, pp. 1-6. Профессор А. К. Хэддон (ib., 3rd ser., iv, 1896-8, p. 584) предполагает, что брахицефалы, которые вторглись в Ирландию, были "неолитическими брахицефалами Центральной Европы", и что "раса Раунд-Барроу сравнительно мало что могла сказать ирландской этнологии".

1945 См. с. 126-7, *выше*.

1946 См. K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, ii, 1887, pp. 236-8, и ср. H. d'A. de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe, i, 1889, p. 262, и Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 894.

1947 См. с. 494, далее.

1948 Les Celtes, pp. 19-20.

1949 Профессор Рис, который несколько лет назад (Report of ... the Brit. Association, 1900, p. 893) отнес гойдельское вторжение к "седьмому-шестому векам до н.э.", недавно (Celtic Britain, 1904, p. 2) отнес его к "более чем тысячелетию до христианской эры", но без объяснения причин.

1950 См. L'Anthr., xiv, 1903, p. 344. Арии до своего рассеяния были знакомы с использованием меди (O. Schrader, Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, pp. 187-91; L'Anthr., iv, 1893, p. 547; Rev. de l'École d'anthr., xiv, 1904, pp. 163, 207-19; Bull. et mém. de la Soc. d'anthr., 5^e sér., v, 1904, p. 88).

1951 Rev. de l'École d'anthr., xv, 1905, p. 407.

1952 Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 281-319.

1953 *Ib.*, p. 305.

1954 Mem. Anthr. Soc., i, 1865, p. 514.

1955 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 636, 683, 711. См. также Crania Britannica, ii, pl. 6, pp. 7-8; Proc. Soc. Ant., 2nd ser., vol. xvii, 1897-9, p. 126, n. *; и p. 435, n. 1, *infra*.

1956 *г.* Брит. Barrows, pp. 129, 213.

1957 Черепа, найденные в форте Уорлбери, близ Уэстон-супер-Мара, принадлежат, по словам профессора Макалистера (C. W. Dymond and H. G. Tomkins, Worlebury, 1886, pp. vii, 102-4), "к так называемому иберийскому типу"; но у них "сильные надбровные дуги", и "мужчины были крепкого мускулистого телосложения". Мне кажется, что они имеют признаки скрещивания с людьми "характерного" типа Раунд-Барроу; но невозможно определить, были ли они галло-британского происхождения или нет". Профессор Макалистер подсчитал рост пяти мужчин, чьи кости, за исключением одного случая, не принадлежали черепам, в 5 футов 3 дюйма, 5 футов 5½ дюйма, 5 футов 8 дюймов, 5 футов 10 дюймов и 6 футов 4 дюйма, превышающий 5 футов 8½ дюймов.

1958 Brit. Barrows, p. 683. Однако представляется весьма вероятным, что "иберийский" и североевропейский долихоцефалический типы, к последнему из которых принадлежит тип, который я называю кельтским, имеют одно и то же происхождение. См. Geogr. Journal, xxviii, 1906, pp. 538, 541.

1959 Отчасти потому, что во второй половине этого периода в Юго-Восточной Британии был распространен обычай кремации. См. с. 286, *выше*.

Значительное количество скелетов было обнаружено в так называемых "датских могилах" в приходе Дрифилд, Йоркшир, которые, несомненно, относятся к раннему железному веку и были более ранними, чем время Агриколы (Proc. Soc. Ant, 2nd ser., xx, 1904-5, p. 257), доктором Тернамом (Archaeol. Journal, xxii, 1865, pp. 109 n. 8, 264), каноником Гринвеллом (*ib.*, pp. 108-11, 264) и мистером Дж. Р. Мортимером (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xvii, 1897-9, pp. 119-28). Цефалические индексы тех мужских черепов, которые были найдены Турнамом и каноником Гринвеллом, составляют 75, 76, 70, 75 и 71: средний индекс черепов из коллекции г-на Мортимера, который не приводит индивидуальных измерений, составляет 75,5; а индексы четырнадцати черепов, которые недавно были измерены д-ром Райтом (Journ. Anthr.

Inst, xxxiii, 1903, pp. 67, 70-1), в число которых, насколько мне известно, могли входить и остальные, колеблется от 68 до 79. Ни Турнам, ни каноник Гринвелл, ни мистер Мортимер ничего не говорят о росте, но средний рост людей, чьи кости измерил доктор Райт, был бы всего 5 футов 3½ дюйма. Это настолько мало, что позволяет предположить, что они не были кельтами; вопрос об их происхождении вызвал много дискуссий. В одной из могил, вскрытых мистером Мортимером, были найдены останки колесницы; но колесницы, конечно, могли использоваться и некельтскими бриттами. По словам Турнама, черепа "отличаются от ... длинноствольного типа" и могут принадлежать современным жителям Скандинавии; но керамика, найденная в могилах каноником Гринвеллом, не только не похожа на ту, что он обнаружил в других частях Йоркшира, но и отличается от скандинавской или англосаксонской посуды. Более того, он описывает способ захоронения как "не похожий ни на один из тех, что были найдены в Дании, Норвегии или Швеции". Поэтому я не могу согласиться с доктором Райтом, который считает, что люди, о которых идет речь, пришли из Скандинавии. Несомненно лишь то, что, как и большинство скелетов поздних кельтов, они не принадлежали к привычному высокому кельтскому типу.

В парке Скорборо, недалеко от Беверли, есть группа небольших курганов, похожих на "датские могилы". Мистер Мортимер вскрыл шесть из них в 1895 году и нашел два черепа "явно длинного типа".

По меньшей мере, четырнадцать черепов были найдены в болотистой деревне Гластонбери и за ее пределами (Report of ... the Brit. Association, 1895, p. 519; 1896, p. 658; 1898 [1900], p. 695; 1899 [1901], p. 594; Proc. Somerset. Archaeol. and Nat. Hist. Soc., I, 1904, p. 80; II, 1905, pp. 88, 99-100); но подробного описания их до сих пор не опубликовано, хотя профессор Бойд Докинз (Vict. Hist. of ... Somerset, I, 200) утверждает, что они "принадлежат маленьким темным иберийским жителям", и утверждает, что, поскольку некоторые из них принадлежали обезглавленным мужчинам, они представляют не жителей деревни, а их врагов. Некоторые, однако, принадлежали маленьким детям и были найдены в кругах хижин. Столь же скудна информация о скелетах, которые были найдены возле Бирдлипа, на Котсуолдских холмах (Trans. Bristol and Gloucester Archaeol. Soc., V, 1880-1, pp. 137-41), и в приходе Сент-Кеверн, Корнуолл (Archaeol. Journal, XXX, 1873, pp. 267-72).

В единственном погребении раннего железного века, обнаруженном в Шотландии - цисте в поместье Моредун в Мидлотиане (Proc. Soc. Ant. Scot., XXXVIII, 1904, pp. 427-38), которое, вероятно, было сделано не ранее второго века нашей эры (ib., p. 438), - были найдены два скелета, по-видимому, женских. Удалось вычислить рост только одного из них, который, оцененный по одной только *бедренной кости*, по неизвестному мне методу, составил около 5 футов 5½ дюймов. Для женщины это был бы сравнительно высокий рост. Цефалический индекс составил 75; и, по словам д-ра Т. Х. Брайса, измерившего череп (ib., pp. 439-45), "все измерения и выведенные из них индексы таковы, что могут принадлежать [неолитическим] черепам из камерных каирнов", но "общие характеристики заметно отличаются. В общих пропорциях он напоминает некоторые черепа из "Могил датчан"... описанные доктором В. Райтом... но по форме он не соответствует ни одному из его типов... череп показывает скорее более близкое родство с современным, чем с каким-либо древним типом" и т.д. Видел ли доктор Брайс какие-либо черепа из галльских курганов раннего железного века?

Более подробную информацию о скелетах этого периода см. в Crania Britannica, II, pl. 6 и 7, pp. 2, 7 (Arras), pl. 43, p. 3 (Roundway Hill); Proc. Soc. Ant., 2nd ser., IV, 1867-70, pp. 275-6 (Grimthorpe); Brit. Barrows, p. 683; Archaeologia, LII, 1890, pp. 325-6; и Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), pp. 124-5, 130. По крайней мере, образцы из Arras и Grimthorpe, вероятно, были бриттскими.

1960 Rev. d'anthr., ii, 1873, pp. 605, 607, 611. К сожалению, Брока не приводит индексы всех черепов, а только средние.

1961 Bull. du Muséum d'hist. nat., &c., 1902, p. 178.

1962 L'Anthr., xvii, 1906, pp. 7, 10, 16-7, 25. См. также Crania Ethnica, p. 498; Scottish Review, xxi, 1893, p. 171; A. Bertrand and S. Reinach, Les Celtes, &c., pp. 122-34; Rev. mensuelle de l'École d'anthr, vii, 1897, pp. 65-87; Bull. et mém. de la Soc. d'anthr., v^{esér.}, ii, 1901, pp. 721-2; и Archiv für Anthr., xxviii, 1902, pp. 185-6.

1963 The Races of Europe, p. 126. "Филологи, - говорит профессор Рипли, - правильно настаивают на том, чтобы называть всех, кто говорит на кельтском языке, кельтами... в то время как физические антропологи, обнаружив, что на кельтском языке говорят люди разных физических типов, с равным основанием считают, что термин "кельт", если он вообще используется, должен применяться к той физической группе или типу людей, которая включает наибольшее число тех, кто использует кельтский язык". Я, напротив, считаю, что в этнологическом исследовании термин следует применять к "той физической группе" (если мы сможем ее обнаружить), среди которой появился кельтский язык и которая навязала его тем, кого они покорили; и я хотел бы напомнить филологам, что если все, кто говорит на кельтском языке, являются кельтами, то все, кто говорит на английском языке, включая жителей Соединенных Штатов и негров Ямайки, являются англичанами".

1964 См. L'Anthr., iii, 1892, p. 748. Мы увидим, что ММ. Коллиньон, Эрве и Вильсер также являются раскольниками. Так же как и доктор Лалоз (L'Anthr., xiii, 1902, p. 776).

1965 The Races of Britain, p. 29. См. также L'Anthr., v. 1894, p. 517.

1966 B. G., i, 1, § 1. -Gallia est omnis divisa in partes tres, quarum unam incolunt Belgae, aliam Aquitani, tertiam qui ipsorum lingua Celtae, nostra Galli appellantur.

1967 Bull. de la Soc. d'anthr., 2^{esér.}, xii, 1877. p. 511.

1968 *Ib.*, p. 514.

1969 Mém. d'anthr., ii, 1874, p. 126.

1970 "La race celtique", - говорит он (Bull. de la Soc. d'anthr., 2^{esér.}, ix, 1874, p. 713), - "est le résultat du mélange des races indigènes avec les immigrants".

1971 Mém. d'anthr., i, 1871, p. 395.

1972 A. Kuhn's Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung, &c., v, 1868, p. 98. Cp. J. Rhys, Celtic Britain, 1904, p. 291. Замечание профессора Риса (*ib.*, p. 2) о том, что "последние авторы считают, что термины Galli и Celtae утверждают древнее различие рас", и что "последний впервые был применен исключительно к аборигенам", очевидно, основано на полном непонимании трудов Брока и М. Александра Бертрана. Имеет ли профессор в виду под "аборигенами" долихоцефальную неолитическую расу Baumes-Chaudes или совершенно иную брахицефальную неолитическую расу Grenelle? Ни один французский этнолог не придерживается мнения, которое профессор Рис приписывает "недавним авторам"; и даже М. Бертран, отличавший "кельтов" от "галатов", осторожно указывал (Les Celtes dans les vallées du Pô et du Danube, p. 36), что между ними нет "расового различия". Читатель должен заметить, что, по мнению М. Бертрана, "галаты", завоевавшие Галлию в железном веке, принадлежали к "белой расе"; что его высокие светлокожие "кельты", вторгшиеся в Галлию раньше, были не идентичны, а лишь частью смешанного населения, которое Цезарь

называл *кельтами*; и что его "галатов" можно было найти как среди кельтов, так и среди белгов. Профессор Рис в своей недавней работе (*Celtae and Galli*, pp. 57-9, 62) предполагает, что поскольку (по его мнению) в стране кельтов говорили на гойдельском и галло-британском языках, названия *Celtae* и *Galli* соответствуют народам, говорившим на этих двух диалектах: он утверждает, что кельты были завоеваны галлами; и делает вывод, что эти два народа были этнологически разными. Вероятно, гойдельские кельты были завоеваны галло-британскими кельтами; но что дальше? Остается несомненным, что завоеванные и покорители сами по себе назывались коллективно *Celtae*. Почему же имя завоеванных преобладало над именем покорителей, если они были принципиально разными? И разве Цезарь не говорит прямо, что эти два названия обозначают один и тот же народ? На самом деле, термины *Celtae* и *Galli*, используемые древними писателями, включая Полибия, были, в общем, синонимами. Диодор Сикул (v, 23, § 1) различал их; но поскольку его Γαλάται включала кимвров и других германцев, его свидетельство, которое косвенно противоречит свидетельству Цезаря, ничего не стоит. Даже если бы его можно было принять, оно показало бы только, что кельты в целом отличались от Γαλάται, а не то, что галатские завоеватели народа, который после завоевания и включая завоевателей, назывался кельты, отличались по расе от более ранних кельтских завоевателей. Более того, как я заметил в "Завоевании Цезарем Галлии" (стр. 290), "любой, кто внимательно прочтет главы, в которых он [Диодор] описывает жителей Галлии, увидит, что он обычно использует слово Γαλάται не в ограниченном, а в общем смысле, включая и Γαλάται, и Κελτοί..... На самом деле, хотя он и считает необходимым предупредить своих читателей о том, что кельты географически отличались от галлов, он не проводит между ними физического различия; и, в соответствии с древним обычаем, он, как правило, использует эти два термина безразлично". См. мою статью "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, p. 300; статью М. Дешелетта в *Rev. de synthèse hist.*, iii, 1901, pp. 32-3; *Rev. de l'École d'anthr.*, xv, 1905, pp. 216-30; и *Rev. celt.*, xxvii, 1906, pp. 109-10.

1973 г. Я рад обнаружить, что меня поддерживает д-р Коллиньон (*Annales de géogr.*, v, 1896, p. 159), который говорит о "прегаульском населении, которое Брока назвал *tort les Celtes*". Аналогичным образом М. Г. Эрве (*Rev. mensuelle de l'École d'anthr.*, vi, 1896, p. 99) говорит, что "*брахицефская раса, или раса Гренель, стала в бронзовом возрасте ... кельтами*, в том смысле, что антропологи приписывают ей со времен Брока этот последний термин"; и, как он замечает (ib, p. 104), кельтский язык был навязан этому народу задолго до того, как они и их завоеватели были названы Цезарем *Celtae*, вторгшимися галлами. ММ. Коллиньон и Эрве, возможно, недостаточно ясно объясняют, что люди, которых Брока назвал "кельтами", были не только брахицефалической неолитической расой, но и этой расой *плюс* мезатицефалическими людьми неолитического происхождения, *а также* завоевателями тех и других.

1974 Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 291. См. также с. 245-8, 281-301 той же книги.

1975 Bull. de la Soc. d'anthr., ii, 1861, pp. 508-9.

1976 ... "Кимры были расселены в большом количестве в этом регионе [окрестностях Парижа], в окружении кельтского населения; что они, в конечном счете, были уже смешаны до прибытия кимвров, поскольку имя, под которым они впервые появились в истории, было навязано la race conquérante" и т.д. "Это первое мнение", - говорит д-р Л. Вильсер (*L'Anthr.*, xiv, 1903, pp. 496-7), - "отвергнутое впоследствии автором и его учениками, было справедливым".

1977 Der Mensch, ii, 1887, pp. 261-7.

1978 Cp. Scottish Review, xxi, 1893, p. 368; Proc. Roy. Irish Acad., 3rd ser., iii, 1893-5, pp. 323, 369; v, 1898-1900, pp. 43, 45, 71, 227-8; vi, 1900-2, p. 506; Journ. Anthr. Inst., xxvii, 1898, pp. 104-30, и особенно p. 117; Trans. Roy. Soc. Edinburgh, xl, part iii, 1903, pp. 547-614; и Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 281-320.

1979 Journ. Anthr. Inst., xxvi, 1897, p. 124. Cp. мою книгу Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 301-5.

1980 The Mediterranean Race, pp. 74-5.

1981 См. с. 418, п. 1, *выше*.

1982 The Races of Britain, pp. 270-1.

1983 Итальянский антрополог, доктор В. Бартелетти (Archivio per l'antropologia e la etnologia, xxxiii, 1903, pp. 277-85) утверждает, что рыжие волосы - это аномалия, возникшая в результате скрещивания светлокожих и темнокожих людей. По этой теории кажется необъяснимым, что в некоторых районах Шотландского нагорья и Уэльса рыжие волосы встречаются гораздо чаще, чем где-либо в Англии или в тех частях континента, где блондины и брюнеты давно перемешались, и гораздо чаще в департаменте Финистер, чем где-либо еще во Франции. См. Crania Britannica, i, 210; мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 315-6; и статью д-ра Беддоу в Journ. Anthr. Inst., xxxv, 1905, p. 223.

1984 Origins of Eng. Hist., 1890, p. 162.

1985 Vol. i, p. 85. Вероятно, г-н Элтон хотел сослаться на vol. ii, p. 85; но ни там, ни на других страницах книги нет ни одного предложения, подтверждающего его утверждение.

1986 Журнал. Anthr. Inst., vi, 1877, p. 505. В более поздней работе (ib., xi, 1882, pp. 467-8), отметив, что "защитники земляных работ использовали кремь, и, следовательно, сама работа не позднее бронзового периода", и что люди, хоронившие своих мертвых на Йоркширских холдах, "находились на ранней бронзовой стадии цивилизации", генерал Питт-Риверс продолжает: "Археологи Дании показали, что ранний бронзовый век не существовал в Дании; искусство обработки бронзы было в полном разгаре, когда оно впервые появилось в Дании. Если захватчики Фламборо пришли из Дании и были, как мы предполагаем... народом, использовавшим бронзу, они должны были принести с собой оружие более совершенного типа, чем то, что было найдено в могильниках Волдса..... Таким образом, мы сводимся к мнению, что захватчики Фламборо, если они были захватчиками, были теми же людьми, которые высадились на южном и юго-восточном побережьях Англии [крайнюю невероятность чего он уже показал], или же что эти дамбы принадлежат жителям страны, которые ... были вытеснены на побережье другим ... народом, занимавшим внутренние районы" и т.д. Но почему генерал должен предполагать, что "захватчики Фламборо" были "народом, использовавшим бронзу"? См. с. 119, 129, 131-2, 408-9, *выше*.

1987 Mem. Anthr. Soc., i, 1865, pp. 130, п. *, 508-10.

1988 Brit. Barrows, pp. 588-9, 680. Роллестон также упоминает об "обнаружении в Йоркшире монооксиловых гробов, сходных по содержанию и фасону с теми, что были найдены в Южной Ютландии" и т. д. (ib., p. 631, п. 2).

1989 Journ. Anthr. Inst., xix, 1890, pp. 482-3. Cp. Scottish Review, xxi, 1893, p. 162, и W. Z. Ripley, The Races of Europe, p. 309.

1990 Man, Past and Present, p. 528.

1991 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), pp. 24-5.

1992 Man, ii, 1902, No. 79, p. 110.

1993 Journ. Anthr. Inst., xxx, 1900, No. 84, pp. 86-8.

1994 Cp. Scottish Review, xx, 1892, p. 378, и Journ. Anthr. Inst., xxxiv, 1904, pp. 203-4.

1995 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 24.

1996 См. с. 408-9, *выше*.

1997 Journ. Anthr. Inst., xxxii, 1902, pp. 373-97.

1998 *Ib.*, p. 374.

1999 *Ib.*, pp. 388, 393.

2000 *Ib.*, pp. 394-5. Доктор Т. Х. Брайс, который провел специальное исследование камерных каирнов юго-западной Шотландии и не нашел бронзы ни в одном из них, сообщает нам (Man, iv, 1904, No. 110, p. 176), что в одном из них в Глекнабе, Бьют, "были найдены фрагменты четырех сосудов класса "мензурка" или "чашка для питья"". "Если, - говорит он (Proc. Soc. Ant. Scot., xxxviii, 1904, p. 78), - мы примем выводы мистера Аберкромби о том, что этот класс керамики появился в конце неолитического периода, и что тип под названием α является более ранним, чем ... β и γ , мы вынуждены заключить, что культура каменного века преобладала на Западных островах в течение всего периода, соответствующего типу α в Южной Британии".

2001 Некоторые из черепов, исследованных д-ром Райтом (см. с. 427, *выше*), напоминали черепа "Гребневой могилы" (*Reihengraber*) в Германии, и он подозревает, что они принадлежали переселенцам из долины Рейна (Journ. Anat. and Physiol., xxxix, 1905, p. 441).

2002 Rev. mensuelle de l'École d'anthr., viii, 1898, p. 207; Proc. Roy. Irish Acad., 3rd ser., iv, 1896-8, p. 584.

2003 Rev. mensuelle de l'École d'anthr., vi, 1896, p. 105.

2004 Разве радикальное различие между британской и галльской керамикой бронзового века (см. L'Anthr., xvii, 1906, pp. 325, fig. 2; 337, fig. 8; 338-9, figs. 9 и 10; 340, рис. 11) свидетельствуют против мнения о том, что в Британию в более ранние периоды прибывало много иммигрантов из Галлии?

2005 Кроме того, следует помнить, что в Шотландии было найдено только одно погребение раннего железного века (см. с. 435, п. 1, *выше*), хотя культура того же периода представлена "находками" от Дамфрисшира до Оркнейских островов.

2006 The Geologist, v, 1862, p. 204. Cp. Archaeologia, liv, 1895, pp. 110-1.

2007 См. с. 396-7, *выше*.

2008 См. с. 448, *infra*.

2009 iv, 5, § 2.-οἱ δὲ ἄνδρες εὐμηκέστεροι τῶν Κελτῶν εἰσι καὶ ἥσσον ξανθότριχες, &c.

2010 *Ib.*, -σημεῖον δὲ τὸν μεγέθους- ἀντίπαιδας γὰρ εἶδομεν ἡμεῖς ἐν Ῥώμῃ τῶν ὑψηλοτάτων αὐτόθι ὑπερέχοντας καὶ ἡμιποδίῳ &c.

2011 См. с. 425, п. 4, *выше*.

2012 Phars., iii, 77-8.- celsos ut Gallia currus Nobilis et flavis sequeretur mixta Britannis.

2013 The Races of Britain, pp. 26, 249, 258.

2014 Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 302-5.

2015 Что касается этнологии белгов, sec *ib.*, pp. 301-25, с которой согласен J. Rhys, *Celtae and Galli*, p. 60.

2016 pp. 17, 35.

2017 The Welsh People, 1902, p. 12. Когда появилась эта книга, он был склонен применять слово "гойдель" к смешанному населению "кельтов" и аборигенов, которые, по его мнению, стали теснее сливаться под давлением бритонов. [Вместо "кельтов" он теперь (?) склонен подставлять "кельтов" из "кельтской" (не "кельтской") семьи. Неискушенные читатели, которые насмеются над тонкими различиями, найдут объяснение в книге профессора "Celtae and Galli", p. 56. Не является ли слово "кельтский" неудачным? Кельтики (Strabo, iii, 1, § 6) жили на северо-западе Испании].

2018 The Welsh People, 1902, p. 75.

2019 Celtic Britain, 1904, p. 4.

2020 См. p. 499, *infra*.

2021 Ф. Фогель в своем издании 1888 г. принимает чтение Βρεττανικῶν νήσων в i, 4, § 7; но везде в остальном он печатает это слово с Π, следуя кодексу *Vindobonensis*. См. p. 459, *infra*.

2022 Rev. celt., xiii, 1892, pp. 399-400.

2023 The Welsh People, 1902, pp. 3-4.

2024 Я, конечно, знаю, что профессор Куно Мейер игнорирует этот аргумент; но он не делает никаких попыток ответить на него.

2025 стр. 218-63 (216-60 в старом издании).

2026 The Welsh People, 1902, p. 8; Celtic Britain, 1904, pp. 216-8. Когда вышло второе издание "Кельтской Британии", профессор Рис утверждал (с. 216), что эти надписи - памятники гойделов, отступивших перед британскими захватчиками, "а не гойдельских захватчиков из Ирландии". В новом издании (с. 218) он говорит, что "отчасти в старых надписях мы имеем памятники этих отступающих гойделов Британии, а отчасти, возможно, и гойдельских захватчиков из Ирландии".

2027 *Ib.*, pp. 229-31.

2028 См. карту на титульном листе книги "Кельтская Британия".

2029 Профессор Рис (Celtic Britain, 1904, pp. 214-5) отрицает, что Бретань была колонизирована "здешними бритонами": но один из его аргументов заключается в том, что думнонийцы не были бритонами, о чем я говорю в тексте; другой же столь же неудовлетворителен. Отметив, что Прокопий "дает очень сказочный рассказ об острове под

названием Бриттия", он говорит, что "Бриттия, должно быть, была реальным названием, поскольку это именно та форма, которая привела бы к тому, что является настоящим бретонским названием Бретани - Breiz: это последнее, - продолжает он, - не может быть получено из любой известной формы родственного названия нашей страны и ее народа, и, таким образом, говорит не мало против традиции, что Бретань была впервые колонизирована бритонами отсюда" и т.д. Но кто вообще слышал о "традиции, согласно которой Бретань была *впервые* колонизирована здешними бриттами"? И что, если Бретань получила название, которое привело бы к "Breiz", до британской иммиграции? См. мою книгу "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 416, и J. Loth, L'Émigration bretonne en Armorique, 1883, с. 21, 50-1, 75-82.

2030 Celtic Britain, 1884, p. 221.

2031 *Ib.*, 1904, pp. 223-4.

2032 Rev. celt., vii, 1886, pp. 379-80.

2033 *Ib.*, xxii, 1901, p. 124.

2034 *Ib.*

2035 Celtic Britain, 1904, p. 222.

2036 *Ib.*, p. 233.

2037 *Ib.*, p. 234.

2038 Там же.

2039 *Ib.*, pp. 164-6.

2040 *Ib.*, 2nd ed., 1884, p. 221.

2041 Там же, 1904, с. 223-4.

2042 *Ib.*, p. 222.

2043 *Ib.*, p. 223.

2044 Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1895-6, p. 69.

2045 W. F. Skene, The Highlanders of Scotland, 1902, p. 383.

2046 Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1895-6, pp. 65-6.

2047 The Races of Britain, p. 29.

2048 Incerti Pan. Constantio Caesari, с. 11 (опубликовано в XII *Panegyrici Latini* recensuit Aemilius Baehrens, 1874).-Britannia natio etiam tunc rudis, et solis Pictis modo et Hibernis assueta hostibus adhuc seminudis, facile Romanis armis signisque cessit. Профессор Хаверфилд (The Romanization of Roman Britain, p. 28), по-видимому, не верит, что ирландцы вторглись в Британию уже в третьем веке; но см. Y Cymmrodor, xiv, 1901, p. 102.

2049 Trans. Hon. Soc. Cymmrodorion, 1895-6, pp. 70-1.

2050 См. pp. 411-2, *выше*; также "Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes" M. d'Arbois, p. 69.

2051 Les Celtes, p. 17.

2052 Я говорю "в значительной степени", потому что М. д'Арбуа, в отличие от профессора Риса, считает, что во время гойдельского вторжения кельтский язык был повсюду одним и тем же.

2053 См. с. 445, *выше*.

2054 Les Celtes, p. 31.

2055 См. p. 410, *выше*. М. д'Арбуа отвергает эту аналогию; но, конечно, он допускает, что оставшиеся в Галлии люди этнологически принадлежали к той же группе, что и те, кто, по его теории, вторгся в Британию и стал предками британских гойделов.

2056 Keltic Researches, p. 110.

2057 *Ib.*, p. 111.

2058 Keltic Researches, pp. 110-1.

2059 Там же, с. 30, 37, 5, 63-5, 78, 175.

2060 Celtic Britain, 1904, pp. 229-31.

2061 Keltic Researches, pp. 19-20, 27, 16-7.

2062 Сам г-н Николсон (*ib.*, p. 151) обращает внимание на то, что галльские племена, чей гойдельский характер он считает доказанным, принадлежали, по большей части, к западу от Галлии.

2063 См. с. 410 и 449, *выше*.

2064 См. Rhys's Celtae and Galli, p. 60.

2065 Keltic Researches, p. 9.

2066 Cp. J. Rhys, Celtic Britain, 1904, p. 231.

2067 В. G., i, 10, § 4; v, 39, § 1. Мистер Николсон утверждает (Keltic Researches, pp. 9-13), что белгаи также колонизировали Англси, где он находит различные географические названия, частью которых является *Бол*; Южный Уэльс, где Сент-Дэвидс раньше назывался Менеу; оба берега устья Форта, где, по его мнению, можно найти следы ирландского корня *Manann*; и Голуэй, Майо и другие отдаленные части Ирландии, где часто встречается название *Mannin*. Белгаи, или, скорее, менапии, несомненно, были не менее предприимчивыми колонистами, чем мистер Николсон как этимолог. Не напрягая эластичность слов *Menapii* и *Belgae* больше, чем он уже сделал, он мог бы легко, с небольшим усердием и хорошим справочником, найти их следы по всему миру. Несомненно, они должны были обосноваться в Болгарии. Но, если говорить серьезно, я бы попросил читателя подумать о том, насколько вероятно, что они взяли бы на себя труд пройти весь путь до Коннемары, когда в этой стране было много хороших земель, открытых для них. И, учитывая, что они ввели использование монет в Британии, разве не показательно, что в Ирландии не было найдено ни одной британской монеты, а в Шотландии и Уэльсе - почти ни одной?

Мистер Николсон (Keltic Researches, pp. 11, 98-100), конечно же, утверждает, что Фир-Болг из Ирландии были белгаями, и что между этими двумя словами существует этимологическая связь. Профессор Рис в примечании ко второму изданию своей "Кельтской Британии" (стр.

280), которое в третьем отсутствует, утверждает, что "одно можно сказать наверняка: ни народ [белгае], ни его название не имеют никакого отношения к ирландским Фир-болгам". В любом случае, Макфирбис и другие ирландские авторы считали, что Фир-Болг был найден в Ирландии и завоеван кельтскими захватчиками (J. Rhys, *Celtic Heathendom*, p. 120; W. С. Borlase, *Dolmens of Ireland*, iii, 1027-8).

2068 *Keltic Researches*, p. 151, n. 1.

2069 *Ib.*, p. 15.

2070 *Ib.*, p. 16.

2071 Ср. В. G., i, 1, § 2, с ii, 1-4. См. также J. Rhys, *Celtae and Galli*, 1905, p. 61.

2072 *Keltic Researches*, p. 16.

2073 Я считаю, что, по мнению профессора Хаверфилда (*The Romanization of Roman Britain*, p. 29), "надпись ... может быть лучше всего объяснена как работа какого-то западного кельта, который достиг Силчестера до того, как его британские граждане покинули его в отчаянии".

2074 *Chambers's Encyclopaedia*, 1901, vol. i, p. 279.

2075 "Если вдруг, - говорит мистер Николсон (*Keltic Researches*, p. 16, n. 2), - кто-то будет приводить против меня *Erpillus*, имя сына Коммия Атребата, как производное от *eros* для *equos*, позвольте мне сказать, что в таком случае оно должно иметь только одно *p*". Несомненно, замечательно, что *p* должно быть двойным (Rhys, *Celtic Britain*, 1904, p. 302); но *Epillos*, которое, несомненно, является тем же словом (A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, i, 1445), встречается на галльских монетах Лемовисов и на монетах из Пуатье и окрестностей Арля (E. Muret и M. A. Chabouillet, *Cat. des monnaies gaul. de la Bibl. nat.*, 4578, 4579, 4580). См. также *Rev. celt.*, xxvi, 1905, p. 189.

2076 *Keltic Researches*, pp. 17-8.

2077 Tacitus, *Ann.*, xiv, 31.

2078 Птолемей, *Геогр.*, ii, 3, § 11.

2079 *Keltic Researches*, pp. 25, 149. На стр. 26 (n. 1) г-н Николсон делает любопытное предположение, что "бритты, строго говоря, были кимрской ветвью, которая рисовала себя, в отличие от гойдельской, которая татуировала". Готов ли он утверждать, что белги, которые, по его теории, были гойделами и с которыми (с. 110) он, очевидно, отождествляет "первоначальных бриттов или бриттани", не были включены в число "бриттов, строго говоря"? Будет ли он утверждать перед лицом Цезаря, от которого мы узнаем, что все бритты "рисовали себя (*Omnes vero se Britanni vitro inficiunt*)", что "подавляющее большинство" (p. 110) жителей Британии не рисовали? А поскольку Цезарь, несомненно, включил в число раскрашенных бриттов морские племена юго-востока, а также причислил их к белгам, неужели он не видит, в какую непоследовательность впал?

Bratuspantium, название белгского города, упомянутое Цезарем (В. G., ii, 13, § 2), по мнению большинства, доказывает, что белги говорили на галло-британском диалекте, не только благодаря *p*, которое оно содержит, но и благодаря *nt*, не гойдельскому сочетанию. Однако г-н Николсон (*Keltic Researches*, p. 16, с которым согласен A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, i, 515), конечно же, объясняет *p* как индоевропейское.

2080 Возможно, стоит упомянуть, что профессор Рис утверждает (The Welsh People, p. 13), что язык британских гойделов показывает больше следов влияния контакта с языком неарийских аборигенов, чем язык бритонов. Этот факт, если бы он был фактом, очевидно, стал бы дополнительным аргументом, если бы он был необходим, против мнения, что гойделы были последними кельтскими захватчиками Британии. Конечно, можно ожидать, что профессор изменил эту точку зрения, опубликованную в 1900 году; и, соответственно, мы читаем в обращении, которое он произнес в том же году к Британской ассоциации (Report, &c., p. 896), что "синтаксис островного бриттского языка не менее неарийский, чем синтаксис гойдельского". Естественно, в 1902 году (The Welsh People, 3rd ed., p. 13) он повторил прежнее утверждение.

2081 См. с. 494, далее.

2082 Филологи, обладающие чувством юмора, должны прочесть поистине восхитительную историю, рассказанную М. Х. Гайдосом (Esquisse de la religion des Gaulois, pp. 22-4) о "кельтисте первого порядка", который прислал ему для публикации в Revue celtique подробное исследование слова *encina*, которое он обнаружил на постаменте статуэтки и принял за кельтскую надпись, но которое, как милосердно предупредил его М. Гайдос, оказалось просто именем гравера, M. Encina, 56, boulevard Montparnasse, Paris. "Мы считаем полезным, - серьезно заключает М. Гайдос, - протестовать против злоупотребления этимологией на примере неопровержимого примера".

2083 B. G., v, 12, § 2.-maritima pars [Britanniae incolitur] ab iis qui praedae ac belli inferendi causa ex Belgis transierunt, qui omnes fere isdem nominibus civitatum appellantur quibus orti ex civitatibus eo pervenerunt, &c.

2084 Ptolemy, Geogr., ii, 3, § 11. Ср. мое "Завоевание Цезарем Галлии", 1899, с. 450, 476-7.

2085 Geogr., ii, 3, § 13.

2086 Не говоря уже об Искалисе, местоположение которого неизвестно.

2087 Профессор Рис (The Welsh People, 1902, pp. 88-9), отмечая, что, согласно Цезарю (B. G., ii, 4, §§ 6-7), Дивициак, король белгийских суэссионов, установил свою гегемонию в (Южной) Британии, и (ib., 3, § 5) что территории суэссионов и реми были практически едины, утверждает, что "мы должны ожидать, что оба они представлены в Британии, хотя их имена не были обнаружены. Теперь, - продолжает он, - мы знаем из ... надписей, что богом реми был Камулос"; и он указывает, что имя этого бога сохранилось в *Камулодунуме*, или *Колчестере*, названии главного города триновантов. Этот аргумент не является решающим, поскольку Камулосу поклонялись и другие галльские племена, а также реми, и его имя также встречается в имени Камулогена, вождя аулерков (B. G., vii, 57, § 3), которые не были белгами: тем не менее, вывод профессора может быть правильным.

2088 p. 43.

2089 The Welsh People, 1902, p. 6. На следующей странице профессор добавляет, что "белгаи, вероятно, занимали все побережье на востоке и юге... от острова Уайт до Ферт-оф-Форт". Таким образом, очевидно, что в 1902 году кантии "считались белгами", хотя в 1884 и 1904 годах "не было никаких доказательств" в пользу этого мнения.

2090 См. с. 459-60, далее.

2091 Proc. Cambridge Ant. Soc., N. S., iv, 1904, pp. 478-9.

2092 Действительно, как мы видели (р. 400, п. 3, *выше*), было высказано предположение, что баски были отдельной расой.

2093 Покойный профессор Ф. У. Мейтланд (*Domesday Book and Beyond*, p. 222) утверждает, что выжившие после саксов британцы не могли быть очень многочисленными, поскольку кельтский язык оставил "мало следов"; но тот же аргумент можно использовать, чтобы показать, что, когда римляне пришли в Британию, кельтов было мало. См. F. J. Haverfield, *The Romanization of Roman Britain*, pp. 9-12.

2094 *An Inaugural Lecture*, 1903, pp. 39-40.

2095 Хотя Мэтью Арнольд был почти абсолютно невежественен в этнологии, я не знаю ни одной книги, которую этнологи сочли бы более наводящей на размышления, чем его "Лекции о кельтской литературе".

2096 Было верно сказано (*Journ. Anthr. Soc.*, 1870, p. xxxvi), что "между валлийцем и ирландцем существует недостаток симпатии... полностью равный тому, который существует между любым из них... и самым тевтонским британцем".

2097 Мистер Альфред Натт (*Folk-Lore*, xv, 1904, p. 234), комментируя заявление в "Кельтских исследованиях" мистера Николсона (стр. iv) о том, что Бакингемшир и Хартфордшир такие же кельтские (я бы сказал, такие же докельтские), как Южный Уэльс и Ольстер, спрашивает, не "демонстрирует ли это абсолютную бесполезность статистики "относительной черноты" или ... размера черепов. Крестьянин из Бакса, - продолжает он, - может быть физиологически схож с человеком из Керри или Гламорганшира, но психологически он глубоко отличается". Да, но это не дискредитирует методы физической антропологии: это лишь иллюстрирует то, о чем я говорил в тексте. Между определенным количеством людей в Гламорганшире и определенным количеством в Букингемшире существует, предположим, физическое родство: если бы мы могли выделить эти два набора людей и сравнить их, вместо того чтобы поспешно сравнивать население Гламорганшира и Букингемшира как целое, мы могли бы обнаружить, что психическая разница не так глубока, как полагает мистер Натт. Возможно, она все же была бы заметна. Но почему? Отчасти потому, что физическое сходство сочетается с физическим различием, обусловленным скрещиванием, степень и характер которого установить невозможно; отчасти потому, что социальная, географическая и климатическая среда, в которой жили крестьяне Гламорганшира, на протяжении многих веков сильно отличалась от среды Букингемшира. Пусть два сливовых пудинга будут приготовлены из одинакового набора ингредиентов, но в немного разных количествах, на разных кухнях и разными поварами. Результаты будут очень разными. Или предположим, что тысяча испанских иммигрантов поселилась в Британии и вступала в браки только между собой. К концу столетия их физические и психические типы претерпели бы изменения. Тем не менее, при должном умении и рассудительности статистика черномазости и размеров черепа сохраняет свою ценность.

2098 См. с. 411-21, *выше*.

2099 *Geogr.*, ed. C. Müller и F. Dübner, 1853, p. 948, примечание к р. 97, строка 22.

2100 См. издание Ф. Фогеля 1888 года.

2101 См. p. 499, n. 2, *infra*.

2102 *Geogr.*, ed. C. Müller, i, 1883, p. 74, прим.

- 2103 i, 8 (Geogr. Graec. min., vol. i, 1855, ed. C. Müller). Cp. Rev. celt., xiii, 1892, p. 399.
- 2104 Изд. A. Meineke, 1849, pp. 186, 534. Cp. "Настоящая энциклопедия" Поули, т. iii, ч. i, 1897, с. 860.
- 2105 Scottish Review, xviii, 1891, p. 137.
- 2106 Rev. celt., xiii, 1892, pp. 398-403.
- 2107 The Welsh People, 1902, p. 76.
- 2108 Celtic Britain, 1904, pp. 241-2.
- 2109 The Welsh People, 3rd ed., p. 6.
- 2110 Nat. Hist., iv, 17 (31), § 106.
- 2111 Кельтская Британия, 3-е изд., с. 4.
- 2112 *Ib.*, pp. 211-4.
- 2113 Allgemeine Encyklopädie der Wissenschaften, &c., 35. Theil, 1884, p. 141.
- 2114 W. F. Skene, The Highlanders of Scotland, 1902, p. 384.
- 2115 Celtic Britain, 1904, pp. 208-9.
- 2116 W. F. Skene, The Highlanders of Scotland, 1902, p. 384.
- 2117 Keltic Researches, p. 25, n. 1.
- 2118 iii, 57, § 3.
- 2119 Prehist. Times, 1900, pp. 540-51; Origin of Civilisation, 1902, pp. 220-4, 340-5.
- 2120 *Ib.*, p. 537.
- 2121 *Ib.*, p. 219.
- 2122 Golden Bough, 1900, i, 73, n. 2.
- 2123 Golden Bough, 1900, i, 70.
- 2124 См. Sir A. Lyall's Asiatic Studies, ii, 1899, p. 236.
- 2125 См. с. 58, *выше*.
- 2126 L'Anthr., xiii, 1902, p. 534.
- 2127 Journ. Anthr. Inst., xxiii, 1894, p. 151.
- 2128 Origin of Civilisation, 1902, p. 391.
- 2129 L'Anthr., xiii, 1902, p. 533.
- 2130 *Ib.*, xvi, 1905, p. 658.
- 2131 The Religion of the Semites, 1901, pp. 54-5.

2132 *Fortnightly Rev.*, июль, 1905, с. 162-73.

2133 *Ib.*, p. 162.

2134 *Ib.*, p. 171.

2135 *Man*, vi, 1906, No. 49, p. 78.

2136 *Archaeol. Journal*, lx, 1903, pp. 209-10.

2137 *The Clyde Mystery*, pp. 138-9.

2138 См. с. 199, *выше*.

2139 *Археология и ложные древности*, с. 170, 259-60.

2140 *Ib.*, p. 245.

2141 См. с. 435, *выше*.

2142 *Тайна Клайда*, с. 141.

2143 См. "*Археология и ложные древности*", с. 255-6, и ср. с. 229-30 с "*Загадкой Клайда*", с. 132-4.

2144 *Prehist. Scotland*, p. 474.

2145 См. с. 110, 185-6, *выше*.

2146 *Дольмены Ирландии*, iii, 743.

2147 *Ранний человек в Британии*, с. 366.

2148 *Prehist. Scotland*, pp. 476-80.

2149 См. с. 429-40, *выше*.

2150 *Brit. Barrows*, p. 409.

2151 *Ib.*, pp. 19-20, 22.

2152 *Prehist. Scotland*, pp. 478-9.

2153 W. C. Borlase, *Dolmens of Ireland*, ii, 445.

2154 См. с. 110, *выше*, и W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 448-51.

2155 *Ib.*, p. 536.

2156 См. с. 204, *выше*.

2157 *Vict. Hist. of ... Somerset*, i, 189.

2158 *Ib.*, p. 187.

2159 *Ранняя эпоха Греции*, i, 502.

2160 См. p. 188, n. 2, *выше*.

2161 Ранняя эпоха Греции, i, 503.

2162 *Ib.*, p. 504.

2163 См. с. 110, n. 1, *выше*.

2164 *Archaeol. Cambr.*, 3rd ser., xiv, 1868, p. 291; *Archaeol. Journal*, xxvii, 1870, p. 156; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 103-6.

2165 *Ib.*, pp. 103-8.

2166 Сорокалетние исследования, сс. lxvii-lxviii.

2167 *Archaeologia*, xliii, 1871, p. 338; *Proc. Soc. Ant. Scot.*, xxxviii, 1904, pp. 335-6.

2168 Раскопки в Крэнборн Чейз, iv, 30.

2169 *Ib.*, pp. 4-5.

2170 *Ib.*, p. 189.

2171 *Archaeologia*, lviii, 1902, p. 84.

2172 *Ib.*, xxviii, 1840, pp. 399-419.

2173 Грубые каменные памятники, стр. 8, 82-3. Об этой знаменитой книге преподобный У. К. Лукис (*Archaeol. Review*, i, 1888, p. 353) говорит, что "каждый экземпляр должен быть предан огню".

2174 См. Lord Avebury's *Prehist. Times*, 6th ed., 1900, pp. 112-4, 122, и *Wilts. Archaeol. and Nat. Hist. Mag.*, xxiii, 1887, pp. 245-54. Теория г-на Эдгара Баркляя (*Stonehenge and its Earthworks*, 1895, pp. 40-1, 127-30), который приписывает строительство Стоунхенджа временам Агриколы, была опровергнута профессором Хаверфилдом (*Classical Review*, x, 1896, pp. 74-5). Аргумент, который г-н Барклай (op. cit., pp. 50-1) направляет против принятого мнения о том, что Стоунхендж был доримским, основан на причудливом предположении, что он был спроектирован в соответствии с "древней астрологической фигурой", которая опирается на дальнейшее предположение, что "все основные измерения Стоунхенджа могут быть действительно сказаны как результат наблюдения" за солнцем. Его аргумент (*ib.*, p. 88) о том, что "у нас есть свидетельство очевидца Джона Уэбба о том, что возле одного из трилитов с глубины 3 футов был выкопан железный шип", и что круг, следовательно, должен был быть возведен после окончания бронзового века, вряд ли устроит новичка. Нет никаких доказательств того, что этот "шип" (John Webb, *A Vindication of Stone Heng Restored*, 1665, p. 128) был сделан из железа: обстоятельства, при которых он был найден, неизвестны; и, как мы увидим в дальнейшем (p. 477, n. 5, *infra*), предмет, изготовленный в XIX веке, недавно был найден в пределах Стоунхенджа на глубине гораздо большей, чем три фута.

2175 См. с. 215-6, *выше*.

2176 *Archaeol. Review*, ii, 1889, pp. 320-2.

2177 См. с. 183, *выше*.

2178 Считается, что период Гальштата закончился около 400 г. до н. э. См. с. 229, *выше*.

2179 *Archaeol. Review*, ii, 1889, pp. 322-3, 324-5.

2180 *Ib.*, p. 321.

- 2181 Керамика была найдена в 1802 г. рядом с "Алтарным камнем" с глубины 5 футов или более сотрудином сэра Р. К. Хоара, У. Каннингтоном, который описал ее как "похожую на грубые урны, найденные в курганах" (W. Long, Stonehenge and its Barrows, 1876, p. 86).
- 2182 Folk-Lore, vi, 1895, с. 6-51, и особенно 14-6.
- 2183 См. с. 232, *выше*.
- 2184 Ancient Wilts, i, 127.
- 2185 Там же.
- 2186 Archaeologia, xliii, 1871, p. 291.
- 2187 *Ib.*, p. 301. В одном из двух курганов, где были найдены обломки камней Стоунхенджа, находился бронзовый наконечник копья или кинжала, а также бронзовая булавка.
- 2188 См. Man, ii, 1902, № 6, pp. 7-11, и Archaeologia, lviii, 1902, pp. 37-118.
- 2189 Там же, с. 51, 53, 55, 57, 62, 65-6, 71-2, и рис. 24.
- 2190 Man, ii, 1902, No. 16, p. 25.
- 2191 *Ib.*, p. 24; Archaeologia, lviii, 1902, p. 84.
- 2192 Man, ii, 1902, No. 6, p. 9.
- 2193 См. с. 215, *выше*, и "Путеводитель по античности бронзового века" (Брит. музей), с. 46-7.
- 2194 Archaeologia, lviii, 1902. pp. 63-5.
- 2195 Доктор Эванс, однако, настаивает (Man, ii, 1902, No. 16, p. 22), что "среди всех каменных орудий, обнаруженных [профессором Гоуландом], не было ничего явно неолитического".
- 2196 См. с. 71-2, 129, 131, *выше*.
- 2197 Man, ii, 1902, p. 10.
- 2198 Archaeologia, lviii, 1902, p. 86.
- 2199 W. Greenwell, Brit. Barrows, pp. 37, n. 1, 258, 304, 329, 432; Archaeologia, liv, 1895, p. 89.
- 2200 A. Pitt Rivers, Excavations in Cranborne Chase, iii, 135.
- 2201 Nature, Nov. 21, 1901, p. 55.
- 2202 Nineteenth Century, June, 1903, p. 1003.
- 2203 *Ib.*, p. 1002.
- 2204 Стоунхендж, 1880, с. 18.
- 2205 Nature, 21 ноября 1901 г., с. 55-6.
- 2206 Nineteenth Century, June, 1903, p. 1008.
- 2207 Nature, Nov. 21, 1901, p. 57.
- 2208 *Ib.*

2209 Это явление объясняется в "Элементарных уроках астрономии" сэра Н. Локьера, 1889, §§ 549-54.

2210 Nature, Nov. 21, 1901, p. 57.

2211 Nineteenth Century, June, 1903, p. 1009. См. также Nature, lxxviii, 1903, p. 180. (22 июня 1903 г. корреспондент газеты "Таймс" писал из Солсбери: "Впервые за почти десять лет посетители Стоунхенджа вчера утром увидели восход солнца").

2212 Nineteenth Century, June, 1903, p. 1009. Не могу отказать себе в удовольствии процитировать критику мистера Хинкса в адрес аргументов сэра Нормана Локьера. "Авторы [сэр Норман и мистер Пенроуз] пытаются, - говорит он, - найти место доисторического восхода солнца, предполагая, что аллея указывает на него. Они измерили направление проспекта и обнаружили, что оно так близко совпадает с измерением Ordnance Survey направления их отметки - предположительно, на самой высокой точке - в лагере Сидбери, - что они приняли последнее измерение вместо своего собственного; другими словами, они согласились, что проспект направлен очень точно на Сидбери. И впредь нельзя оставлять Сидбери без внимания. Перед нами открываются два пути. С одной стороны, мы можем предположить, что аллея была нарисована для того, чтобы вести по склону к лагерю Сидбери, и не имела никакого намеренного отношения к месту восхода солнца. С другой стороны, мы можем предположить, что Сидбери находится на линии восхода не случайно, а по замыслу; что он является неотъемлемой частью солнечного храма Стоунхенджа. А поскольку лагерь занимает вершину крутого и изолированного холма, в то время как Стоунхендж расположен на широком и пологом спуске, очевидно, что сначала был зафиксирован лагерьный конец линии Стоунхендж-Сидбери, а место для храма определялось путем продления линии восход-Сидбери до подходящего места на спуске. В этом нет ничего невозможного; вопрос в том, можно ли утверждать, что это настолько вероятно, что оправданно определять дату Стоунхенджа по направлению проведенной линии? Что более невероятно: то, что линия Стоунхендж - восход солнца была проложена таким образом, что проходила над вершиной холма Сидбери... который так почти не виден из Стоунхенджа из-за пролегающего вниз холма, что сэр Норман Локьер решил, что последний образует местный горизонт, и не упоминает о том, что видел Сидбери над его вершиной....или что линия аллеи, отходящей от Стоунхенджа, указывает на место восхода солнца в дату, которая, возможно, как никакая другая, подходит для основания здания...?

Если отдать предпочтение первому варианту и предположить, что Стоунхендж действительно был расположен так, что Сидбери отметил место восхода солнца в середине летнего утра, то остается вопрос: было ли это сделано настолько точно, что стоит провести точные измерения сейчас и на их основе определить точную дату? На это можно возразить, что в нашем климате Сидбери, вероятно, не виден из Стоунхенджа на восходе солнца раз в двадцать лет, и что вероятность длительной задержки в составлении плана столь великой работы очень скоро побудила бы строителей принять линию, достаточно близкую для их целей, но не для наших..... И, наконец, существует серьезная трудность, заключающаяся в том, что все зависит от правильного определения того, что следует считать критической фазой восхода или заката солнца" и т.д.

2213 Journal of Philology, xxix, 1903, pp. 94, 113.

2214 Эта статья упоминается как *honoris causa* г-ном Хинксом (Nineteenth Century, June, 1903, p. 1005).

2215 Nature, Nov. 21, 1901, p. 55.

2216 См. с. 290, *выше*.

2217 Профессор Монтелиус соглашается с выводами сэра Нормана Локьера и одобряет их. По его словам, большинство курганов вблизи Стоунхенджа принадлежат (Archiv für Anthr., N. F., ii, 1904, p. 140) к самому раннему периоду бронзового века, который на юге Англии начался, по его мнению, около 2000 г. до н.э. Далее он говорит об обломках камней Стоунхенджа, которые были найдены в двух близлежащих курганах, и утверждает, что для тех, кто знает эпоху, к которой относится Стоунхендж, очевидно, что это был храм, поскольку могильные памятники "имеют другой вид" (*sahen nicht so aus*); и, наконец, он упоминает результаты, к которым пришли "некоторые из величайших астрономов Англии".

Увы, великий археолог должен вмешиваться в то, чего он не понимает! Предположительно, "некоторые из величайших астрономов Англии" - это риторический синоним сэра Нормана Локьера: во всяком случае, результаты, которые так привлекают воображение профессора Монтелиуса и сэра Нормана, принадлежат исключительно заслуге сэра Нормана. Позвольте мне порекомендовать профессору прочитать статью в "Девятнадцатом веке" за июнь 1903 года, в которой другой астроном разрушил их. Единственной новинкой в статье профессора является подразумеваемое утверждение, что курганы, в которых были найдены сколы, не намного позже 2000 года до н. э. В этом вопросе он, конечно, имеет право на уважительное слушание: но простой любитель, который помнит, что два кургана, о которых идет речь, отнесены одним из величайших археологов Англии примерно к 300 году до н. э. До н. э.; а мистер Аберкромби (см. с. 183, *выше*) доказал, что многие курганы в Уилтшире были построены позднее 800 г. до н. э. Замечание о том, что могильные памятники отличаются от Стоунхенджа, не поможет, поскольку Стоунхендж - уникальный мегалитический круг. Я могу лишь повторить, что многие подобные круги, как было доказано, являются могильными памятниками; и, как я покажу далее, есть доказательства того, что Стоунхендж был местом проведения могильных обрядов.

2218 Сэр Р. К. Хоар, Anc. Wilts, i, 144-5; W. Long, Stonehenge and its Barrows, p. 86.

2219 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxiv, 1900, p. 197. См. также xxxv, 1901, pp. 194, 219; xxxvi, 1902, pp. 131, 579; и Joseph Anderson, Scotland in Pagan Times: the Bronze and Stone Ages, p. 118. Как я уже отмечал (с. 207, *выше*), дата многих английских кругов остается неопределенной; я допускаю, что некоторые из них могут относиться к позднему неолиту, хотя сомневаюсь, что они были возведены до того, как в Южную Британию было завезено древнейшее бронзовое оружие. Г-н Х. Сент-Джордж Грей (Archaeologia, lviii, 1903, pp. 461-98) считает, что известный памятник Арбор-Лоу, близ Бейквелла в Дербишире, относится к "периоду перехода от камня к бронзе". Этот круг был раскопан в значительной степени. Не было обнаружено ни металла, ни керамики, которую можно было бы отнести к периоду строительства; но на дне рва был найден колючий и сужающийся наконечник стрелы. Наконечники стрел такого типа, вероятно, были впервые изготовлены позже, чем не колючие (см. с. 81, *выше*), хотя многие образцы последних были современны первым. Как я уже отмечал, одного лишь отсутствия бронзы в круге недостаточно для доказательства того, что он не относится к бронзовому веку: раскопки Арбор Лоу были неизбежно неполными, и все, что можно сказать с уверенностью, - это то, что он не старше периода, к которому его относит мистер Грей. Причины, которые он приводит (Map, vi, 1906, No. 101, p. 159) для предположения, что камни Стрипл в Корнуолле относятся к той же дате, кажутся мне столь же неубедительными.

[Я обнаружил, что г-н Грей (Report of ... the Brit. Association, 1902 [1904], p. 465) признает, что "принадлежность Арбор-Лоу к раннему бронзовому веку не опровергнута", и что его заключение опирается "на несколько скудные свидетельства". Тем не менее, было отмечено

(ib., p. 466), что "тумулус бронзового века, несомненно, был построен из материала, полученного от части первоначальной структуры земляного сооружения, окружающего каменный круг", и поэтому "разумно отнести дату строительства круга к периоду не позднее раннего бронзового века".

2220 Archaeol. Review, ii, 1889, p. 313. См. с. 211-2, *выше*.

2221 *Ib.*, pp. 313-4.

2222 Journ. Ethn. Soc., ii, 1870, p. 2.

2223 Archaeol. Review, ii, 1889, p. 322.

2224 Профессор Гоулэнд (Archaeologia, lviii, 1902, p. 85) считает, что находка "чашки для благовоний" ничего не доказывает, "поскольку природа земли и условия, при которых она была найдена, не даны..... В раскопе VI", - сухо замечает он, - "я откопал современную консервную банку из-под мяса из гораздо более низкого слоя, чем каменные орудия в соседнем непотревоженном грунте". Однако доктор Эванс, который, очевидно, предвосхитил это возражение, утверждает (Archaeol. Review, ii, 1889, p. 322), что если бы чашка не была изначально помещена в то место, где она была найдена, то она была бы разбита. Я не могу найти никаких доказательств того, что так называемая чашка для благовоний была чашкой для благовоний в том смысле, в котором археологи используют этот термин. Джон Уэбб (John Webb, A Vindication of Stone Heng Restored, 1665, pp. 127-8) описывает ее как "крышку, весьма вероятную для Thuribulum..... Она была из камня, легкого по сравнению с ним, тем более что он был полым и очень твердым". Теперь чашки для благовоний не были сделаны из камня (хотя фрагменты камня часто смешивались с глиной, из которой их запекали), и у них почти никогда не было крышек (Archaeologia, xliii, 1871, p. 383; W. Greenwell, Brit. Barrows, p. 164, note; Guide to the Ant. of the Bronze Age [Brit. Museum], pp. 61-3). Слово "камень", возможно, использовано неправильно; но если "Thuribulum" действительно был каменным, то, возможно, он был позднего происхождения. Ср. книгу сэра Дж. Эванса "Anc. Stone Implements, 1897, p. 471.

2225 W. Long, Stonehenge and its Barrows, p. 86; Archaeol. Review, ii, 1889, p. 318. См. p. 469, n. 7, *выше*.

2226 См. с. 202, 212, n. 2, *выше*.

2227 Archaeol. Review, ii, 1889, p. 315.

2228 *Ib.*, p. 318.

2229 *Ib.*, pp. 315-6. См. также Trans. Ethn. Soc., iv, 1866, pp. 251-3.

2230 Archaeologia, lviii, 1902, p. 88.

2231 См. с. 210-2, *выше*.

2232 Proc. Soc. Ant. Scot., xxxiv, 1900, p. 196.

2233 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., ix, 1881-3, p. 348.

2234 Trans. Ethn. Soc., iv, 1866, pp. 244-63.

2235 Стоунхендж, стр. 21, 32-3.

2236 Archaeol. Review, ii, 1889, p. 319.

2237 *Archaeologia*, lviii, 1902, pp. 83-4.

2238 *Wilts. Archaeol. and Nat. Hist. Mag.*, xxi, 1884, p. 146.

2239 vol. lxxi, 1904-5, pp. 297-300, 345-8, 367-8, 391-3, 535-8.

2240 *Ib.*, p. 298.

2241 Ed. T. Arnold, 1879, p. 12 (lib. i, c. 7). Сэр Норман Локьер (*Stonehenge*, 1906, p. 51), цитируя известный отрывок, в котором Гекатей из Абдеры, современник Пифея, описывает круглый храм на острове гиперборейцев (*Diodorus Siculus*, ii, 47, § 1), говорит, что "только Стоунхендж может с какой-либо вероятностью быть упомянут". Не может ли быть так, что если романтик говорил серьезно, то он имел в виду гораздо больший круг Эйвбери?

2242 В работе под названием "Хор Гаур... обычно называемый Стоунхенджем... астрономически объясненный" и т. д.

2243 *Nature*, lxxi, 1904-5, p. 391.

2244 См. W. W. Rouse Ball, *Short Account of the Hist. of Math.*, 3rd ed., 1901, pp. 2, 6, 14.

2245 *Nature*, lxxi, 1904-5, p. 535. Сэр Норман Локьер открыл новое применение дольменам и курганам. Дольмены, - говорит он (*ib.*, p. 298), - как я убежден, во многих случаях изначально были не могилами, а затемненными местами для наблюдений"; и, добавляет он (*ib.*, lxxii, 1905, p. 272), "я всегда считал, что ... длинные и камерные курганы были для живых, а не для мертвых".

2246 *Nature*, lxxi, 1904-5, pp. 536-8.

2247 *Ib.*, p. 536.

2248 Стоунхендж, с. 137.

2249 *Archaeol. Journal*, xlix, 1892, p. 178, n. 1. В более поздней статье (*Proc. Soc. Ant.*, 2nd ser., xviii, 1900, p. 119) профессор Хаверфилд ссылается на "оловянную торговлю на северо-западе Испании, где мы должны разместить знаменитые и сказочные Касситериды". Слово "сказочные", по-видимому, предполагает, что здесь он отказывается от своего прежнего мнения о том, что Касситериды были островами "у" северо-западной Испании.

2250 *Academy*, xlviii, Oct. 5, 1895, p. 273.

2251 W. C. Borlase, *Tin Mining in Spain*, 1898, p. 21. - "Только на острове Онс, недалеко от устья реки Понтеведра... были найдены некоторые признаки оловянного кварца, так говорит нам Корнид" и т. д. Онс не входит в группу островов, с которыми отождествляют Касситериды.

2252 *Ib.*, pp. 24, 28 и др. Исследования г-на Борласа лишь подтверждают утверждения Диодора (v, 38, § 4), Страбона (iii, 2, § 9) и Плиния (*Nat. Hist.*, xxxiv, 16 [47], § 156), которые сходятся в том, что Испания производила олово.

2253 См. p. 490, n. 5, *infra*.

2254 Отождествление де Мортилье Касситеридов с островами у побережья Бретани не стоит обсуждения. Олово, очевидно, обрабатывалось в Морбиане в бронзовом веке (W. Boyd Dawkins, *Early Man in Britain*, pp. 403-4), но не на одном из Бретонских островов; также нет никаких доказательств того, что галльское олово когда-либо было предметом внешней торговли.

2255 Bibl. hist., v, 21, § 2; 22, §§ 1-2; 38, § 4.

2256 *Ib.*, 38, § 4.-ὑπεράνω γὰρ τῆς τῶν Λυσιτανῶν χώρας ἔστι μέταλλα πολλὰ τοῦ καττιτέρου, κατὰ τὰς προκειμένας τῆς Ἰβηρίας ἐν τῶν ἰσπανῶν ἡσίδας τὰς ἀπὸ τοῦ συμβεβηκότος Καττιτερίδας ὠνομασμένας.

2257 Geogr, ii, 5, § 15.-τούτοις δὲ [т.е. оконечность Пиренеев] τὰ ἐσπέρια τῆς Βρεττανικῆς ἀντίκεινται, πρὸς ἄρκτον, ὁμοίως δὲ καὶ ταῖς Ἀρτάβροις ἀντίκεινται πρὸς ἄρκτον αἱ Καττιτερίδες καλούμεναι νῆσοι πελάγαι, κατὰ τὸ Βρετανικόν πως κλίμα ἰδρυμένα.

2258 *Ib.*, ii, 5, § 30.-πρόκεινται δὲ νῆσοι τῆς Εὐρώπης, ἃς ἔφαμεν, ἔξω μὲν Στηλῶν Γάδειρά τε καὶ Καττιτερίδες, καὶ Βρεττανικά, и т. д.

2259 *Ib.*, iii, 2, § 9.-τὸν δὲ καττίτερον οὐκ ἐπιπολῆς εὐρίσκεισθαι φησιν [Ποσειδώνιος] ... ἄλλ' ὀρύττεσθαι- γεννᾶσθαι δ' ἐν τε τοῖς ὑπὲρ τοὺς Λυσιτανοὺς βαρβάροις καὶ ἐν ταῖς Καττιτερίσι νήσοις, καὶ ἐκ τῶν Βρεττανικῶν δὲ εἰς τὴν Μασσαλίαν κομίζεσθαι. ἐν δὲ τοῖς Ἀρτάβροις, οἱ τῆς Λυσιτανίας ὕστατοι πρὸς ἄρκτον καὶ δύσιν εἰσίν, ἐξανθεῖν φησιν τὴν γῆν ἀργυρίῳ καττιτέρῳ χρυσίῳ λευκῷ

2260 *Ib.*, iii, 5, § 11.-Αἱ δὲ Καττιτερίδες δέκα μὲν εἰσὶ, κεῖνται δ' ἔγγυς ἀλλήλων, πρὸς ἄρκτον ἀπὸ τοῦ τῶν Ἀρτάβρων λιμένος πελάγαι- μία δ' αὐτῶν ἔρημός ἐστι, τὰς δ' ἄλλας οἱ κοῦσιν ἄνθρωποι μελᾶγχλαινοι, ποδῆρεις ἐνδεδυκότες τοὺς χιτῶνας, ἐζωσμένοι περὶ τὰ στέρνα, μετὰ ῥάβδων περιπατοῦντες, ὅμοιοι ταῖς τραγικαῖς Ποιναῖς- ζῶσι δ' ἀπὸ βοσκημάτων νομαδικῶς τὸ πλεόν. μέταλλα δὲ ἔχοντες καττιτέρου καὶ μολύβδου κέραμον ἀντὶ τούτων καὶ τῶν δερμάτων διαλλάττονται καὶ ἄλλας καὶ χαλκώματα πρὸς τοὺς ἐμπόρους. πρότερον μὲν οὖν Φοίνικες μόνοι τὴν ἐμπορίαν ἔστελλον ταύτην ἐκ τῶν Γαδείρων, κρύπτοντες ἅπασιν τὸν πλοῦν- τῶν δὲ Ῥωμαίων ἐπακολουθούντων ναυκλήρωτινί, ὅπως καὶ αὐτοὶ γνοῖεν τὰ ἐμπόρια, φθόνῳ δὲ ναύκληρος ἐκὼν εἰς τέναγος ἐξέβαλε τὴν ναῦν, ἐπαγαγὼν δ' εἰς τὸν αὐτὸν ὄλεθρον καὶ τοὺς ἐπομένους, αὐτὸς ἐσώθη διὰ ναυαγίου.... οἱ Ῥωμαῖοι δὲ ὁμῶς πειρώμενοι πολλάκις ἐξέμαθον τὸν πλοῦν- ἐπειδὴ δὲ καὶ Πόπλιος Κράσσοις, διαβάς ἐπ' αὐτούς, ἔγνω τὰ μέταλλα ἐκ μικροῦ βάθους ὀρυττομένα ἐκ περιουσίας ἥδη τὴν θάλατταν ἐργάζεσθαι ταύτην τοῖς ἐθέλουσιν ἐπέδειξε, καίπερ οὔσαν πλείω τῆς διειργούσης εἰς τὴν Βρεττανικὴν.

2261 *Ib.*, iii, 3, § 5.-Ὑστατοι δ' οἱ κοῦσιν Ἀρταβροὶ περὶ τὴν ἄκραν, ἣ καλεῖται Νέριον, ἣ καὶ τῆς ἐσπερίου πλευρᾶς καὶ τῆς βορείου πέρας ἐστί.

2262 *Ib.*, iii, 1, § 3.-τρίτον ἐστὶ τὸ ἐσπέριον πλευρὸν ... μέχρι τῆς πρὸς Ἀρτάβροις ἄκρας, ἣν καλοῦσι Νέριον.

2263 Chorographia, iii, 6, § 47.-in Celticis aliquot sunt [insulae], quas quia plumbo abundant uno omnes Cassiteridas appellant.

2264 Nat. Hist., iv, 22 (36), § 119.-Ex adverso Celtiberiae complures sunt insulae Cassiterides dictae Graecis a fertilitate plumbi, et e regione Arrotrebarum promunturi Deorum VI, quas aliqui Fortunatas appellavere. Г. Ф. Унгер (Rheinisches Museum, xxxviii, 1883, p. 167) считает, что и Плиний, и Мела, определяя местоположение Касситерид, следовали римским, а значит, недавним авторитетам.

2265 *Ib.*, vii, 56 (57), § 197.-plumbum ex Cassiteride insula primus adportavit Midacritus.

2266 Les premiers habitants de l'Europe, i, 1889, p. 196, n. 2. Cp. K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 211.

2267 См. с. 514, *далее*.

2268 Nat. Hist., xxxiv, 16 (47), § 156.-Pretiosissimum hoc, Graecis appellatum cassiterum fabuloseque narratum in insulas Atlantici maris peti vitilibusque navigiis et circumsutis corio advehi. Nunc certum est in Lusitania gigni et in Gallaecia, &c.

2269 Academy, xlviii, Dec. 14, 1895, p. 524.

2270 Nat. Hist., iii, 1 (2), § 6; iv, 19 (33), § 109; 22 (35), § 114.

2271 Geogr., ii, 6, § 73.-Εν δε τῷ Δυτικῷ Ωκεανῷ αἱ Καττιτεριδες δεκα τον αριθμον, ὡς το μεταξυ επεχει μοιρας δ' με' □ " (4° 45' 30') και αἱ των θεων νησοι δυο τον arithmon δ' γο" μγ' γ" (4° 40' 43° 30").

2272 Orbis Descriptio, 561-4.-αὐτὰρ ὑπ' ἄκρην | Ἰρήν, ἣν ἐνίπουσι κάρην ἔμεν Εὐρωπείης, | Νήσους Ἑσπερίδας, τόθι κασσιτέροιο γενέθλη, | Ἀφνειοὶ ναίουσιν ἀγαυῶν παῖδες Ἰβήρων.

2273 Rheinisches Museum, xxxviii, 1883, p. 166.

2274 *Ib.*, pp. 166-7.

2275 *Ib.*, p. 170.

2276 Geogr., iii, 3, § 5.-Ἔχουσι δὲ οἱ Ἀρταβροὶ πόλεις συχνὰς ἐν κόλπῳ συνοικουμένας, ὃν οἱ πλείοντες καὶ χρώμενοι τοῖς τόποις Ἀρτάβρων λιμένα προσαγορεύουσιν.

2277 Chorographia, iii, 1, § 13.-In Artabris sinus ore angusto admissum mare non angusto ambitu excipiens Adrobricam urbem et quattuor amnium ostia incingit, &c.

2278 Geogr., ii, 6, § 2.-Ἀρτάβρων λιμὴν ε' γ' ' με' (5° 20', 45°) Νέριον ἀκρωτήριον ε' δ' ' με' ζ' ' (5° 15', 45° 10'); § 4.-ἐν τῷ Μεγάλῳ λιμένι Φλαοῦοι Βριγάντιον ζ' □ ' ' δ' ' με' (6° 45', 45°).

2279 Rhein. Mus., xxxviii, 1883, p. 165, n. 2.

2280 *Ib.*, p. 168.

2281 *Ib.*

2282 См. p. 484, n. 6, *выше*.

2283 Rhein. Mus., xxxviii, 1883, p. 170.

2284 Academy, xlviii, Nov. 23, 1895, p. 438.

2285 *Ib.*, Dec. 21, p. 547.

2286 См. p. 483, n. 3, *выше*. Унгер (Rhein. Mus., xxxviii, 1883, p. 171) говорит, что после открытия, сделанного Крассом, рудники на островах должны были быть быстро разработаны. Но это чистая фантазия: рудники на этих островах никогда не разрабатывались, ибо их никогда не существовало.

2287 Geogr., iii, 3, § 7.-Μελανεῖμονες ἅπαντες

2288 L'Anthr., iii, 1892, pp. 275-6. См. также K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 92, n. *, и Unger в Rhein. Mus., xxxviii, 1883, p. 163.

2289 Congrès internat. d'anthr. et d'archéol. préhist., 1874, i, 579-84.

2290 *Ib.*, p. 579.

2291 Теория г-на Сесила Торра, который считает, что Касситериды никогда не существовали, практически совпадает с теорией М. Хильдебранда. В финикийском языке, - замечает он, - слово, обозначающее остров, такое же, как и в древнееврейском... и это слово 'к' неоднократно используется в Библии для обозначения мест за морем, а также... островов. Скорее всего, финикийцы использовали это слово, говоря о Касситеридах, подразумевая тем самым, что это места за морем [которые он отождествляет с "северо-западным углом Испании"]: но греки понимали его в другом смысле и таким образом превратили эти места в острова" (*Academy*, xlviii, Oct. 26, 1895, pp. 342-3). На возражение, что Публий Красс достиг Касситерид по морю, г-н Торр отвечает, что "ничто не указывает на то, что местом его назначения был остров" (*ib.*, Nov. 9, p. 390); но г-н Тальфурд Эли (*ib.*, Nov. 16, p. 414) уместно спрашивает, может ли слово *διαβάς*, которое Страбон использует при описании путешествия Красса, применяться к плаванию от одного пункта к другому на одном и том же берегу. Более того, абсурдно утверждать, что "ничто не свидетельствует" о том, что Красс приплыл к острову; ведь Страбон говорит, что Касситериды состояли из десяти островов; поэтому г-н Торр вынужден, как мы уже видели (стр. 488), сделать невероятное предположение, что рассказ Страбона о плавании Красса - чистый вымысел.

2292 *Ency. Brit.*, xviii, 1885, p. 806; *Lit. Centralblatt*, 1871, p. 528.

2293 *Pauly's Real-Encyclopädie*, iii, part i, 1897, pp. 860, 863.

2294 *Hist. of Rome*, v, 1894, p. 63 (*Röm. Gesch.*, iii, 1889, p. 269).

2295 "Древние разработки олова на островах Скилли не глубоки, не многочисленны и не велики" (*Wm. Borlase, Observations on the Ant... of ... Cornwall*, 1754, p. 30). [На острове Святого Николая] "мы обнаружили ряд неглубоких оловянных ям..... Это единственные оловянные ямы, которые мы видели или где-либо могли видеть, как нам сообщили, на этих островах" (*ib.*, *Observations on the ... Islands of Scilly*, 1756, p. 45). Некоторое количество олова может быть найдено в низких местах, вымытых с холмов..... В тех скалах, которые мы не посетили, также могут быть оловянные жилы... как, например, Гуэл-Хилл в Брехаре, остров Гуэл, название Гуэл (или Хуэл) на корнуэльском языке означает "работающий для олова" (*ib.*, pp. 73-4). "Недавно мне сообщили, что под одной из скал Аннета есть груз, в котором на вид есть олово, и что он выглядит так, как будто его обрабатывали" (*ib.*, p. 73, note m). "Олово находят на нескольких островах... но сейчас там нет действующих шахт" (*D. and S. Lysons, Magna Britannia*, iii, 1814, p. 337). См. *Addenda*, p. 740.

2296 См. Н. d'Arbois de Jubainville, *Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes*, &c., p. 42.

2297 См. статью Ф. Маркса в *Rhein. Mus.*, 1, 1895, pp. 321-47.

2298 *Ora maritima*, 90-8.- Et prominentis his iugi surgit caput, (Oestrymnin istud dixit aevum antiquius,) Molesque celsa saxei fastigii Tota in tepentem maxime vergit Notum. Sub huius autem prominentis vertice Sinus dehiscit incolis Oestrymnicus, In quo insulae sese exserunt Oestrymnides, Laxe iacentes, et metallo divites Stanni atque plumbi.

2299 См. K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde*, i, 1890, p. 91.

2300 *Ora maritima*, 108-9.

[2301](#) *Ib.*, 110-6.- Haec inter undas multa caespitum iacet, Eamque late gens Hibernorum colit. Propinqua rursus insula Albionum patet. Tartesiisque in terminos Oestrymnidum Negotiandi mos erat: Carthaginis Etiam coloni, et vulgus, inter Herculis Agitans columnas, haec adibant aequora, &c.

[2302](#) Rhein. Mus., 1, 1895, p. 335.

[2303](#) Eng. Hist. Rev., xix, 1904, pp. 139-40, n. 5.

[2304](#) Ora maritima, 94.

[2305](#) Hist. of Anc. Geogr., p. 37.

[2306](#) Аналогично Аппиан (De rebus Hisp., 1) говорит, что плавание из Испании на Британские острова занимало полдня!

[2307](#) Эта страница была написана до того, как я прочитал соответствующий отрывок в "Formae orbis antiqui" Киперта, процитированный на с. 493, *infra*. Д-р Х. Бергер утверждает (Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen, iv, 1893, pp. 24-5), что ошибка Страбона была вызвана непониманием заявлений об островах, расположенных на маршруте, по которому следовали корабли, занимавшиеся торговлей оловом; но я не могу представить себе, как такое непонимание могло быть вызвано рассказом Красса.

[2308](#) Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 92 и прим. *; ii, 1887, p. 317.

[2309](#) Lit. Centralblatt, 1871, pp. 528-9; Ency. Brit., xviii, 1885, p. 806.

[2310](#) См. с. 500-7, *далее*.

[2311](#) См. также L'Anthr., x, 1899, p. 401, n. 2.

[2312](#) Formae orbis antiqui, -insulae Britannicae, 1893.

[2313](#) The Cassiterides, pp. 52-3. См. также с. 80, n. *, и с. 107-8, где Смит предпринимает изобретательную, но едва ли успешную попытку объяснить утверждение Страбона, повторенное Птолемеем, что Касситериды насчитывали десять человек.

[2314](#) См. с. 490, n. 1, *выше*.

[2315](#) См. с. 489-90, *выше*.

[2316](#) Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 91-2.

[2317](#) L'Anthr., iii, 1892, pp. 275-6.

[2318](#) Σαλύβη, ὅθεν ἀργύρου ἐστὶ γένεθλη. Гомер, *Ил.*, ii, 857.

[2319](#) L'Anthr., iii, 1892, pp. 277-80. Неблагоприятную критику взглядов М. Рейнаха см. в О. Schrader, Reallexicon der indogermanischen Altertumskunde, p. 993, и Eng. Hist. Rev., xix, 1904, p. 140.

[2320](#) Rhein. Mus., xxxviii, 1883, p. 164.

[2321](#) Hist. of Rome, v, 1894, p. 63 (Röm. Gesch., iii, 1889, p. 269).

2322 Джордж Смит (George Smith, *The Cassiterides*, p. 80) замечает, что если Красс был лейтенантом Цезаря, то его открытие Касситерид "должно было произойти после Юлия Цезаря". Но Смит забывает, что этот Красс умер в 53 г. до н.э.

2323 B. G., v, 12, § 5.

2324 Folk-Lore, i, 1890, pp. 91-2.

2325 Страбон, iii, 2, § 11.

2326 Гроскерд (Strabonis Erdbeschreibung, i, 1831, p. 249) переводит этот отрывок: "dass Iberiens nördliche Küsten gegen Keltike leichtere Vorbeifahrt haben, als wenn man dem Ocean entgegeneschiffe. К. Мюллер, однако, в своем издании Страбона (стр. 953), отвергает попытку Гроскерда защитить общепринятый текст и считает, что следует читать τὰ προσαρκτικὰ μέρη τῆς Ἰβηρίας εὐπαροδώτερα εἶναι τοῖς πρὸς τὴν Κελτικὴν κατὰ τὸν ὕψανόν πλέουσι, мысленно добавляя после εὐπαροδώτερα слова τῶν νοτίων, если их действительно не было в рукописи Страбона; И он дает веские основания полагать, что Пифей хотел сказать то, что я изложил в тексте.

2327 Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 370.

2328 B. G., iii, 27, § 2.

2329 Hist. of Anc. Geogr., pp. 38-9.

2330 Разве что ребенок, родившийся в 1888 году, мог бы называться современником мистера Гладстона. Страбон родился около 63 года, а Красс умер в 53 году до н. э.

2331 Как отметил сэр Джордж Корнуолл Льюис (Hist. Survey of the Astronomy of the Ancients, 1862, p. 452), "римляне ... вряд ли пытались путешествовать за Геркулесовы столбы до ... 146 г. до н. э., тогда как после этого времени у карфагенян не было ни кораблей, ни фабрик; Гадес уже шестьдесят лет находился в руках римлян, и с конца Второй Пунической войны римляне могли вымогать секреты у карфагенян..... Эта история, несомненно, возникла на почве известной торговой ревности карфагенян" и т. д.

М. Саломон Рейнах (L'Anthr., x, 1899, p. 400) считает, что римляне стремились выяснить морской путь к Касситеридам, поскольку он был дешевле сухопутного. Но можно ли с уверенностью сказать, что путешествие длиной более 2000 миль было бы дешевле, чем сухопутное путешествие длиной 600 миль?

2332 B. G., ii, 34; iii, 7, § 2.

2333 Cp. H. Berger, *Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen*, iii, 1891, pp. 29, 34.

2334 См. с. 500-7, далее.

2335 Х. Бергер (указ. соч., стр. 29) утверждает, что, согласно Страбону (iii, 5, § 11), Красс "своими глазами" видел, как на самом деле добывали олово; но Страбон этого не говорит.

2336 Бергер (op. cit., pp. 34-5) указывает, что описание Красса [было ли оно его?], воспроизведенное Страбоном, заставляет нас вспомнить описание Диодора (pp. 499, 506, *infra*), и, возможно, оно было подсказано Крассу прочтением авторитета Диодора. Р. Циммерманн, напротив, утверждает (*Hermes*, xxiii, 1888, pp. 121-3), что отрывок в Страбоне основан на Посидонии. Очевидно, не в той части, которая относится к Крассу.

2337 Ἰσως γὰρ δὴ τινες ἐπιζητήσουσι, πῶς ... οὐδὲν ἐπὶ πλεῖον εἰρήκαμεν ... περὶ τῶν Βρεττανικῶν νήσων, καὶ τῆς τοῦ καττίτερου κατασκευῆς, ἔτι δὲ τῶν ἀργυρείων καὶ χρυσείων τῶν κατὰ τὴν Ἰβηρίαν, &c. (iii, 57, §§ 3-4).

2338 См. E. H. Bunbury, Hist. of Anc. Geogr., i, 1879, p. 12.

2339 Hist. of Anc. Geogr., p. 38.

2340 L'Anthr., x, 1899, p. 401. Cp. H. d'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe, i, 1889, pp. 45-6.

2341 Engl. Hist. Review, xix, 1904, p. 140, примечание.

2342 Bibl. Hist, v. 22, § 2.-Κομίζουσιν εἰς τινα νῆσον προκειμένην τῆς Πρεττανικῆς, ὀνομαζομένην δὲ Ἴκτιν- κατὰ γὰρ τὰς ἀμπώτεις ἀναξηραμένον τοῦ μεταξύ τόπου, ταῖς ἀμάξαις εἰς ταύτην κομίζουσι δασιλῆν τὸν καττίτερον. Ἐπεὶ οἱ ἔμποροι παρὰ τῶν ἐγχωρίων ὠνοῦνται καὶ διακομίζουσιν εἰς τὴν Γαλατίαν- τὸ δὲ τελευταῖον πεζῇ διὰ τῆς Γαλατίας πορευθέντες ἡμέρας ὡς τριάκοντα κατάγουσιν ἐπὶ τῶν ἵππων τὰ φορτία πρὸς τὴν ἐκβολὴν τοῦ Ῥοδανοῦ ποταμοῦ.

2343 См. K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 471-2; H. Berger, Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen, iii, 1891, pp. 34-5; и Pauly's Real-Encyclopädie, iii, part i, 1897, p. 860. Мюлленхофф справедливо замечает, что рассказ Диодора в ст. 22 о том, как велась торговля оловом, должен был быть получен от очевидца, и что из всех древних писателей Пифей был единственным, кто своими глазами видел, что происходило в Иктисе. Профессор Риджуэй предполагает, что рассказ Диодора об Иктисе был заимствован у Посидония; но описания, которые опубликовали Элтон (Origins of Eng. Hist., 1890, pp. 30-1, 34-5, 92) и профессор Рис (Celtic Britain, 1904, pp. 45-6) о визите Посидония в Британию, являются чисто воображаемыми; ведь нет абсолютно никаких доказательств того, что он когда-либо пересекал Ла-Манш. Элтон ссылается на отрывок в "Решениях" Присциана Лидийского, писателя VI века (quaest. vi, p. 571 издания Ф. Дюбнера), который ничего не доказывает о Посидонии. См. J. Bake, Posidonii Rhodii reliquiae doctrinae, 1810; Fragm. hist. Graec., ed. C. Müller, iii, 1849, pp. 245-96; R. Scheppig, De Posidonio, 1869, p. 7; Rev. celt., vii, 1886, p. 378; и M. Dubois, Examen de la géogr. de Strabon, 1891, p. 327.

2344 Профессор Рис (Кельтская Британия, 1904, с. 45) говорит, что, согласно Диодору, олово привозили "к выходу Роны, то есть к месту встречи Роны и Саоны" и т. д. Но πρὸς τὴν ἐκβολὴν τοῦ Ῥοδανοῦ ποταμοῦ может означать только "к устью Роны". Ἐκβολή иногда означает выход реки из горной страны: она не может означать ту часть реки, где она соединяется с притоком; и я сомневаюсь, что профессор будет всерьез утверждать, что "выход Роны" находится в Лионе.

2345 v, 38, § 5.-Πολὺς δὲ καὶ ἐκ τῆς Πρεττανικῆς νήσου διακομίζεται πρὸς τὴν κατ' ἀντικρὺ κειμένην Γαλατίαν, καὶ διὰ τῆς μεσογείου Κελτικῆς ἐφ' ἵππων ὑπὸ τῶν ἐμπόρων ἄγεται παρὰ τε τοῦς Μασσαλιώτας καὶ εἰς τὴν ὀνομαζομένην πόλιν Ναρθῶνα.

2346 Nat. Hist., iv, 16(30), § 104.-Timaeus historicus a Britannia introrsum sex dierum navigatione abesse dicit insulam Mictim in qua candidum plumbum proveniat; ad eam Britannos vitilibus navigiis corio circumsutis navigare. Э. Х. Банбери (Hist. of Anc. Geogr., i, 1879, p. 603, n. 9) замечает, что "невозможно сказать, какой смысл мы должны придавать слову "introrsum", от которого зависит интерпретация всего отрывка в географическом смысле". Я покажу далее (стр. 505, далее), что только один смысл, который не является бессмыслицей, может быть приписан слову *introrsum*.

Мюлленхофф (Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 471) считает, что Плиний перепутал расстояние Иктиса от Британии с расстоянием до Туле, которая, как он говорит в более раннем отрывке (Nat. Hist., ii, 75 [77], § 187), находилась "в шести днях плавания на север от Британии" (sex dierum navigatione in septentrionem a Britannia). См. p. 505, *infra*.

2347 Географическое положение Корбило не может быть определено. Дежарден (Géogr. de la Gaule rom., i, 1876, p. 288) первоначально склонялся к тому, чтобы поместить его около Беслона на полуострове Геранд, поскольку окрестности "изобилуют кельтскими сувенирами". Беслон находится не дальше от Луары, чем Маргейт от Темзы; и если бы олово было выгружено там, пришлось бы либо перегружать его и перевозить через Луару, либо вести вьючных лошадей окольными путями вверх по долине этой реки. Впоследствии (ib., ii, 1878, pp. 139, 484-5, 485, n. 1) Дежарден изменил свое мнение и отождествил Корбило с Сен-Назером: "cet est emtrair" - "это место, которое было в Корбило". Nazaire: "это место, - заметил он, предвосхищая одно из возражений, которое я только что привел против его прежнего мнения, - это место гораздо лучше, чем место Беслона по тексту Страбона, который относит этот древний порт к Луаре, а не к морю". Он опирался в основном на исследования инженера, месье Рене Кервилера, который, "имея возможность провести работы по благоустройству в Сен-Назере, обнаружил там подконструкции, сделавшие древний порт Корбильтон весьма заметной частью". См. Rev. arch., nouv. sér., xxxiii, 1877, pp. 145-53, 230-9, 342-53. Сам М. Кервилер идентифицировал останки с останками порта Бриватс Птолемея, Geogr., ii, 8, § 1.

2348 Geogr, iv, 2, § 1.-πρότερον δὲ Κορβιλῶν ὑπῆρχεν ἐμπόριον ἐπὶ τοῦ τῶν ποταμῶν περὶ ἧς εἶρηκε Πολύβιος, μνησθεὶς τῶν ὑπὸ Πυθέου μυθολογηθέντων, ὅτι Μασσαλιωτῶν μὲν τῶν συμμειζάντων Σκιπίωνι οὐδεὶς εἶχε λέγειν οὐδὲν μνήμης ἄξιον ἐρωτηθεὶς ὑπὸ τοῦ Σκιπίωνος περὶ τῆς Βρεττανικῆς, οὐδὲ τῶν ἐκ Νάρβωνος οὐδὲ τῶν ἐκ Κορβιλῶνος, αἱ περ ἦσαν ἄρισται πόλεις τῶν ταύτης.

2349 Cp. Folk-lore, i, 1890, pp. 85-6, и H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., p. 36.

2350 Cp. K. Müllenhoff, Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 471, и D. Detlefsen в W. Sieglin's Quellen und Forschungen, &c., Heft 9, p. 77.

2351 Origins of Eng. Hist., 1890, p. 34.

2352 Celtic Britain, 1904, p. 46.

2353 Мистер Альфред Тайлор ошибается еще более безнадежно, чем Элтон. Перевалка олова", - говорит он (Archaeologia, xlviii, 1885, p. 233), - "была описана древними писателями как происходившая в Вектисе, в шести днях плавания от Корнуолла".

2354 Folk-Lore, i, 1890, pp. 95-7.

2355 *Ib.*, pp. 98-101.

2356 См. с. 250, 359-60, *выше*.

2357 Г-н Альфред Тайлор (Archaeologia, xlviii, 1885, p. 233) утверждает в пользу отождествления Иктиса с островом Уайт, что "Stans Ore Point, как говорят, был назван от Stannum (олово)"; а Элтон (Origins of Eng. Hist., 1890, p. 230) считает, что "на ход торговли металлами могут указывать названия мест на прибрежной дороге, ведущей на восток от Эксе, как ... Станс Оре Пойнт". Как отмечает О. Шрадер (Prehist. Ant. of the Aryan Peoples, 1890, p. 217), *stannum*, вероятно, приобрел значение "олово" не ранее четвертого века нашей

эры; и даже если бы удалось установить производное, это не доказало бы, что Иктис был островом Уайт. Олово, несомненно, доставлялось на восток из Корнуолла, но не для снабжения средиземноморских рынков.

2358 Archaeologia, xlviii, 1885, p. 236.

2359 vi, 2, § 6. "Ῥουν δὲ καὶ Φοίνικες περὶ πᾶσαν μὲν τὴν Σικελίαν ἄκρας τε ἐπὶ τῇ θαλάσσῃ ἀπολαβόντες καὶ τὰ ἐπικείμενα νησίδια ἐμπορίας ἔνεκεν τῆς πρὸς τοὺς Σικελούς.

2360 B. Jowett, Thucydides translated into English, i, 1881, p. 409.

2361 Report of ... the Brit. Association, 1865 (1866), p. 71.

2362 Trans. Roy. Geol. Soc. Cornwall, iii, 1828, pp. 91-4.

2363 Principles of Geology, i, 1875, pp. 546-7.

2364 Курсив мой. Мюлленхофф (Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 471-2) утверждает, что "Иктис можно искать только на мысе Белериум" [Край Земли], и что "это, несомненно, один из маленьких островов у Края Земли, отмеченных на карте Орднанса (листы 32 и 33)". Следует предположить, что Мюлленхофф пришел к такому необычному выводу потому, что Пифей высадился в Белериуме. Но нет никаких оснований полагать, что он высадился именно в том месте, которое мы называем Краем Земли; а если и высадился, то, несомненно, отправился дальше, чтобы посетить оловянные рудники. Если бы Мюлленхофф знал побережье Корнуолла или хотя бы внимательно изучил карту, он бы увидел, что олово не могло быть доставлено на телегах вниз по скалам напротив небольших островов, о которых он упоминает, и что, как говорит доктор Бархам (Trans. Roy. Geol. Soc. Cornwall, iii, 1828, p. 91), "там нет.....ни одного другого острова [кроме горы Святого Михаила] на Корнуолле или на соседних берегах, к которым могли бы проехать повозки во время отлива; нет другого места, полностью отвечающего описанию Диодора, которое попеременно становилось бы то островом, то полуостровом с изменением прилива".

Джордж Смит ("Касситериды", с. 114) отмечает, что "двенадцать миль к западу от горы Святого Михаила и восемнадцать миль к востоку от нее охватывают почти весь древний район добычи олова". Профессор Рис, с другой стороны, утверждает (Celtic Britain, 1904, p. 44), что оловянные районы "в древние времена были в основном Дартмуром, страной вокруг Тавистока и вокруг Сент-Остелла, включая несколько долин, обращенных к южному побережью Корнуолла"; и он добавляет, что "в большинстве других районов, где олово существовало, оно, как предполагается, залегало слишком глубоко, чтобы его можно было обрабатывать в ранние времена". Я не знаю, включает ли он в число этих "других районов" тот, что находится возле горы Святого Михаила; но совершенно точно, что олово в этом районе добывали в ранние времена. Это был район Белериум, где жили оловянщики, упомянутые Диодором; и он говорит, что в твердой породе у поверхности были жилы олова (αὕτη δὲ πετρώδης οὕσα διαφυᾶς ἔχει γεώδεις, ἐν αἷς τὸν πόρον κατεργαζόμενοι καὶ τήξαντες καθαίρουσιν [v, 22, § 2]. Ср. Strabo, iii, 5, § 11, и Ency. Brit., 9th ed., vi, 425). Мистер П. У. Флауэр (Hist. of the Trade in Tin, 1880, p. 26) говорит нам, что с доримских времен "корнуоллцы погружались все глубже и глубже в поисках более дешевого металла"; в то время как профессор Хаверфилд (Proc. Soc. Ant., 2nd ser, xviii, 1900, p. 122), отметив, что "оловянные районы Дартмура [были] в значительной степени обработаны в средние века", говорит: "Дартмурское олово, я полагаю, гораздо сложнее в обработке, чем корнуолльское, и этот факт может объяснить пренебрежение римлян к нему". См. также свидетельства того, что корнуолльское олово было добыто в бронзовом веке, Archaeologia, xvi, 1812, p. 137, pl. 10; xlix,

1885, p. 181; и Archaeol. Journal, xxxi, 1874, pp. 53, 60. Я с удивлением обнаружил, что М. Саломон Рейнах (L'Anthr., xvii, 1906, pp. 235-6), обращая внимание на статью, автор которой утверждает, что олово в Британии не добывалось до даты составления Книги Судного дня, говорит: "Cette manière de voir, bien que contredite par les textes, mérite réflexion."

2365 Archaeologia, lix, part ii, 1905, pp. 281-8.

2366 Principles of Geology, i, 1875, pp. 543-4.

2367 Report of ... the Brit. Association, 1865 (1866), p. 71.

2368 Geol. Mag., 1879, pp. 74-5.

2369 Стружка из немецкой мастерской, iii, 1870, с. 330-57. Элтон даже в своем втором издании ("Origins of Eng. Hist.", 1890, p. 37) повторил устаревший аргумент, упомянутый в тексте.

2370 См. с. 31, *выше*.

2371 См. с. 222, *выше*.

2372 iv, 16 (30), §§ 103-4. Профессор Риджуэй (Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904, p. 343) утверждает, а профессор Рис (Celtic Britain, 1904, p. 304), по-видимому, отрицает, что *Ictis* и *Vectis* были фонетически связаны. См. Addenda, p. 740.

2373 См. p. 499, n. 5, *выше*.

2374 Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 85.

2375 См. p. 221, *выше*.

2376 Diculi liber de mensura orbis terrae, ed. G. Parthey, 1870, pp. 42-4 (7, 11-4). Дикуил был ирландским монахом, писавшим в 825 г. н. э.

2377 Guide to the Ant. of the Bronze Age (Brit. Museum), p. 146.

2378 *Φιλόξενοι* τε διαφερόντως εἰ σὶ καὶ διὰ τὴν τῶν ξένων ἐμπορῶν ἐπιμιξίαν ἐξημερωμένοι τὰς ἀγωγὰς.

2379 Это признает, или, скорее, утверждает, профессор Риджуэй.

2380 См. p. 499, nn. 2 и 5, *выше*.

2381 Deutsche Altertumskunde, i, 1890, p. 223.

2382 Folk-Lore, i, 1890, p. 105.

2383 См. с. 501, *выше*.

2384 B. G., iii, 8, § 1. Ср. Страбон, iv, 4, § 1.

2385 Geogr., iv, 5, § 1.

2386 Я не могу понять, как г-н Реджинальд Смит (Guide to the Ant. of the Early Iron Age [Brit. Museum], p. 85) согласовывает свою теорию о том, что маршрут в "первые годы первого века

до н.э." проходил через Кент, с его предыдущим утверждением (р. 84), что "около 90 г. до н.э." он покинул британское побережье у острова Уайт.

2387 Поскольку профессор Риджуэй предполагает, что Посидоний был авторитетом, которому Диодор следовал как в ст. 22, так и в ст. 38, он будет вынужден утверждать, что в отрывке, послужившем основой для первой главы, Посидоний описывал только тот маршрут, по которому торговля оловом шла во времена Пифея, а в другом - тот, по которому она шла в его собственное время. Как профессор может это доказать?

2388 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1900, p. 119.

2389 Celtic Britain, 1904, pp. 47-50.

2390 Folk-Lore, i, 1890, pp. 83-4.

2391 Archaeol. Journal, xlix, 1892, p. 178.

2392 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1900, pp. 119-20.

2393 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1900, p. 122.

2394 Многочисленные римские предметы с надписями из свинца были обнаружены в Испании (Corpus Inscr. Lat., ii, 4964, и Suppl., 6243, 6247-8); но, насколько я могу судить, ни одного из олова.

2395 Archaeol. Journal, xlvii, 1890, p. 232.

2396 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1900, pp. 119-20.

2397 Archaeol. Journal, xlvii, 1890, pp. 230-3; xlix, 1892, p. 178; Corpus Inscr. Lat., vii, 13.

2398 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xviii, 1900, p. 120.

2399 *Ib.*, p. 122.

2400 *Ib.*, p. 118.

2401 *Ib.* Меня озадачивает, как профессор Хаверфилд согласовывает свое мнение о том, что в третьем веке "корнуолльское олово начало занимать свое место в качестве предмета торговли в римской Британии" (Mélanges Boissier, 1903, p. 251) с его же предположением (*ib.*, p. 250), что "либо оловянные руды никогда не были так богаты, как рисует фантазия, либо доступные месторождения были выработаны [двумя веками ранее], либо ... испанская конкуренция вытеснила британское олово". Очевидно, что доступные месторождения не были разработаны; и британское олово должно было обладать огромной жизненной силой, если оно вновь заявило о себе через два столетия после того, как было вытеснено.

2402 Hist. Survey of the Astronomy of the Ancients, pp. 451-5.

2403 Report of ... the Brit. Association, 1896, p. 910.

2404 Anc. Bronze Implements, p. 419. Ср. F. J. Haverfield в Mélanges Boissier, p. 249, n. 1. Г-н Реджинальд Смит (Guide to the Ant. of the Early Iron Age [Brit. Museum], p. 137) предполагает, с одобрения г-на К. Х. Рида, что бронзовая статуэтка, найденная близ Ост-он-Северна, могла быть доставлена "финикийскими торговцами к нашим берегам". Ср. Proc. Soc. Ant., 2nd ser., xx, 1904-5, p. 192.

2405 См. G. Smith, The Cassiterides, p. 54.

2406 G. Smith, The Cassiterides, pp. 47-9. См. также с. 56-7 и E. H. Bunbury, Hist. of Anc. Geogr., i, 12.

2407 Géogr. de la Gaule rom., i, 329.

2408 См. с. 484-6, *выше*.

2409 Добыча олова в Испании, стр. 28.

2410 Ora Maritima, 113-6.- Tartesiisque in terminos Oestrymnidum Negotiandi mos erat: Carthaginis Etiam coloni, et vulgus, inter Herculis Agitans columnas, haec adibant aequora.

См. также H. F. Tozer, Hist. of Anc. Geogr., pp. 110-1.

2411 Профессор Хаверфилд (Eng. Hist. Rev., xix, 1904, p. 746) считает, что "Перипл" Авиена нельзя с уверенностью приписывать Гимилько"; но М. Камилл Джуллиан (Ann. de la Faculté des lettres de Bordeaux, -Bull. hisp., v. 1903, p. 109; Journal des Savants, nouv. sér., No. 2, 1905, pp. 95-8) поддерживает мое мнение. Однако я не уверен, что профессор Хаверфилд хотел выразить сомнение в том, что "Перипл" в *конечном итоге* был основан на отчете Гимилько. Cp. Rhein. Mus., l, 1895, p. 336.

2412 Hist. Survey of the Astronomy of the Ancients, p. 455.

2413 E. Hübner, Monumenta linguae Ibericae, 1893, p. xxvi; H. d'Arbois de Jubainville, Principaux auteurs de l'ant. à consulter sur l'hist. des Celtes, &c., p. 42.

2414 Nat. Hist., ii, 67, § 169.-Hanno Carthaginis potentia florente circumvectus a Gadibus ad finem Arabiae navigationem eam prodidit scripto, sicut ad extera Europae noscenda eodem tempore Himilco. Я обнаружил, что Мюлленхофф (Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 93-5) предвосхитил замечание, которое я собирался сделать, а именно, что целью путешествия Гимилько, несомненно, было открытие новых рынков для торговли, а не просто исследование. См. также статью лорда Эйвбери "Prehist. Times, 1900, pp. 57-67, хотя я думаю, что его аргументы могли бы быть более ценными, если бы он принял к сведению книгу г-на Борлаза "Добыча олова в Испании".

2415 Г-н У. К. Борлас ("Добыча олова в Испании", стр. 24-6), отмечая, что "существует чрезвычайно редкая форма [пальстава], а именно с двумя петлями, которая была найдена исключительно в Корнуолле и Девоне (особенно в горнодобывающих районах), в Ирландии, а также в западной и северо-западной части Пиренейского полуострова", и что "бронзовые кельты этого класса относятся ... к ... 1250-1050 гг. до н.э.", и делает вывод, что "в тот период - тот самый, к которому относят основание Гадеса - Корнуолл и западное побережье Испании уже были в контакте". Возможно; но не обязательно Корнуолл и Гадес. Подобные кельты были найдены и во Франции (J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 96-7).

Мюлленхофф также утверждает (Deutsche Altertumskunde, i, 1890, pp. 5-8), что отрывок из "Одиссеи" (x, 81-6), в котором описывается страна лаэстригонов, где летние дни очень длинные, а ночи очень короткие, похоже, основан на рассказах финикийских мореплавателей; но, как я уже отмечал (p. 218), если строки Гомера основаны на фактах, более вероятно, что эти истории пришли к нему из Скандинавии.

2416 Report of ... the Brit. Association, 1896, p. 910.

2417 The Builder, Aug. 26, 1865, p. 604.

[2418](#) К. Ф. Виберг (Der Einfluss der klassischen Völker, &c., 1867, p. 13) считает, что "мыс Геракла", или Хартланд-Пойнт (Ptolemy, Geogr., ii, 3, § 2), может быть обязан своим названием финикийскому поклонению Гераклу; но я не знаю, чтобы кто-нибудь, кроме профессора Бойда Докинза (Boyd Dawkins, Early Man in Britain, p. 461), придавал этому предположению какое-либо значение.

[2419](#) L'Anthr., x, 1899, p. 401.

[2420](#) i, 13, § 5.-οἱ κοῦντες γὰρ τὴν πόλιν οἱ Κορίνθιοι ἐπὶ τοῦ ἱσθμοῦ ὅτι δὴ ποτε ἐμπόριον εἶχον, τῶν Ἑλλήνων τὸ πάλαι κατὰ γῆν τὰ πλείω ἢ κατὰ θάλασσαν, τῶν τε ἐντὸς Πελοποννήσου καὶ τῶν ἔξω, διὰ τῆς ἐκείνων παρ' ἀλλήλους ἐπιμισγόντων, &c.

[2421](#) B. Jowett, Thucydides translated into English, i, 1881, p. 10.

[2422](#) См. с. 126, *выше*.

[2423](#) См. p. 485, n. 5, *выше*.

[2424](#) Nat. Hist., vii, 56 (57), § 194.

[2425](#) Fabulae, ed. M. Schmidt, 1872, CCLXXIV (p. 149).

[2426](#) Variarum iii, 51 (J. P. Migne, Patrologiae cursus completus, lxi, 1848, col. 594).

[2427](#) См. издание Диодора К. Мюллера, i, 1842, p. 316 (Reliquiae libri vii, 13). Начало морского господства финикийцев здесь датируется 58 годами после начала господства фригийцев и 279 годами после Троянской войны.

[2428](#) Archaeol. Journal, xxxix, 1882, p. 18; Essex Naturalist, i, 1887, pp. 266-76.

[2429](#) Trans. Essex Archaeol. Soc., N. S., vii, 1900, p. 252.

[2430](#) См. с. 151, n. 4, 253, 256, *выше*.

[2431](#) Essex Naturalist, i, 252.

[2432](#) Trans. Essex Archaeol. Soc., N. S., vii, 253-4.

[2433](#) Nat. Hist., xvii, 8 (4), § 45. Cp. Essex Naturalist, i, 249.

[2434](#) *Ib.*, pp. 249-50.

[2435](#) Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., x, 1904, pp. 98-101.

[2436](#) Essex Naturalist, i, 250.

[2437](#) Archaeol. Journal, xxxix, 1882, p. 19.

[2438](#) Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., x, 1904, p. 98. Cp. Times, Sept. 30, 1905, p. 3, cols. 3-4.

[2439](#) Essex Naturalist, i, 250-1.

[2440](#) Geol. Mag., 1898, p. 453.

[2441](#) Geol. Mag., 1898, p. 453.

[2442](#) Worthington G. Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 326-7.

2443 J. A. H. Murray, *New Eng. Dict.*, iii, 192-3.

2444 *Geol. Mag.*, 1898, p. 457.

2445 *Trans. Essex Archaeol. Association*, N. S., vii, 1900, p. 253.

2446 *Vict. Hist. of ... Essex*, i, 310-1.

2447 *Раскопки в Крэнборн Чейз*, i, 4.

2448 A. Joanne, *Dict. géogr... de la France*, 1869, p. xli.

2449 *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 349 и n. 3, 391.

2450 В частности, К. де Ларуайер в *Annales du comité flamand de France*, x, 1868-9 (1870), pp. 249-322.

2451 См. *Bull. de l'Acad. Roy. ... de Belgique*, 3^e sér., viii, 1884, pp. 681-9. Дежарден (*Desjardins*, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 391) признает, что его существование в то время лишь "вероятно". Ср. R. Blanchard, *La Flamande*, 1906, pp. 134-46.

2452 *Rev. sc.*, 2^e sér., xv, 1878-9 (1879), pp. 90-3. Согласно М. В. Ж. Вайяну (*Classis Britannica*, 1888, pp. 66-7), надпись (*SALINATORES CIVITATIS MORINORVM*), "приведенная И. Грутером, относится к эпохе, когда море свободно простиралось до Сен-Омера и когда соленые моря эксплуатировались на реках этого большого гольфа мориными и менапийцами". М. Вайан не приводит ни ссылки, ни даты надписи: она была найдена в Ариминуме в Цизальпинской Галлии и упоминает императора Веспасиана; она воспроизведена в *Inscr. ant. totius orbis Romani* Грутера, ii, 1707, p. MXCVI, 4. Нет нужды говорить, что она не доказывает, что "залив" существовал во времена Веспасиана, а только то, что на территории Моринов были соляные заводы.

2453 См. с. 565-7, 572, 586-7, далее.

2454 *Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise*, i, 359-61.

2455 A. Joanne, *Dict. géog. ... de la France*, p. xlii.

2456 *Hist. eccl.*, i, 25. Ср. Solinus, ed. Th. Mommsen, p. 114.

2457 *Archaeol. Cant.*, xii, 1878, p. 3. См. также Двадцать третий отчет *East Kent Nat. Hist. Soc.*, 1881, p. 48.

2458 *Ant. of Richborough, &c.*, 1774, pp. 137-9; *Archaeologia*, i, 1770, pp. 79-83.

2459 *Hist. of Sandwich*, 1792, p. 865.

2460 *Archaeol. Journal*, liii, 1896, p. 207.

2461 *Itin. Ant.*, ed. P. Wesseling, 1735, p. 472.

2462 Ссылка неверна. Вместо "30" следует читать "230".

2463 *Archaeol. Journal*, liii, 1896, p. 207.

2464 Лист 290.

2465 *Archaeol. Journal*, liii, 1896, pp. 212-3.

2466 Archaeol. Cant., xxiv, 1900, p. 110.

2467 Ant. of Richborough, Reculver and Lymne, 1850, pp. 53-4. См. также Archaeol. Cant., xiv, 1882, pp. 368-9; xxiv, 1900, p. 108; и Archaeologia, li, 1888, p. 465. Бил Пост (Britannia antiqua, 1857, p. 282) утверждает, что в одном из песчаных холмов, в полумиле к северу от замка Сэндаун, в 1839 году было найдено большое количество монет Викторина, Проба, Тетрика "и других представителей нижней империи".

2468 См. Archaeol. Cant., viii, 1872, pp. 13-4. Бойс, которого цитирует Роуч Смит (Ant. of Richborough, &c., p. 53), отмечает, что "при рытье котлована для закладки фундамента шлюза Ричборо, рабочие, пройдя через то, что когда-то было руслом реки, протекающей рядом... вышли на берег моря, который внезапно покрылся илом".

2469 "К северу от острова Ричборо, - говорит Даукер (Journ. Brit. Archaeol. Association, xl, 1884, p. 272), - находится большая искусственная выемка в холме. Я дал его описание, когда писал отчет о ... раскопках в Каструме; и я обратил внимание на то, что это римская гавань. Она находится прямо напротив фермы, которая носит название "Флит"".

2470 Archaeol. Journal, liii, 1896, p. 356.

2471 *Ib.*, xxxiii, 1876, p. 71.

2472 *Ib.*, напротив страницы 64.

2473 Archaeol. Cant., xxiv, 1900, p. 108.

2474 Dict. Nat. Biogr., xlviii, 15.

2475 Archaeologia, xxi, 1827, p. 505.

2476 The Cinque Ports, 1888, p. 229.

2477 Я рад обнаружить, что это замечание было предвосхищено г-ном К. Р. С. Элвином (Records of Walmer, 1890, p. 30).

2478 Itinerary, 2nd ed., vii, 1744, fol. 127 (p. 116). Профессор Берроуз, возможно, следовал за Хастедом, который говорит (Hist. of Kent, iv, 1799, p. 163), что "*Верхний Дил* состоял из жилищ всего нескольких бедных рыбаков, хотя и на меньшем расстоянии от моря, чем сейчас, из-за большого увеличения пляжа, выброшенного на этот берег впоследствии"; и в примечании е он отмечает, что "*Леланд ... кажется, подтверждает это*". Лиланд, как я показываю в тексте, ничего подобного не делает. Далее Хастед утверждает, что "даже в 1624 году дом... на *западной стороне Нижней улицы* (самой удаленной в это время от морского берега) описывается в документе от этой даты как примыкающий к морскому берегу против востока". Вполне вероятно: но этот факт не доказывает, что западная сторона Нижней улицы в 1624 году была на дюйм ближе к морю, чем сейчас; ведь ширина "*морского берега*" не указана. Как бы то ни было, замок Дил не сдвинулся с места с 1624 года: следовательно, если Хастед прав, море должно было тогда сделать внезапный изгиб в сторону суши прямо к северу от замка Дил и образовать залив; что абсурдно. Западная сторона Нижней улицы сейчас находится примерно в 550 футах от отметки высокой воды во время обычных приливов (Six-Inch Ordnance Survey, Sheets 58 и 58A).

2479 Расстояние от "отметки высокой воды во время обычных приливов" до ближайшей точки Верхнего Дила составляет около 3 900 футов (Six-Inch Ordnance Survey, Sheet 58).

2480 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, p. 71.

2481 *Ib.*, p. 58.

2482 *Ib.*, p. 59.

2483 Proc. Geologists' Association, ix, 1885-6 (1887), pp. 174-5.

2484 "Несомненно, - писал Даукер в 1876 году (Archaeol. Journal, xxxiii, 59), - что когда море захлестнуло пляж Стонар, Дил уже не существовал". Даже ученые иногда используют слово "определенный" несколько опрометчиво. В то время Даукер утверждал, что пляж Стонара "должно быть, образовался из утеса между Дувром и Дилом". В 1887 году (Proc. Geologists' Association, ix, 174-5) он "указал на камни, из которых он сложен, как на свидетельствующие об их происхождении из скалы в Пегвелле..... Чтобы предположить, что он был принесен с юга, мы должны, - сказал он, - иметь береговую линию, проходящую далеко за пределами пляжа Дил, о чем в настоящее время нет никаких свидетельств".

2485 *Itin. curiosum*, 2nd ed., 1776, pp. 126-7.

2486 Следует иметь в виду, что Стьюкли писал до значительного увеличения галечника в окрестностях Уолмера.

2487 *Ib.*; C. R. S. Elvin, Records of Walmer, pp. 2-3, 5.

2488 Календарь государственных бумаг, внутренняя серия, Якова I, 1611-8, с. 324 (т. lxxxii, 129), под датой 1615; Карла I, 1625-6, с. 321 (т. xxv, 82), под датой 1626; 1627-8, с. 200 (т. lxv, 62), под датой 1627. В Британском музее хранится гравюра под названием "Вид на замок Дил с северо-запада", опубликованная в 1735 году, из которой следует, что в то время замок находился так же близко к морю, как и сейчас, - ни больше, ни меньше.

2489 Records of Walmer, p. 5.

2490 Эрозия берегов, с. 3.

2491 Отчет ... Брит. Association, 1888 (1889), p. 910. Следующая таблица, составленная майором А. К. Хеппером, R.E. (*ib.*, 1885, p. 440), иллюстрирует перемещения галечника в период между 1741 и 1884 гг.

Место	От	К	Увеличение	Уменьшение
			Футы	Футы
Замок Уолмер	1741	1841	308	-
Замок Уолмер	1841	1859	34	-
Замок Уолмер	1859	1872	33	-
Замок Уолмер	1872	1884	10	-
Замок Дил	1741	1859	85	-
Замок Дил	1859	1872	-	40
Замок Дил	1872	1884	35	-
Замок Сэндаун	1741	1859	-	145
Замок Сэндаун	1859	1872	-	50
Замок Сэндаун	1872	1884	-	5
Батарея № 2	1859	1884	140	-

Наступление моря к северу от Дила в период с 1848 по 1856 год было вызвано необычайным преобладанием северо-восточных ветров.

[2492](#) *Britannia antiqua*, 1857, p. 282.

[2493](#) По поводу этого заявления, а также заявления Роуча Смита о находке монет в Стонаре (см. с. 520, *выше*) сэр Джон Эванс написал мне: "Я лично не знаком ни с одной из находок римских монет, о которых вы упоминаете. Однако Роуч Смит и Бил Пост являются компетентными авторитетами в этом деле, и я не вижу причин, по которым вы не должны принимать их заявления".

[2494](#) *Archaeol. Cant.*, xxv, 1902, p. 1.

[2495](#) *Ib.*, pp. 4-5. Это открытие обескураживает замечание Хастеда (*Hist. of Kent*, iv, 1779, p. 173) о том, что "в направлении деревни Уолмер [по дороге из Дила] есть равнина, на много футов ниже отметки высокой воды, которую отгородил от моря пляж, насыпанный вдоль берега, и которая, вероятно, когда *Цезарь* высадился на этом побережье, могла быть полностью покрыта водой". Ср. C. R. S. Elvin, *Records of Walmer*, p. 3.

[2496](#) См. также *Archaeol. Cant.*, xxvi, 1904, pp. 11-2.

[2497](#) Часть i, 9-е изд., 1900, с. 339.

[2498](#) *Britannia antiqua*, pp. 288-9.

[2499](#) *The Channel Pilot*, part i, 1900, p. 338.

[2500](#) *Geogr. Journal*, ix, 1897, p. 655.

[2501](#) G. B. Gattie, *Memorials of the Goodwin Sands*, 1890, pp. 3, 5-6.

[2502](#) *Principles of Geology*, 1875, i, 530-1.

[2503](#) Англосаксонская хроника, изд. Б. Торп, ii, 1861, с. 203.-Ан. М.ХСІХ.

[2504](#) *Archaeol. Journal*, xxi, 1864, pp. 235-6.

[2505](#) Трактат о римских портах и крепостях в Кенте, 1693, с. 24.

[2506](#) *Itin.*, 1744, vii, 113.

[2507](#) *Villare Cantianum*, 1669, карта на стр. 1.

[2508](#) См. фантастическую карту, вставленную между страницами 330 и 331 в "*Origines Celticae*", том ii, на которой "Ломея" помещена к северо-западу от Гудвинов.

[2509](#) Отчет ... Брит. *Archaeol. Association*, ... Sept., 1844, p. 371.

[2510](#) *De rebus Albionis*, 1590, pp. 24, 27-8.

[2511](#) Согласно *Chambers's Ency.*, v, 1901, p. 296, Ломея была отождествлена с "*Infera insula of the Romans*". Автор не сообщает, кем была упомянута *infera insula*.

[2512](#) Part i, 1900, p. 337.

2513 Тракта́т о римских портах и крепостях Кента, стр. 20-1.

2514 Hist. Maps of England, p. 2.

2515 Ричард Лилберн (Topographie ... of ... Kent, 1659, pp. 262-3), ссылаясь на известную легенду о происхождении песков Гудвина, говорит, что "наиболее вероятная история их возникновения такова. *Гудвин*... был... владельцем большого количества плоских земель в графстве (за островом *Танет*), защищенных от моря большой стеной, которые впоследствии (в 1099 году) стали частью владений аббата Святого *Августина* (но вновь стали называться *Гудвин*...), и этот аббат, будучи тогда также владельцем ректорства *Тентерден*, и начав строительство этого шпиля... мысли и действия его и его агентов были так направлены на завершение этой работы, что они пренебрегли заботой о наблюдении и сохранении вышеупомянутой стены, и (3 ноября того года) море разлилось, и ... утопило вышеупомянутые земли (переполняя их) легким песком ... и место таким образом получило название *Гудвин Сэндс* ... и таким образом (случайно) этот *Тентерденский* шпиль, как говорят, является причиной *Гудвин Сэндс*.

2516 Hist. of Deal, 1864, p. 106.

2517 См. с. 524, *выше*.

2518 Coast Erosion, 1899, p. 12.

2519 Archaeol. Journal, xlii, 1885, pp. 284-5. По мнению г-на Клемента Рида (Archaeologia, part ii, 1906, p. 285), "относительный уровень моря и суши на юге Англии, по-видимому, оставался неизменным" с "позднего неолита". См., однако, Addenda, p. 740.

2520 Аргумент профессора Бойда Докинза (Early Man in Britain, p. 483) о том, что остров на месте Гудвинских песков не мог ускользнуть от внимания Птолемея, не имеет особой силы. Птолемей не упоминает Шеппи (или иначе Танет) и другие острова.

2521 См. с. 657-9, *далее*, и ср. R. Blanchard, La Flamande, pp. 128, 133.

2522 The Cinque Ports, p. 8.

2523 Двадцать третий отчет East Kent Nat. Hist. Soc., 1881, p. 57.

2524 Nouveau Dict. de Géogr. univ., ii, 1884, p. 542.

2525 По словам М. Леона Лежаля, автора интересной статьи "Литораль" в "Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise" (i, 365), "некоторые гидрографы утверждают, что в Гриснесе фалаза составляет 0,25 сантиметра в год". Я предполагаю, что именно на этот авторитет опирался М. де Сен-Мартен.

2526 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, p. 60.

2527 Naut. Mag., 1850, p. 216.

2528 В книге капитана Макдакина "Эрозия побережья - скалы Дувра", 1899 г., стр. 7-9, приводится список значительных обвалов, которые были зарегистрированы. В 1853 году произошел сильный обвал возле церкви Святой Троицы в Дувре; в 1872 году - на Восточном утесе; в 1896 году - на Южном мысе; и (Times, Jan. 11, 1905, p. 7, col. 1, Jan. 13, p. 7, col. 2) в 1905 году произошли оползни в бухте Святой Маргариты, возле Хоуп-Пойнт и в Фан-Бей.

[2529](#) Дайкер (Twenty-third Report East Kent Nat. Hist. Soc., 1881, p. 63) приписывает потерю галечника Адмиралтейскому пирсу в Дувре. Формирование гавани Дувра, - говорит он, - способствовало накоплению пляжа к западу от этого места; кроме того, течение, пройдя препятствие, отклоняется вглубь острова, и, таким образом, в бухте Святой Маргариты бывший пляж удаляется в сторону Дила". С другой стороны, сэр Джон Куд, которого Словарь национальной биографии (Suppl., ii, 52) называет "вероятно, самым выдающимся инженером гавани девятнадцатого века", утверждает (Parl. Papers, lviii, 1873, p. 455[3]), что "пирс не только не препятствует прохождению галечника, но и значительно уменьшился к западу от него за последние 20 лет". Я не сомневаюсь, - добавляет он (ib, p. 456[4]), "заявляя в самых ясных и положительных выражениях, что это уменьшение [галечника на различных участках побережья к юго-западу от залива Святой Маргариты] не было вызвано "расширением Адмиралтейского пирса в Дувре", поскольку различные факты, которые были выявлены в ходе моего недавнего расследования, четко и безошибочно приводят к противоположному выводу....принимая во внимание ранее изложенные факты, касающиеся уменьшения количества галечника к западу от Фолкстона, около Сэндгейта и Хайта, и т.д. ... я пришел к выводу, что это [уменьшение количества галечника между Дувром и бухтой Святой Маргариты] объясняется значительным накоплением галечника и, как следствие, выходом его на юго-восток от Дангенесса" (ib., p. 457[5]).

Примерно в 1721 году поставки галечника были временно прекращены из-за обрушения части Замковой скалы. См. Капитан Джон Перри, "Отчет о перекрытии Даггенхемского пролома и т. д.", 1721 г., с. 119.

[2530](#) Отчет ... Британ. Association, 1885 (1886), p. 439. См. также pp. 406-7. По мнению Дж. Б. Редмана (Proc. Inst. Civ. Engineers, xi, 1851-2 [1853], p. 164), "похоже, что в ранний период в Дувре вообще не было галечника... что исторически доказано; его постепенное продвижение с запада в конце концов заблокировало вход" и т. д. Где искать "исторические свидетельства", Редман не говорит, а я не могу их найти; но несомненно, что движение галечника вдоль побережья началось задолго до исторического периода (Geogr. Journal, xxviii, 1906, p. 489).

Капитан Макдакин (Coast Erosion, -Dover Cliffs, p. 5) отмечает, что "римский фарос на Замковых скалах и фундамент аналогичного здания в редуте на Западных высотах не дают нам никаких признаков того, что край скалы отступил с тех пор, как эти самые ранние из римских зданий заняли свое нынешнее место".

[2531](#) Клемент Рид в книге "Vict. Hist. of ... Sussex, i, 25, и Geogr. Journal, xxviii, 1906, pp. 488-9.

[2532](#) Vict. Hist. of ... Sussex, i, 469.

[2533](#) См. Geogr. Journal, xxviii, 1906, p. 490.

[2534](#) *Ib.*, p. 489. Cp. A. J. Jukes-Browne, Handbook of Phys. Geol., 1892, p. 171.

[2535](#) Angusti montes (B. G., iv, 23, § 3).

[2536](#) См. с. 329, *выше*.

[2537](#) Эксперименты, недавно проведенные капитаном Макдакином (Coast Erosion, -Dover Cliffs, pp. 3-4, 12), показали, что "средняя эрозия за четыре года была неожиданно мала, составляя всего полдюйма в год". Он признает, что средняя скорость с момента начала эрозии "была, вероятно, гораздо более быстрой". Его общие выводы таковы: "Самые сильные осадки... происходят после продолжительных дождей..... что источники, бьющие из

основания скал, играют важную роль в подрыве и обрушении скал; и что море, заряженное небольшим количеством галечника [который оно выбрасывает, как пушка], атакует нижний утес и удаляет его, но там, где галечник накапливается в больших количествах, он защищает и поддерживает основание скал" и т.д.

2538 Ed. Wesseling, p. 473. См. также Corpus inscr. Lat., vii, 1228.

2539 Hist. de Jules César, ii, 157, примечание.

2540 Domesday Book of Kent, ed. L. B. Larking, 1869, p. 93, и Extension, p. 2.

2541 Нет нужды говорить, что заявление Диггеса, которое относится только к входу, где был порт Дувра, не подтверждает утверждение Редмана (p. 529, n. 4, *выше*).

2542 Archaeologia, xi, 1792, p. 212, прим. а. Форт Арчклифф находится примерно в 400 ярдах к западу от первой гройни на западной стороне отеля "Лорд Уорден".

2543 Naut. Mag., 1850, p. 269. См. также John Leland, Itin., vii, 1744, fol. 128, p. 117.

2544 Примерно 1 миля 4 100 футов по прямой от нынешней отметки высокой воды во время обычных приливов (шестидюймовая карта Ordnance Survey, лист 68).

2545 Почти 2 мили за Крэбблом (ib., листы 67-8).

2546 Archaeol. Cant., xx, 1893, p. 129.

2547 Archaeologia, v, 1779, p. 325; John Lyon, Hist. of ... Dover, i, 1813, p. 9; Archaeol. Cant., xx, 1893, p. 131.

2548 *Ib.*, xviii, 1889, p. 202.

2549 См. также Т. Хайд Пейдж, Соображения о состоянии гавани Дувра и т. д., 1784, с. 6.

2550 См. Phil. Trans., xxix, 1716, p. 469; lxxvi, 1786, p. 220; W. Lambarde, Perambulation of Kent, ed. 1826, p. 154; Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, 1875, pp. 302, 315-6; Proc. Geologists' Association, xiii, 1895, pp. 40-7; Capt. McDakin, Coast Erosion, -Dover Cliffs, pp. 7-9; Pall Mall Gazette, Jan. 18, 1906, p. 12, col. 2.

2551 Trans. Geol. Soc., v, 1821, p. 17.

2552 Цитата взята из T. Lewin, The Invasion of Britain by Julius Caesar, 2nd ed., 1862, p. lvii.

2553 Болото Ромни простирается к востоку от стены Ри, которая проходит от Эпплдора до Нью-Ромни.

2554 Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, p. 251.

2555 Phil. Trans., xxxv, 1727, pp. 551-2.

2556 The Invasion of Britain by Julius Caesar, 1862, p. lii. От покойного Ф. Дрю (Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, p. 206) мы узнаем, что "какой бы ни была почва у поверхности, почти неизменно на глубине 10 или 20 футов находится рыхлый песок, часто содержащий недавние морские раковины" и т. д. См. примечание 8, *далее*.

2557 Athenæum, Aug. 5, 1865, pp. 184-5.

2558 См. Geol. Mag., 1869, p. 128. Автор "W. Т.", очевидно, был покойный геолог Уильям Топли.

[2559](#) См. Proc. Geologists' Association, xv, 1898, pp. 212-3, 222. Насколько я могу судить, единственное абсолютно достоверное исследование, которое было сделано (Quart. Journ. Geol. Soc., xliii, 1887, p. 204), показывает, что в Холмстоуне, около Лидда, который находится за пределами Ромни Марш Проперт, недавние слои, лежащие поверх Гастингса, были следующими: - галечник, 15 футов; валуны, 4 фута; коричневый песок, 13 футов; глина, 4 фута; черный и серый песок, 20 футов; галька, 1 фут.

Мистер Эллиотт, - говорит Дрю (Mem. Geol. Survey, - The Geology of the Country between Folkestone and Rye, 1864, p. 16), - говорит мне, что он пробурил 70 футов в болоте, из которых последние 50 были в песке". "Однако я утверждаю, - отвечает Даукер (Proc. Geologists' Association, xv, 212), - что это ничего не доказывает, поскольку песок, вероятно, принадлежал к Гастингским отложениям".

[2560](#) Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, p. 304. Далее Топли указывает, что Ф. Х. Аппач в книге К. Дж. Цезаря "Brit. Expeditions, &c., p. 16, принял теорию, первоначально выдвинутую Джеймсом Эллиотом, но признанную самим Эллиотом ошибочной, приписав "заиливание местности" "присутствию некоторых предполагаемых островов Гастингского песка около Ромни".

[2561](#) Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Country between Folkestone and Rye, pp. 19-20.

[2562](#) См. p. 543, n. 1, *infra*.

[2563](#) См. с. 62, *выше*.

[2564](#) См. с. 543, *далее*.

[2565](#) См. Proc. Inst. Civil Engineers, xl, 1875, pp. 69-70.

[2566](#) *Ib.*, pp. 109, 111. Лорд Эйвбери, который ссылается на эту работу в "Пейзажах Англии", 3-е изд., 1904 г., с. 152, сообщает мнение сэра Джозефа Прествича о неправильном движении галечника. Прествич считал "хорошо установленным", что общее движение галечника вдоль нашего южного побережья направлено на восток, хотя в западной бухте Портленда он движется в противоположном направлении.

[2567](#) C. Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne, 1852, p. 41.

[2568](#) Proc. Inst. Civil Engineers, vi, 1847, p. 467.

[2569](#) T. Lewin, The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lxxviii-lxix. См. также p. lvi.

[2570](#) Archaeologia, xl, 1866, pp. 361-74.

[2571](#) Льюин отмечает (The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lvii-lviii), что вплоть до Вест-Хайт-Окс галечные "фуллы" изгибаются на запад, будучи согнутыми в этом направлении приливами; в то время как от Вест-Хайт-Окс до Сэндгейта они все изгибаются к востоку. Это, по его словам, доказывает, что когда они образовались, устье реки возле Hythe уже было закрыто. Аппач, с другой стороны (C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 21, § 9), не считает, что галечная коса достигала West Hythe Oaks. Ссылаясь на изменение кривизны галечника, он говорит, что это "очевидно, связано с прекращением индрафта", который был "очевидно, вызван возведением древней стены в Вест-Хайте". Следовательно, заключает он, "фуллы к северу от точки [где происходит изменение кривизны]... образовались только после того, как была построена стена в Вест-Хайте; а поскольку это часть северо-восточной границы Ромни-Марш, из этого следует, что данные фуллы образовались после образования Ромни-Марш".

Льюин также упоминает "древнюю стену в Вест-Хайте"; но его окончательная теория заключается в том, что возведение этой дамбы стало необходимым потому, что галечная коса, достигнув Вест-Хайт-Окс, была разорвана водами, питаемыми потоками, упомянутыми выше (стр. 532), которые скопились в пространстве между Вест-Хайт-Окс и Хайтом (см. стр. 547, *далее*). Аппач считает, что Ромни-Марш образовался только после того, как римляне покинули Британию; поэтому он вынужден утверждать, что Хайта-Хейвен не существовало во времена римской оккупации и что Portus Lemanis находился в Лимпне. Обе эти теории будут опровергнуты в данной статье (с. 543-8, *далее*).

2572 Вряд ли стоит указывать на то, что Дангенесс образовался недавно. Выдвигались различные теории его происхождения (см. статью г-на Ф. П. Гулливера в Geogr. Journal, ix, 1897, pp. 536-46, и Proc. Inst. Civil Engineers, xi, 1852, pp. 212-21); были предприняты попытки определить время, когда образовалась самая старая из галечных "полных" галек, составляющих "гнездо", путем расчета скорости продвижения точки к морю с тех пор, как начали вестись наблюдения. Эллиотт отмечает (ib., vi, 1847, p. 476), что "по лучшим существующим данным" Дангенесс, по-видимому, ежегодно расширяется примерно на два ярда в сторону моря; и поскольку вначале скорость увеличения была, вероятно, более быстрой, мы можем заключить, что прошло около девятнадцатисот лет "с тех пор, как море впервые покинуло первоначальный "фулл" в Лидде". По мнению Редмана (ib., xi, 1852, p. 174), увеличение не было регулярным, и "в некоторые периоды Несс даже оставался неподвижным": с середины семнадцатого до середины девятнадцатого века, добавляет он, средний ежегодный прирост составлял почти шесть ярдов. Вероятно, это преувеличение. Сэр Джон Куд (Parl. Papers, lviii, 1873, p. 457) установил, основываясь на данных, записанных в Троицком доме, что "с 1792 по 1850 год точка продвинулась к морю на 530 футов, или, скажем, на 9 футов в год; в то время как с 1850 по 1871 год продвижение составило 280 футов, или от 13 до 14 футов в год". Топли (Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, p. 314) считает, что "самые старые фуллы имеют возраст 1000 лет и более". Аналогично Дрю (ib., p. 308) говорит, что галечник, образующий Дангенесс, "должно быть, был ... собран с тех пор, как Ротер впервые вошел в Ромни". См. также Н. J. Mackinder, Britain and the British Seas, 1902, pp. 42-3. В раннеримские времена, - замечает он, - Дангенесс, похоже, не существовал"; и он предполагает, что его образование было связано с "отводом устья Ротера с целью отвоевания Ромни Марш".

2573 Cot., Aug. I, i, 24-5.

2574 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lvii-lx, cxx; Proc. Inst. Civil Engineers, xi, 1852, p. 169. Ср. Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, p. 312. Даукер (Twenty-third Report East Kent Nat. Hist. Soc., 1881, p. 66) предполагает, что пляж Хайта мог появиться с востока!

2575 Proc. Geologists' Association, xv, 1898, pp. 211-23.

2576 Было бы пустой тратой времени перечислять эти ошибки, которые очевидны любому, кто знаком с литературой по данному вопросу: но я могу отметить, что Даукер посвящает несколько страниц опровержению ранней теории Эллиотта, которую сам Эллиотт исправил в примечаниях, которыми он снабдил Льюина; и что он проигнорировал или не знал зрелых выводов Эллиотта. Он говорит (стр. 214), что "первая работа Эллиотта была написана в помощь мистеру Льюину... и его теория была напечатана вместе с книгой мистера Роуча Смита "История дальнейших раскопок и история римского замка в Лимпне"". Первая работа Эллиотта (Proc. Inst. Civil Engineers, vi, 1847) была написана не для того, чтобы помочь Льюину; как и вторая, которая была напечатана не в книге, которую ни Роуч Смит, ни кто-либо другой никогда не публиковал, а в качестве приложения к "Отчету о раскопках на месте

римского каструма в Лимне" Роуча Смита, 1852. Заметки, которые Эллиотт написал в помощь Льюину, были напечатаны во втором издании книги Льюина "Вторжение Юлия Цезаря в Британию", которое вышло в 1862 году и о котором Даукер никогда не упоминает. Несчастный даже не может правильно сослаться на свои собственные работы. В своей библиографической заметке (стр. 223) он цитирует под своим именем статью "О реке Лимен" в *Archaeol. Cant.*, vol. xviii, в котором такой работы нет.

2577 *Proc. Geologists' Association*, xv, 1898, p. 219.

2578 *Ib.*

2579 *Proc. Geologists' Association*, xv, 1898, p. 222.

2580 *Ib.*, p. 214.

2581 *Ib.*

2582 *Ib.*, p. 221. См. с. 527, *выше*.

2583 См. А. Н. Jukes-Browne, *Handbook of Phys. Geology*, 1892, pp. 138-9, 219. Хорошим примером является нижнее течение реки Грейт-Стур.

2584 См. с. 543, *далее*.

2585 *Archaeol. Cant.*, xiii, 1880, pp. 271-2.

2586 *Proc. Geologists' Association*, xv, 1898, pp. 221-2.

2587 *Hist. of Kent*, iii, 1790, p. 532.

2588 *Britannia antiqua*, pp. 262-3.

2589 *Hist. of Romney Marsh*, 1849, pp. 16, 20.

2590 *Mem. Geol. Survey*, -The Geology of the Country between Folkestone and Rye, pp. 19-20.

2591 *Ravennatis anonymi cosmographia*, ed. M. Pinder and G. Parthey, 1860, v, 31 (p. 438, 19).

2592 *Geogr. Journal*, ix, 1897, p. 545.

Г-н Х. Э. Малден, который считает, что Цезарь высадился где-то возле Херста, что в Ромни Марш, примерно в двух милях с половиной к западу от Лимпна, утверждает (*Journal of Philology*, xvii, 1888, pp. 176-7, n. 1), что в 893 г. н. э. "пират Гастингс пришел сюда со своим флотом... и проплыл четыре мили вверх по Ротеру до Уэльда". Нет ни малейших доказательств того, что "Гастингс" прибыл "сюда" со своим флотом. Запись о его походе содержится в "Англосаксонской хронике" (изд. Б. Торп, ii, 1861, с. 69). "В этом году" [893], говорит летописец, "великое войско, о котором мы уже давно говорили... подошло к устью Лимена с двумястами пятьюдесятью кораблями. Устье находится на востоке Кента, у восточного конца большого леса, который мы называем *Andred*..... Река, о которой мы говорили ранее, вытекает из горного массива. По этой реке они отбуксировали свои корабли до Уолда, в четырех милях от внешнего устья, и там устроили штурм". Г-н Малден (указ. соч., с. 176, прим.) заявляет о своей уверенности в том, что "римляне оградили болото", и сразу после этого говорит, что "*Portus Lemanis* после этого стал доступен только с востока, внутри галечной косы напротив *Hythe*". Таким образом, получается, что, по мнению г-на Малдена, устье Лимена, по которому плыли датчане, находилось "напротив Хайта". Но, согласно Англосаксонской хронике, на которую он ссылается, оно находилось в Аппледоре (см. с. 542,

н. 4, *далее*); и, несомненно, датчане достигли его, проплыв по каналу, образованному стеной Ри (см. с. 538, *выше*), которая тогда соединяла Лимен с морем.

2593 C. Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne, pp. 39-40.

2594 Proc. Geologists' Association, viii, 1883, p. 93. Топли, действительно, откровенно признает, что один аргумент может быть приведен в поддержку теории о том, что Ротер вытекает напротив Лимпна. Этот аргумент идентичен аргументу Дрю, который я процитировал в тексте; но, поскольку изложение Топли более ясное, я привожу его здесь. Он отмечает (Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Weald, pp. 303-4), что на Ромни Марш галечник "в основном накапливался с *наветренной стороны* от приливных гаваней, в то время как песок накапливался с подветренной стороны от этих гаваней"; затем, отмечая, что к югу от Вест Хайта "фуллы", или гряды галечника, "хорошо огибаются на северо-запад, как бы к гавани", и что "на севере от них снова есть немного песка", он признает, что эти факты дают некоторую поддержку популярному мнению: Но, добавляет он, "вдоль северной стороны болота не обнаружено никаких следов древнего канала." Но Топли, похоже, не знает своего собственного мнения, поскольку впоследствии он говорит (*ib.*, p. 304), что "отнюдь не маловероятно, что древний Ротер имел более одного устья. Возможно, одно было в Лимпне, другое в Ромни, а третье возле Рая". Однако в своем последнем высказывании на эту тему (Proc. Geologists' Association, viii, 1883, p. 93) он говорит, что "нет никаких доказательств существования какой-либо древней реки вдоль северной стороны болота".

2595 Двадцать третий отчет East Kent Nat. Hist. Soc., 1881, p. 66. См. также Proc. Geologists' Association, xv, 1898, pp. 216-7.

2596 Cp. John Harris, Hist. of Kent. 1719, p. 366.

2597 C. Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne. p. 42.

2598 Itin. Ant., ed. Wesseling, p. 473.

2599 A Treatise of the Roman Ports and Forts in Kent, p. 42.

2600 Rerum angl. script., &c., ed. H. Savile, 1601, p. 846 (Хроника Этельверда, lib. iv, cap. iii, s.a. 893, line 57 ff.).

2601 Perambulation of Kent (написано в 1570 г.), 1826, p. 165.

2602 The Itin. of John Leland, iii, 1744, p. 158.

2603 Г-н Г. Р. Райт (Journ. Brit. Archaeol. Association, xl, 1884, p. 247) предполагает, что "Шепвей", возможно, произошло от саксонского слова *sceap*, "овца", и могло означать "путь для овец".

2604 См. p. 542, н. 4, *далее*.

2605 The Itin. of John Leland, vii, 1744, p. 132.

2606 J. M. Kemble, Codex dipl. aevi Saxonici, i, 1839, pp. 92-3, LXXVII; pp. 308-9, CCXXXIV.

2607 in loco qui dicitur sandtun. et in eodem loco sali coquenda, &c.

2608 termini vero terrae illius hec sunt. ab oriente terra regis. ab austro fluvius qui dicitur limenaeae. ab occidente et in septentrione hudan fleot.

2609 Льюин (Archaeologia, xl, 1866, pp. 373-4) признает, что более ранняя из двух хартий, упомянутых в тексте, "на первый взгляд, отрицает гипотезу о том, что болото возделывалось во времена римлян": но он добавляет, что проконсультировался с Эллиотом, который устранил его сомнения в следующем письме: "Грант относится к *Ромни*, а не к *Лаймну*. Границы подойдут для Ромни, но не для Лаймна. Если в Лимне, то солончаки должны были находиться на болоте, и тогда на востоке, юге и западе было бы море, а на севере - Лимнский холм. В Ромни... описание совпадает. Сандтун - это песчаные холмы, называемые Уоррен, к востоку от Ромни, а границы земли были бы такими, как указано, а именно: земля короля на востоке - это территория к востоку, около 100 акров, которая принадлежала короне до правления Елизаветы, когда она была предоставлена корпорации Ромни; река на юге - это Лимен..... Худанфлот, упомянутый на севере и западе, был бы флотом, который все еще можно проследить там, хотя он потерял свое название" и т.д. Льюин (The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lvi) отмечает, что в окрестностях Ромни "до сих пор есть бассейны с застойной водой... называемые флотами". Однако, поскольку устье Лимена в 893 г. н. э., согласно Англосаксонской хронике (см. с. 541, *выше*), находилось в Эпплдоре, мы должны предположить, что Лимен, упомянутый в хартии, был просто водоемом, впадающим в канал, заключенный в насыпи стены Ри.

То, что "болото было возделано [или, во всяком случае, занято] во времена римлян", вовсе не является "гипотезой": это факт, подтвержденный обнаружением многочисленных римских останков. См. с. 551, *далее*.

Профессор Монтэгу Берроуз (The Cinque Ports, p. 12) говорит о "Худанфлоте, впоследствии названном Вест-Хайт", и утверждает (*ib.*, p. 50), что "Худанфлот" означает "гавань в устье реки". Нет нужды говорить, что он не приводит никаких оснований; и как "гавань устья" могла находиться как "на западе, так и на севере" от "участка земли", упомянутого в хартиях, он не объясняет.

2610 См. с. 545-6, *далее*.

2611 См. Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne, pp. 39-40.

2612 Ant. of Richborough, &c., pp. 236, 239. См. также J. M. Kemble, Codex diplo. aevi Saxonici, i, 103, No. LXXXVI. Англосаксонская хроника (изд. Thorpe, ii, 71, s.a. DCCC.XCIV) упоминает "большое войско... которое до этого сидело в устье Лимена, в Аппледоре".

2613 Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne, p. 41.

2614 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lxiii; Archaeologia, xl, 1866, p. 369. Я уже отмечал в другом месте (стр. 609 и 622-3) непоследовательность Льюина. В своем последнем высказывании на тему Ромни Марш (Archaeologia, xl) он превзошел самого себя. На странице 369 он говорит, что устье Лимена находилось в Аппледоре: на странице 370 он утверждает, что "река Лимен, должно быть, текла вдоль подножия холмов и впадала в Лимн".

2615 Дрю (Mem. Geol. Survey, -The Geology of the Country between Folkestone and Rye, pp. 19-20), с другой стороны, говорит, что "лесные деревья процветали на этой поверхности, поскольку болотные бревна в торфе имеют все признаки того, что они выросли на этом месте. Если это так, то из этого следует, что с тех пор произошло понижение уровня земли, потому что торф, который встречается в Аппледоре и вдоль берега между Райе и Дангенесс... находится на слишком низком уровне, чтобы растения могли расти в этих местах, пока море имело туда доступ..... Нет никаких оснований полагать, что какое-либо понижение уровня земли имело место... со времен римлян и далее, поскольку в глубине аллювия не было

найденно ни человеческих останков, ни произведений искусства". Даукер (Proc. Geologists' Association, xv, 1898, p. 221) утверждает в поддержку мнения Дрю, что если бы деревья были снесены рекой Ротер, "мы должны были бы ожидать, что они были бы покрыты грязью или илом, чего не происходит ни в какой степени".

[2616](#) См. с. 535, *выше*.

[2617](#) См. M. Burrows, The Cinque Ports, p. 11; Archaeol. Journal, liii, 1896, pp. 364-5: Ф. Хаверфилд (Гист. атлас современной Европы, изд. R. L. Poole, 1896, pl. 15) и т. д. [Профессор Хаверфилд называет гавань Portus Lemanae, а не Portus Lemanis. Однако Стьюкли (Itin. curiosum, 1776, p. 133) считал, что Portus Lemanis находился "около Западного Хита"; а Сомнер (Treatise of the Roman Ports and Forts in Kent, p. 37) говорит, что некоторые из "наших английских хореографов" придерживались того же мнения. Такого же мнения придерживался и знаменитый географ Конрад Маннерт (Geogr. der Griechen und Römer, Zweyter Theil, Zweyter Heft, 1795, p. 161). Сомнер (стр. 38) утверждал, что порт находился в Нью-Ромни; но для того, чтобы поддержать это мнение, он был вынужден читать XXI вместо XVI (римских миль), - расстояние, согласно Итинерарию Антонина (ed. Wesseling, p. 473) от Дуровернума (Кентербери) до Портус Леманис].

[2618](#) C. J. Caesar's Brit. Expeditions, &c., pp. 43-5, §§ 3-10.

[2619](#) 26 080, согласно Аппачу; но он полагал, что римская миля равна 1630 ярдам, тогда как на самом деле она равна 1617. Cp. Smith's Dict. of Greek and Rom. Ant., 3rd ed., ii, 159-60.

[2620](#) Согласно Аппачу, чья арифметика была несколько шаткой, 25 840.

[2621](#) Itin., vii, 1744, p. 132.

[2622](#) Perambulation of Kent, p. 165.

[2623](#) Ordnance Survey of England, Sheet 289.

[2624](#) C. Roach Smith, Ant. of Richborough, &c., p. 255, n. 1.

[2625](#) Athenæum, Sept. 22, 1894, p. 394.

[2626](#) Archaeologia, xl, 1866, p. 377.

[2627](#) См. p. 542, n. 4, *выше*.

[2628](#) C. Roach Smith, Report on Excavations ... at Lymne, pp. 39-45.

[2629](#) T. Lewin, The Invasion of Britain, &c., 1862, p. cviii.

[2630](#) Этот Феодосий был не Феодосием Младшим, как говорит Эллиотт, а отцом Феодосия Великого.

[2631](#) The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lvi-lvii.

[2632](#) Archaeol. Journal, liii, 1896, p. 370.

[2633](#) Proc. Roy. Inst. of Great Britain, xvi, 1900, pp. 36-7. Cp. C. Roach Smith, Collectanea Antiqua, vii, 1880, pp. 158-9, и Corpus inscr. Lat., vii, 18.

[2634](#) Itin. curiosum, 1776, pp. 132-3.

[2635](#) См. также T. Lewin, *The Invasion of Britain, &c.*, 1862, p. lxvii. В своей статье в *Archaeologia* (xl, 1866, pp. 364-5) Льюин утверждает, что если бы *Portus Lemanis* находился у подножия Лимпнского холма, "мы должны были бы ожидать найти хотя бы какие-то остатки, пусть и слабые, самого порта"; но, добавляет он, "я никогда не слышал и не читал (хотя часто интересовался), что в этой части были обнаружены остатки пирса или затонувшего судна, или даже якоря или другой части корабельных снастей".

[2636](#) *Archaeologia*, xl, 1866, pp. 361-74.

[2637](#) См. с. 536, *выше*.

[2638](#) Обе эти карты частично воспроизведены на карте, помещенной на с. 531 данной книги.

[2639](#) *Archaeologia*, xl, 1866, pp. 371-2.

[2640](#) *Ib.*, pp. 360-7. Я опускаю те аргументы, с помощью которых Льюин пытается доказать, что *Portus Lemanis* не находился в Лимпне.

[2641](#) Cp. E. Guest, *Origines Celticae*, ii, 116-7, 358.

[2642](#) Насколько я могу судить, если бы западный конец порта находился в Вест-Хайте, "затопленной" территорией была бы местность между Вест-Хайт-Оукс и Хайтом, которая на карте, подготовленной Эллиотом для книги Льюина (*The Invasion of Britain, &c.*, 1862, p. liii) изображен как западный рукав гавани, но на карте, сопровождающей статью Льюина о *Portus Lemanis* (*Archaeologia*, xl, 1866, p. 369), он представлен как частично покрытый "Утиным болотом", а частично - галечником.

[2643](#) Огилби (*Britannia*, 1675, p. 40) говорит о "*Xum*, он же *Хидэ* или *Ист-Хум*".

[2644](#) Льюин ссылается в поддержку своего утверждения на Harris's *Hist. of Kent*, p. 367; но Harris говорит лишь следующее: "что нынешний *Hythe* использовался как порт еще до отплытия римлян..... Д-р *Плотт* считает разумным заключить это; из мощеной дороги, проложенной после *римской* моды по всему холму, не только до замка Солтвуд... но и на милю дальше, и ведущей в *Стоунстритвей*".

[2645](#) Означает ли *Portus Lemanis* "порт у лагун" (E. Guest, *Origines Celticae*, ii, 117), множественное число было использовано потому, что, хотя на востоке от *Hythe Oaks* простиралась гавань, болото все еще было затоплено на западе до возведения стены Ри? О том, что *Lemanis* или *Lemannis* - это не именительный падеж, а локативное множественное число, свидетельствует *Notitia dignitatum* (ed. O. Seeck, 1876, Ос. xxviii, 5), где *Lemannis castellum* упоминается бок о бок с *Regulbi castellum*.

[2646](#) *The Invasion of Britain, &c.*, 1862, p. lxii, note.

[2647](#) *Lives of the Engineers*, i, 1861, p. 7.

[2648](#) *Archaeologia*, xl, 1866, p. 369, примечание *b*.

[2649](#) C. J. Caesar's *Brit. Expeditions*, p. 13, § 6.

[2650](#) *Ib.*, p. 12, § 6.

[2651](#) *Kentish Archaeology*, iv, 1880, p. 13.

[2652](#) *Perambulation of Kent*, p. 208.

2653 Geogr., ii, 3, § 3.

2654 См. статью г-на Х. Брэдли в Archaeologia, xlviii, 1885, pp. 379-82, 389.

2655 Hist. of Imbanking and Drayning, &c., 1662, pp. 16-7.

2656 Agricola, 31, -corpora ipsa ac manus silvis ac paludibus emuniendis inter verbera ac contumelias conteruntur.

2657 R. Furley, Hist. of the Weald of Kent, i, 29.

2658 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, pp. 42-3.

2659 *Ib.*, pp. 137-8, § 11.

2660 Archaeologia, xl, 1866, pp. 367-8.

2661 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, pp. 60, 63. Ср. Roach Smith, Ant. of Richborough, &c., p. 245; Journ. Brit. Archaeol. Association, i, 1845, pp. 40-2; и A. J. Dunkin, Report of the ... Brit. Archaeol. Association, Sept., 1844, pp. 116-9. Кроме керамики, было обнаружено множество человеческих скелетов, а также бивни кабанов и зубы лошадей. На основании этих находок Роуч Смит (Retrospections, i, 1883, p. 207) делает вывод, что болото "не могло быть затоплено во времена римлян". Конечно, не в то время, когда там были обнаружены предметы, о которых идет речь: но почему не раньше? Время римлян насчитывает почти четыре столетия.

2662 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 136, § 9.

2663 Archaeologia, xl, 1866, p. 372. Согласно Эллиоту (*ib.*, p. 365), монета Караузия, правившего в Британии с 287 по 293 г. н.э., была найдена недалеко от Димчерча.

2664 R. Furley, Hist. of the Weald of Kent, i, 29. Против этих фактов аргумент Аппача (C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 134, § 3), что если бы болото Ромни существовало "в более ранний период римского поселения", то Стоун-стрит, если предположить, что она существовала, "была бы перенесена в Ромни, морской порт", не имеет силы. Нет никаких доказательств того, что Ромни был "морским портом" до тех пор, пока не ушли римляне.

2665 См. A. E. E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., i, 348-50, и сноски.

2666 Veterum Galliae locorum ... descriptio (напечатано в C. Iulii Caesaris ... comm., Lutetiae, 1544), s.v. Itius portus.

2667 Thesaurus geogr., 1596, s.v. Iccius.

2668 Portus Iccius Iulii Caesaris demonstratus, 1627.

2669 См. с. 517-8, *выше*.

2670 Notitia Galliarum, 1675, p. 249.

2671 Britannia, ed. R. Gough, 1789, i, 221.

2672 Dissertatio de Portu Iccio, 1694.

2673 Mém. de litt. tirés des registres de l'Acad. Roy. des Inscr. et Belles-Lettres, xxviii. 1761, pp. 397-409.

2674 Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, 1810.

2675 Géogr. des Gaules, i, 448-57.

2676 Giraldus de Barri, The Itinerary of Archbishop Baldwin, 1806, i, lxxix.

2677 Germania antiqua, 1631, lib. ii, cap. xxviii, pp. 440-7.

2678 Notitia Galliae, 1651, p. 856.

2679 Norman Conquest, i, 1870. p. 486, n. 1.

2680 Journal of Philology, xvii, 1888, pp. 163-78; xix, 1891, pp. 138-45, 193-9, 200-10; xx, 1892, pp. 63-4.

2681 Pauly's Real-Encyclopädie, iii, 1897, p. 864.

2682 Philologus, xlix, 1890, p. 693.

2683 Hist. of Anc. Geogr., pp. 230-1.

2684 Röm. Gesch., iii, 1889, pp. 269-70, примечание (англ. перев., v, 1894, p. 63, примечание).

2685 См. p. 602, n. 5, *infra*.

2686 Высказывалось мнение, что *commodissimum* в этом отрывке означает не "самый удобный", а просто "очень удобный". У меня нет ни малейших сомнений в том, что первое толкование является правильным, так же как в B. G., iv, 21, § 3, *brevissimus* (in Britanniam traiectus) несомненно означает "самый короткий", а не "очень короткий" (переход в Британию): но если бы я ошибся, моя ошибка была бы несущественной. Вряд ли стоит отрицать, что если бы Цезарь нашел порт, из которого было бы удобнее добираться, чем из Portus Itius, он бы выбрал его. См. p. 574, *infra*.

2687 Caignart de Saulcy (Les campagnes de Jules César dans les Gaules, 1862, p. 181) делает из этого вывод, что Portus Itius должен был быть расположен так, чтобы суда, идущие оттуда в Дувр, имели северо-западный ветер прямо в зубах; и он замечает, что если Виссант был Portus Itius, то это условие было выполнено. Но вряд ли стоит говорить, что условие это вымышленное. Portus Itius должен был быть расположен так, что, пока дул северо-западный ветер (или, скорее, ветер, называемый *Corus*, который мог дуть из любой четверти между северо-западом и западом на север $\frac{1}{3}$ северной широты), корабли Цезаря не могли доплыть до той части кентского побережья, которой он хотел достичь; и совершенно точно, что они не могли подплыть ближе, чем на семь пунктов от ветра. См. The Voyage and Shipwreck of St. Paul, by James Smith, 4th ed., 1880, p. 215; а о ветрах, описанных различными древними писателями, Vitruvius, De Architectura, i, 6, §§ 5, 9-10, P. F. J. Gosselin, Recherches sur la géogr., iv, 1813, p. 410, and diagram facing p. 416, and J. Vars, L'art nautique dans l'ant., 1887, pp. 31-4.

2688 B. G., iv, 21, §§ 1-4; 22, §§ 3-4; 23, § 1; 28; 36, § 4; v, 2, §§ 2-3; 5; 7, § 3; 8, §§ 1-2, 6; 23, § 4.

2689 Георг, iv, 5, § 2.-τὸ Ἰτιον, ὃ ἐχρήσατο ναυστάθμῳ καὶ σαρὶ ὁ Θεός, διαίρων εἰς τὴν νῆσον-νύκτωρ δ' ἀνέχθη, καὶ τῇ ὕστεραίᾳ κατήρε περὶ τετάρτην ὥραν, τριακοσίους καὶ εἴκοσι σταδίου τοῦ διάπλου τελέσας.

2690 Geogr., ii, 9, § 1.

2691 Gesch. Roms, 1837, iii, 294, n. 13.

2692 C. J. Caesaris comm. de b. G., ed. 1880, p. 277.

2693 См. pp. 662, 664-5, *infra*.

2694 Journal of Philology, xvii, 1888, p. 164.

2695 Portus Itius, p. 5.

2696 Дж. Ф. Генри утверждает (Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, 1810, pp. 54-5), что Цезарь мог оценить расстояние от Портуса Ития до Британии, только совершив путешествие; что, поскольку он сбился с курса во время второго путешествия, то то, по которому он оценил расстояние, должно быть первым; и, следовательно, в 55 году, как и в 54 году до н. э., он должен был отплыть от Портуса Ития.

Но Генрих забыл, что оценку мог сделать Волусенус, которого Цезарь послал в 55 году до н. э. на разведку британского побережья. Или Цезарь мог принять оценку купцов, моряков или Коммия: гадать бесполезно.

2697 Portus Itius, p. 9.

2698 В поддержку мнения, что Цезарь считал расстояние до ближайшего порта Британии, Геллер (Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 172-3) утверждает (1), что если бы он намеревался указать расстояние до места высадки, то, вероятно, написал бы не (quo ex portu commodissimum) in Britanniam (traiectum esse cognoverat, &c.), а *ad eum locum quo est descensum* ("к месту высадки"); (2) что когда Страбон оценил длину путешествия Цезаря в 320 стадий, или 40 римских миль, он должен был либо найти (miliū passuum) XXXX, которого нет ни в одном сохранившемся MS., в своей копии Комментариев, либо пришел к выводу, основываясь на другой информации, что Цезарь недооценил расстояние; и в любом случае тот факт, что он прямо упоминает время, которое потребовалось Цезарю, чтобы достичь своей *якорной стоянки*, показывает, что он не принял во внимание дополнительные 7 миль, которые отделяли якорную стоянку от места высадки.

Однако, как видно, хотя я и согласен с выводом Геллера, доказательства, с помощью которых я буду устанавливать идентичность Portus Itius, полностью независимы от него.

2699 См. с. 592-3, *далее*.

2700 См. с. 619, *далее*.

2701 Ср. Моммзен, Röm. Gesch., iii, 1889, pp. 269-70, примечание (англ. перев., v, 1894, p. 63, примечание).

2702 Nat. Hist., iv, 16 (30), § 103.

2703 B. G., v, 13, § 2.

2704 См. с. 561-3, *infra*.

2705 См. с. 554-5, *выше*.

2706 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 235.

2707 Говоря о друидизме, Цезарь говорит (B. G., vi, 13, §§ 11-2) *disciplina in Britannia reperta atque inde in Galliam translata existimatur, et nunc qui diligentius eam rem cognoscere volunt plerumque illo discendi causa proficiscuntur*. На этих словах глава заканчивается; но неоспоримо, что те, кто хотел изучить догматы друидизма, действительно отправлялись в Британию.

2708 *Ib.*, iv, 21, §§ 3-4.-Ipse cum omnibus copiis in Morinos proficiscitur, quod inde erat brevissimus in Britanniam traiectus. Huc naves undique ex finitimis regionibus et quam superiore aestate ad Veneticum bellum fecerat classem iubet convenire.

2709 C. J. Caesaris comm., &c., p. 278, note.

2710 Льюин (*The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. v-vi) справедливо высмеивает отчаянное утверждение Эйри (*Athenæum*, Sept. 10, 1859, p. 337), что in his locis - это "тщательно неопределенное выражение".

2711 B. G., iv, 22, § 1.

2712 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 235.

2713 B. G., vi, 9, § 6.

2714 *Ib.*, iv, 22, §§ 1, 5.-Dum in his locis Caesar navium parandarum causa moratur, ex magna parte Morinorum ad eum legati venerunt ... reliquum exercitum Titurio Sabino et Aurunculeio Cottae legatis in Menapios atque in eos pagos Morinorum a quibus ad eum legati non venerant ducendum dedit.

2715 *Ib.*, v, 24, § 2.

2716 Курсив мой.

2717 *Essays on the Invasion of Britain by Julius Caesar* (частное издание), 1865, p. 27.

2718 B. G., v, 24, §§ 1-2.-Subductis navibus concilioque Gallorum Samarobrivae peracto, quod eo anno frumentum in Gallia propter siccitates angustius provenerat, coactus est aliter ac superioribus annis exercitum in hibernis conlocare legionesque in plures civitates distribuere. Ex quibus unam in Morinos ducendam C. Fabio legato dedit, alteram in Nervios Q. Ciceroni, tertiam in Esvios L. Roscio, quartam in Remis cum T. Labieno in confinio Treverorum hiemare iussit, tres in Belgio conlocavit, &c.

2719 *Ib.*, vi, 44, §§ 1, 3.

2720 *Geogr.*, iv, 5, § 2.-τῶν ὁμορούντων τοῖς Μεναπίοις Μορινῶν, παρ' οἷς ἐστὶ καὶ τὸ Ἰτιον, и т. д.

2721 *Athenæum*, Sept. 5, 1863, p. 302.

2722 *Origines Celticae*, ii, 1883, p. 358.

2723 Например, iv, 2, § 2.-παρὰ μὲν οὖν τοῖς Πετροκορίοις σιδηρουργεῖ ἄ ἐστιν ἄστεϊ α καὶ τοῖς Κούβοις Βιτούριξι, παρὰ δὲ τοῖς Καδούρκοις λινουργίαι; и iv. 3, § 3,-τὴν δ' ἐπὶ τῷ Ῥήνω πρῶτοι τὴν ἀπάντων οἱ κοῦσιν Ἐλουήττιοι, παρ' οἷς εἰσιν αἱ πηγαὶ τοῦ ποταμοῦ ἐν τῷ Ἀδούλῳ ὄρει. См. также viii, 3, § 11.

2724 B. G., iv, 36, § 4.

2725 Генерал Крейли (*Rev. arch., nouv. sér.*, viii, 1863, p. 310) согласен с Эйри.

2726 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 237.

2727 См. H. Meusel, *Lex. Caes.*, i, 843.

2728 *Ib.*, ii, 167.

2729 "Они перешли Рейн... в 30 милях ниже того места, где был построен мост".

2730 "Было объявлено... что большая колонна движется вверх по реке, и что шум весел слышен в том же направлении; и что войска переправляют через реку на баржах вниз".

2731 "Он вывел оставшиеся легионы в легком походном порядке; разместил большое количество багажного скота в реке на верхней и нижней стороне [брода]; и заставил армию переправиться". Cp. Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 163-4.

2732 B. G., v, 2, § 3.

2733 Иногда Эйри заставляет Цезаря бросить якорь у Сент-Леонардса, иногда у Бексхилла. Мы можем предоставить ему право выбора.

2734 Archaeologia, xxxiv, 1852, pp. 237-8. К своему изумлению, я обнаружил, что Дежарден согласен с Эйри. "В тексте, - утверждает он (Géogr. de la Gaule rom., i, 360-1), - не сказано точно, что *Portus Itius* находится в 30 милях от Британии; там говорится только (1) что Цезарь убедился, что это очень удобный порт, и (2) что Британия находится примерно в 30 милях от континента. Здесь мы имеем два разных утверждения".

Стоит отметить, что Эйри, цитируя этот отрывок, опускает *transmissum*, в то время как Дежарден сохраняет его. Первоначально он был удален Фаэрном, за которым последовали различные редакторы, вопреки данным MSS. См. C. E. C. Schneider, Comm. de bellis C. I. Caesaris, ii, 1849, p. 11.

2735 Эйри, похоже, чувствовал необходимость подкрепить свои аргументы; ведь он замечает (Essays on the Invasion of Britain, &c., p. 27), что "до триангуляции 1787 года был справедливым и неразрешимым вопрос, было ли расстояние от континента до Британии меньше двадцати или больше сорока миль". Возможно; но задолго до вышеупомянутой триангуляции моряки делали удивительно верные предположения относительно этого "неразрешимого вопроса". Клаувер рассказывает, что во время пребывания у сэра Томаса Уоллера, начальника Синк-Портс, он расспрашивал всех, кто мог дать ему достоверную информацию, и особенно моряков, о проходах между Англией и Францией. Все единодушно ответили, что расстояние между Дувром и Кале составляет 28 английских миль, а *самый удобный проход - между Дувром и Булонью* и составляет 32 английские мили (Germania antiqua, 1631, lib. ii, cap. xxviii, p. 445). Аналогичным образом арабский географ Эдриси, умерший около 1180 г., утверждал, что расстояние между Виссантом и Англией составляет 25 римских миль (Geogr. Nubiensis ..., 1619, pp. 253-4).

2736 Очерки о вторжении в Британию и т. д., с. 27.

2737 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. xii-xiii.

2738 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 236.

2739 См. E. A. Freeman's Norman Conquest, iii, 386-99.

2740 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. xi-xiii, xvii.

2741 Dict. arch. de la Gaule, ii, 45-7.

2742 Röm. Gesch., iii, 1889, p. 270, примечание (англ. перев., v, 1894, p. 63, примечание).

2743 Geogr., iv, 5, § 2.

2744 См. pp. 577-9, *infra*.

2745 Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, pp. 307-8.

2746 ...духи умерших "простирали руки в тоске по дальнему берегу" (Aen., vi, 314).

2747 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 164.

2748 (Они также носят шкуры диких зверей), "прибрежные племена в небрежной манере, внутренние - с большей элегантностью" (с. 17).

2749 На самом деле, если *Portus Itius* был устьем Лианы, то между ним и Амблетеузом находился "объект, не имеющий отношения к делу", а именно мыс к северу от Булонской гавани.

2750 Крейли также отмечает (Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, p. 307), что если Амблетеус находился в 31 римской миле от форта Сазерленд на Ромни Марш, то Булонь - в 36. Но Цезарь, как я докажу (с. 622-44), не высаживался на Ромнейском болоте; а на тщетность аргументов такого рода уже указывалось (с. 557-8).

2751 Стоит отметить, что, хотя Крейли и возлагает свою веру на Амблетеуза, он не настолько глуп, чтобы просить нас поверить в то, что 800 кораблей Цезаря нашли там место. Они бросили якорь, говорит он нам (стр. 310), на рейде. Но Цезарь прямо говорит (B. G., v, 2, § 3; 5. § 2), что они собрались в *Portus Itius*.

2752 Gall. Krieg, 1880, p. 143.

2753 См. J. F. Henry, *Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer*, p. 123.

2754 Для того чтобы противостоять эффекту наводнения, необходимо было бы, конечно, держать корабли гораздо ближе к ветру, чем на расстоянии семи с половиной пунктов, что было бы невозможно.

2755 См. *Mém. de la Soc. des ant. de la Morinie*, i, 1833 (1834), p. 253; A. E. E. Desjardins, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 349-50, n. 3; J. J. Chifflet, *Portus Iccius*, pp. 25-6; и V. de St. Martin, *Nouv. Dict. de Géogr. univ.*, i, 1879, p. 568.

2756 *Mém. couronnés par l'Acad. Roy. ... de Bruxelles*, vi, 1827, pp. 149-50; Allent, *Appendice à l'essai sur les reconnaissances militaires*, pp. 667-8 (в томе i [1830] *Mémorial du Dépôt Gén. de la Guerre*); V. de St. Martin, *Nouv. Dict. de Géogr. univ.*, ii, 542.

2757 *Archaeol. Journal*, xxi, 1864, p. 223. Это предположение, которое Фримен (см. с. 553, *выше*) назвал блестящим и убедительным открытием, было отнюдь не новым. Гость был предвосхищен Дю Френе (D. Haigneré, *Recueil hist. du Boulonnais*, ii, 1897, p. 431, n. 1) и аббатом де Фонтену (*Mém. de litt. tirez des registres de l'Acad. Roy. des Inscr. et Belles-Lettres*, xiii, 1734-7 [1741], план между страницами 416 и 417).

2758 Согласно де Сольси (*Les campagnes de Jules César dans les Gaules*, p. 172, n. 1), жители страны считают, что она простиралась только от устья "*ruisseau du Phare*" до "*ruisseau d'Herlan*", - расстояние менее чем в милю с четвертью.

2759 *Lettre à M. Bouillet ... sur l'article Boulogne de son Dictionnaire*, 1827, p. 20, n. 30. Ср. *Annales de géogr.*, ii, 1893, p. 313. Мне не удалось обнаружить никаких исторических

свидетельств, которые показали бы, что до эпохи Эдуарда III в Виссанте не существовало дюн, ни малых, ни больших; но несомненно, что в пятнадцатом, шестнадцатом и семнадцатом веках там скопилось огромное количество песка. См. Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise, i, 372.

2760 Annales de la Soc. géol. du Nord, xxviii, 1899, pp. 85-7.

2761 Annales de géogr., ii, 1893, p. 312; Annales de la Soc. géol. du Nord, viii, 1882, p. 1; xxviii, 1899, pp. 86, 88; J. Gosselet, Esquisse géol., &c., 4^e fasc., 1903, p. 406.

2762 *Ib.*, pp. 411, 416.

2763 *Étude* sur le Portus Itius, p. 89.

2764 Annales de géogr., ii, 1893, p. 314; Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise, i, 372; R. Blanchard, La Flamande, p. 314.

2765 Geol. Mag., iii, 1866, pp. 113-4.

2766 Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise, i, 372-3.

2767 Должно быть, она была очень узкой, когда побережье простиралось дальше к морю, если оно действительно существовало.

2768 Mém. de l'Acad. d'Arras, xxxv, 1863, p. 273. Эньере (Haigneré, *Étude sur le Portus Itius*, pp. 87-8) очень правильно предупреждает своих читателей не полагаться на некий "Вид порта де Виссант", копия которого хранится в музее в Булони. "Это некое произведение фантазии".

2769 Chronique de l'abbaye de Saint-Riquier, 1894, p. 241 (lib. iv, cap. xxiii).

2770 Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, p. 55.

2771 C. J. Caesaris comm., &c., pp. 278, 285.

2772 P. Ferrarius, Lexicon geogr., 1670, i, 370.

2773 "Тот факт, - пишет автор в "Эдинбургском обозрении" (Окт., 1900, p. 442), - что в средневековые времена это был "часто посещаемый порт", строго говоря, вовсе не факт... современные упоминания о нем, собранные французскими учеными, показывают, что это был не город и не гавань, а открытый пляж, которым при благоприятном ветре могли воспользоваться спешащие путешественники". Эти замечания неточны: см. с. 580, *далее*. Средневековый порт, или портлет, если доверять местной традиции, был, однако, просто устьем речушки, называемой по-разному Рье де Сомбре, Рье д'Эрлан и Рье дю Мулен, которая протекает через современный город Виссан, расширенным и углубленным (F. A. F. Mariette, *Lettre à M. Bouillet*, &c., p. 30, n. 20; D. Haigneré, *Étude sur le Portus Itius*, p. 91); эта традиция была подтверждена исследованиями М. Риго (Annales de la Soc. géol. du Nord, xxviii, 1899, p. 88). В дюнах, которые граничат с ручьем, образованным рекой, были найдены старые дубовые стволы, упомянутые Эньере (указ. соч.) и К. де Сольси (Les campagnes de Jules César dans les Gaules, p. 172), которые, возможно, принадлежали причалам средневековой гавани.

Согласно Ле Кьену, жители Виссана в его время (начало XVIII века) утверждали, что вход в гавань находился в устье Рье де Гибелен - реки, ближайшей к мысу Гриснез (Mém. de litt. tiréz des registres de l'Acad. Roy. des Inscr. et Belles-Lettres, xiii, 1734-7 [1741], p. 417). Я согласен с Эньере, что гавань, какой она была, находилась в устье Рье д'Эрлан. Как он говорит (*Étude*, &c., p. 91): "Чтобы убедиться в том, что порт находится в конце города, не нужно было

спрашивать, где находится деревня. Или, деревня всегда занимала то место, на котором она находится в наши дни, а именно: часть на востоке *от руины* Херлана... где дома были перестроены из обломков предыдущих" и т.д. См. также Bull. de la Soc. de géogr. de Lille, xix, 1893, p. 199.

2774 К. де Сольси в статье, в которой он пытается доказать, что Портус Итиус был Виссантом (Les campagnes de Jules César dans les Gaules, p. 161), откровенно признает, что ни один из опрошенных им уроженцев Виссанта никогда не слышал, что существует такое название, как "Эссеу", или что фламандцы называют Виссанта "Ицен" (или "Истен"). А. Ваутерс, ссылаясь на "Картуляр Фолкуэна" Б. Э. К. Герарда, стр. 161, работу, которую мне не удалось раздобыть, утверждает (Bull. de l'Acad. Roy ... de Belgique, 2^{esér.}, xlvii, 1879, p. 114), что в грамоте IX века собственность в местечке под названием Истем была пожалована аббатству Святого Бертина: но он не смог доказать идентичность Истема и Виссанта; и даже если бы эта идентичность была установлена, ни один компетентный этимолог не признал бы, что она служит аргументом для идентификации Виссанта с Portus Itius.

2775 Эта деривация, которая в настоящее время является общепринятой, упоминается Ламбертом из Ардреса, летописцем XIII века, который говорит о Britannicum secus portum, qui ab albedine arenae vulgari nomine appellatur Witsant (J. P. von Ludewig, Reliquiae manuscriptorum, &c., viii, 1728, p. 383. Cp. J. F. Pommeraye, Hist. de l'abbaye royale de S. Ouen de Rouen, 1662, p. 457), но оспаривается Ле Кьеном (Dissertation sur le Port Iccius, pp. 342-3, напечатано в Mém. de litt. et d'hist., viii, 1749, by P. Desmolets). Отмечая, что Флодоард, писатель X века, называет Виссанта *Гуксумом*, он утверждает, что *Гуксум* идентичен с *Ввуксумом*, что означает "порт Сум", так же как *Куантовик* (Этапль) означает "порт на реке Канш". Однако я согласен с Дежарденом (Géogr. de la Gaule rom., i, 352, прим.), что нет уверенности в том, что под *Гуксумом* Флодоард подразумевал Виссанта.

2776 Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, p. 83.

2777 J. Malbrancq, De Morinis, i, 1639, p. 27; Mém. de la Soc. des ant. de Picardie, iii, 1856, pp. 469-70; A. E. E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., i, 356-7, note.

2778 Origines Celticae, ii, 362-4.

2779 Origines Celticae, ii, 363. Гость, очевидно, забыл, что если Виссанта - это Portus Itius, то корабли Цезаря, когда они вернулись из второй экспедиции, должны были причалить к берегу (B. G., v. 24, § 1).

2780 The Reader, Oct. 10, 1863, p. 414.

2781 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 181.

2782 Cp. Livy. xxxvi, 45, § 8, -ad Canas classis venit; et, cum iam hiems appeteret, fossa valloque circumdatis naves subductae; B. C. iii, 23, § 3, -(Libo) adeo loci opportunitate profecit uti ad Pompeium litteras mitteret, naves reliquas, si vellet, subduci et refici iuberet; and Horace, Carm., i, 4, 1-2, -Solvitur acris hiems grata vice veris et Favoni, Trahuntque siccas machinae carinas.

2783 Journal of Philology, xix, 1891, pp. 141-2.

2784 Geogr., iv, 5, § 2.

2785 Geogr., iii, 3, § 5.

2786 *Ib.*, ii, 6, § 2.

2787 iii. 6.

2788 См. с. 556, *выше*.

2789 Journal of Philology, xix, 1891, p. 142.

2790 Geogr., ix, 1, § 15.-τὸ μὲν οὖν παλαιὸν ἐτετείχιστο καὶ συνώκιστο ἡ Μουνυχία παραπλησίως ὥπερ ἡ τῶν Ῥοδίων πόλις, προσειληφυῖα τῷ περιβόλῳ τῆς Πειραιᾶ καὶ τοὺς λιμένας πλήρεις νεωρίων ἄξιόν τε ἦν ναυστάθμον ταῖς τετρακοσίαις ναυσίν, &c.

2791 Descr. Graeciae, ii, 38, § 2.

2792 Geogr., viii, 6, § 2.

2793 Очевидно, что ναύσταθμον имело более широкий спектр значений, чем *statio navium*. Плутарх (Aristides, 23) подразумевает, что ναύσταθμον можно было сжечь, из чего Haigneré (Recueil hist. du Boulonnais, iii, 1897, p. 455) делает вывод, что "un ναύσταθμος не является ни форштетнем, ни ансом, а лишь местом, отгороженным от моря, где находятся морские арсеналы". Иногда это значение слова использовалось, но очень редко. Плиний (Nat. Hist., iii, 8 [14], § 89) упоминает гавань на Сицилии, называемую *Portus Naustathmus*. См. также Stephanus, Thesaurus Graecae linguae, v, 1842-6, col. 1383-4. Профессор Хаверфилд (Eng. Hist. Rev., xviii, 1903, p. 335) настаивает, что Страбон (iv, 5, § 2) подразумевал под ναύσταθμον "всю область Итийского нагорья, в которой Цезарь имел свой *portus Itius* и *ulterior portus*".

2794 B. G., v, 2, § 3; 5, § 2.

2795 Совершенно верно, как замечает генерал Крейли (Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, p. 306), что автор *Bellum Africum* (с. 10, § 1) применяет название *portus* к простому якорному месту (ср. Col. Stoffel, Hist. de Jules César, -Guerre civile, ii, 110-1, и pl. 20). Но *Bellum Africum* был написан не Цезарем, и вопрос в том, что Цезарь имел в виду под словом *portus*. Безусловно, есть два случая, когда он применяет это слово к гавани, сильно отличающейся от устья реки. Гавань Нимфея (ныне залив Медуа) на восточном побережье Адриатики имеет сравнительно широкий вход и подвержена воздействию южного ветра; но против всех других ветров она совершенно безопасна, и ее справедливо можно назвать *portus*, а не *statio* (B. C., iii, 26, § 4. Ср. Col. Stoffel, Hist. de Jules César, &c. pl. 14 bis). Гавань Александрии была образована, как говорит Цезарь (B. C., iii, 112, § 2. Ср. Stoffel, pl. 19), островом, который простирался напротив города, и была разделена на две части молем, который соединял остров с материком: западная часть, должно быть, подвергалась воздействию юго-западных ветров, а другая была полностью укрыта. Отсюда следует вывод, что слово *portus* имело несколько эластичное значение, но Цезарь не стал бы применять его к Виссанту, если бы якорная стоянка там не была защищена, как полагает доктор Гост, песчаными дюнами.

2796 The Reader, Sept, 19, 1863, p. 317.

2797 M. Bouquet, Recueil des hist. des Gaules, xi, 1767, pp. 40C, 75C.

2798 Это неоспоримо. См. J. F. Henry, Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, pp. 66-71; D. Haigneré, Etude sur le Portus Itius, p. 85, n. 1; и Dict. arch. de la Gaule, ii, 45. Генри подсчитал, исходя из потерь, которые, как известно, понесли Кап д'Альпреш и мыс, на котором стоял Тур д'Одр, за два с половиной столетия, предшествовавших 1810 году, что во времена Цезаря они должны были простираться на 700-800 метров дальше от моря, чем в 1810 году. Однако я считаю это преувеличением.

2799 Archaeol. Journal, xxi, 1864, pp. 227-8.

2800 Le Roman de Brut, ed. Le Roux de Lincy, 1836, vv. 3937-40. Подобным образом Джеффри Монмутский (Hist. Britonum, iv, § 3) и Мэтью Парис (Chronica majora, ed. H. R. Luard, i, 1872, p. 73) предполагали, что Цезарь после своей второй экспедиции вернулся в Булонь.

2801 Nouv. Biogr. gén., xxiii, 1858, p. 802.

2802 См. мое "Завоевание Цезарем Галлии", с. 387-94.

2803 Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 227.

2804 Journal of Philology, xx, 1892, p. 192. Госселин (Recherches sur la géogr., iv, 87-90) пытается доказать, что Птолемей перепутал два маршрута и, соответственно, расположил мыс между Соммой и Гезориакумом, а не на севере последнего.

Генрих (Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, pp. 3-6, 33), ссылаясь на Помпония Мела (iii, 7, §§ 59, 68), утверждает, что словом *promontorium* древние иногда обозначали не только мыс, но и все его "побочные зависимости"; соответственно, он утверждает, что Ἰτιὸν ἄκρον включала мысы Гриснез и Бланнез, а также мыс д'Альпреш!

Дежарден (Géogr. de la Gaule rom., i, 371-2) отмечает, что 2000 лет назад мыс д'Альпрех был не только более выдающимся, чем сегодня, но и на 9 метров, или около 30 футов, выше мыса Гриснез; и он настаивает, что древние, будучи не в состоянии составить точное представление о контуре побережья, отмечали те географические особенности, которые казались им примечательными, и поэтому были бы более склонны упоминать мыс д'Альпрех, чем мыс Гриснез. Я не могу не думать, что Дежарден не стал бы прибегать к этому аргументу, если бы не убедил себя в том, что отождествление Portus Itius с Булонью зависит от отождествления Cap d'Alprech с Итийским мысом. Древние не умели составлять точные карты, но у них было достаточно наблюдательности, чтобы понять, что мыс Гриснез обозначает большой изгиб побережья Северо-Восточной Галлии.

Забавно обнаружить, что, в то время как Дежарден в своем первом томе (стр. 371) утверждал, что отождествление Итийского мыса с мысом Гриснез, если его признать, обязательно повлечет за собой отождествление Portus Itius с Виссаном, в своем третьем томе (стр. 355) он ставит под сомнение свое отождествление мыса с Кап д'Альпрех.

2805 Celtic Britain, 1904, p. 303.

2806 Archaeol. Journal, xxi, 1864, pp. 224-5.

2807 *Ib.*, pp. 221-2.

2808 Нормандское завоевание, i, xv.

2809 Longius delatus aestu (B. G., v, 8, § 2). Согласно Лонгу (Decline of the Roman Republic, iv, 1872, p. 204), "выражение "слишком далеко" (*longius*) означает, что его отнесло слишком далеко на север и мимо того места, где он высадился годом ранее". Но поскольку направление течения было ENE (магнитное), то и самый незначительный дрейф был бы слишком далеким".

2810 B. G., v, 8, § 2.

2811 См. с. 728-30, далее.

2812 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 122-3. Против этого аргумента есть очевидное возражение, на которое Геллер отвечает предвосхищением. Одна из трех сторон

Британии, говорит Цезарь, смотрит на юг, в сторону Галлии; и один из "углов" (*alter angulus*) этой стороны находится у Кента (В. Г., v, 13, § 1). Если Цезарь высадился, как считает Геллер, между южным и северным форландами, то он сам видел этот угол, образованный южным форландом; И если он считал, что побережье у Северного форланда резко поворачивает на запад, и не знал о той части побережья, которая идет на север за устье Темзы, то очевидно, что он должен был считать Северный форланд, а не Южный форланд, началом северной стороны, и в этом случае можно подумать, что он описал бы побережье между Южным и Северным форландами как отдельную сторону и представил бы Британию не как треугольную, а как неправильную четырехугольную. Но Хеллер утверждает, что слово *angulus*, используемое Цезарем, не означает "угол" в геометрическом смысле этого слова, а только полосу побережья между двумя углами; и он сравнивает отрывок из описания Ливием осады Сагунтума (xxi, 7, § 5): *-Angulus muri erat in planiorem patentioreque quam cetera circa vallem vergens.*

2813 Цезарь отправился в путь "около захода солнца" (*ad solis occasum*): ветер стих "около полуночи" (*media circiter nocte*); а дрейф прекратился с рассветом (*orta luce*). Солнце зашло в 8.16 вечера, а день наступил около 3.20 утра. Было бы абсурдно полагать, что плавание должно было начаться в тот момент, когда солнце опустилось под горизонт: мы можем справедливо предположить, что оно началось в любое время между 7 и 8 часами. Точно так же можно предположить, что дрейф начался в любое время между 11 часами вечера и 1 часом ночи. Предположим, что ветер длился 5 часов, а дрейф - 3 часа. В течение некоторого времени до того, как ветер стих, он, должно быть, постепенно утихал; но, поскольку суда держались руля, можно предположить, и капитан Айрон, капитан порта в Дувре, уверяет меня, что даже во время дрейфа не было мертвого штиля. Майор Реннелл, правда, утверждает (*Archaeologia*, xxi, 1827, p. 503), что, когда ветер стихал, корабли "оставались на веслах": но Цезарь этого не подтверждает; а если бы весла использовались, зачем бы кораблям дрейфовать не по своему курсу? Капитан Айрон утверждает, что при легком юго-западном ветре корабли могли легко идти со скоростью 6 узлов в час. Плавание происходило примерно в новолуние (см. с. 728-30, *далее*), то есть за день или два до весеннего прилива. Первые два часа корабли сталкивались с приливом, скорость которого, однако, не превышала одного узла в час, а паводок, скорость которого увеличилась с трех четвертей узла до почти 3 узлов, помогал им примерно с 9 или 9.30 вечера. Таким образом, мы можем подсчитать, что за 5 часов они проплыли не менее 25 узлов, а за 3 часа, при поддержке слабого бриза, они дрейфовали около 6 узлов (см. с. 656, *далее*). Таким образом, я думаю, что все расстояние, которое Цезарь проплыл до того момента, когда он "увидел Британию, лежащую позади по левому борту", можно оценить не менее чем в 31 узел, или около 57½ км. Сделав этот расчет, который следует принять за истину, я обнаружил, что, согласно карте Наполеона (*Hist. de Jules César, Atlas*, pl. 16), это расстояние составляло 57 километров. Читатель может проверить мою оценку, обратившись к Адмиралтейским таблицам приливов и отливов, стр. 112-9, и к "Приливным течениям, английским и ирландским каналам".

2814 См. Таблицы приливов и отливов для британских и ирландских портов, с. 119.

2815 По этой причине я не придаю значения замечанию Геллера (*Philologus*, xlix, 1890, p. 692), что, если бы Цезарь дрейфовал на север до широты Дила, он бы написал: "*He sub sinistra Britanniam relictam conspexit, a longius se a Britannia recessisse animum advertit*".

2816 *Zeitschrift für allgemeine Erdkunde*, xviii, 1865, p. 176; *Philologus*, xlix, 1890, pp. 691-2.

2817 *Origines Celticae*, ii, 362.

2818 *Geogr.*, iv, 5, § 2.

2819 *The Reader*, Sept. 19, 1863, p. 317. "То, что говорит Страбон, - пишет Лонг (*ib.*, p. 414), - совершенно не имеет отношения к обсуждаемому вопросу, который должен решаться на основании текста Цезаря". После этого Лонг посвящает полторы колонки аргументации в пользу своего собственного мнения о том, что сказал Страбон.

2820 *Origines Celticae*, ii, 368-70.

2821 *The Reader*, Oct. 10, 1863, p. 414.

2822 Лонг забывает, что Страбон не говорит прямо, что "Итий" был обычным пунктом транзита; он только говорит, что Цезарь использовал его как свою военно-морскую станцию. Если "Итий" был идентичен порту, используемому пассажирами, которые "переправляются из страны около Рейна", то это был "обычный транзитный пункт"; но именно эта идентичность и является предметом спора.

2823 *Geogr.*, v, 3, § 6.

2824 *Ib.*, iv, 6, § 9.

2825 *Zeitschrift für allgemeine Erdkunde*, xviii, 1865, p. 176. Геллер формулирует вопрос очень четко: "aber diese Ausdrucksweise ist auf gewisse leicht erkennbare Wendungen beschränkt. Jedesmal jedoch, wo *kaí* weder die intendirende Kraft (in der Bedeutung "sogar") besitzen kann, noch eine Hinzufügung begleitender Umstände vermittelt ("zugleich auch", "denn auch") noch auch verallgemeinernde Bedeutung hat ("auch immer"), kann es, wie hier, nur das Hinzutreten einer neuen Person oder Sache einleiten ... es darf deshalb gar kein Zweifel darüber aufkommen, dass Strabo in der That den portus Itius von dem gewöhnlichen Hafen der Moriner hat unterscheiden wollen.'

2826 *Portus Itius*, p. 13. Шнайдер, как и я, принимает интерпретацию Хеллером смысла Страбона.

2827 *Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer*, pp. 46, 48.

2828 *Les campagnes de Jules César dans les Gaules*, pp. 183-4.

2829 D. Haigneré, *Recueil hist. du Boulonnais*, i, 96.

2830 Napoléon III, *Hist. de Jules César*, ii, 1866, p. 168.

2831 *Congrès arch. de France*, xxvii^e session, 1860 (1861), pp. 69-70.

2832 *Étude* sur le Portus Itius, pp. 72-7; *Recueil hist. du Boulonnais*, i, 96-8.

2833 В день первой высадки Цезаря в Британии высокая вода в Дувре была около 6.21 утра (см. с. 610-1, *infra*); а когда он приближался к британскому побережью в 54 г. до н. э., прилив повернул на юго-запад примерно в десяти милях к востоку от Дила вскоре после рассвета, который был около 3.15 утра. См. с. 655-9, *infra*. Если предположить, что Цезарь высадился в Британии в 55 г. до н. э. 27-го, а не, как я считаю (см. с. 601, *infra*), 26 августа, то все равно остается верным, что последняя часть путешествия была совершена во время наводнения.

2834 *Bull. de l'Acad. Roy. ... de Belgique*, 2^e sér., xlvii, 1879, pp. 134-61.

2835 Recueil hist. du Boulonnais, ii, 439-40.

2836 *Étude* sur le Portus Itius, p. 32.

2837 См. Œuvres de Froissart, -Chroniques, ii, 1867, p. 109 (ed. Kervyn de Lettenhove).

2838 Bull. de L'Acad. Roy.... de Belgique, 2^esér., xlvii, 1879, pp. 144-5.

2839 Const. Hist. of England, i, 1880, p. 540.

2840 Gesta regis Henrici secundi Benedicti abbatis, ed. W. Stubbs, i, 1867, p. 60.

2841 Radulfi de Diceto ... opera hist., ed. W. Stubbs, i, 1876, p. 377.

2842 B. G., iv, 23, § 1.

2843 "У него нет порта, и нелегко понять, как он вообще мог его иметь. Возможно, две тысячи лет назад мыс Блан-Нес выступал дальше в море, чем сейчас, и таким образом обеспечивал ему что-то вроде укрытия от юго-западного ветра". Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 221, примечание. Но мыс Гриснез в равной степени обеспечил бы Виссанту "что-то вроде укрытия от юго-западного ветра"; однако доктор Гост подразумевает, что в Виссанте не могло быть гавани, если бы она не была защищена песчаными дюнами. А как же северо-западный, северный и северо-восточный ветер?

2844 Gentleman's Magazine, xxvi, 1846, p. 256.

2845 Origines Celticae, ii, 363.

2846 Это предположение с условием, что корабли смогут работать с наветренной стороны, одобрено капитаном Айроном и командором Боксером, R.N., начальником порта Фолкстона.

2847 Я предполагаю то, что впоследствии докажу (см. с. 595-665, *далее*), - что Цезарь высадился в 55 г. до н. э. между Уолмером и Дилом. Если бы он высадился возле Хайт или Лимпна, сила моего аргумента, конечно, возросла бы.

2848 B. G., iv, 28, § 2.

2849 См. James Smith, Voyage and Shipwreck of St. Paul, 4th ed., 1880, p. 113, и Adm. W. H. Smyth, The Sailor's Word-Book, 1867, p. 598.

2850 Ветер, дующий с северо-востока от Уолмера или Кингсдауна, будет отклоняться на пару пунктов к югу от южного побережья.

2851 Приведенное в тексте утверждение, которое понравится каждому, кто подумает, что высоты между Фолкстоном и Хайтом обеспечили бы защиту от ветра, сделано с одобрения лодочника из Дила и бывшего офицера, который знает каждый дюйм кентского побережья.

2852 Морской словарь, 1815, с. 220.

2853 См. Addenda, p. 740.

2854 Géogr. de la Gaule rom., i, 356-7, 388.

2855 Itin. Ant., ed. Wesseling, pp. 356-63, 376-7; La Table de Peutinger, ed. Desjardins, p. 12, col. 3, p. 13, col. 1-3, p. 22, col. 1-3. Сторонники Виссана указывают на две дороги, соединявшие

Виссан с Теруаном. Одна из них, известная как *voie de Leulene*, ведет из Теруанны в Сангатт, а возле Гинеса от нее отходит ветка, которая заканчивается в Виссанте; другая, называемая *chemin vert*, ведет в Виссант напрямую. Римские останки были найдены на *дороге де Лёлен*, но ни одного на ответвлении; и на дороге *chemin vert*, и на ответвлении были проведены раскопки, которые доказали, что ни одна из них не была римской дорогой. См. D. Haighneré, *Étude sur le Portus Itius*, pp. 100-1, 103; и *Mém. de l'Acad. d'Arras*, xxxv, 1863, pp. 272-3.

2856 C. du Fresne, *Dissertatio de portu Iccio*, p. 95. См. также A. Wauters (*Bull. de l'Acad. Roy. ... de Belgique*, 2^e sér., xlvii, 1879, p. 130).

2857 B. G., v, 5, § 3; 7, § 3; 8, §§1-2.

2858 Я говорю "по крайней мере" с осторожностью. Чтобы не преуменьшать значение, я предположил, что легионы были исключительно низкой средней численности - 3500 человек (B. G., v, 49, §7; Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, pp. 563-7), и не учитывал вспомогательные войска, хотя там, безусловно, были и пращники, и лучники (B. G., iv, 25, §1). Вероятно, мы не ошибемся, если оценим численность войска в 40 000 пехоты и вспомогательных войск, помимо 4000 кавалерии.

2859 См. E. B. Hamley's *Operations of War*, 4th ed., 1878, pp. 34, 37.

2860 *Archaeol. Journal*, xxi, 1864, pp. 224-5.

2861 B. G., v, 23, § 4.

2862 См. A. E. E. Desjardins, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 362.

2863 Мне известно, что, согласно Фруассару (*Chroniques*, ed. Kervyn de Lettenhove, v, 1868, pp. 182-3), после битвы при Креси древесина доставлялась из лесов Булоньи в Виссан людьми и лошадьми. Но в то время Виссант был связан с внутренними районами страны дорогами.

2864 Самое раннее упоминание о Виссанте, на которое могут указать его сторонники, относится к 566 году. Но анонимное житие святого Вулгана, в котором можно найти это упоминание, не является авторитетным произведением. См. *Mém. de l'Acad. d'Arras*, xxxv, 1863, p. 253, и A. E. E. Desjardins, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 351-2, примечание.

2865 *Bull. de l'Acad. Roy. de Belgique*, 3^e sér., xviii, 1889, pp. 415, 421.

2866 Cp. E. Lavissee, *Hist. de France* (tome i, by G. Bloch, 1901, pp. 197-8).

2867 *Lettre à M. Bouillet, &c.*, pp. 26-7. Энъере (Haighneré, *Étude sur le Portus Itius*, p. 122) утверждает, что если Цезарь отправился в свое первое путешествие из Виссанта, то невозможно объяснить тот факт, что во время обратного плавания два его корабля не попали в те же гавани, что и остальные, то есть в Сангатте и Виссанте. Эти два корабля, настаивает он, не могли дрейфовать дальше по побережью, то есть к югу от мыса Гриснеса, если только ветер не был неблагоприятным; а если ветер был неблагоприятным, то как получилось, что остальные корабли сумели зайти в гавани? Капитан Айрон, однако, не придает этому возражению никакого значения.

2868 *Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer*, p. 130.

2869 *Bull. de la Soc. acad. de ... Boulogne-sur-mer*, i, 1873, pp. 132-3.

2870 Я имею в виду, конечно, любую часть побережья, которая может рассматриваться как лежащая в пределах, требуемых повествованием Цезаря. Устье Аути находится примерно на 11 миль южнее, чем Канш; а устье Соммы, как мы видели (стр. 558-63, *выше*), неприемлемо.

2871 Géogr. de la Gaule rom., i, 376-80, и pl. xv. См. также T. Lewin, *The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. c-ci, и *Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise*, i, 1899, p. 708. В *xiv*°веке", - говорит М. Лежалль (ib., p. 369), - "la mer pénétrait encore jusqu'à Isques".

2872 D. Haigneré, *Recueil hist. du Boulonnais*, ii, 416, 420-4.

2873 *Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer*, p. 63.

2874 См. карту в Британском музее под названием *Plan général du port de Boulogne, avec les dispositions proposées ... pour sortir du port dans une marée 300 batimens portant une armée de 60,000 hommes*, 1822. Это из небольшого современного порта.

2875 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 236.

2876 E. Reclus, *Nouv. Géogr. Univ.*, -La France, 1877, p. 792.

2877 Для второй экспедиции суда были специально построены с небольшой осадкой (В. Г., v, 1, § 2); а те, которые Наполеон построил для флотилии 1804 г., не набирали более 3 футов воды (*Nap. III, Hist. de Jules César*, ii, 172). Даже в первой экспедиции Цезаря осадка транспортов не могла быть большой, так как люди могли спрыгнуть с них в море и вброд добраться до берега.

2878 A. E. E. Desjardins, *Géogr. de la Gaule rom.*, i, 378, 380.

2879 Капекюр находится на левом берегу, примерно в двух милях от устья реки.

2880 *Bull. de la Soc. acad... de Boulogne-sur-mer*, i, 1873, p. 278, n. 1; D. Haigneré, *Recueil hist. du Boulonnais*, i, 328-32, ii, 422. Последний отрывок стоит процитировать: "On travaillait en 1861 au creusement du sas-éclusé dont la munificence du gouvernement ... a doté le port de Boulogne ... les ouvriers arrivèrent dans la couche la plus basse des sables qu'ils déblayaient dans la fouille! Мы находим радар древнего порта, наполовину состоящий из галльских древностей и обломков римлян, на поверхности которого видны следы рулевых ваг, а также депрессия, образующая своеобразный шеналь, направленный на запад" и т.д. Эйри, настаивающий (*Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 236) на том, что Булонская гавань была бы слишком мала для целей Цезаря, забыл сообщить себе, что во времена Цезаря в устье реки было гораздо больше места, чем сейчас.

Возражение Генриха (*Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer*, pp. 58-9), что в гавани не было бы достаточно воды на закате, когда Цезарь отправился в свое второе путешествие, поэтому рушится; но даже если бы его утверждение было верным, вывод, который он делает из него, опровергается им самим: ведь он говорит нам (p. 52), что в 55 году до н. э. корабли "должны были расстаться с муляжом". Если так, то почему не в 54 году до н.э.?

2881 *Essays on the Invasion of Britain*, &c., p. 28.

2882 *The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. xiii-xvi.

2883 Расстояние по новой военной дороге, как предупреждает Левин своих читателей, гораздо меньше.

Мариетт (Lettre à M. Bouillet, &c., pp. 16, 51) на самом деле считает, что *первый порт* был гаванью Бононии (см. р. 591, п. 1, *infra*), а не Гесориакума! Он говорит, что обычно предполагается, что *дальний порт* находился в восьми римских милях от Portus Itius, просто потому, что восемнадцать кораблей, перевозивших кавалерию Цезаря, были задержаны в восьми милях от Portus Itius встречными ветрами. Но, настаивает он, Цезарь не говорит, что место, где были задержаны восемнадцать кораблей, было гаванью: он просто указывает гавань, где высадилась конница, не говоря, где она находилась; это было не то же самое место, где корабли были задержаны за несколько дней до этого.

Я обращаю внимание на эту теорию только потому, что Мариетт был действительно выдающимся человеком. Если бы потребовалось опровергнуть ее, достаточно было бы сказать, во-первых, что, как говорит нам Цезарь (B. G, iv, 22, § 4), что восемнадцать кораблей (которые он оставил для своей кавалерии) были задержаны встречными ветрами в месте, расположенном в восьми милях от гавани, приютившей остальной флот, а в следующем предложении, кроме двух, говорит, что приказал кавалерии выдвинуться к *ulterior portus* (о котором раньше не упоминал), и приступить к работе, то неизбежен вывод, что место, где были задержаны восемнадцать кораблей, и есть *ulterior portus*; во-вторых, если бы *ulterior portus* находился практически в одном ряду с портом, из которого отплывал Цезарь, он бы непременно позаботился о том, чтобы они отплыли вместе с ним.

2884 См. с. 558, 581-2, *выше*.

2885 См. с. 616, 651, *infra*.

2886 B. G., v, 8, § 2.

2887 Nat. Hist., iv, 23 (37), § 122. Баутерс (Bull. de l'Acad. Roy ... de Belgique, 2^e sér., xlvii, 1879, pp. 125-6) фактически утверждает, что поскольку Ламберт Ардрский, писавший в XIII веке, называл Виссанта *портом Британника*, следовательно, Виссант был *портом Моринорум Британника* у Плиния! Он забывает, что Ламберт не имел в виду времена Римской империи: он просто имел в виду, что в его время Виссант был часто посещаемым портом для отправки в Англию.

Куртуа настаивает (Bull. de la Soc. des ant. de la Morinie, iii, 1862, p. 391), что Плиний отличает *порт Моринорум Британника* от Gesoriacum. С таким же успехом можно сказать, что современный писатель-руководитель отличает Лондон от "метрополии".

2888 См. A. E. E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., i, 363-8, 371-2, 383-8. Римские плитки с надписью CL. BR., были найдены в Брекерее, к востоку от Булони, на берегу Лианы; а надписи, найденные в Тинтеллери и Брекерее, доказывают, что CL. BR. означает *classis Britannica* (ib., p. 364, и V. J. Vaillant, Classis Britannica, 1888, pp. 16-7).

2889 A. E. E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., i, 367-8.

2890 Divus Claudius, 17.

2891 Itin. Ant., ed. Wesseling, pp. 356-63; A. E. E. Desjardins, Géogr. de la Gaule rom., i, 387.

2892 Зосима (Hist. Nov., ed. L. Mendelssohn, 1887, vi, 2, § 2) говорит, что Бонония была первым портом, встреченным в Germania (Inferior), то есть путешественником, прибывшим с востока; на этот отрывок делали упор сторонники Булони: но он лишь доказывает то, что мы уже знали, а именно, что если Виссант когда-либо и был галльским портом, то при империи он пришел в полный упадок.

2893 Géogr. de la Gaule rom., i, 383.

2894 Portus Itius, p. 12.

2895 Chorographia, iii, 2, § 23.

2896 Nat. Hist., iv, 16 (30), § 102; 23 (37), § 122.

2897 Наполеон III (Hist. de Jules César, ii, 171-2) утверждает, что тот факт, что великий Наполеон выбрал Булонь для высадки войск, с которыми он намеревался вторгнуться в Англию, является сильным аргументом в пользу того, что Цезарь сделал то же самое. Я не делаю акцента на этом аргументе, потому что он излишен, если можно доказать, что Виссант не мог бы служить цезарю так же хорошо; а то, что это было показано, те, кто читал до сих пор, не будут отрицать. Вряд ли стоит добавлять, что Булонь была лишь одним, хотя и главным, из нескольких портов, выбранных Наполеоном.

2898 Decline of the Roman Republic, iv, 432. Если, - говорит Лонг, - во времена Цезаря она называлась Гезориакум, почему он назвал ее Итиум?" Очевидный ответ заключается в том, что он не называл ее "Итиум". Он назвал его, вернее, его гавань, *portus Itius*, - "Итийская гавань", или, как выражается профессор Рис, "гавань Ла-Манша".

2899 Géogr. de la Gaule rom., i, 383-4, 473.

2900 Dict. arch. de la Gaule, ii, 45-7.

2901 Portus Itius, p. 19.

2902 Дежарден также считает необходимым объяснить, почему название *Gesoriacum* было заменено на *Bononia*. Его объяснение (Géogr. de la Gaule rom., i, 373) заключается в том, что порт Гесориакум отличался от порта Бонония. Отметив, что, согласно Евмению (Paneg. Constantii, c. vi), порт Гесориакум был блокирован императором Констанцием Хлором, чтобы предотвратить побег Караузия, он говорит, что "без сомнения" этот порт был затем оставлен для нового (и гипотетического) порта Бононии, "aux Tintelleries", дальше по течению Лианы. Это, по его словам, объясняет, почему название Бонония не использовалось (кроме как в маршрутах) после времен Константина. Я заметил, что Дежарден использует слова "без сомнения", когда есть сомнения, которые он не может устранить. Поскольку он настаивает на том, что порты Бонония и Гесориакум были разными, он, я думаю, должен был быть настороже, когда цитировал в поддержку своего утверждения анонимного автора, который упоминает о прибытии Константина в "Бононию, которую галлы первоначально называли Гесориакум" (*Bononiam, quam Galli prius Gesoriacum vocabant* [M. Bouquet, Recueil des hist. des Gaules, i, 1738, p. 563B]). А в его собственном издании таблицы Пейтингера (p. 13, col. 2) я нахожу слова *Gesogiaco quod nunc Bononia*.

2903 The Reader, Sept. 5, 1863, p. 254.

2904 Nat. Hist., iv, 16 (30), §102.

2905 Hist. Rom., xxxix, 50, §2.

2906 Прим. ред. Wesseling, p. 463.

2907 The Reader, Sept. 5, 1863, p. 254.

2908 Аргументы д'Анвиля, призванные доказать, что десять морских стад эквивалентны одной римской миле, можно найти в его *Traité des mesures anciennes*, 1769, pp. 71-6. Всем

известно, что существовали стадены различной длины, один из которых составлял одну десятую римской мили (Itin. Hierosol., ed. Wesseling, p. 609); но стадия, по которой обычно считал Страбон, равнялась одной восьмой мили (Geogr., vii, 7, § 4. -λογιζομένων ὡς μὲν οἱ πολλοί, τὸ μίλιον ὀκταστάδιον. Ср. Плиний, Nat. Hist., ii, 23 [21], § 85. -Stadium centum viginti quinque nostros efficit passus). См. J. Wex, Métrologie grecque et rom. (trans. P. Mouat), 1886, p. 16; F. Hultsch, Griech. und röm. Metrologie, 1882, pp. 49, 59-60; и Ideler в Abhandlungen der Königlichen Akad. der Wissenschaften zu Berlin, 1826 (1829), p. 15; 1827 (1830), p. 127.

2909 The Reader, Sept. 5, 1863, p. 254.

2910 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 174-5.

2911 Ср. R. Schneider, Portus Itius, p. 10. Несомненно, древние обычно переоценивали расстояния; но любой, у кого было время просмотреть Страбона, мог бы найти исключения. Так, он говорит нам (i, 4, §4), что расстояние от Массилии до "середины Британии" (εἰς μέσην τὴν Βρεττανικήν) составляет 5 000 стадий, а (ii, 1, §40), что расстояние от Карфагена до Массилии не превышает 9 000. Последнее, *по прямой линии*, составляет около 10 500: первое, измеренное только до Портсмутской гавани, - около 5 200.

2912 См. с. 558, *выше*.

2913 Gentleman's Magazine, xxvi, 1846, p. 252.

2914 D. Haigneré, Étude sur le Portus Itius, p. 108.

2915 См. также J. F. Henry, Essai ... sur l'arrondissement communal de Boulogne-sur-mer, p. 190, и Boulogne-sur-mer et la région boulonnaise, i, 369.

2916 Haigneré (Recueil hist. du Boulonnais, i, 377) сомневается, есть ли какие-либо упоминания об Амблетеузе как о порте ранее XVI века; но несомненно, что городу была дарована хартия в 1209 году. См. Bull. de la Soc. acad. de Boulogne-sur-mer, i, 1864-72 (1873) pp. 139-46.

2917 Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, p. 309.

2918 B. G., iv, 37.

2919 B. G., iv, 38, §§1-2.

2920 См. с. 561, *выше*.

2921 B. G., ii, 31-3; v, 39, §3.

2922 *Ib.*, ii, 28; v, 38-9.

2923 *Ib.*, iv, 21, §5; 27; 30.

2924 Там же, iv, 37, § 1. "Около 300 солдат высадились с этих двух кораблей и уже собирались отправиться в лагерь, когда морини, которые были вполне покорны, когда Цезарь оставил их при отплытии в Британию, окружили их" и т. д. (*Quibus ex navibus cum essent expositi milites circiter CCC atque in castra contenderent, Morini, quos Caesar in Britanniam proficiscens pacatos reliquerat, spe praedae adducti ... circumsteterunt &c.*)

2925 См. T. Lewin, The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xlii.

2926 См. с. 574-7, *выше*.

2927 B. G., v, 8, § 2.

2928 B. G., v, 23, §6; 24, §1.

2929 Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 438-9.

2930 Röm. Gesch., iii, 1889, pp. 269-70, примечание (англ. перев., v, 1894, p. 63, примечание).

2931 Julius Caesar, 1892, p. 196.

2932 Hist. of Anc. Geogr., pp. 230-1.

2933 Pol. Hist. of England, i, 1906, pp. 23-4.

2934 Formae orbis antiqui, 1894, xxvi.

2935 B. G., iv, 20, § 4. Я согласен с Мейзелем в принятии чтения (ad) *maiozem* (*navium multitudinem idonei portus*), а не *maiorum*. Минутное размышление покажет, что мы должны читать *maiozem*, даже если для этого нет лучшего авторитета в MS, чем кодекс *Vratislaviensis* I. Цезарь стремился выяснить не то, какие гавани смогут принять флотилию больших кораблей, а то, какие гавани смогут принять большую флотилию. Осадка его кораблей была настолько мала, что, когда они садились на мель, люди могли прыгать за борт и выходить на берег. См. Classical Review, xv, 1901, p. 176.

2936 См. с. 554, выше.

2937 Г-н Х. Э. Малден (Journal of Philology, xxii, 1894, p. 168) замечает, что слова *cuius loci haec erat natura atque ita montibus angustis mare continebatur uti ex locis superioribus in litus telum adigi posset* были "приняты как относящиеся к старой гавани Дувра". Это правда, что они были восприняты в этом смысле комментаторами, которые не знали значения слова *angustis*; но даже если бы их можно было истолковать как значение ручья или залива, ограниченного обрывистыми высотами, они не могли бы относиться к "старой гавани Дувра", которая занимала часть долины Приората и никогда не была ограничена "обрывистыми высотами". Гофман неоправданно предполагает, что Цезарь писал не *angustis*, а *anguste*.

2938 См. с. 653-4, *инфра*.

2939 См. с. 602, п. 5, *инфра*.

2940 *quae tamen ancoris iactis cum fluctibus complerentur, necessario adversa nocte in altum provectae continentem petierunt* (B. G., iv, 28, §3). Значение слова *adversa nocte* долго обсуждалось. По мнению К. Шнайдера (Comm. de bellis C. I. Caesaris, i, 397), который ссылается на отрывок из "Гражданской войны", ii, 31, §7-Vnamque *huius modi res aut pudore aut metu tenentur, quibus rebus nox maxime adversaria est*- слово *adversa* эквивалентно *obstante*, то есть "будучи неблагоприятным для них": Но если предположить, что это именно тот смысл, то хотел ли Цезарь сказать, что корабли вышли в море, *хотя* ночь была неблагоприятна для плавания, или *потому, что* ночь была неблагоприятна для того, чтобы они оставались там, где находились? Я безоговорочно отвергаю первый вариант, поскольку все путешествия Цезаря между Галлией и Британией совершались ночью, и, кроме того, в эту конкретную ночь было полнолуние: с другой стороны, оставаться на якоре ночью было бы не опаснее, чем днем. Я согласен с Кранером-Диттенбергером (C. I. Caesaris comm. de b. G., 1890, p. 85), который считает, что, подобно тому как *adverso colle* (B. G., ii, 19, § 3) означает "вверх по склону", а *adverso flumine* (ib, vii, 60, § 3) "вверх по реке", так и *adversa nocte* означает "перед лицом ночи" ("der Nacht entgegen", "in die Nacht hinein"), перевод, напоминающий о знаменитой строке Браунинга "И в полночь мы скакали наравне".

2941 См. с. 331, выше.

2942 Значение слова *mollis* рассматривается на с. 630, далее.

2943 См. с. 680, далее.

2944 См. с. 661-2, далее.

2945 B. G., iv, 20-6, 28-9, 31-6; v, 1, §§ 1-3; 2, §§ 2-3; 5, §§ 1-2; 8-11; 12, § 5; 13; 23.

2946 Hist. Rom., xxxix, 51, § 2.

2947 См. Napoléon III, Hist. de Jules César, ii, 174.

2948 Время полнолуния было любезно вычислено для меня господами Джоном А. Сприггом, Уильямом Фрейзером Доаком, М.А., Ф.Р.А.С., и Т. Чарлтоном Хадсоном, Б.А., Ф.Р.А.С., все из Бюро Морского Альманаха.

2949 B. G., iv, 28; 29, § 1.

2950 Geogr, iv, 3, § 4.-δίάρμα δ' ἐστὶ ν εἰς τὴν Βρεττανικὴν ἀπὸ τῶν ποταμῶν τῆς Κελτικῆς εἴ κοσι καὶ τριακόσιοι στάδιοι- ὑπὸ γὰρ τὴν ἄμπωτιν ἀφ' ἐσπέρας ἀναχθέντες τῇ ὑστεραίᾳ περὶ ὁδόην ὤραν καταίρουσιν εἰς τὴν νῆσον.

2951 См. статью Т. Бергка в Jahrbücher für class. Phil., 13 Supplementband, 1884, p. 613.

2952 S. H. Brown, Diagrams and Tables of Tidal Streams, &c., 1895, p. 51.

2953 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 240.

2954 xlv, 37, §§ 5-6.-C. Sulpicius Gallus ... pronuntiavit nocte proxima, ne quis id pro portento acciperet, ab hora secunda usque ad quartam horam noctis lunam defecturam esse.

2955 В Шернессе 30 декабря 1904 г., за шесть дней до новолуния, "прилив поднялся на необычайную высоту [из-за сильного шторма], по крайней мере на 5 футов выше естественного уровня" (Times, Dec. 31, 1904, p. 4, col. 2). "Эти приливы, - сказал мне в Дувре один старый моряк, - самые странные приливы в мире; я сам видел, как в приливах вода течет сильнее, чем в источниках. Все зависит от ветра".

2956 Наполеон III (Hist. de Jules César, ii, 175), процитировав два не относящихся к делу отрывка, утверждает, что "post diem quartum de César doit se comprendre dans le sens de quatre jours révolus, sans compter le jour du débarquement"; а затем, заметив, что буря разразилась 30 августа, он заключает, что "quatre jours pleins s'étaient écoulés depuis le débarquement; cela nous conduit au 26. Сезар предал нас земле 25 августа". Чтобы внести полную ясность, сформулируем вопрос следующим образом: ортодоксальная точка зрения заключается в том, что, согласно *общепринятому* римскому методу исчисления, четвертый день после понедельника - это четверг; точка зрения Наполеона - это суббота! Убивать убитых не выгодно и не интересно. Поэтому я лишь замечу, что толкование Наполеоном слов *post diem quartum* свойственно ему самому, и что оно было разрушено Меривейлом (Contemporary Review, iii, 1866, pp. 125-6) и, что еще более эффективно, Хеллером (Philologus, xxvi, 1867, pp. 674-6).

Лонг (Decline of the Roman Republic, iv, 169), заметив, что "римляне иногда считали включительно, а иногда нет", заключает, что "выражение "на четвертый день" двусмысленно". Известный юрист Ф. К. фон Савиньи (System des heutigen römischen, Rechts,

iv, 1841, pp. 602-16) собрал большое количество примеров обоих методов, которые Меривейл и Хеллер упустили из виду; а Л. Хольцапфель (см. р. 719, н. 1, *infra*) показывает, что Цицерон часто использовал исключительный метод, который для чисел от десяти и выше, по-видимому, был неизменным (Th. Mommsen, *Die röm. Chron. bis auf Caesar*, 2nd ed., 1859, p. 163, n. 17, и L. Holzapfel, *Röm. Chron.*, 1885, p. 353). Однако тем, кто знаком с языком "Комментариев", не составит труда сделать вывод, что сам Цезарь в этой работе использовал метод инклюзии. В В. G., vi, 33, § 4, он пишет: *discedens post diem VII sese reversurum confirmat*; а в vi, 35, § 1, *diesque adpetebat VII quem ad diem Caesar... reverti constituerat*. Поэтому, как замечает Меривейл, "dies VII = post diem VII". См. также Th. Mommsen, *Die röm. Chron. bis auf Caesar*, 2nd ed., 1859, p. 163, n. 317; L. Holzapfel, *Röm. Chron.*, pp. 353-6; *Philologus*, xlix, 1890, p. 74; и Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 723-5.

2957 *Hist. de Jules César*, ii, 186, n. 2.

2958 *Gall. Krieg*, 1880, i, 147, n. 8.

2959 xl, 1, § 3.

2960 *Neue Jahrbücher für Philologie, &c.*, cliii, 1896, p. 270.

2961 В. G., v, 8, § 3.

2962 См. р. 599, *выше*.

2963 S. F. Surtees, *Julius Caesar: did he cross the Channel?* 1866; *Юлий Цезарь: доказывая вне разумных сомнений, что он никогда не пересекал Ла-Манш, а отплыл из Зеландии и высадился в Норфолке*, 1868.

2964 J. Wainwright, *Julius Caesar; did he cross the Channel*. Рецензия, 1869.

2965 *Geogr. der Griechen und Römer*, Zweyter Theil, Zweyter Heft, 1795, p. 29.

2966 *Zeitschrift für allgemeine Erdkunde*, 1865, p. 100.

2967 C. J. *Caesar's Brit. Expeditions, &c.*, 1868. By F. H. Appach.

2968 *Decline of the Roman Republic*, iv, 441.

2969 *Julius Caesar*, 1892, p. 196, note.

2970 H. F. Pelham, *Outlines of Roman History*, 1895, p. 257.

2971 *Julius Caesar*, p. 196.

2972 См. с. 518-52, *выше*.

2973 *Archaeol. Journal*, xxi, 1864, pp. 235, 237; *Origines Celticae*, ii, 366. Представления доктора Госта о Темзе, возможно, были неверными. См. с. 696, *далее*.

2974 *Archaeol. Journal*, xxxiii, 1876, pp. 61, 63-4.

2975 Двадцать третий отчет *East Kent Nat. Hist. Soc.*, 1881, p. 57.

2976 Это, как я уже показал, предположение, которое мы не имеем права делать.

2977 *The Cinque Ports*, p. 8.

2978 Я уже показал (pp. 528-30, *выше*), что эта оценка чрезвычайно преувеличена.

2979 Athenæum, Sept. 5, 1863, p. 303.

2980 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 241.

2981 См. с. 601-2, *выше*.

2982 Archaeologia, xli, 1867, p. 272.

2983 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lxxxi-lxxxiii.

2984 *Ib.*, p. lxxxvi.

2985 Journal of Philology, xvii, 1888, p. 172.

2986 Archaeologia, xxxix, 1863, p. 289.

2987 *Ib.*, pp. 300-2.

2988 "Ветры, - говорит Бичи (*ib.*, xxxiv, 1852, p. 239), - сильно влияют на время поворота потока". Сильные ветры, - говорит мистер С. Х. Браун, лоцман Тринити Хаус (Диаграммы и таблицы приливных течений и т. д., 1895, с. 4), ускоряют и удлиняют течение, идущее в том же направлении, замедляют противоположное течение" и т. д. См. также The Channel Pilot, part i, 1900, p. 541, из которого мы узнаем, что "в некоторых случаях ... 8 часов северо-восточного и только 4 часа юго-западного течения были обнаружены".

2989 Archaeologia, xxxix, 1863, p. 290.

2990 *Ib.*, pp. 290, 294, 301.

2991 Согласно адмиралу Смиту (*ib.*, p. 301), 6 часов и $5\frac{3}{4}$ часа соответственно.

2992 Часть i, 1900, с. 354.

2993 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lxxxiv, lxxxvi.

2994 Archaeologia, xxxix, 1863, pp. 290, 294.

2995 Примечательно, что большинство авторов, занимавшихся вопросом о месте высадки Цезаря, не позаботились о том, чтобы проинформировать себя о приливах и отливах. Так, Кардуэлл, который в 1860 году был профессором древней истории в Оксфорде, говорит, что "если вы знаете, каким было время прилива в Фолкстоне в любое полнолуние в течение нынешнего года, то вы знаете и время прилива в том же месте, когда луна была полной сто или тысячу лет назад". Фактом также является то, что каждый последующий прилив на двадцать пять минут позже предыдущего" (Archaeol. Cant., iii, 1860, p. 7). Оба эти утверждения грубо неточны, в чем профессор мог бы убедиться, если бы нашел в себе силы посвятить полчаса изучению Адмиралтейских таблиц приливов. Так, если взять августовские полнолуния 1883-1900 годов, то время прилива в Фолкстоне колебалось между 11.5 утра в 1896 году и 10.17 утра в 1900 году; время прилива пятого дня до полнолуния колебалось между 6.21 утра в 1893 году и 4.46 утра в 1898 году; а прилив утром 19 августа 1896 года был на 90 минут позже прилива утром 18 августа, а не на 50 минут, как должно было быть согласно Кардуэллу. Если бы он сказал, что "в среднем каждый последующий прилив на двадцать пять минут позже предыдущего", он бы сказал правду.

2996 См. с. 666, *далее*.

2997 В тот день, когда поток повернул на запад раньше всех - всего через 3 часа 40 минут после половодья, - сила ветра была почти незаметна (Archaeologia, xxxix, 1863, p. 290).

2998 См. с. 608, п. 3, *выше*.

2999 См. с. 608, п. 3, *выше*.

3000 См. с. 600-1, *выше*.

3001 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 236.

3002 Journal of Philology, xix, 1891, pp. 141-2.

3003 См. примечание в конце статьи Эйри в Archaeologia, xxxiv, 1852; Sir C. Lyell, Principles of Geology, 1875, p. 534; и Proc. Inst. Civil Engineers, clxx, 1905, p. 129.

3004 Archaeologia, xxxiv, 1852, pp. 239, 242.

3005 B. G., iv, 23, § 2.

3006 Viscount Wolseley, The Soldier's Pocket-Book, 1886, p. 491. - "Хорошее зрение может различать войска на расстоянии 2000 ярдов; на этом расстоянии человек или лошадь кажутся точкой; на расстоянии 1200 ярдов кавалерия отличается от пехоты" и т. д. Я знаю, что в некоторых примитивных районах, например на островах Инишбофин и Инишшанк у побережья Голуэя, средняя дальность зрения аномально велика (Proc. Roy. Irish Acad., 3rd ser., iii, 1893-5, p. 324); но мы можем обоснованно предположить, что Цезарь не мог видеть в восемь или девять раз дальше, чем современный англичанин.

3007 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xxxiv.

3008 См. с. 610, *выше*, и Таблицы приливов и отливов для британских и ирландских портов, с. 225.

3009 Archaeologia, xxxiv, 1852, p. 239. "В полнолуние и при смене луны, - говорит адмирал Бичи, - вблизи берега от Гастингса течение поворачивает на запад в 11 часов; но поворот становится более поздним по мере удаления от берега, и на расстоянии 5 миль течение поворачивает на запад в 1 час..... Поток течет на запад около 6½ часов" и т.д.

3010 Сам Эйри, как мы видели, не делает никаких поправок на отклонения, которые могли быть вызваны ветром или другими причинами, от нормального часа поворота потока. Я готов сделать любую разумную поправку; но разумный читатель увидит, что никакая такая поправка не нарушит вывод, к которому я пришел в тексте.

3011 См. с. 648-9, *далее*.

3012 B. G., iv, 28, § 2.

3013 *Ib.*

3014 Согласно Морскому словарю Фальконера, 1815, стр. 220, леер корабля в шторм колеблется от 5½ до 6½ пунктов. Величина хода зависит от силы шторма, конструкции корабля и других обстоятельств.

3015 См. Addenda, p. 740.

3016 Нет нужды говорить, что если бы транспорты Цезаря стояли на якоре у Певенси в ночь полнолуния, то северо-северо-восточный шторм не смог бы вытеснить их на берег, если бы они не находились в гавани, о чем Цезарь обязательно бы упомянул.

3017 Вместо "восемь" Эйри, конечно, следовало бы написать "семь".

3018 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, pp. 239, 241-2.

3019 Льюин (*The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. xxxii-xxxiii) указывает, что если Цезарь подошел к британскому побережью в районе Певенси, "он должен был бросить якорь, в первую очередь, где-то у высоких скал между Гастингсом и Клиффс-Эндом", потому что ни в одном месте между Гастингсом и Певенси нет "обрывистых высот", у которых он бросил якорь. Но, продолжает Льюин, если бы он бросил якорь в любой точке между Гастингсом и Клиффс-Эндом, "восемь римских миль не унесли бы его так далеко, как болото Певенси". [Для "восьми" читайте "семь"].

3020 *Athenæum*, Sept. 10, 1859, p. 338.

3021 *The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. xxiv-xxv.

3022 *Athenæum*, Sept. 10, 1859, p. 338.

3023 *The Invasion of Britain*, &c., 1862, p. xxvi.

3024 E. A. Freeman's *Norman Conquest*, iii, 532-4; *Journal of Philology*, xx, 1892, pp. 63-4.

3025 См. с. 571, *выше*.

3026 Когда профессор Риджуэй реанимировал теорию Эйри, он оказался вынужден ответить на возражение, которое мы только что рассмотрели. Мистер Малден (*Journal of Philology*, xix, 1891, pp. 197-8) сказал ему, что Цезарь никогда бы не высадился "напротив Большого Веальденского леса, где сопротивление было бы легким, а припасы скудными". Профессор ответил (*ib.*, p. 206), что один отрывок из повествования Цезаря доказывает, что он *действительно высадился* напротив Веальденского леса. Этот отрывок можно найти в девятой главе Пятой книги Цезаря, где он описывает бой, произошедший на берегу ручья, примерно в 12 милях от его лагеря, на следующий день после второй высадки. Бритты, будучи оттесненными от берега, ушли в лес (*repulsi ab equitatu se in silvas abdiderunt*). Г-н Малден (*Journal of Philology*, xx, 1892, p. 63) дает очевидный ответ: "Все, что говорит нам Цезарь, это то, что были леса, в которых укрылись бритты... но Цезарь не заставляет нас верить, что он высадился в месте, где его путь вглубь страны преграждал непроходимый лес шириной от 30 до 40 миль".

3027 *Athenæum*, Sept. 5, 1863, p. 302.

3028 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 240.

3029 Наполеон III, *Hist. de Jules César*, ii, 553.

3030 *Ib.*, p. 553.

3031 *Journal of Philology*, xx, 1892, p. 197.

3032 Позднее прибытие некоторых кораблей Цезаря (B. G., iv, 23, § 4) может быть объяснено только предположением, что во время плавания ветер переменился на неблагоприятную четверть, - предположение, которое подтверждается прямым заявлением Цезаря (iv, 26, § 5),

что кавалерийские транспорты не смогли "добраться до острова" и были вынуждены вернуться назад.

3033 *Essays on the Invasion of Britain, &c.*, pp. 35-6.

3034 *B. G.*, v, 9, §§ 2-4.

3035 *Ib.*, vii, 57, § 4; 58, §§ 1-2.

3036 *Ib.*, v, 8, § 2.

3037 *Essays on the Invasion of Britain, &c.*, p. 33.

3038 *The Invasion of Britain, &c.*, 1862, pp. xxvii-xxviii.

3039 См. "Приливные течения и т. д." и "Адмиралтейские таблицы приливов и отливов", с. 112-3, 119.

3040 *B. G.*, v, 22, §§ 1-2.

3041 *Athenæum*, Sept. 10, 1859, p. 338.

3042 *The Invasion of Britain, &c.*, 1862, p. xxvii.

3043 *B. G.*, v, 11, §§ 8-9.

3044 *Archaeologia*, xxxiv, 1852, p. 240.

3045 *B. G.*, v, 2, § 3.

3046 *Ib.*, 23, §§ 5-6.

3047 *Att.*, vi, 8, § 4.

3048 *Aen.*, v, 763-4.

3049 *Ib.*, vii, 6-7.

3050 *Essays on the Invasion of Britain, &c.*, pp. 31, 34-5.

3051 Cp. R. Y. Tyrrell and L. C. Purser, *Correspondence of Cicero*, iii, 1890, p. 246, note.

3052 *Att.*, x, 18, § 1.

3053 *B. G.*, iii, 15, § 3.

3054 *Tranquillitas* в единственном числе, конечно, иногда означает "хорошая погода": но в таких случаях контекст ясно показывает значение; и если бы Цезарь хотел выразить это значение, он бы, как показывает его *usus loquendi*, написал *nactus idoneam ad navigandum tempestatem*. Cp. H. Meusel, *Lex. Caes.*, ii, 689.

3055 *Journal of Philology*, xix, 1891, p. 205.

3056 Согласно Жану Бранту из Антверпена, который опубликовал издание Комментариев в 1606 году, некоторые ученые утверждали, что XXXX встречается в "хороших MSS" (C. I. Caesaris quae exstant, ed. G. Jungermann, 1606, p. 501 примечаний): но это неопределенное утверждение, которое К. Шнайдер (*Comm. de bellis C. I. Caesaris*, ii, p. 10) естественно

дискредитирует, не может быть подтверждено. Чтение XXXX не засвидетельствовано ни в одном критическом издании.

3057 См. с. 558, *выше*.

3058 Journal of Philology, xix, 1891, pp. 205-6.

3059 *Ib.*, xx, 1892, p. 63.

3060 *Ib.*, xix, 1891, pp. 197-8.

3061 См. B. G., v, 8, § 2.

3062 См. с. 574-7, 616, *выше*.

3063 Journal of Philology, xix, 1891, pp. 210-1.

3064 Люди Цезаря, конечно, не начали грести в 3 часа утра. Рассвет наступил не раньше 3.15; и, как замечает г-н Пескетт (*ib.*, xx, 1892, p. 198), "отправление на правильный курс с поворотом прилива большого и, вероятно, несколько разрозненного флота не является мгновенным действием, которое можно отнести к определенной минуте дня".

3065 B. G., v, 8, § 5.

3066 *Ib.*, iv, 23, § 2.

3067 *Ib.*, v, 8, § 3.

3068 См. Journal of Philology, xix, 1891, pp. 206-10.

3069 На самом деле он был бы против них гораздо дольше. См. Admiralty Tide Tables, pp. 112, 115, 118, и S. H. Brown, Diagrams and Tables, &c., 1895.

3070 Профессор отрицает, что людям Цезаря могло потребоваться все время от рассвета до полудня, чтобы проплыть с приливом от точки у Южного берега до Ромнейского болота; и, если предположить, что они высадились на восточном конце болота, он, несомненно, прав. Но нет никаких доказательств того, что они начали грести на рассвете (см. с. 620, п. 3, *выше*): мы не обязаны считать, что, поскольку все корабли, включая отставшие, достигли Британии примерно к полудню, гребля продолжалась в целом до двенадцати часов; и профессору было бы лучше заключить, что они гребли не до Певенси, а что они дрейфовали до широты Дила и гребли до точки на восточном побережье Кента.

3071 Теория о том, что Цезарь высадился между Сент-Леонардсом и Булверхитом, которую отстаивал Р. К. Хасси (Archaeol. Cant., i, 1858, pp. 94-110), не требует комментариев; ведь те же аргументы, которые являются роковыми для теории Эйри, являются роковыми и для нее.

3072 См. с. 609, *выше*.

3073 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. ciii.

3074 Archaeologia, xl, 1866, pp. 364-5.

3075 Я воспроизвел соответствующую часть карты Льюина на карте, приведенной на с. 531.

3076 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lxxv.

3077 *Ib.*, pp. lxxiii-lxxiv.

3078 B. G., iv, 26, § 5.

3079 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lxxiv.

3080 *Ib.*, p. xciii.

3081 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lxxiv.

3082 B. G., v, 11, § 5.

3083 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 87.

3084 B. G., v, 9, § 1.

3085 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. cxiii. Если читатель ознакомится с картой Льюина в *Archaeologia*, xl, 1866, p. 369, или с моей ее репродукцией, он увидит, что даже если окончательный взгляд Льюина на топографию гавани Хайта может быть принят (см. pp. 547-8, *выше*), абсурды, связанные с его теорией высадки Цезаря, все равно останутся.

3086 Я, конечно, имею в виду, что это был бы их истинный курс.

3087 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 59-60.

3088 Информация предоставлена командером Боксером, Р.Н., начальником порта в Фолкстоне.

3089 См. Морской словарь Фальконера, 1815, с. 220.

3090 Капитан порта Дувра, который полностью поддерживает мои доводы, считает, что четыре пункта будут справедливой оценкой.

3091 См. с. 613, *выше*.

3092 См. с. 606-11, *выше*.

3093 *Archaeologia*, xxxix, 1863, pp. 309-11.

3094 См. с. 611, *выше*.

3095 *Philologus*, xxii, 1865, p. 307.

3096 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. lxxxix.

3097 *Ib.*, p. 31

3098 *Ib.*, p. xlviii.

3099 См. с. 632, *далее*.

3100 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 39-40.

3101 Это утверждение, как показывает рассказ Цезаря (B. G., iv, 26, § 5), неверно; и сам Левин исправляет его, когда говорит (p. xlvii), что в день первого плавания Цезаря "восемнадцать транспортов... отплыли, согласно приказу, но были вынуждены вернуться из-за непогоды".

3102 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. xlvi-xlvii.

3103 Относительно использования Цезарем слова *nanciscor* см. Н. Meusel, Lex. Caes., ii, 688-9. Лонг (Decline of the Roman Republic, iv, 434), комментируя вывод, который Льюин делает из слова *nactus*, говорит, что "это не безусловный вывод", и цитирует B. G., v, 9, § 4 (*repulsi ab equitatu se in silvas abdiderunt, locum nacti egregie et natura et opere munitum, quem domestici belli, ut videbatur, causa iam ante praeparaverant*). Я сомневаюсь, что этот отрывок имеет отношение к делу.

3104 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 39-40.

3105 Впоследствии Льюин заметил, что если бы Цезарь высадился в Хайте, он не смог бы бросить якорь у Дувра, и, соответственно, перенес свою якорную стоянку в точку у Фолкстона. См. с. 635, далее.

3106 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 33-4.

3107 *Ib.*, p. xc.

3108 Я рад обнаружить, что Хеллер (Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 111) предвосхитил мой аргумент.

3109 Очевидно, это было бы незаметно, если бы "Цезарь" бросил якорь у Дувра. См. п. 1, выше.

3110 B. G., iv, 23, § 5.

3111 p. 629, *infra*.

3112 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 44.

3113 Pharsalia, ii, 571-2.

3114 Цезарь, 16.

3115 Hist. Rom., xxxix, 51, § 2.

3116 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. cxxi.

3117 iii, 2, § 23.

3118 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 43-4.

3119 *Ib.*, Preface (p. vi), p. lxxiii; Archaeologia, xxxix, 1863, p. 313.

3120 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 64-5.

3121 Цезарь, 16.

3122 Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 239.

3123 Decline of the Roman Republic, iv, 166.

3124 B. G., v, 9, § 1.

3125 О значении слова *molli* см. с. 630, *infra*.

3126 Comm. de bellis C. I. Caesaris, ii, 45-6.

3127 О значении *apertus*, употребленного Цезарем, см. Н. Meusel, Lex. Caes., i, 283-4. В В. G., i, 41, § 4, *loca aperta* означает местность, свободную от леса и других особенностей, которые могли бы затруднить марш: в В. G., ii, 18, § 2, и vii, 18, § 3, *collis apertus* означает холм, свободный от леса.

3128 См. В. G., ii, 10, § 4; 23, § 2; 27, § 5; v, 32, § 2; 49, § 6; 51, § 1; vi, 8, §§ 1, 3; vii, 45, § 9; 49, § 1; 52, § 2; 53, § 1; 83, § 2; 85, § 4; и многочисленные отрывки в Гражданской войне (ср. Н. Meusel, Lex. Caes., ii, 170-2, s.v. *iniquitas, iniquus*).

3129 См. с. 546, 622, *выше*.

3130 См. с. 655, п. 3, *infra*.

3131 Шнайдер утверждает (Comm. de bellis C. I. Caesaris, ii, 45-6), что "molle idem esse quod leniter acclive, imprimis apto exemplo demonstravit Heldius, 7, 46, *ad molliendum clivum non aliter dictum docens*". Я не думаю, что Шнайдер прав, утверждая, что *mollis* следует переводить как "пологий склон", хотя это значение, несомненно, подразумевается. Мой друг, профессор Постгейт, который согласен со мной, любезно сослался на отрывок из Овидия (Ep. ex Ponto, i, 2, 61-2) - *Cum subit Augusti quae sit clementia, credo Mollia naufragiis litora posse dari*-

что, кажется, оправдывает мое объяснение. Профессор Постгейт также написал мне очень интересное письмо, в котором он отмечает, что в то время как *aperto* описывает подход к берегу, который не был заблокирован скалами, *molli* подразумевает как пологий склон, так и мягкую поверхность: он ссылается на отрывок из Помпония Мелы (i, 19, § 102), где Черное море описывается как *non molli neque harenoso circumdatus litore*.

3132 См. Pharsalia, ed. C. E. Haskins, 1887, p. 67, примечание к строке 571, и ср. Овидий, Fasti, iv, 278. Слово *incerti*, очевидно, относится к приливам и отливам.

3133 См. издание Валерия Максима К. Кемпфа, 1854, с. 26-33, и Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 96.

3134 Утверждения Плутарха, Диона Кассия и Валерия Максима, на которые ссылается Левин, следующие: - "Ἐν δὲ Βρεττανίᾳ τῶν πολεμίων εἰς τόπον ἐλώδη καὶ μεστὸν ὑδάτων ἐμπεσοῦσι τοῖς πρώτοις ταξιάρχοις ἐπιθεμένων στρατιώτης, Καίσαρος αὐτοῦ τὴν μάχην ἐφορῶντος, ὑπάρμενος εἰς μέσους καὶ πολλὰ καὶ περίοπτα τόλμης ἀποδειξάμενος ἔργα, τοὺς μὲν ταξιάρχους ἔσωσε, τῶν βαρβάρων φυγόντων, αὐτὸς δὲ χαλεπῶς ἐπὶ πᾶσι διαβαίνων ἔρριψεν ἑαυτὸν εἰς ῥεύματα τελματώδη καὶ μόλις ἄνευ τοῦ θυρεοῦ, τὰ μὲν νηχόμενος, τὰ δὲ βαδίζων, διεπέρασε. Плутарх, Цезарь, 16. κἂνταῦθα [*т. е. на месте высадки в 55 г. до н. э.*] τοὺς προσμίξαντάς οἱ ἐς τὰ τενάγῃ ἀποβαίνοντι νικήσας ἔφθη τῆς γῆς κρατήσας, и др. Дион Кассий, xxxix, 51, § 2. Bello quo C. Caesar ... Britannicae insulae caelestis iniecit manus, cum quattuor commilitonibus rate transvectus in scopulum vicinae insulae, quam hostium ingentes copiae obtinebant, postquam aestus regressu suo spatium, quo scopulus et insula dividebantur, in vadum transitu facile redegit, ingenti multitudine barbarorum affluente, ceteris rate ad litus regressis solus immobilem stationis gradum retinens, undique ruentibus telis et ab omni parte acri studio ad te invadendum nitentibus, quinque militum diurno proelio suffectura pila, una dextera hostium corporibus adegisti. Ad ultimum destricto gladio audacissimum quemque modo umbonis impulsu, modo mucronis ictu depellens hinc Romanis, illinc Britannicis oculis incredibili, nisi cernereris, spectaculo fuisti. Postquam deinde ira ac pudor cuncta conari fessos coegit, tragula femur traiectus saxique pondere ora contusus, galea iam ictibus discussa et scuto crebris foraminibus absumpto, profundo te credidisti ac duabus loriceis onustus inter undas, quas hostili cruore infeceris, enatasti, visoque

imperatore armis non amissis, sed bene impensis, cum laudem mereretur veniam petisti quod sine scuto rediisses &c. Factorum et dictorum memorabilium, iii, 2, § 23.

3135 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 65, n. 1.

3136 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 96-7.

3137 Ср. Геродот, viii, 129, § 1, -Ἀρταβάζω δὲ ἐπειδὴ πολιορκέοντι ἐγγέγονεσαν τρεῖς μῆνες, γίνεται ἄμπωτις τῆς θαλάσσης μεγάλη ... ἰ δόντες δὲ οἱ βάρβαροι τέναγος γενόμενοι и т. д. ("когда Артабаз осаждал город, произошел большой отлив моря назад... и варвары, видя, что образовалось мелководье" и т. д.). [G. C. Macaulay, The Hist. of Herodotus, ii, 1890, p. 285]. См. также Strabo, iii, 5, § 11, -ὁ ναύκληρος ἐκὼν εἰς τέναγος ἐξέβαλε τὴν ναῦν.

3138 См. с. 654, *infra*.

3139 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 60, lxx-lxxi, lxxiii, lxxv, xc, cxxi.

3140 B. G., iv, 24, § 3.

3141 *Ib.*, 33, § 3.

3142 Следует, кстати, отметить, что замечание Цезаря о "крутых местах" (B. G., iv, 33, § 3) носит чисто общий характер и не обязательно относится к какому-либо сражению, происходившему между его войсками и бриттами.

3143 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 59-60.

3144 Согласно карте, приведенной на с. liii книги Льюина, гавань Хайт имела длину около 3 миль, а ширина во многих местах превышала четверть мили.

3145 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 27.

3146 *Ib.*, pp. 87-8, 90.

3147 Очерки о вторжении в Британию и т. д., с. 36.

3148 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xxix.

3149 Ordnance Survey (25 дюймов на одну милю), Sheet LV, 11; личное наблюдение.

3150 B. G., vii, 69, § 1.

3151 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xxx.

3152 B. G., v, 9, §§ 2-6.

3153 Mém. de litt. tirés des registres de l'Acad. Roy. des Inscr. et Belles-Lettres, xxviii, 1761, p. 408.

3154 B. G., v, 9, §§ 1-2.

3155 *Ib.*, v, 8, § 2.

3156 *Ib.*, v, 1, § 2.

3157 См. p. 576, n. 1, *выше*.

3158 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xcvi. Ср. Philologus, xxi. 1865, pp. 305-6.

3159 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 33, 39-40, xlviii.

3160 Ordnance Survey (один дюйм), листы 289, 306.

3161 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xlviii.

3162 *Ib.*, p. 52.

3163 *Ib.*, p. xlviii.

3164 B. G., iv, 20, § 4; 21, § 1.

3165 *Ib.*, 26, § 5.

3166 Там же, 35, § 1.

3167 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 62.

3168 См. с. 549-52, *выше*.

3169 Сам Льюин отмечает (The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. lxiv-lxv), что когда болото было огорожено, оно "в то же время было пересечено шлюзами".

3170 См. с. 623, *выше*.

3171 Холм Лимпн возвышается на 288 футов в 1823 году, а между Хайтом и Сибруком холм возвышается на 282,2 фута в 1723 году. См. Ordnance Survey of England (6 дюймов на 1 милю), лист LXXIV, SW. и SE. Углы составляют 9° 5' 25" и 9° 25' 7" соответственно.

3172 B. G., v, 9, § 8. Ср. ii, 11, §§ 2-3.

3173 Philologus, xxii, 1865, pp. 305-6.

3174 B. G., iv, 28, § 2.

3175 'Немного ниже и больше к западу'.

3176 ... "Одна сторона находится напротив Галлии. Один из углов этой стороны, у Кента - пункта, куда направляются почти все корабли из Галлии, - имеет восточный, а нижний - южный вид".

3177 B. G., iv, 32.

3178 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 56, 62-4.

3179 См. с. 546, 622, *выше*.

3180 См. с. 622-3, *выше*.

3181 Julius Caesar, 1892, p. 196.

3182 Outlines of Roman History, 3rd ed., 1900, p. 257, n. 2.

3183 См. с. 605-11, *выше*.

3184 Journal of Philology, xvii, 1888, pp. 167-78.

3185 См. с. 622-4, *выше*.

3186 См. с. 535-7, 545-9, *выше*.

3187 B. G., vii, 83, § 2. Ср. 85, § 4, *-exiguum [v.l. iniquum] loci ad declivitatem fastigium magnum habet momentum* ("небольшой наклон земли вниз имеет большой эффект").

3188 *Ib.*, v, 9, § 1.

3189 См. p. 539, n. 7, *выше*.

3190 См. p. 640, n. 4, *infra*.

3191 См. с. 629, *выше*.

3192 Шестидюймовый план Ordnance Survey, Кент, лист LXXIII, SE.

3193 C. J. Caesars Brit. Expeditions, pp. 72-3, § 6.

3194 См. с. 543-5, 551-2, *выше*.

3195 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 138, § 1

3196 *Ib.*, p. 49, §§ 4-5.

3197 См. W. Topley, *Geology of the Weald*, pp. 402-3, и R. Furley, *Hist. of the Weald of Kent*, i, 12, и карту на стр. 26. Полоса местности, простирающаяся на две-три мили к северу от Херста до Кеннардингтона, все еще густо покрыта лесами: на однодюймовой карте Орднанса (лист 305) их названо не менее одиннадцати.

3198 Фурли (*ib.*, p. 13, n. *) отметил это возражение. Льюин, возможно, утверждал бы, что здания находились на Ромнейском болоте, поскольку в итоге пришел к выводу, что болото, возможно, было огорожено бриттами в доримские времена; но абсурдность этой теории уже была продемонстрирована. См. с. 549-52, *выше*.

3199 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, pp. 48, 65, § 14. Appach (op. cit., pp. 56, § 5, 71, §§ 3-4) предположил, что Цезарь в 55 г. до н. э. направился в Хайт, намереваясь высадиться там, если бритты будут дружелюбны, а в противном случае плыть либо в Дил, либо в Боннингтон; что он "конечно, совершенно не знал о повороте течения в Ла-Манше"; что, стоя на якоре, он отдал приказ высадиться в Диле; но когда течение повернуло на запад, он передумал и отдал новый приказ о высадке в Боннингтоне! Аппах не заметил, что раз Цезарь, стоя на якоре, видел, как течет поток, то и Волусенус мог сделать то же самое. Сказать, что Цезарь был "совершенно невежественным", значит предположить, что Волусенус был глупцом. Кроме того, разве галльские моряки Цезаря не знали Ла-Манш наизусть?

3200 B. G., v, 13, § 1.

3201 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, pp. 69-70, § 1.

3202 B. G., iv, 23, § 3.

3203 В B. G., vii, 36, § 2, Цезарь описывает различные возвышенные точки горного массива Герговии словами *omnibus eius iugi collibus*, хотя их нельзя назвать отдельными холмами; а Лонг (*Decline of the Roman Republic*, iv, 438, note), ссылаясь на B. G., iii, 18, § 8, замечает, что "fossae" часто означает каждую часть "fossa", которая окружает лагерь".

3204 Если смотреть со стороны моря, примерно в полумиле от переднего края, то их восемь. См. с. 736, *далее*.

3205 Самый крутой из них поднимается на 282,2 фута в 1723 году, образуя угол 9° 25' 7" (с. 636, п. 1, *выше*).

3206 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, pp. 77-8, § 6.

3207 *Ib.*, pp. 75, note a, 78-9, § 7.

3208 См. G. Dowker в *Archaeol. Journal*, xxxiii, 1876, p. 58, и его "Эрозия берегов", p. 3.

3209 B. G., iv, 24, § 2.

3210 C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 102, § 5.

3211 Я рад обнаружить, что Геллер (*Philologus*, xxii, 1865, pp. 309-10) предвосхитил мой аргумент. Если бы, замечает он, римляне уже знали, где находится место высадки Цезаря, выражение *sub sinistra* в сочетании с *Britanniam relictam* могло бы быть излишним; но именно из этих слов они впервые узнали, где его искать.

3212 Ἀνίβας δὲ παραδόξως, τοὺς μὲν χρήμασι πείσας τῶν Κελτῶν, τοὺς δὲ βιασάμενος, ἤκε μετὰ τῶν δυνάμεων, δεξιὸν ἔχων τὸ Σαρδόνιον πέλαγος, ἐπὶ τῶν τοῦ Ῥοδανοῦ διαβάσιν. Polybius, iii, 41, § 7. Даже лучшие современные историки, пытаюсь живо представить себе ту или иную сцену, иногда упоминают географические факты, которые известны всем.

3213 См. с. 656, *инфра*.

3214 См. с. 616, *выше*.

3215 См. Th. Mommsen, *Chronica minora*, iii, 1898, p. 114, и *La Grande Encyclopédie*, xxiv, 927.

3216 Iulius Caesar ... venit ad Brittanniam cum sexaginta ciulis, et tenuit in ostium Tamesis, in quo naufragium perpressae sunt naves illius dum ipse pugnabat apud Dolobellum, qui erat proconsul regi Brittannico &c. (*Chronica minora*, ed. Th. Mommsen, iii, 1898, p. 162). Кроме *apud*, есть еще одно чтение - *contra*; в одном *MS.* есть *Dorobellum* вместо *Dolobellum*. Джеффри Монмутский в своем сказочном рассказе о первом вторжении Цезаря (*Hist. Brittonum*, iv, 3) говорит, что "Кассибеллаунус" пришел *ad Dorobellum oppidum*. Неудивительно, что такой необразованный писатель, как С. Причард (*Hist. of Deal*, pp. 1, 10, 39), должен уверять своих читателей, что Цезарь назвал место высадки *Долой*; но когда такой ученый, как д-р Гост (*Archaeol. Journal*, xxi, 1864, p. 242), серьезно указывает на "использование фразы "apud dolo"" в Ватиканском списке Ненния и утверждает, что *dolo* означает *Deal*, я поражаюсь. Чтение *dolo* не упоминается в "Критическом аппарате" Моммзена; но давайте условно примем его, а затем рассмотрим, как доктор Гост истолковал бы этот отрывок: - Iulius Caesar ... pugnabat apud Dolo, qui erat proconsul regi Brittannico &c. *Доло*, говорит доктор Гост, означает *Дил*; *Доло*, говорит Ненний, был *проконсулом*, или главнокомандующим, при британском короле. Что бы ни писал Ненний, ясно, что он считал Цезаря высадившимся где-то к северу от Южного Переднего края, и, вероятно, на побережье Восточного Кента; ибо, как отметил Бэттли (*Antiquitates Rutupinae*, 1711, p. 46), устье Темзы, в котором Ненний помещает высадку, имело более широкое значение в Средние века, чем сейчас; а Уильям Мальмсберийский (*De gestis Pontificum Anglorum*, ed. N. E. S. A. Hamilton, 1870, lib. ii, § 73 [p. 140]) действительно расширил это понятие до Дувра.

3217 *Le Roman de Brut*, ed. Le Roux de Lincy, 1836, vv. 4651-3.

3218 *Itin.*, vii, 1744, p. 127 (116-7). См. также "Британия" Камдена, изд. R. Gough, i, 218.

[3219](#) Согласно Джеффри Монмутскому (Hist. Brittonum, iv, 3, 9) и Мэтью Парису (Chronica Majora, ed. H. R. Luard, pp. 72-4), который, похоже, скопировал забавную басню Джеффри, Цезарь высадился в *ostium Tamensis fluminis* по случаю своей первой экспедиции, а когда он вторгся в Британию в третий раз (!), в гавани Ричборо (*in Rutupi portu*).

[3220](#) B. G., iv, 20, § 4; 21, §§ 1-2, 5-8.

[3221](#) См. p. 635, *выше*, и F. H. Appach, C. J. Caesar's Brit. Expeditions, p. 47, §§ 4, 6. Аппач отмечает, что в Дувре "была очень хорошая гавань", но в плохую погоду входить в нее было "вероятно, опасно". Но факт остается фактом: в нее постоянно заходили, а когда Цезарь отплывал в Британию, погода была хорошей.

[3222](#) Возможно, причина, по которой Цезарь подошел к Британии немного восточнее гавани Дувра, заключалась в том, что он намеревался войти в гавань по отливу, или западному течению. Лонг (Decline of the Roman Republic, iv, 438), как и Аппач, нелепо замечает, что Цезарь "не знал о повороте течения в Ла-Манше". См. p. 641, п. 1, *выше*.

[3223](#) Essays on the Invasion of Britain, p. 29.

[3224](#) Hist. of the War in the Peninsula, i, 1851, pp. 120-1.

[3225](#) См. E. B. Hamley, Operations of War, 1878, p. 221, и C. Oman, Hist. of the Peninsular War, i, 1902, pp. 228-9.

[3226](#) По-видимому, так считал Киперт (см. его большую настенную карту Галлии). Но даже если бы Цезарь бросил якорь у Кингсдауна, он бы сначала достиг Британии (*attigit Britanniam*) у Южного берега.

[3227](#) B. G., iv, 23, § 4.

[3228](#) Journal of Philology, xvii, 1888, p. 174.

[3229](#) См. с. 638-9, *выше*.

[3230](#) См. с. 605-11, *выше*. Хеллер (Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 116-25) после тщательной аргументации, которая, если его предпосылки верны, является неоспоримой, приходит к выводу, что, если предположить, что половодье произошло в Дувре 27 августа 55 г. до н.э. в 7.31 утра, течение у Дувра повернуло между 4.26 и 5.21 вечера; и что, поскольку поворот должен был быть ускорен благоприятным ветром, о котором упоминает Цезарь (B. G., iv, 23, § 6), "можно сказать, не боясь ошибиться, что течение повернуло в 4.26 вечера": но нет необходимости исследовать его аргументы, поскольку он не был знаком с результатами наблюдений, которые, как мы видели, были сделаны в 1862 году геодезистом Кальвером.

Я также не обратил внимания на аргумент, с помощью которого покойный профессор Кардуэлл (Archaeol. Cant., iii, 1860, pp. 14-7) попытался доказать, что если прилив в Дувре в день высадки Цезаря произошел в 7.31 утра, он должен был в 3 часа дня "подняться вверх по Ла-Маншу в первый из потоков и двигаться на восток"; доказательства, на которые опирался профессор, были показаны Эйри (Archaeologia, xxxix, 1863, pp. 304-6) как недостоверные.

[3231](#) См. с. 600-3, *выше*.

[3232](#) Archaeologia, xxxix, 1863, p. 290.

3233 См. с. 608, *выше*.

3234 Наполеон III, Hist. de Jules César, ii, 553. На широте Парижа девятый час длился 26 августа до 3.27 пополудни.

3235 См. с. 610-1, *выше*.

3236 См. H. Houssaye, Waterloo, 38th ed., 1902, pp. 195, n. 4, 275, n. 2, 277, n. 2, 313, n. 1, 366, n. 1, 413, n. 1. Эти расхождения возникли, как я полагаю, из-за провалов в памяти.

3237 Ср. B. G., v, 13, § 4.

3238 Ср. Vappo, De lingua Latina, vi, 89.

3239 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 127. Аргумент Геллера можно резюмировать следующим образом: Цезарь не говорит, что он взвесил якорь в девятом часу; если бы он это сделал, он бы не использовал слова "взвешивание якоря" (*sublatis ancoris*) в более позднем отрывке, в котором он описывает, как он покинул свою стоянку: он только говорит, что он ждал на якоре до девятого часа для опоздавших кораблей. Тем временем, как он рассказывает, он отдавал приказы офицерам уже прибывших судов; а поскольку приказы нужно было отдавать и капитанам, которые опоздали, и они должны были, получив приказ, вернуться на свои корабли, задержка была неизбежной. О том, что поворот потока произошел только после девятого часа, можно судить по тому, что Цезарь использовал слова (*His dimissis et ventum et aestum*) *uno tempore* (*nactus secundum*), которые относятся только к *et ventum et aestum* (Philologus, xxii, 1865, p. 308).

Доктор Гост (Origines Celticae, ii, 347, примечание) хорошо излагает этот вопрос. "*In anchoris exspectare dum* может означать только, - замечает он, - ожидать на якоре наступления события". Если мы добавим слова *ad horam ponam*, то, конечно, сделаем девятый час пределом не лежания на якоре, а ожидания события..... Цезарь, вероятно, направился в Дувр с целью высадить своих людей, когда придут суда, но, обнаружив, что высадке воспрепятствовали, он стал ждать прибытия других своих судов *на якоре, то есть* на рейде. Акцент [на "*in anchoris*"] указывает на изменение плана, вызванное неожиданным противодействием, с которым он столкнулся".

3240 Льюин, правда, возражает (The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xci), что "если бы [после девятого часа] случился еще один интервал в два часа, Цезарь не мог бы не упомянуть об этом". Но, во-первых, как читатель уже убедился, нет необходимости предполагать, что интервал длился два часа или даже один; а во-вторых, у Цезаря не было причин упоминать о нем, разве что в интересах глупых читателей, которых он неизменно оставлял на произвол судьбы. Какой-то интервал должен был быть, если только капитаны отстающих кораблей не остались без инструкций, которые были даны остальным.

3241 См. с. 610-1, *выше*.

3242 Если, таким образом, он действительно бросил якорь в девятом часу, и если в девятом часу 26 августа струя текла по Ла-Маншу, он должен был высадиться на берег 25-го; и было показано (стр. 600-3, *выше*), что он мог это сделать.

3243 Джордж Лонг, будучи очень способным человеком, тем не менее, был способен, если его сильно напрягали в споре, написать полную чушь. Обладая лишь самыми поверхностными знаниями о приливах и отливах, он покорно согласился с утверждением,

что в то время, когда Цезарь бросил якорь у кентских скал, течение текло на запад; однако он настаивал на том, что Цезарь высадился в Диле! Пусть он скажет сам за себя. Когда Цезарь говорит, что прилив (*aestus*) был благоприятным, он имеет в виду, что у него было достаточно воды, чтобы держаться у берега. Существует только одно значение *aestus* в Caesar.....

Цезарь говорит, что он отправился в путь при благоприятном ветре и приливе. Если под "приливом" подразумевается течение, то его утверждение не соответствует действительности. Если он подразумевает под "приливом" то, что я сказал, - а в этом нет ни малейших сомнений, - то я хотел бы, чтобы была приведена достаточная причина, почему он не мог отправиться в Дил, хотя течение было против него" (The Reader, Sept. 5, 1863, pp. 254-5). Этот необычный аргумент был разрушен с несколько ненужной энергией доктором Гостом (Origines Celticae, ii, 1883, pp. 364-5). Если в часто цитируемом отрывке, *longius delatus aestu orta luce sub sinistra Britanniam relictam conspexit*, слово *aestus* не означает "приливной поток", то оно ничего не означает. То, что оно означает то, что я сказал, Лонг практически признает, когда в своем издании "Комментариев" (стр. 225), комментируя этот отрывок, замечает, что Цезарь "был сбит с курса приливом".

3244 B. G., iv, 23, § 6.

3245 Decline of the Roman Republic, iv, 434.

3246 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 129. См. также Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 238.

3247 См. H. Meusel, Lex. Caes., ii, 1245-7.

3248 Hist. Rom., xxxix, 51, § 2. - ὅταν οὖν τινα προέχουσιν περικλεῦσας, &c.

3249 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 52.

3250 См. с. 558, 582-3, 613, 618-9, 624-5, 639, 643, *выше*.

3251 Это заявление было одобрено командером Боксером, Р.Н., начальником порта Фолкстона, которому я его представил. См. Addenda, p. 740.

3252 В марте 1898 г. при северо-восточном шторме волны перекашивались через морскую стену в Диле и пересекали дорогу. W. H. Wheeler, The Sea-Coast, 1902, p. 301. Ср. C. Seymour; New Topographical ... Survey of Kent, 1776, p. 410.

3253 См. с. 329, *выше*.

3254 См. с. 614, *выше*.

3255 Очерки о вторжении в Британию и т. д., с. 29.

3256 См. с. 644-7, *выше*.

3257 Archaeologia, xxxiv, 1852, pp. 240-1.

3258 См. с. 309, 645, *выше*.

3259 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xc.

3260 B. G., iv, 23, § 5. На с. lxxv сам Левин утверждает, что Цезарь, прежде чем отплыть из Галлии, "был достаточно хорошо осведомлен о небольших гаванях на британском побережье" и т. д.

3261 B. G., iv, 23, § 6.

3262 См. однодюймовую карту Ordnance Survey, лист 290.

3263 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xciii; Archaeologia, xxxix, 1863, pp. 312-3.

3264 *Ib.*, p. 313.

3265 *Ib.*; The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 50. Доктор Гост, с другой стороны, утверждает (Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 239), что "болотистые земли у Дила" в точности соответствуют описанию Цезаря. Цезарь не описывает никаких болотистых земель.

3266 Archaeologia, xxxix, 1863. p. 313.

3267 См. с. 523-5, *выше*.

3268 B. G., iv, 24, § 3.

3269 Там же, § 2.

3270 См. с. 629, *выше*.

3271 "PLANUS proprie est aequus ... in quo nihil eminet," &c. (Forcellini, Totius latinitatis lexicon, iv, 1868, p. 695). То, что берег, на который высадился Цезарь, был лишь относительно *плоским*, доказывается существованием "мелких мест" (*vada*), положение которых было известно бриттам, но не римлянам (B. G., iv, 26, § 2).

3272 См. с. 630-1, *выше*.

3273 iii, 2, § 23.

3274 T. Lewin, The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. li, 87.

3275 G. B. Gattie, Memorials of the Goodwin Sands, 1890, p. 297, note.

3276 Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, p. 302.

3277 B. G., iv, 28.

3278 См. с. 536, п. 1, *выше*.

3279 См. с. 600-1, *выше*.

3280 Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, pp. 302-3.

3281 См. с. 643, *выше*.

3282 См. с. 616, *выше*.

3283 Адмиралтейские таблицы приливов и отливов, с. 119.

3284 The Invasion of Britain, &c., 1862, pp. 82, xcii. Льюин также замечает, что "если бы он направлялся в Дил, то, дрейфуя вверх по каналу, продвигался бы в правильном направлении". Это замечание заслуживает внимания только как пример невежества Льюина. Любой, кто имеет самые элементарные знания о приливных течениях, увидит, что, как только Цезарь дрейфовал за Форленд, течение уносило его все дальше и дальше от Дила.

3285 Archaeologia, xxxiii, 1851, p. 242.

3286 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xcii.

3287 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xcii.

3288 Приливные течения, Английский и Ирландский каналы.

3289 Не более трех четвертей всего дрейфа, по словам капитана порта Дувра.

3290 См. p. 576, n. 1, *выше*.

3291 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. xcii.

3292 См. с. 728-30, *далее*.

3293 Admiralty Tide Tables, p. 119; Tidal Streams, &c. Льюин рассказывает в другом отрывке ("Вторжение в Британию", 1862, стр. 82-3), что, по словам капитана одного из пароходов, курсирующих между Фолкстоном и Булонью, "максимальный дрейф за один прилив, *то есть* за шесть часов, в течение которых течение идет в одном направлении, составляет восемнадцать миль, а минимальный - девять миль". "Флот, - добавляет он, - был тяжело нагружен, и поэтому, погрузившись глубоко в воду, получил бы полный удар прилива... Экспедиция состоялась в самый день полнолуния [который он ошибочно относит к 18, а не 21 июля], когда, конечно, был весенний прилив. Дрейф, следовательно, должен был быть максимальным или близким к нему. Теперь, если мы проведем прямую линию от Булони до Лимна, а затем линию в шестнадцать миль или около того под прямым углом к ней вверх по каналу, она приведет нас к точке у Южного форланда".

Следует заметить, что Льюин предполагает, что Цезарь направлялся не в Хайт, а в Лимпн, и, соответственно, вынужден считать длину дрейфа шестнадцатью, а не двенадцатью милями! Факты, с его точки зрения, были скорее упругими, чем упрямыми вещами. Экспедиция состоялась не "в самый день полнолуния", а примерно в новолуние (см. с. 729, *далее*). Эта ошибка, действительно, несущественна; но оценка в восемнадцать миль, как мы видели, сильно преувеличена; кроме того, Льюин забывает, что корабли Цезаря дрейфовали не в течение всего одного прилива, а только с "полуночи" до "рассвета".

В сноске к с. 82 он говорит, что, по мнению "опытного лоцмана", груженое судно "дрейфовало бы около 12 или 14 миль за шесть часов, когда прилив имеет наибольшую скорость". Да, "за шесть часов"; но не за четыре часа. И даже 12 миль - это чрезмерная оценка. "По общему правилу, - говорит адмирал сэр Фредерик Бедфорд (The Sailor's Pocket-Book, 8th ed., 1898, pp. 232-3), - на честном пути как в Ирландском, так и в Английском каналах за весь прилив в Спрингсе судно пройдет девять миль по течению".

3294 Comm. de C. I. Caesaris bellis, vol. ii, p. 41; C. I. Caesaris b. G., libri VII, ed. A. Doberenz и B. Dinter, vol. ii, p. 40.

3295 Направление приливного течения между Гудвинами и берегом колеблется между SW. и SW. ½ W. магнитным, или, приблизительно, между SW. по S. ½ S. и SSW. истинным; и его скорость на источниках колеблется от 1½ до 3 узлов. Admiralty Tide Tables, p. 113.

3296 Покойный Джордж Даукер (Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, pp. 67-8, 70) утверждал, что "Цезарь" дрейфовал "в задней части Гудвина за Северным форландом", и что он "вернулся на другую сторону Гудвина" и бросил якорь у Стонара. По этой теории невозможно объяснить

усилия, которые приходилось прилагать гребцам; и, как я уже показал (с. 575-6, *выше*), невозможно, чтобы "Цезарь" дрейфовал за Северным лесом.

3297 См. с. 525-8, *выше*.

3298 См. с. 574-7, *выше*.

3299 Admiralty Tide Tables, p. 119.

3300 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, p. 124; Philologus, xxii, 1865, pp. 309-10.

3301 См. p. 576, n. 1, *выше*.

3302 Там же.

3303 Я не счел нужным вычислять час прилива в Дувре 7 июля. Повернуло ли течение немного раньше или позже 4.30 утра, не имеет значения. Все признают, что он повернул вскоре после рассвета.

3304 Admiralty Tide Tables, p. 119.

3305 См. с. 657, *выше*.

3306 Генерал фон Гелер, по-видимому, считал, что "Цезарь" прошел через канал между Северным и Южным Гудвинами, который известен под названием "Сваш" (см. его карту, - Gall. Krieg, 1880, Taf. 1). Крайне сомнительно, что этот канал существовал в 54 году до н.э.

3307 См. S. T. S. Lecky, Wrinkles in Practical Navigation, 1884, p. 414.

3308 См. предостережение в Атласе под названием "Приливные потоки".

3309 Archaeologia, xxxiv, 1852, pp. 243-4, 246.

3310 B. G., v, 18, § 1.

3311 The Reader, Sept. 5, 1863, p. 255.

3312 Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 241.

3313 В 1905 году в одном только приходе Уолмера пшеницей были засеяны три поля, одно из которых, как мне сообщил мистер Дж. У. Минтер из отеля "Железная дорога", занимало восемнадцать акров. Более того, как замечает мистер Х. Э. Малден (Journal of Philology, xvii, 1888, pp. 170-1), "следы древнего земледелия на склонах дауншифтов, где сейчас ни один фермер и не подумал бы пахать, встречаются повсеместно". См. также A. Pitt-Rivers, Excavations in Cranborne Chase, ii, 235, и p. 90, *выше*.

3314 Ordnance Survey of England, 6 дюймов на 1 милю, лист LVIII.

3315 B. G., iv, 32, §§ 3-4.

3316 См. с. 697-8, *infra*.

3317 B. G., v, 22, §§ 1-2.

3318 Rev. arch., nouv. sér., viii, 1863, p. 303.

3319 Philologus, xxii, 1865, pp. 309-10.

3320 B. G., vi, 34, 43.

3321 Athenæum, 27 февраля 1869 г., p. 317.

3322 B. G., v, 12, § 5.

3323 Origines Celticae, ii, 370-2.

3324 Britain and the British Seas, 1902, p. 315.

3325 J. Prestwich, Geology, ii, 1888, p. 502; Clement Reid, The Origin of the Brit. Flora, 1899, pp. 69, 146. Cp. J. Evans, Anc. Bronze Implements, p. 339, и Reliquary, N. S., vii, 1901, p. 92.

3326 Покойный профессор Роллестон (Sc. Papers, ii, 1884, p. 780) утверждал, что под словом *praeter* Цезарь подразумевал "кроме того". Правда, он несколько раз использовал это слово в этом смысле (H. Meusel, Lex. Caes., ii, 1186-7): но когда он это делал, смысл всегда был безошибочным; и, как замечает г-н Колбек в своем школьном издании (p. 49), "сказать "кроме бука и ели есть древесина всех сортов" - едва ли естественное выражение, если только эти два дерева не были самым распространенным видом древесины [или не существовали в Галлии], а это не так".

3327 Hist. de Jules César, ii, 186, n. 2. Карта Наполеона (pl. 16) противоречит его тексту.

3328 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, pp. 65-6, 71.

3329 B. G., iv, 25, § 1.

3330 B. G., iv, 24, § 3; 26, § 2.

3331 Г-н Х. Э. Малден (Journal of Philology, xvii, 1888, p. 167) говорит, что "в разных МСС комментариев расстояние указано в семь или восемь римских миль". Почему он не указал, в каких именно МСС есть *VIII* или *octo*? Ни в одном критическом издании не упоминается ни один такой *MS*.

3332 Antiquitates Rutupinae, 1711, pp. 23-4, 44-6, 49-50.

3333 Аналогично, Джон Харрис (Hist. of Kent, 1719, p. 274) говорит, что "сам Цезарь говорит о своих людях, что они не могли *твердо держаться*, что подразумевает, что земля не была твердой, прочной и хорошей". Но Цезарь говорит только о том, что его люди не могли *твердо держаться*, пока боролись в воде с врагом; а при таких обстоятельствах человек не мог *твердо держаться* в плавательной ванне, пол которой "твердый, прочный и хороший".

3334 B. G., v, 13, § 1. Если, как я полагаю, *quo* означает *ad quem*, относясь к *angulus*, а не к *Cantium*, если, то есть, Цезарь хотел сказать, что почти все корабли из Галлии направлялись к "углу", Баттели требует от Цезаря тонкости и точности географического изложения, которую было бы глупо ожидать от древнего писателя. Дувр находится довольно близко к "углу", даже если мы должны жестко ограничить его побережьем между южным и северным форландами.

3335 Hist. Rom., xxxix, 51, §2.-ἄκραν οὖν τινα προέχουσαν περιπλεύσας παρεκομίσθη- κἀνταῦθα τοῖς προσμίξαντάς οἱ ἐς τὰ τενάγῃ ἀποβαίνοντι νικήσας ἔφθη τῆς γῆς кратήσας, &c. Τενάγῃ, как мы видели (с. 631, *выше*), - это просто перевод Дионом *вады* Цезаря.

3336 См. с. 628-31, *выше*.

3337 Ed. Wesseling, p. 473.

3338 V. J. Vaillant, *Classis Britannica*, pp. 41-2 и иллюстрация на стр. 48.

3339 См. A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, ii, 1257-8.

3340 См. с. 678-82, *далее*.

3341 Можно возразить, что если бы Цезарь высадился возле Сэндвича, он бы высадился в гавани Ричборо. Это возражение, как бы оно ни было, в равной степени относится и к Хайту, и к Певенси; но высаживаться в гавани с узким входом в присутствии врага могло быть опасно, и у Цезаря могли быть другие причины (см. "Карманный справочник солдата" лорда Вулсли, 1886, с. 240). Кроме того, берег гавани должен был быть очень болотистым.

3342 B. G., v, 9, § 1.

3343 p. 630, *supra*.

3344 "Якорная стоянка в Малых Даунах гораздо надежнее, чем в Даунах, так как она более укрыта, имеет лучшие места для стоянки и более мелкую воду" и т. д. *The Channel Pilot*, 9th ed., 1900, part i, p. 344. Мистер Джордан, один из лодочников Дила, сообщил мне, что корабли, выброшенные на берег между замком Сэндаун и Сэндвичем, получили бы гораздо меньше повреждений, чем у Уолмера или Дила; и, вероятно, они пострадали бы несколько меньше даже тогда, когда галечник Дила был гораздо менее крутым.

3345 Профессор Б. Ниссе посвятил большую часть своей ценной рецензии (*Hist. Zeitschrift*, xciii, 97-101) критике этого раздела моей книги.

3346 *Caesar's Conquest of Gaul*, 1899, pp. 179-80.

3347 *Neue Jahrbücher für Philologie*, &c. cliii, 1896, pp. 269-71. *Cp. Rev. celt.*, xxii, 1901, p. 87.

3348 iv, 16, § 7.

3349 В MS. чтение - *miratos*, что очевидно абсурдно. Общепринятая поправка - *munitos*. Профессор Тиррелл в замечательном примечании ("Переписка Цицерона", ii, 1896, p. 134) замечает, что невероятно, "чтобы какой-нибудь переписчик нашел очевидное *munitos* и написал необъяснимое *miratos*. Но если бы он нашел ἄρα εἰ ρημένον *muratos*, то почти наверняка написал бы ἄρα εἰ ρημένον - обычное слово, очень близкое к нему по форме, и это без всякого беспокойства о смысле отрывка; точно так же, как композитор поставит "серьезное излияние", если написать "серозное излияние". И, предвосхищая возражение, что *muratos* - это постклассическое слово, он говорит: "Мы должны помнить, что в этих письмах мы имеем дело с уникальным отделом литературы. Человек может легко написать в письме, что подступы к Британии "абсолютно *завалены* массами утесов", хотя он не стал бы использовать это слово в официальном сочинении". См. также с. vii-x предисловия ко второму тому профессора Тиррелла.

3350 *Neue Jahrbücher für Philologie*, &c., cliii, 1896, p. 277. Д-р Фогель фактически считает, что *molibus* означает не "массы скал", а "оборонительные сооружения"!

3351 См. § 5 рассматриваемого письма - "*Rusus reus est factus a Lucretio. Iudicibus reiciendis a. d. V. Non. Quinct.*" См. также *Hermes*, xl, 1905, pp. 17-9.

3352 Q. fr., ii, 14, §§ 3-4.

3353 B. G., v, 4, § 1.

3354 Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cliii, 1896, pp. 278-80.

3355 См. Jahresberichte d. philol. Vereins, pp. 240-1 (в Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen, 1897).

3356 The Correspondence of Cicero, ii, 1886, p. 126.

3357 Q. fr., iii, 3, § 1.-Sed me illa cura sollicitat angitque vehementer, quod dierum iam amplius L intervallo nihil a te, nihil a Caesare, nihil ex istis locis non modo litterarum, sed ne rumoris quidem adfluxit.

3358 *Ib.*, iii, 1, §§ 17, 25.

3359 Att., iv, 18, § 5.

3360 B. G., v, 22, § 1.

3361 *Ib.*

3362 Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cliii, 1896, p. 282.

3363 См. с. 731-3, *infra*.

3364 Cp. H. Meusel, Lex. Caes., i, 967.

3365 B. G., v, 22, §§ 3-5.

3366 Att., iv, 18, § 5. Цицерон не упоминает, что было захвачено большое количество пленных, но д-р Фогель признает, что так оно и было. Ср. Q. fr., iii, 9, § 4, и B. G., v, 23, § 2.

3367 *Ib.*, v, 22, §§ 3-5.

3368 Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cliii, 1896, p. 288.

3369 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 66.

3370 B. G., iv, 36, §§ 1-3.

3371 Hist. Rom., xxxix, 52, §§ 2-3.

3372 The Invasion of Britain, &c., 1862, p. 66.

3373 Hist. Rom., xxxix, 51, § 3.

3374 B. G., iv, 38, § 4. А. Дж. Данкин, антиквар, которого сэр Лесли Стивен счел достойным места в Словаре национальной биографии, посвятил значительную часть второго тома своей "Истории графства Кент" опровержению правдивости Цезаря; но его обвинения основаны на неумении толковать простую латынь, общей неучености или, в некоторых случаях, на чистой выдумке. Ср. Библиотека журнала "Джентльмен", изд. G. L. Gomme, -Romano-British Remains, part ii, 1887, pp. 520-2.

3375 См. О. Е. Schmidt, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero, 1893, pp. 377-92, и Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, p. 243.

3376 См. с. 731-3, *далее*.

3377 p. 319.

3378 B. G., iv, 24, § 2.

- 3379 От полутора до двух футов, так говорит мне командер Боксер, R.N., начальник порта Фолкстона.
- 3380 См. с. 595-665, *выше*.
- 3381 Britannia, ed. R. Gough, i, 219. Cp. E. Hasted, Hist. of Kent, iv, 1799, p. 163, note *d*.
- 3382 *Ib.*, p. 162 и примечание с.
- 3383 Archaeol. Cant., xiii, 1880, pp. 8-16.
- 3384 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, pp. 66, 68.
- 3385 См. с. 736-7, *далее*.
- 3386 B. G., iv, 33.
- 3387 Daremberg and Saglio, Dict. des ant. grecques et rom., ii, 815-7.
- 3388 См. E. Babelon, Descr. des monn. de la république rom., i, 1885, pp. 243, 435-6, 462-4, 552.
- 3389 B. G., v, 19, § 1.
- 3390 В единственном отрывке (*ib.*, iv, 33, § 2), где он называет водителей *aurigae*, он вынужден делать это, чтобы отличить их от воинов.
- 3391 Hist. de Jules César, ii, 192.
- 3392 v, 29, § 1. Cp. 1 Царств, xxii, 34.
- 3393 E. Babelon, Descr... des monnaies de la république rom., i, 549, 552.
- 3394 Journ. Anthr. Inst., x, 1881, p. 128.
- 3395 Chorographia, iii, 6, § 52-[Britanni] dimicant non equitatu modo aut pedite, verum et bigis et curribus Gallice armatis: covinnos vocant, quorum falcatis axibus utuntur.
- 3396 Pharsalia, i, 426-et docilis rector *rostrati* Belga covinni. *Rostrati* - предположение, в MSS - *monstrati*.
- 3397 Punica, xvii, 416-7.- Caerulus haud aliter, cum dimicat incola Thyles | Agmina falcigero circumvenit arta covinno.
- 3398 Agricola, 35-6.
- 3399 См. W. Smith, Dict. of Greek and Rom. Ant., 3rd ed., i, 560.
- 3400 Monumenta Germaniae Hist.-Iordanis Getica, ed. Th. Mommsen, 1882, ii, 15-bellum inter se ... saepius gerunt, non tantum equitatu vel pedite, verum etiam bigis curribusque falcatis, &c.
- 3401 М. Теодор Рейнах (Rev. celt., x, 1899, pp. 123-30) указывает, что свидетельство Фронтинна (C. Caesar Gallorum *falcatas quadrigas eadem ratione palis defixis excepit inhibuitque* [Strat, ii, 3, § 18]), если она подлинная, опровергается молчанием Цезаря, и что она, вероятно, является интерполяцией; что можно сделать вывод из отрывка Марциала (*O iucunda, covinne, solitudo, | Carruca magis essedoque gratum | Facundi mihi munus Aeliani*, &c. [xii, 24]), что *covinnus* - это просто "un cabriolet attelant à deux"; что Априан (Ars tactica, 19) прямо отличает британские

боевые колесницы от косых колесниц; и что ни Полибий, ни Ливий, ни Диодор Сикулус, ни Дион Кассий никогда не описывают боевые колесницы кельтов как косые, хотя часто упоминают их. М. д'Арбуа де Жубенвиль (*La civilisation des Celtes*, pp. 339-41) причудливо утверждает, что молчание Цезаря можно объяснить предположением, что косые колесницы, будучи столь же опасными для друзей, как и для врагов, использовались лишь в исключительных случаях.

[3402](#) A. Nicaise, *L'époque gaul. dans le dép't de la Marne*, 1884, pp. 23-4. Cp. *Rev. celt.*, x, 1889, pp. 233-6, и *L'Anthr.*, xiii, 1902, p. 66.

[3403](#) Питт-Риверс ("Раскопки в Крэнборн Чейз", iii, 109) "почти склонен предположить", что лезвие косы, найденное им в Вудиате, "может быть одной из боевых кос, которые прикреплялись к [британским] колесницам, как упоминает Страбон". Но Страбон (xvii, 3, § 7) говорит, что косы были не у бриттов, а у фарузийцев и нигретов из Мавритании.

[3404](#) p. 342.

[3405](#) Диаметр колес британских колесниц, которые были найдены, колеблется между 2 футами 11 дюймами и 2 футами 4 ½ дюймами.

[3406](#) J. B. Davis and J. Thurnam, *Crania Britannica*, ii, pl. 6 and 7, pp. 2-3, 6; J. Evans, *Anc. Bronze Implements*, pp. 134-5.

[3407](#) Это открытие доказывает, что Арриан (*Ars tactica*, 19) и Дион Кассий (lxxvi, 12, § 3) были правы, говоря, что британские колесницы были маленькими. Ср. с. 152, *выше*. Более подробные сведения об обнаружении колес, осей и т. д. британских колесниц (под которыми подразумеваются различные причудливые догадки в книге фон Гёлера "*Gall. Krieg*, 1880, p. 156, n. 3, заглохли), см. *Archaeologia*, xxi, 1827, pp. 41-2; W. Greenwell, *Brit. Barrows*, pp. 454-7; а также ценную статью каноника Гринвелла, гранки которой он любезно прислал мне и которая, как я полагаю, будет опубликована в томе lx "*Archaeologia*".

[3408](#) *Gall. Krieg*, 1880, p. 137, n. 1.

[3409](#) *Hist. de Jules César*, ii, 153, n. 7.

[3410](#) B. G., iv, 34, § 3.

[3411](#) *Gall. Krieg*, 1880, p. 138, n. 4.

[3412](#) См. с. 680, *далее*.

[3413](#) B. G., v, 9, §§ 1-5.

[3414](#) См. с. 595-665, *выше*.

[3415](#) Очерки о вторжении в Британию, с. 35-6.

[3416](#) *The Invasion of Britain*, &c., 1862, pp. 87-8, 90.

[3417](#) *Hist. de Jules César*, ii, 186, прим. 4.

[3418](#) *The Invasion of Britain*, &c., 1862, p. xciv.

[3419](#) B. G., vii, 69, § 2.

[3420](#) *Inventorium Sepulchrale*, ed. C. Roach Smith, 1856, p. 35. Далее Фаусетт говорит (p. 36), что "в доказательство того, что этот Эйлсборн [Малый Стур в Кингстоне] был гораздо глубже и

шире, чем сейчас, я сам видел, как раковины мускулов (*sic*) обильно вырывались из земли при рытье ямы для столба, на расстоянии не менее десяти прутьев от нынешнего русла и на перпендикулярной высоте не менее трех футов над его обычным уровнем". Но этот аргумент не имеет никакого значения. Ни один геолог не станет отрицать, что Малая Стоур, когда она прорезала свое русло, была "шире, чем сейчас". Но когда? Возможно, в ту немыслимо далекую эпоху, когда Темза откладывала гравий на высоте 100 футов над ее нынешним уровнем.

3421 Villare Cantianum, 1776, p. 62.

3422 B. G., iv, 38, § 2; v, 24, § 1.

3423 *Ib.*, 9, §3.

3424 См. Addenda, p. 742.

3425 Caesar in Kent, 2nd ed., 1887, pp. 165-8. Я бы не обратил внимания на эту работу, если бы она не цитировалась даже известными антикварами и не была включена г-ном Гроссом в его ценную библиографию.

3426 Caesar in Kent, p. 163.

3427 Bryan Faussett, Inventorium Sepulchrale, p. 39, n. 2. См. также pp. 36, n. 1, 37, 144-59. "То, что эти курганы, - говорит Роуч Смит (*ib.*, p. 37), - не были воздвигнуты в результате какой-либо битвы, происходившей на этом месте, очевидно из того, что... они содержат останки не только мужчин... но также женщин и детей".

Хастед (Hasted, Hist. of Kent, iii, 1790, p. 752, note a) говорит, что "все ученые согласны с тем, что *Бархам даун* был его [Цезаря] главным лагерем, к которому от его высадки на *Даунс* через *Монгем*, *Саттон*, *Эйторн*, *Барстон* и *Сноудаун* идет непрерывный ряд военных работ" и т. д. (см. также vol. iv, 1799, p. 163). Но во времена "ученых" современников и предшественников Хастеда еще не было понимания того, что вопрос о том, является ли тот или иной курган "военным делом", а также вопрос о том, был ли он построен римлянами, должен решаться не воображением, а киркой и лопатой.

Профессор Флиндерс Петри (Archaeol. Cant., xiii, 1880, p. 12) отмечает, что "работы на Бархам Даун, в полумиле к северу от Кингстона, кажутся древними"; но, будучи компетентным археологом, он не предполагает, что они были сделаны Цезарем.

3428 Caesar in Kent, p. 186. Когда мистер Вайн (*ib.*, p. 185) серьезно апеллирует к "прямому утверждению, записанному на карте, найденной в Дуврском замке, что "Цезарь, высадившись в Диле, после этого завоевал бриттов на Бархэм Даун"", можно только удивляться, почему он не приводит также "прямое утверждение", более древнее, чем "карта" Камдена, - утверждение Ненния, что второе вторжение Цезаря произошло через три года после первого.

3429 Vol. ii, 1814, p. 9.

3430 Мистер Джордж Пейн (Collectanea Cantiana, p. 172) говорит о "большом *оппидуме* в Сосновом лесу, Литтлборн"; но на 6-дюймовой карте Орднанса (лист 47) нет никаких следов укреплений в этом лесу.

3431 См. с. 664-5, *выше*.

3432 Proc. Soc. Ant., 2nd ser., iii, 1864-7, p. 506.

3433 Archaeol. Cant., vii, 1868, pp. li-lii.

3434 См. с. 674, *выше*.

3435 *Ib.*

3436 "Ночные марши, - говорит лорд Вулсли (The Soldier's Pocket Book, 1886, p. 325), - требуют, по крайней мере, вдвое меньше времени, чем то же расстояние при дневном свете".

3437 В Чилхэме нет военных земляных сооружений. См. Archaeol. Cant., xiii, 1880, pp. 11-2.

3438 Вряд ли стоит упоминать аргумент, который различные авторы, от Кэмдена до Льюина, основывали на названии кургана близ Чилхэма, называемого "Могила Джуллиберри". "Я почти убежден, - писал Кэмден, - что Лабериус Дурус... был похоронен здесь" (Britannia, ed. R. Gough, i, 215). Лаберий Дурус, как помнит читатель, - это имя трибуна, который был убит в бою в тот день, когда Цезарь, разбив свой морской лагерь, вернулся в окрестности места, где он разбил бриттов на следующий день после своей второй высадки (B. G., v, 15, § 5). Могила Юллиберри" - неолитический длинный курган (Archaeologia, xlii, 1869, p. 176, note b), возведенный более чем за тысячелетие до рождения Лабериуса Дуруса.

3439 Archaeol. Journal, xxxiii, 1876, p. 69. Каноник Исаак Тейлор (Words and Places, 3rd ed., 1873, p. 237) говорит, что "название ФОРДВИК, "залив на рукаве моря", доказывает, что во времена датчан устье реки, должно быть, простиралось почти до Кентербери". Этимологии каноника Тейлора не стоит доверять; но если согласиться с его выводом, то из него не следует, что устье реки не переходилось в брод в Фордвиче, как устье Соммы было перейдено английской армией вблизи его устья перед битвой при Креси.

3440 Archaeologia, xxi, 1827, p. 505.

3441 Gall. Krieg, 1880, p. 148.

3442 Archaeol. Journal, xxi, 1864, p. 240. Г-н Малден (Journal of Philology, xvii, 1890, p. 168) говорит о повествовании Цезаря как об "исключающем милую ширины устья Большого Стоура у Гроув-Ферри, где доктор Гост поместил битву". Доктор Гост ничего подобного не делал. Джордж Лонг (C. J. Caesaris comm. de b. G., 1880, p. 226) в примечании к рассказу Цезаря о битве говорит о Гроув Ферри, что "местность соответствует описанию"; а доктор Гост, комментируя примечание Лонга, говорит (Origines Celticae, ii, 1883, pp. 366-7): "Я не знаю причин, по которым он зафиксировал ее в этом месте, которое, как мне кажется, едва ли обладало одним из необходимых реквизитов".

3443 Zeitschrift für allgemeine Erdkunde, xviii, 1865, pp. 129-30.

3444 Ретроспекции, ii, 15.

3445 Ни на однодюймовой карте Орднанса (листы 273 и 289), ни на карте, иллюстрирующей "Археологическое исследование Кента" г-на Джорджа Пейна (Archaeologia, li, 1888, на стр. 446), *оппидум* вблизи Стурри не отмечен.

3446 Hist. de Jules César, ii, 186, n. 4.

3447 *Ib.*, n. 2.

3448 См. с. 664-5, *выше*.

3449 Archaeologia, xxxiv, 1852, pp. 243-4. См. с. 660, *выше*.

3450 Читайте Клаузевица, "О войне" (перевод полковника Дж. Дж. Грэхема, iii, 1873, р. 9); сэра Э. Б. Хэмли, "Операции войны", 1878, pp. 233-76; лорда Вулсли, "Карманная книга солдата", 1886, pp. 393-7; и генерала Клери, "Малая тактика", 12-е изд., 1893, pp. 230-5.

3451 Journ. Brit. Archaeol. Association, xlv, 1888, pp. 290-1. См. также Archaeol. Cant., ix, 1874, pp. 13-5, и Archaeol. Journal, lix, 1902, pp. 213-7.

3452 См. с. 337, *выше*.

3453 B. G., v, 9, § 8; 10; 11, §§ 1, 5-7.

3454 Там же, 9, § 1.

3455 *Ib.*, 9, §§ 2-7.

3456 Comm. de bellis C. I. Caesaris, ii, pp. 48-9.

3457 C. I. Caesaris comm. de b. G., 1880, p. 228.

3458 *Ib.*, p. 227.

3459 Gall. Krieg, 1880, p. 150, n. 2.

3460 Philologus, xxxi, 1872, pp. 536-7.

3461 Или "подвергали римлян одной и той же опасности, независимо от того, отступали они или преследовали". См. с. 690-1, *далее*.

3462 B. G., v, 16, §§ 1-3.

3463 C. I. Caesaris comm. de b. G., 1880, pp. 234-5.

3464 B. G., iv, 32, § 5.

3465 J. Evans, Coins of the Anc. Britons, pp. 234, 239, 271-2; *ib.*, Suppl., pp. 520, 535-6.

3466 Дион Кассий, lxii, 12, § 3.

3467 Тацит, Агрикола, 36.

3468 См. с. 677, *выше*.

3469 Gall. Krieg, 1880, p. 154, примечание.

3470 *Ib.*, p. 153.

3471 C. I. Caesaris comm. de b. G., 1890, p. 205.

3472 C. I. Caesaris b. G. libri VII, II. Heft, 1890, p. 48.

3473 Gaii Iulii Caesaris de b. G. comm., iv, v, 1887, p. 90.

3474 B. G., i, 48, §§ 4-7.

3475 Цитируется фон Гёлером (Gall. Krieg, 1880, p. 154). Он не дает ссылки, и мне не удалось ее обнаружить.

3476 Hist. de Jules César, ii, 188.

3477 B. G., v, 17, § 2.

3478 C. I. Caesaris comm. de b. G., 1890, p. 205.

3479 B. G., v, 11, § 8.

3480 *Ib.*, v, 18.

3481 Philologus, xxii, 1865, p. 310. "Es wird öfter behauptet, dass er selbst durch seinen marsch vom landungsplatz bis zur Themse die breite des landes gemessen habe; zu einer solchen voraussetzung geben seine worte keine veranlassung [естественно! он бы не взял на себя труд указать основания, на которых он основывает свою оценку]: er berichtet hier, wie an andern orten, nur was er von andern erfahren hat. Геллер, кажется, забыл, что этот вывод также не подтверждается словами Цезаря. Если бы Цезарь сформировал свою оценку на основе слухов, ему или его переводчику пришлось бы сократить термины, в которых была выражена оценка его родного информатора, до римских миль.

3482 O. Manning and W. Bray, Hist. and Ant. of ... Surrey, ii, 1809, p. 759.

3483 Britannia, ed. R. Gough, 1789, i, 168.

3484 Hist. eccl., lib. i, cap. ii (ed. C. Plummer, 1896).-In huius ulteriore ripa Cassobellauno duce inmensa hostium multitudo consederat, ripamque fluminis ac pene totum sub aqua uadum acutissimis sudibus praestruxerat; quarum uestigia sudium ibidem usque hodie uisuntur, et uidetur inspectantibus, quod singulae earum ad modum humani femoris grossae, et circumfusae plumbo in-mobiliter erant in profundum fluminis infixae, &c.

3485 Archaeologia, i, 1770, p. 188.

3486 Однодуюмовая карта Ordnance Survey, лист 269.

3487 Archaeologia, ii, 1773, pp. 143-53.

3488 E. W. Brayley, Topographical Hist. of Surrey, ii, 1841, p. 344, n. 29.

3489 The Soldier's Pocket-Book, 1886, p. 312.

3490 Origines Celticae, ii, 384-5, 388, 391-2.

3491 Origines Celticae, ii, 384.

3492 *Ib.*, pp. 384-5.

3493 Origines Celticae, ii, 391-2.

3494 Херлифорд находится примерно в 2½ милях к западу от Грейт-Марлоу.

3495 Origines Celticae, ii, 388.

3496 Hist. de Jules César, ii, 191, n. 2.

3497 Origines Celticae, ii, 386-7.

3498 *Ib.*, p. 387.

3499 Archaeol. Journal, xlii, 1885, pp. 269-302; xlvi, 1889, pp. 75-6; xlvii, 1890, pp. 43-7, 170; Proc. Geologists' Association, xi, 1891, p. 224.

3500 Caesars gall. Krieg, 1880, p. 155, n. 2.

3501 Archaeologia, xl, 1866, pp. 51-2.

3502 Gentleman's Magazine, xxvi, 1846, pp. 256-7.

3503 W. Maitland, Hist. of London, i, 1756, p. 8; Journ. Brit. Archaeol. Association, N. S., iii, 1897, p. 102.

3504 *Ib.*, xvi, 1860, p. 135; Camden's Britannia, ed. Edmund Gibson, i, 1772, p. 329.

3505 Manning's Surrey, ii, 760.

3506 Origines Celticae, ii, 388.

3507 *Ib.*, pp. 404-5.

3508 Брегант-Форда и Ханвел, 1904, с. 1, 22-7. Г-н Шарп обоснованно предполагает, что Беда ссылался не на Коуэй, а на Brentfordские колья.

3509 B. G., v, 18.

3510 Gall. Krieg, 1880, p. 155.

3511 *Ib.*, n. 2.

3512 Comm. de César, i, 1785, p. 334.

3513 Hist. de Jules César, ii, 191-2.

3514 Gai Iuli Caesaris de b. G. comm., iv, v, 1887, p. 92.

3515 Comm. de bellis C. I. Caesaris, ii, 1849, p. 80.

3516 Tum nostri cohortati inter se, ne tantum dedecus admitteretur, universi ex navi desiluerunt. Hos item ex proximis navibus cum conspexissent, subsecuti hostibus adpropinquaverunt.

3517 См. B. G., v, 17, § 5.

3518 B. G., v, 19-21.

3519 См. Archaeol. Journal, xxii, 1865, pp. 299-301.

3520 Archeologia, i, 1770, p. 189.

3521 B. G., v, 21, § 1. Место обитания касси неизвестно; и очень сомнительно, что Кассиобури сохранили свое название. Сэр Джон Эванс (Archaeologia, liii, 1892, p. 247) отмечает, что "во времена вторжения Юлия Цезаря этот [Хартфордшир]... кажется, был занят касси, которые, несомненно, были тем же племенем, что и... катьеухлани", или катувеллауни. Со всем почтением к столь высокому авторитету. Я берусь утверждать, что, во-первых, нет никаких доказательств того, что касси занимали Хартфордшир; во-вторых, нет никаких оснований отождествлять их с катувеллауни; и, наконец, что касси, которые сдались до захвата крепости Кассивеллаунуса, не могли быть идентичны людям, которые находились под непосредственным контролем Кассивеллаунуса.

3522 Gall. Krieg, 1880, p. 157, n. 2.

3523 Archaeologia, xl, 1866. pp. 65-6.

3524 Нет никаких свидетельств того, что Кассивеллаунус *покорил* триновантов, хотя он и убил их царя, отца Мандубрация.

3525 См. с. 703-5, *далее*.

3526 Archaeologia, xl, 1866, pp. 51-2.

3527 Journ. Brit. Archaeol. Association, xvi, 1860, pp. 136-7, 142.

3528 В Редборне в Хартфордшире находится "овальный лагерь, вероятно, доримский" (Archaeologia, liii, 1892, p. 259); а возле Терфилда в том же графстве есть британский лагерь "справа от дороги из Болдока" (ib., p. 261; J. E. Cussans, Hist. of Herts [Hundred of Osney], i, 116). Возможно, если бы эти лагеря были раскопаны, на этот вопрос можно было бы пролить свет.

3529 xiv, 33, § 1.-Suetonius ... Londinium perrexit, cognomento quidem coloniae non insigne, sed copia negotiatorum et commeatum maxime celebre.

3530 Например, В. Х. Блэк в Archaeologia, xl, 1866, pp. 50-2.

3531 *Ib.*, pp. 59-66.

3532 Тацит, Анны, xiv, 33. "Главным торговым городом, - говорит профессор Хаверфилд (Vict. Hist. of ... Northampton, i, 164), - с древнейших времен был Лондиниум".

3533 Hist. Rom., ix, 21, §§ 3-4. Льюин нашел бы более убедительное доказательство главенства Камулодунума в "Монетах древних бриттов" сэра Джона Эванса.

3534 См. W. J. Loftie's Hist. of London, i, 1883, карта на с. 1; и Historic Towns, -London, 1887, карта на с. 16. См. также Archaeol. Journal, ix, 1903, pp. 137-204, и особенно 155-6.

3535 Historic Towns, -London, p. 2.

3536 Vol. i, p. 16.

3537 Words and Places, p. 185.

3538 Archaeol. Journal, ix, 1903, p. 174.

3539 Origines Celticae, ii, 405-6.

3540 Лондон обычно происходит от двух кельтских слов-*llyn*, *din*, означающих "озерный форт" (см. Geogr. Journal, xiii, 1899, p. 299). Одно из возражений против этой этимологии заключается в том, что мистер Ф. К. Дж. Спуррелл (Archaeol. Journal, xlii, 1885, pp. 300-2) доказал, что озеро, которое так живописно описал Дж. Р. Грин (The Making of England, i, 1897, p. 113), не существовало. Более того, доктор Генри Брэдли (Morning Post, Jan. 8, 1907, p. 4, col. 3) говорит нам, что "единственное филологически возможное объяснение состоит в том, что он [Лондиниум] обозначал участок земли, принадлежавший человеку по имени Лондинос, что означает "свиный".

3541 Я говорю "чисто кельтское имя" в отличие от таких гибридных имен, как *Augusto-dunum* (Autun) и т. д.

3542 См. с. 664-5, *выше*.

3543 The Making of England, i, 1897, p. 117, n. 1.

3544 Polychronicon Ranulphi Higden, ed. Churchill Babington, vol. ii, 1869, pp. 44-6.-Secunda via principalis dicitur Watlingstrete..... Incipit enim a Dovoriam, transiens per medium Cantiae ultra Thamisiā juxta Londoniam ad occidentem Westmonasterii, &c.

3545 Archaeol. Journal, xxxiv, 1877, p. 166.

3546 Sir J. Evans, Anc. Stone Implements, 1897, p. 586; Worthington G. Smith, Man, the Primeval Savage, pp. 190, 214.

3547 J. Evans, Anc. Bronze Implements, pp. 95, 158, 174-5, 245, 248-9, 272, 278-81, 303, 312, 321, 327-8, 330, 339, 351, 356, 400-1, 411, 424, 450, 467; Coins of the Anc. Britons, pp. 70, 83, 122, 125, 232; ib., Suppl., p. 559; Guide to the Ant. of the Early Iron Age (Brit. Museum), p. 98. Г-н Ф. У. Ридер (Archaeol. Journal, lx, 1903, p. 213) утверждает, что "трудно представить, что если какой-либо значительный британский город предшествовал [римскому] Лондиниуму, то все его следы в виде фрагментов керамики и т. д. должны были ... быть так полностью стерты" и т. д. Но тот же аргумент применим к Каллеве, Камулодуну и другим городам, которые, несомненно, были британскими.

3548 См. с. 359, выше.

3549 Cp. Ammianus Marcellinus, xxvii, 8, § 7, -Lundinum, vetus oppidum quod Augustam posteritas appellavit; ib., xxviii, 3, § 7, -Augusta, quam veteres appellavere Lundinum.

3550 См. с. 600-3, выше.

3551 B. G., iv, 29-36.

3552 Le Verrier *apud* Napoleon III, Hist. de Jules César, ii, 522. См. следующую сноску.

3553 Т. Бергк (Jahrbücher für classische Philologie, 13 Supplementband, 1884, p. 618, n. 2) замечает, что сам Цезарь считал датой равноденствия 24, а не 26 сентября. Его авторитетом является, я полагаю, Вегеций, iv, 39, который говорит, что осеннее равноденствие произошло VIII кал. Но, согласно Плинию (Nat. Hist., xviii, 25 [59], §§ 220-1), оно выпало на 28 сентября, а согласно Варро (Rerum rust., i, 28, §§ 1-2), на 27-е. Колумелла (De re rust., ix, 14) помещает его около 24 сентября (около VIII календа октября); а 24-е число, по мнению Моммзена (Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, p. 301), было датой, принятой в юлианском календаре. Но эта дата была установлена по расчетам Сосигена: какое же право имеет Бергк предполагать, что Цезарь считал ее датой равноденствия в 54 году до н. э., за девять лет до того, как его реформа календаря вступила в силу?

3554 Рассуждения Наполеона основаны на предположениях, одно из которых, безусловно, неверно, а все - сомнительны. Мы знаем, что Цезарь отправился в обратное плавание вскоре после полуночи (B. G., iv, 36, § 3). Если, - говорит Наполеон (Hist. de Jules César, ii, 180, прим.), - предположить, что у него был благоприятный ветер, как во время возвращения из второй экспедиции, и что его плавание продолжалось девять часов, то Цезарь достиг бы Булони около девяти часов утра. Поскольку флот мог войти в гавань только во время прилива, все, что нам нужно сделать, чтобы приблизительно определить дату его возвращения, - это выяснить, в какой день сентября 699 года в Булони в этот час был прилив. В этой гавани прилив всегда бывает около девяти часов утра за два-три дня до полнолуния и до новолуния. Поэтому, поскольку полнолуние в сентябре 699 года пришлось на 14-е число месяца, Цезарь должен был вернуться в Галлию около 11 или 12 сентября".

В этом выводе нет ничего предосудительного (кроме того, что он неопределенный), но много недостатков в аргументации. Начнем с того, что, поскольку 31 августа было полнолуние, очевидно, что не полнолуние, а новолуние сентября пришлось на 14-е число месяца. Эта ошибка, конечно, несущественна, но Наполеон не имеет права считать, что Цезарь достиг Булони около девяти часов утра, поскольку обстоятельства его обратного путешествия во второй экспедиции были совершенно иными, чем в предыдущем году. В 54 году до н. э. был мертвый штиль (*summa tranquillitate*, В. Г., v, 23, § 6), и корабли гребли: в 55 году они отплыли. Кроме того, неправда, что флот мог войти в гавань Булони только во время прилива (см. с. 586, *выше*).

3555 Vol. i (3rd ed.), p. 343. См. также J. P. Postgate, M. Annaei Lucani de bello civili liber VII, 1900, p. xiv, n. 3; A. G. Peskett, C. I. Caesaris comm. de bello civili liber tertius, 1900, p. 68; и H. Meusel, C. I. Caesaris comm. de b.c., pp. xiv, 367 ff.

3556 Sat., i, 13, §§ 12-3.-sed octavo quoque anno intercalares octo affluebant dies ex singulis, quibus vertentis anni numerum apud Romanos super Graecum abundasse iam diximus. Hoc quoque errore iam cognito haec species emendationis inducta est. Tertio quoque octennio ita intercalandos dispensabant dies, ut nonaginta sed sexaginta sex intercalarent, compensatis viginti et quattuor diebus pro illis qui per totidem annos supra Graecorum numerum creverant.

3557 См. Th. Mommsen, Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, pp. 45-6, и Rev. hist., xlii, 1890, p. 401.

3558 Censorinus, De die natali, xx, 4, § 6. -Quod delictum ut corrigeretur, pontificibus datum negotium eorumque arbitrio intercalandi ratio permissa.

3559 *Ib.*, § 7.-Sed horum [pontificum] plerique ob odium vel gratiam, quo quis magistratu citius abiret diutiusve fungeretur aut publici redemptor ex anni magnitudine in lucro damnove esset, plus minusve ex libidine intercalando rem sibi ad corrigendum mandatam ultro quod depravarunt &c. См. также Плутарх, Цезарь, 59; Аммиан Марцеллин. xxvi, 1, § 12; и Макробий, *Сат.*, i, 14, § 1.

3560 Asconius, in Milonianam, p. 35 (M. Tullii Ciceronis opera, ed. J. C. Orelli and J. G. Baiter, vol. v, pars ii, 1833).

3561 Возможно, будет хорошо привести доказательство. Цицерон (Att., v, 13, § 1) говорит нам, что период с 18 января 702 года, дня, когда был убит Хлодий, по 22 июля 703 года, считая включительно, составил 560 дней; и читатель может убедиться, что это утверждение не соответствует действительности, если в 703 году был интеркалярный месяц, и верно, если его не было. Из этих данных и из дальнейшего заявления Цицерона в его речи Pro Milone, 98, что день, в который он произнес эту речь, а именно 8 апреля 702 года, был 101-м днем со дня убийства Хлодия, следует, что интеркалярный месяц в 702 году составлял 23 дня. Курий в письме к Цицерону (Fam., viii, 6, § 5) и Дион Кассий (xl, 62, §§ 1-2) утверждают, что в 704 году интеркалярного месяца не было. На основании хронологических данных, дошедших до нас о передвижениях Цезаря и Помпея в 705 году, можно доказать, что в этом году не было интеркалярного месяца. Плутарх ("Цезарь", 35, § 1) рассказывает, что Цезарь стал хозяином Италии за 60 дней. Незадолго до 17 января 705 года, дня, когда Помпей бежал из Рима, Цезарь перешел Рубикон (Att., ix, 10, § 4; Caesar, В. С., i, 14, § 3); доказано (Stoffel, Guerre civile, i, 202-3; O. E. Schmidt, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero, 1893, p. 104, n. 2), что точная дата была либо 10, либо 11 января. 18 марта он взял Брундизий (Att., ix, 15, § 6) - через 65 дней, считая включительно, после перехода Рубикона, если не было интеркалярного месяца, но через 87 или 88, если он был. Опять же, он взял Корфиний 21 февраля, покинул его в тот же день (*ib.*, viii, 14, § 1) и прямым маршем направился в Брундизий, куда прибыл 9

марта (ib., ix, 13, § 13A). Расстояние между этими двумя местами, измеренное по маршруту, которым, по мнению полковника Стоффеля, следовал Цезарь, составляет 465 километров, или около 289 миль. О. Э. Шмидт (Der Briefwechsel des M. T. Cicero, pp. 385-9) выбирает другой маршрут; но разница во мнениях между ним и полковником Штоффелем не влияет на мои аргументы. Если в 705 году был промежуточный месяц, то Цезарь провел в походе 39 или 40 дней, что, учитывая известную быстроту его передвижений, невероятно: если его не было, то он провел 17 дней (см. Stoffel, Guerre civile, i, 196-7). То, что ни в 706, ни в 707 году не было промежуточного месяца, следует из сообщения в одном из писем Цицерона к Аттику (x, 17, § 3), написанном 16 мая 705 года: "В настоящее время нас задерживает равноденствие, которое было очень бурным" (*Nunc quidem aequinoctium nos moratur, quod valde perturbatum erat*). На самом деле равноденствие наступило 24 марта. Если ни в 706, ни в 707 году не было интеркалярного месяца, то 16 мая 705 года выпадало на 24 или 25 марта 49 года до н. э. по юлианскому календарю. Если в один из этих годов и был интеркалярный месяц, то он выпадал на 2 или 3 марта". [Ле Веррье, который также считает, что в 706 и 707 годах не было интеркаляций, говорит, что 16 мая 705 года выпало на 16 апреля 49 года до н. э.; но Ле Веррье ошибочно предположил, как мы увидим, что "год путаницы" содержал только 422, а не 445 дней].

[3562](#) De die natali, xx, 4, §§ 8-10.- [adeo aberratum est] ut C. Caesar ... duos menses intercalarios dierum LXVII in mensem Novembrem et Decembrem interponeret, cum iam mense Februario dies III et XX intercalasset, faceretque eum annum dierum CCCCXLV, &c.

[3563](#) Napoleon III, Hist. de Jules César, ii, 521-3; или Stoffel, Hist. de Jules César, -Guerre civile, ii, 387-9.

[3564](#) B. G., v, 23, § 5.

[3565](#) Cicero, Att., iv, 18, § 5.

[3566](#) По теории Иделера шестой день до календ октября 700 г. соответствовал 29 августа 54 г. до н. э. См. его Handbuch der ... Chron., ii, 1826, pp. 115-7, &c.

[3567](#) Divus Iulius, 40.

[3568](#) De die natali, xx, 4, § 8. Согласно Макробию (Sat., i, 14, § 3), 708 год содержал 443 дня; согласно Солину (i, 45) - 344. Эти цифры, очевидно, неверны.

[3569](#) xliiii, 26, §§ 1-2.-Τὰς ἡμέρας τῶν ἐτῶν οὐ πάντῃ ὁμολογούσας σφίσι ... κατεστήσατο ἐς τὸν νῦν τρόπον ἐπτά καὶ ἐξήκοντα ἡμέρας ἐμβάλων, ὅσαιπερ ἐς τὴν ἀπαρτιλογίαν παρέφερον. ἤδη μὲν γάρ τινες καὶ πλείους ἔφασαν ἐμβληθῆναι, τὸ δ' ἀληθὲς οὕτως ἔχει.

[3570](#) Полковник Стоффель (Guerre civile, ii, 299-304), соглашаясь с выводом Ле Верьера, утверждает, что заявление Суетония полностью соответствует заявлению Диона; Ибо, замечает он, Суетоний говорит нам, что в 708 г. были интеркалированы три месяца, а именно: обычный месяц, который должен был быть интеркалирован в том году, и два других между ноябрем и декабром; и, говорит полковник Стоффель, три интеркалярных месяца по 22, 23 и 22 дня соответственно составили бы 67 дней.

[3571](#) Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cxix, 1884, p. 588.

[3572](#) Cäsars gall. Krieg und Theile seines Bürgerkriegs, ii, 1880, p. 199. См. также A. W. Zumpt (Jahrbücher für classische Philologie, vii. Supplementband, 1873-5, p. 556), который, на мой взгляд, доказывает свою точку зрения. Моммзен (Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, p. 277)

утверждает, что тот факт, что два чрезвычайных интеркалярных месяца назывались соответственно *prior* и *posterior*, а не *secundus* и *tertius*, доказывает, что интеркалярный месяц, вставленный перед мартом 708 года, вообще не считался принадлежащим календарному 708 году, а только консульскому году; другими словами, что календарный год впервые начался 1 января в 709 году. Эта точка зрения подвергается серьезной и, как мне кажется, справедливой критике со стороны Бергка (*Jahrbücher für classische Philologie*, 13 Supplementband, 1884, pp. 631-5).

3573 Att., x, 17, § 3.

3574 Ле Верьеру, конечно, следовало бы написать "23 jours".

3575 Col. Stoffel, *Guerre civile*, ii, 389.

3576 Ле Веррье упускает из виду или игнорирует тот факт, что в следующем письме (x, 18, § 1), также написанном в Кумах, Цицерон описывает погоду как "совершенно мертвый штиль" (*mirificae tranquillitates*).

3577 Г-н Шакбург (*The Letters of Cicero*, i, 1899, p. 327) по ошибке говорит "26 сентября", забывая, что в нереформированном римском календаре в сентябре было не 30, а только 29 дней.

3578 Att., iv, 18, § 5. В MS. чтение (*a litoribus Britanniae*) *proximo*, что является бессмыслицей. Д-р Фогель, однако, пытается перевести непере译имое. "Какой иной смысл, - спрашивает он (*Neue Jahrbücher für Philologie*, &c., cliii, 1896, p. 283), - может иметь несколько необычное выражение *datas a litoribus Britanniae proximo*, кроме того, что письмо было написано поблизости от побережья Британии, а значит, не совсем у моря? Эти слова не могут иметь ни этого, ни какого-либо другого значения; очевидно, что Цезарь ничего не выиграл бы, написав письмо, когда он был "не совсем в море"; разве что, чтобы сэкономить несколько часов задержки при передаче неважного частного письма, он послал гонца на побережье с приказом сесть на специальную галеру! Вместо *proximo* Бут подменил *proximis*, и это предположение общепринято. Что бы ни писал Цицерон, несомненно, что письма, полученные им от брата и от Цезаря, были написаны в Британии; но Т. Бергк, которому выводы, представляющиеся простыми людьми, обычно неприятны, настаивает (*Jahrbücher für classische Philologie*, 13 Supplementband, 1884, p. 616), что *litoribus Britanniae proximo* означает "ближайшие к Британии берега, то есть Булонь"; и он защищает это толкование аргументом, что у Цезаря была укоренившаяся нелюбовь к упоминанию неизвестных имен. Но, как утверждает сам Бергк, Булонь - это *Portus Itius*; а поскольку Цезарь дважды упоминал *Portus Itius* в своих комментариях (B. G., v, 2, § 3; 5, § 1), трудно понять, почему он должен был уклоняться от этого в письме.

Теория Бергка приводит его к абсурдному выводу, что Цезарь отправился из Британии в Галлию за день до написания этого письма, то есть 29-го (или 30-го) августа по юлианскому календарю. Абсурдный, потому что, как я показываю в тексте (с. 713), Цицерон в таком случае написал бы не (*exercitum e Britannia*) *reportabant*, а *reportaverant*; и потому что Цезарь, который в предыдущем году покинул Британию не ранее 11 сентября, не счел бы нужным отплывать за четыре недели до равноденствия "потому что равноденствие было близко" и, конечно, счел бы совершенно безопасным подождать еще несколько дней до возвращения кораблей, которые везли первый отряд его армии обратно в Галлию и которые он не мог пощадить.

3579 B. G., v, 23, § 5.

3580 Цицерон, Att., iv, 18, § 5; B. G., v, 23.

3581 Цицерон, Q. fr., iii, 3, § 1.

3582 Ср. Унгер (Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cxxix, 1884, p. 586) и Цумпт (Jahrbücher für classische Philologie, vii Supplementband, 1873-5, p. 564).

Бергк (ib., 13 Supplementband, 1884, p. 618), отмечая, что Наполеон признает, что Цезарь покинул Британию в 55 г. до н. э. уже 12 сентября, говорит, что восход Арктура, который, согласно Плинию (Nat. Hist., xviii, 31 [74], § 310), произошел в этот день, ознаменовал начало сезона бурь, и поэтому немыслимо, чтобы Цезарь откладывал свой отъезд до середины месяца. Я не придаю этому аргументу ни малейшего значения. Цезарь отправился к равноденствию, а не к восходу Арктура, и он ждал столько, сколько считал безопасным. Более того, Бергк, очевидно, забывает, что дата, установленная Плинием для восхода Арктура, была заимствована из юлианского календаря, астрономические расчеты по которому были сделаны только в 46 году до н. э. [Следует отметить, что, согласно Колумелле (De re rust., xi, 2), которого также цитирует Бергк, восход Арктура произошел 17 сентября, но 13-е предвещало приближение бурной погоды (*tempestatem significat*)].

3583 Vol. ii (3rd ed.), pp. 251-2. См. также Varro, Rerum rust., ii, 1, и W. Soltau, Röm. Chron., 1889, p. 38, n. 1.

3584 Hist. Rom., xl, 47, § 1.

3585 *Ib.*, xlviii, 33, § 4.

3586 Nat. Hist., xviii, 25 (57), § 211.-*ea ipsa ratio postea comperto errore correcta est, ita ut duodecim annis continuis non intercalaretur.*

3587 Collect. rerum memorabilium, i, 45-6.-*vitium admissum est per sacerdotes. Nam cum praeceptum esset, anno quarto ut intercalarent unum diem, et oporteret confecto quarto anno id observari, antequam quintus auspicaretur, illi incipiente quarto intercalarunt, non desinente. Sic per annos sex et triginta cum novem dies tantummodo sufficere debuissent, duodecim sunt intercalati.*

3588 Divus Augustus, 31.-*Annum a Divo Iulio ordinatum, sed postea negligentia conturbatum atque confusum, rursus ad pristinam rationem redegit.*

3589 *Ib.*, 40.-*annumque ad cursum solis accommodavit, ut trecentorum sexaginta quinque dierum esset, et intercalario mense sublato unus dies quarto quoquo anno intercalaretur.*

3590 De die natali, xx, 4, § 10.- *Praeterea pro quadrante diei, qui annum verum suppleturus videbatur, instituit, ut peracto quadrienni circuitu dies unus, ubi mensis quondam solebat, post Terminalia intercalaretur.*

3591 Sat., i, 14, §§ 6, 13.- [Caesar] *statuit ut quarto quoque anno sacerdotes ... unum intercalarent diem ... sic annum civilem Caesar habitis ad lunam dimensionibus constitutum edicto palam posito publicavit et [error] huc usque stare potuisset, ni sacerdotes sibi errorem novum ex ipsa emendatione fecissent. Nam cum oporteret diem qui ex quadrantibus confit quarto quoque anno confecto antequam quintus inciperet intercalare, illi quarto non peracto sed incipiente intercalabant. Hic error sex et triginta annos permansit ... sed hunc quoque errorem ... correxit Augustus, qui annos duodecim sine intercalari die transigi iussit, ut illi tres dies ... sequentibus annis duodecim nullo die intercalato devorarentur.*

3592 См. W. Soltau, Röm. Chron., p. 171, и Л. Хольцапфель в Philologus, xlix, 1890, p. 67.

3593 См. с. 713, *выше*.

3594 xl, 47, § 1.-καὶ ἡ ἀγορὰ ἡ διὰ τῶν ἐννέα αἰῶν ἡμερῶν ἀγομένη ἐν αὐτῇ τῇ τοῦ Ἰανουαρίου νομηνίᾳ ἦρχθη.

3595 xlviii, 33, § 4.-ἡμέρα ἐμβόλιμος παρὰ τὰ καθεστηκότα ἐνεβλήθη, ἵνα μὴ ἡ νομηνία τοῦ ἐχομένου ἔτους τὴν ἀγορὰν τὴν διὰ τῶν ἐννέα ἡμερῶν ἀγομένην λάβῃ и др.

3596 Моммзен, впадая в необъяснимую путаницу мыслей, настаивает (Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, pp. 283-6), что чрезвычайная интеркаляция, упомянутая Дионом, произошла не в 713, а в 714 году. Слова Диона, говорит он (ib, p. 283, n. 5), относятся к отрывку, который следует непосредственно за его описанием событий 714 г.; в котором речь идет о событиях 713 и 714 гг; который начинается словами ἔν τε τῷ πρὸ τούτου ἔτει (713); и который заканчивается словами ταῦτα μὲν ἐν τοῖς δύο ἔτεσιν (713-4) ἐγένετο. Он говорит, что слова Диона, взятые сами по себе, позволяют отнести необычную интеркаляцию либо к 713, либо к 714 году; но он утверждает, что она должна быть отнесена к 714 году, потому что иначе последовательность нундиальных букв была бы необъяснима. Но на самом деле, как показывает простой арифметический расчет, который я привел на стр. 713-4, последовательность вполне объяснима, если экстраординарная интеркаляция произошла в 713 году, и безнадежно необъяснима, если она произошла в 714 году. За исключением Унгера, все недавние хронологи (см., например, Hermes, xxiii, 1888, p. 51 и n. 1) признали ошибку Моммзена. Дион говорит, что необыкновенная интеркаляция произошла ἐν τῷ πρὸ τούτου ἔτει: Сам Моммзен утверждает, что τὸ πρὸ τούτου ἔτος был 713 годом; однако он хочет, чтобы чрезвычайная интеркаляция произошла в 714 году!

3597 702 год, как мы уже видели, содержал 378 дней; каждый из пяти годов 703, 704, 705, 706 и 707 содержал 355 дней; 708 год содержал 445 дней; один из четырех годов 709, 710, 711 и 712 содержал *ex hypothesi* 366 дней, а три других - 365; и если бы в 713 году не было интеркаляции, то этот год содержал бы 365 дней. Тогда число дней от календ января 702 года до последнего дня декабря 713 года составило бы $378 + 355 \times 5 + 445 + 366 + 365 \times 4 = 4\,424$ дня, что кратно 8.

3598 Röm. Chron., pp. 171-3.

3599 Хольцапфель, А. Моммзен и Унгер.

3600 См. Philologus, xlix, 1890, p. 88.

3601 См. с. 715, *выше*.

3602 καὶ δῆλον ὅτι [ἡμέρα ἐμβόλιμος] ἀνθυφῆρέθη αὐτοῖς, ὅπως ὁ χρόνος κατὰ τὰ τῶν Καίσαρι τῶ προτέρω δόξαντα συμβῇ (Hist. Rom., xlviii, 33, § 4).

3603 Röm. Chron., i, 1883, pp. 11-8.

3604 Hermes, xxiii, 1888, p. 56, примечание.

3605 См. с. 716, *выше*.

3606 Philologus, xlix, 1890, p. 85.

3607 Philologus, xlix, 1890, p. 72.

3608 Hermes, xxiii, 1888, p. 50.

3609 Hermes, xxiii, 1888, p. 48.

3610 Если предположить, что понтифики неправильно поняли постановление Цезаря, а не просто отменили его, можно ли объяснить их ошибку? Часто считается само собой разумеющимся, что римляне использовали только инклюзивный метод подсчета. Однако это ошибка: Хольцапфель показывает, что наш метод в целом был принят Цицероном, за исключением, конечно, случаев с датами. В целом, однако, в обычной речи, когда число, о котором идет речь, меньше десяти, принято использовать метод включения; и поскольку та же тенденция преобладает в официальной фразеологии, Хольцапфель утверждает (Philologus, xlix, 1890, p. 74), что для понтификов не было бы противоестественным толковать постановления Цезаря в этом смысле. См. также Th. Mommsen, Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, pp. 162-3, 317; L. Holzapfel, Röm. Chron., pp. 353-4; и p. 602, n. 5, *supra*. Но, помимо вопроса о римских методах исчисления, вероятно ли, что понтифики должны были не знать астрономических причин, побудивших Цезаря установить, что один год из каждых четырех должен содержать интеркалярный день? Хольцапфель считает, что это так. "Мы вряд ли поступим несправедливо, - говорит он (Philologus, xlix, 1890, p. 74), - если предположим, что понтифики знали о фактической продолжительности [солнечного] года примерно столько же, сколько Цензорин, который рассматривает этот вопрос как еще не до конца выясненный". Отрывок из Цензорина (De die natali, xix, 2), на который ссылается Хольцапфель, звучит так: "*Nos tempus quot dierum esset, ad certum nondum astrologi reperire potuerunt*". Далее он цитирует различных астрономов, все из которых, конечно, соглашались с тем, что число дней равно 365, но расходились во мнениях относительно доли дня, на которую продолжительность года превышала 365 дней. Возможно, понтифики не знали, что Сосигенес, , на чьи расчеты опирался Цезарь, оценивал эту долю в одну четверть (см. с. 725, далее). Если они отменили постановление Цезаря не по незнанию, а намеренно, то их мотивом должно было быть желание избежать совпадения календ января в каждом третьем году с нундовым днем.

3611 Philologus, xlix, 1890, p. 72 и n. 1.

3612 Sat., i, 13, § 17. -quotiens incipiente anno dies coepit qui addictus est nundinis, omnis ille annus infaustis casibus luctuosus fuit, maximeque Lepidiano tumultu opinio ista firmata est.

3613 Чтобы избавить читателя от необходимости подсчитывать сумму, я привожу доказательства. 1 января 702 года выпало, как мы уже видели (стр. 713), на рыночный день; следовательно, если 1 января 711 года произошло то же самое, то число дней, прошедших с 1 января 702 года до последнего дня декабря 710 года включительно, должно быть кратным 8. 702 год содержал 378 дней; каждый из годов 703-7 содержал 355 дней; 708 - 445; и *ex hypothesi* 709 и 710 - по 365. Теперь $378 + 355 \times 5 + 445 + 365 \times 2 = 3\,328$, что в точности делится на 8.

3614 Cp. Th. Mommsen, Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, pp. 25, 286. Унгер замечает (Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cxix, 1884, p. 760), что вспышка 676 года [или скорее 677 года] была слишком незначительной, чтобы Макробий выбрал ее в качестве иллюстрации. Более того, говорит Хольцапфель, конкретному *буйству*, из-за которого усилился суеверный страх перед совпадением *нундинов* с январскими календами, должны были предшествовать другие бедствия, связанные с тем же совпадением. В начале 702 года, когда январские календы выпали на рыночный день, не было консулов, что вполне могло пробудить опасения.

В 705 году, когда произошло то же самое совпадение, разразилась гражданская война. *Лепидиевы волнения* 711 года сопровождались проскрипциями, поэтому суеверие, как говорит Макробий, должно было подтвердиться этими *волнениями*.

Несомненно, - если, как утверждает Хольцапфель, верно, что в 711 году календы января выпали на рыночный день. Но именно об этом и идет речь; и Хольцапфель, похоже, игнорирует возможность того, что *Лепидиеву бунту* 677 года "могли предшествовать и другие бедствия, связанные с тем же совпадением". Более того, Мацат возражает, что из событий 711 г. вспышка Лепида была наименее важной, и что если бы Макробий хотел сослаться на этот год, он бы сказал *tumultus Antonianus*. Хольцапфель отвечает, что когда Лепид присоединился к Антонию, война, начатая последним, перешла в новую фазу, и Лепид стал главнокомандующим объединенных армий (Velleius Paterculus, ii, 63, § 1; Appian, B. C., iii, 84), что оправдывает фразу *Lepidianus tumultus*. Далее, чтобы показать, насколько вопиющим казалось современникам поведение Лепида, он ссылается на Цицерона, Fam, xii, 8, § 1 (*Scelus adfinis tui Lepidi ... cognosse te arbitror*), 9, § 2 (*Nos, confectum bellum quom putaremus, repente a Lepido tuo in summam sollicitudinem sumus adducti*), и 10, § 3 (*Praeclare viceramus, nisi spoliatum, inermem, fugientem Lepidus recepisset Antonium. Itaque numquam tanto odio civitati Antonius fuit quanto est Lepidus; ille enim ex turbulenta re p., hic ex pace et victoria bellum excitavit*).

3615 Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cxix, 1884, p. 760.

3616 Hermes, xxiii, 1888, pp. 60-1.

3617 Pharsalia, viii, 808.

3618 Philologus, xlix, 1890, p. 69.

3619 Теория Мацата, настаивает Хольцапфель (Philologus, xlix, 1890, pp. 71-2), заставляет его противоречить самому себе. Во-первых, он утверждает (Röm. Chron., i, 1883, p. 17), что Цезарь установил время первой интеркаляции *просто* с целью предотвратить выпадение календ января 711 года на рыночный день; другими словами, он считает, что день интеркаляции, о котором думал Цезарь, был подвижным. Но если это так, то мы должны игнорировать свидетельство Диона, который говорит, что интеркаляция 713 года "противоречила правилам" (παράτῃκαθεστῆκότα). Соответственно, в Hermes, xxiii, 1888, p. 51, Мацат молча отказывается от своего прежнего мнения и предполагает, что Цезарь намеревался сделать интеркаляцию в 714, 718, 722 и т. д. годах. Но если бы этот цикл был соблюден, то 1 января 714, 717, 720 и т. д. выпали бы на рыночный день; поэтому пересмотренная теория Мацата явно несовместима с его первоначальным мнением, что Цезарь сделал интеркаляцию в 710 году, чтобы предотвратить выпадение календ января 711 года на рыночный день.

Мацат, насколько я могу судить, не сделал никаких реплик на статью Хольцапфеля; но на этот аргумент несложно ответить. Если предположить, что Цезарь сделал интеркаляцию в 710 году, чтобы предотвратить выпадение календ января 711 года на рыночный день, то почему мы должны игнорировать свидетельство Диона? Цезарь постановил, что интеркаляция должна происходить каждые четыре года. Если бы по какой-либо причине первая интеркаляция состоялась в 710 году, вторая пришлась бы на 714 год. Перенеся ее на 713 год, Цезарь нарушил бы свое постановление. Теория о том, что Цезарь намеревался сделать интеркаляции в 714, 718, 722 и т. д., также не обязательно противоречит мнению о том, что он

сделал интеркаляцию в 710 году, чтобы предотвратить выпадение календ января 711 года на рыночный день; ибо, как я уже отмечал в тексте, он мог не заглянуть вперед.

3620 Röm. Chron., pp. 328-9; Philologus, xlix, 1890, pp. 77-8.

3621 Авторы статьи CALENDARIUM в Smith's Dictionary of Greek and Roman Antiquities (i, 344), которые предполагают, что календарь Цезаря вступил в силу 1 января 45 г. до н. э., утверждают, что его мотивом для начала года в этот день "было, вероятно, желание удовлетворить суеверие римлян, заставив первый год (*sic*) реформированного календаря выпасть на день новолуния ... среднее новолуние произошло в Риме 1 января 45 г. до н. э., в 6 часов 16 минут вечера. Только таким образом можно объяснить фразу Макробия (Sat., i, 14, 13): *annum civilem Caesar habitis ad lunam dimensionibus constitutum edicto palam posito publicavit*". Хольцапфель, с другой стороны, показывает (Philologus, xlix, 1890, p. 87), что "слова Макробия, если учитывать контекст, подразумевают только то, что Цезарь не вносил никаких изменений в место Kalends, Nones и Ides, которые первоначально имели отношение к лунным фазам". См. также Th. Mommsen (Die röm. Chron. bis auf Caesar, 1859, p. 277, n. 2) и Matzat (Hermes, xxiii, 1888, pp. 61-3). Аргументы Мацата были направлены против А. Моммзена, который предположил (Philologus, xlv, 1886, pp. 411-38), что новолуние произошло 2 января 45 г. до н. э., и, соответственно, утверждал, что календарь Цезаря начался в этот день. Г-н Дж. К. Фотерингем (Journal of Philology, No. 57, 1903, pp. 98-9) утверждает, что "2 января 45 года до н. э. было новолуние, которое Цезарь, возможно, рассчитал на 1-е, а 1 марта было другое новолуние". Я сам вычислил дату рассматриваемого новолуния, во-первых, отсчитав количество лун от новолуния 6 января 1856 года, которое произошло в 11.17 вечера, приняв продолжительность луны за 29 дней, 12 часов, 44 минуты, 2-84 секунды и допустив 2 часа на светское ускорение среднего движения Луны; и, во-вторых, по методу, описанному в книге Августа де Моргана "Альманах", 1851, стр. xiv-xv. Оба метода привели меня к одному и тому же результату, а именно к тому, что 2 января 45 года до н. э. было новолуние.

3622 Hermes, xxiii, 1888, pp. 57-8.

3623 Sat., i, 13, § 19.-dies ille quo abundare annum diximus eorum est permissus arbitrio qui fastis praeerant, uti, cum vellent, intercalaretur, dum modo eam in medio Terminaliorum vel mensis intercalaris ita locarent ut a suspecto die celebritatem averteret nundinarum. Atque hoc est quod quidam veterum retulerunt non solum mensem apud Romanos verum etiam diem intercalarem fuisse.

3624 Ueber die vierjährigen Sonnenkreise der Alten, 1863, p. 1.

3625 Hermes, xxiii, 1888, p. 56.

3626 Röm. Chron., p. 328; Philologus, xlix, 1890, pp. 66-7, 72, 77.

3627 Hermes, xxiii, 1888, p. 57.

3628 Hist. Rom., xlviii, 33, § 4.

3629 Philologus, xlix, 1890, p. 76.

3630 Hermes, xxiii, 1888, p. 57.

3631 См. с. 714, *выше*.

3632 См. с. 719-21, *выше*.

3633 Sat., i, 14, § 15.-post hoc unum diem secundum ordinationem Caesaris quinto quoque anno incipiente intercalari iussit, &c.

3634 Hermes, xxiii, 1888, pp. 52-3.

3635 См. с. 719, *выше*.

3636 А. Моммзен, брат великого историка, разработал необычную теорию работы юлианского календаря (Philologus, xlv, 1886, pp. 411-38), которую Хольцапфель (ib., xlix, 1890, pp. 85-7), а также Мацат (Hermes, xxiii, 1888, pp. 61 ff.) убедительно опровергли.

3637 См. с. 327, *выше*.

3638 Rice Holmes, Caesar's Conquest of Gaul, 1899, pp. 490-1.

3639 B. G., v, 1-8.

3640 Q. fr., ii, 13, § 1.

3641 Наполеон (Hist. de Jules César, ii, 195, n. 4) произвольно отождествляет Бландено с Лоди.

3642 Q. fr., ii, 13, § 1.

3643 Hist. de Jules César, ii, 199.

3644 Jahrbücher für classische Philologie, 13 Supplementband, 1884, pp. 615, 620.

3645 См. О. Е. Schmidt, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero, pp. 201-5, 378-9. Расстояние от Плаценции до Рима через Луку составляло 378 миль, через Ариминум - 403. См. Itin. Ant., ed. Wesseling, pp. 124-7, 284, 287-8.

3646 Jahrbücher für classische Philologie, 13 Supplementband, 1884, pp. 615-20; Napoleon III, Hist. de Jules César, ii, 199.

3647 См. О. Е. Schmidt, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero, pp. 378-80. Цезарь иногда, как признает Шмидт, проходил по 100 римских миль в день (Плутарх, Цезарь, 17; Суетоний, Divus Iulius, 57. Ср. Caesar, B. C., i, 3, § 6). В 1852 году лорд Далхаузи проехал верхом от Бенареса до Барракпора, расстояние в 400 миль, за 80 часов, включая остановки; в том же году генерал Годвин проехал от Мирута до Калькутты - более 950 миль - за 11 дней (Sir W. Lee-Warner's Life of the Marquis of Dalhousie, i, 1904, pp. 403, 422).

3648 См. с. 730, *далее*.

3649 Att., iv, 15, § 10.

3650 Q. fr., ii, 15, § 4.

3651 Att., iv, 15, § 9.

3652 Q. fr., ii, 15, § 3.

3653 Asconius, in Scaurianum, p. 18 (*M. Tullii Ciceronis opera*, ed. Orelli and Baier, vol. v, pars ii, 1833).-Summus iudicii dies fuit a. d. IIII Non. Septembr.

3654 "Цезарь, - пишет Цицерон, - написал мне письмо из Британии 1 сентября, которое дошло до меня 27-го" (*Ex Britannia Caesar ad me K. Septembr. dedit litteras, quas ego accepi a. d.*

III K. Octobr. [Q. fr., iii, 1, § 25]). "Твое четвертое письмо, - сообщает он Квинту, - дошло до меня 13 сентября, датированное 10 августа из Британии" (*Quarta epistola mihi reddita est Idibus Sept., quam a.d. III Idus Sext. ex Britannia dederas* [ib., 1, § 13]). И, как мы уже видели, письма Цезаря и Квинта, написанные на британском побережье 25 сентября, достигли Цицерона 24 октября. Необычайно долгий срок в 33 дня, который потребовался "четвертому письму" Квинта, чтобы добраться до брата, может быть легко объяснен: Цицерон был не в Риме, когда получил его, а в Латериуме, близ Арпинума, примерно в 70 римских милях к востоку и югу от Рима (ib., in, 1, § 4).

Наполеон настаивает (Hist. de Jules César, ii, 196, n, 3), что при благоприятных обстоятельствах письмам требовалось всего 20 дней для передачи из Британии в Рим. Это мнение основано на отрывке из одного из писем Цицерона (Q. fr. iii, 1, § 17), который в MSS. звучит так: *-tabellarii a vobis venerunt a. d. XI K. Septembr. vicesimo die* ("письмоносцы прибыли от тебя и Цезаря 22 августа после путешествия в 20 дней"). Очевидно и общепризнанно, что (если только Цицерон не допустил промашку) *Septembr.* ошибочно, и что Цицерон имел в виду "одиннадцатый день до календ октября", то есть 20 сентября. Столь же очевидно, что он не писал *vicesimo*, а если и написал, то допустил ошибку. Ведь в конце письма он говорит (как мы уже видели): "Цезарь написал мне письмо из Британии 1 сентября"; а поскольку письмо от Квинта дошло до него 20 сентября, оно должно было быть отправлено, если оно действительно прибыло *vicesimo die*, 1 сентября, то есть в тот же день, что и письмо от Цезаря. Но это, как замечает д-р Фогель (Neue Jahrbücher für Philologie, &c, cliii, 1896, pp. 273-4), опровергается тем, что Цезарь в этом же письме умоляет Цицерона не беспокоиться о том, что он не получил письмо от Квинта от того же гонца, поскольку Квинта не было с ним, когда он достиг побережья (*Ex Britannia Caesar ad me K. Septembr. dedit litteras ... quibus, ne admirer, quod a te nullas acceperim, scribit se sine te fuisse, cum ad mare accesserit*). Так как очевидно, что *vicesimo* ошибочно, были предприняты различные попытки изменить чтение MS. Бергк (Jahrbücher für classische Philologie, 13 Supplementband, 1884, p. 622) произвольно меняет *vicesimo* на *tricesimo*. Наиболее удовлетворительной, на мой взгляд, является догадка К. Бардта (Quaest. Tullianae, 1866, p. 32). Он считает, что Цицерон написал *a. d. XI Kal., septimo vicesimo die*; что переписчик сократил это в *a. d. XI Kal., sept. vicesimo die*; и что это было испорчено в *a. d. XI Kal. Sept., vicesimo die*.

Если профессор Тирпелл, который читает *a. d. XI Kal. [Sept.] vicensimo die* (Correspondence, ii, 1886, p. 150), прочитает это примечание, я уверен, что он позволит изменить свой текст в следующем издании его и доктора Пурсера великого труда.

3655 Я думаю, не стоит сомневаться, что Квинт написал и отправил это письмо в день своего прибытия или, самое позднее, до бури, которая полностью уничтожила 40 кораблей Цезаря на следующую ночь после его прибытия. Если бы шторм случился в момент написания письма, он бы обязательно упомянул о нем; в ответе Марка Цицерона нет ни слова, которое позволило бы нам предположить, что он это сделал. Кроме того, Квинт знал, что Марк с нетерпением ждет новостей, а Цезарь, естественно, хотел сразу же связаться с Лабиеном, которого он оставил командовать в Галлии.

3656 B. G., v, 8, § 2.- *longius delatus aestu orta luce sub sinistra Britanniam relictam conspexit. Tum rursus aestus commutationem secutus, &c.*

3657 Hist. de Jules César, ii, 198.

3658 Упадок Римской республики, iv, 205.

3659 См. с. 600-3, выше.

3660 См. с. 706-7, *выше*.

3661 Нормандское завоевание, iii, 399.

3662 Д-р Ф. Фогель, который справедливо заключает, что Цезарь не мог отплыть 20 июля, прибегает к неудовлетворительному аргументу для доказательства своей правоты. Мы знаем, говорит он (*Neue Jahrbücher für Philologie, &c.*, cliii, 1896, p. 275), какие несчастья постигли Цезаря в предыдущем году из-за прилива, вызванного полнолунием: как же мы можем верить, что он выбрал бы день полнолуния для своей второй экспедиции? Но сам доктор Фогель утверждает, что Цезарь отплыл около 8 июля, на следующий день после новолуния. Не забыл ли доктор, что приливные явления в полнолуние и новолуние практически идентичны и что 8 июля - тот самый день, когда наступал весенний прилив? Если Цезарь сам не знал об этих фактах, его галльские моряки могли бы просветить его. Более того, он должен был знать, что за время его пребывания в Британии произойдет как минимум одно полнолуние.

3663 B. G., v, 9-10; 11, §§ 1-7.

3664 Q. fr., iii, i, § 25.

3665 См. с. 712-3, 726, *выше*.

3666 B. G., v, 22, §§ 3-4.

3667 Там же, 23, § 1.

3668 *Ib.*, 23, § 2.

3669 *Neue Jahrbücher für Philologie, &c.*, cliii, 1896, p. 280.

3670 Hist. de Jules César, ii, 194, 199.

3671 *Ib.*, pp. 198-9.

3672 Требоний разбил Кассивеллауна около 20 июля по юлианскому календарю; можно предположить, что Цезарь начал поход к территориям Кассивеллауна только на следующий день. К 5 августа он вернулся в свой морской лагерь. За эти 17 дней он дошел до Темзы, пересек ее в районе Брентфорда, прошел по территории Кассивеллауна до территории Триновантов (Эссекс), дошел до крепости Кассивеллауна, которая находилась неподалеку, захватил ее за один день и вернулся к побережью. В общей сложности расстояние, которое он прошел, не могло быть меньше 200 миль. Очевидно, что у него не хватило бы времени на переговоры с Кассивеллаунусом и получение заложников, которых он требовал, прежде чем он вернулся на побережье.

Бергк настаивает (*Jahrbücher für classische Philologie*, 13 Supplementband, 1884, pp. 616-8), что кампания должна была завершиться в начале августа по юлианскому календарю, потому что Цезарь (B. G., v, 22, § 4) говорит нам, что когда она завершилась, лето было почти на исходе, и, по словам самого Цезаря, осень начиналась 11 августа. Но когда Бергк говорит, что, согласно Цезарю, осень начиналась 11 августа, он, кажется, забывает, что эта дата была установлена в юлианском календаре через восемь лет после вторжения в Британию. Он также забывает, что слово *aestas* в Комментариях обозначает не сезон, который заканчивается в определенную дату, а период, в течение которого можно вести кампанию; и два отрывка доказывают, что он длился по крайней мере до середины сентября. В последней главе Первой книги Цезарь отмечает, что за одно "лето" он завершил две важные кампании

(*una aestate duobus maximis bellis confectis*); и было доказано, что решающая битва второй кампании произошла около 14 сентября (Rice Holmes, *Caesar's Conquest of Gaul*, p. 642). В 20-й главе Четвертой книги он говорит, что решил вторгнуться в Британию (в 55 г. до н. э.), хотя до лета оставалось совсем немного, а в этой части света зима наступала рано (*Exigua parte aestatis reliqua Caesar, etsi in his locis ... maturae sunt hiemes, tamen in Britanniam proficisci contendit*); и мы знаем, что он высадился в Британии только 26 августа (см. с. 600-3, *выше*). Кроме того, второй отрывок - один из многих, доказывающих, что Цезарь вообще не принимал во внимание весну и осень, а (как и Фукидид) делил год на два сезона - *aestas*, сезон, в который можно было вести кампанию, и *hiems*. Он только один раз использует слово *ver* (весна), а именно в B. G., vi, 3, § 4; и только три раза - только в Галльской войне (vii, 35, § 1), дважды в Гражданской войне (iii, 2, § 3; 87, § 3) - использует слово *autumnus*; и ни в одном из этих четырех отрывков нет никакого упоминания о кампании. Латинское слово, обозначающее "зиму", правильно называется не *hiems*, а *bruma*.

3673 B. G., v, 17, § 5-18, § 1.-Ex hac fuga protinus quae undique convenerant auxilia discesserunt, neque post id tempus umquam summis nobiscum copiis hostes contenderunt. Caesar cognito consilio eorum ad flumen Tamesim in fines Cassivellauni exercitum duxit.

3674 Около 20 октября Цицерон писал брату (Q. fr., iii, 3, § 1): "Более пятидесяти дней я ничего не слышал ни от тебя, ни от Цезаря" (*dierum iam amplius quinquaginta intervallo nihil a te, nihil a Caesare ... adfluxit*). Последним письмом, которое он получил, было то, которое Цезарь написал 1 сентября.

3675 Hist. de Jules César, ii, 194.

3676 B. G., v, 22, §§ 1-3.

3677 См. с. 726, *выше*.

3678 Neue Jahrbücher für Philologie, &c., cliii, 1896, p. 284.

3679 *Ib.*, pp. 284-5.

3680 Q. fr., iii, 8, § 1.-Superiori epistolae quod respondeam, nihil est; quae plena stomachi et querelarum est, quo in genere alteram quoque te scribis pridie Labieno dedisse, qui adhuc non venerat. Delevit enim mihi omnem molestiam recentior epistola.

3681 B. G., v, 8, § 1; 23, § 4.

3682 Q. fr., iii, 8, § 2.

3683 B. G., v, 24, § 2.

3684 *Ib.*, 24, § 1; 46; 47, § 1.

3685 Q. fr., iii, 3, § 4.

3686 См. p. 728, n. 6, *выше*.

3687 Конечно, я не имею в виду, что он не попытался бы сделать это при любых мыслимых обстоятельствах, но что Волусенус никогда бы не посоветовал ему предпринять такую операцию, когда есть альтернатива высадиться между Уолмером и Сандвичем. 5.10.06.

3688 См. с. 613-4, *выше*.

Примечание транскриптора:

Стр. 389, лишняя сноска "См. с. 61, *выше*." объединена с дублирующим номером (FN 1605).

Стр. 568, в конце первого абзаца добавлена сноска "якорь 2773".

Очевидные ошибки типографии исправлены без ошибок.

Неправильное написание и дефис - как в оригинале.